



Poznań, dnia 26 listopada 2020 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.11.2020.13

**DECYZJA nr 18/2020
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej**

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 oraz art. 20a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (w brzmieniu obowiązującym do dnia 18 września 2020 r.: Dz.U. z 2020 r. poz. 1363), zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 6 marca 2020 r., uzupełnionego i zmienionego dnia: 28 kwietnia 2020 r., 16 czerwca 2020 r., 6 sierpnia 2020 r., 10 sierpnia 2020 r., 16 września 2020 r., 2 listopada 2020 r. i 25 listopada 2020 r., złożonego przez pana Filipa Grzelaka, działającego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, zwanego dalej *wnioskodawcą*, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 92 na odcinku Gaj Wielki-Rumianek w zakresie budowy ścieżki rowerowej i kanału technologicznego”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad

ul. Wronia 53

00-874 Warszawa

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi krajowej nr 92 od km ok. 154+550 do km ok. 157+290, realizowanej w ramach inwestycji pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 92 na odcinku Gaj Wielki-Rumianek w zakresie budowy ścieżki rowerowej i kanału technologicznego”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru szarego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji), obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat poznański, gmina Tarnowo Podgórne

Jednostka ewidencyjna: 302117_2, Tarnowo Podgórne

Obręb: 0012 - Rumianek, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 72/7, 72/8, 73/1, 73/2, 74, 75, 76/1, 76/2, 77, 78/1, 78/2, 79/3, 79/4, 79/5, 79/6, 80/3, 80/4, 80/5, 80/6, 81, 82/1, 82/2, 83, 84/1, 84/2, 85/1, 85/2, 86/1, 86/2, 87/1, 87/2, 88, 89, 90/1, 92, 102/1, 102/2, 103/1, 103/2, 133/1, 134.

Powiat szamotulski, gmina Kaźmierz

Jednostka ewidencyjna: 302403_2, Kaźmierz

Obręb: 0904 - Gaj Wielki, ark. 2, dz. o nr. ewid.: 37, 86/11, 95/8, 95/13, 107/3, 113, 123, 124, 125, 204, 205, 207, 208, 209.

**I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi,
z określeniem ich kategorii - nie dotyczy.**

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren, oznaczone linią przerywaną koloru różowego (stanowiącą granicę istniejącego pasa drogowego) oraz linią przerywaną koloru czerwonego (stanowiącą granicę projektowanego pasa drogowego), na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (operaty techniczne wpisane do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Poznańskiego w dniu 21 sierpnia 2018 r. pod numerem identyfikatora P.3021.2018.10916 i w dniu 14 listopada 2018 r. pod numerem identyfikatora P.3021.2018.14862 oraz Starosty Szamotulskiego w dniu 15 października 2018 r. pod numerami identyfikatora P.3024.2018.2298 i P.3024.2018.2299, w dniu 13 grudnia 2018 r. pod numerem identyfikatora P.3024.2018.2775 i w dniu 22 maja 2019 r. pod numerem identyfikatora P.3024.2019.1505), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
 - 2.1. Nieruchomości położone w granicach pasa drogowego drogi krajowej nr 92, stanowiące własność Skarbu Państwa, w tym nieruchomości, dla których *wnioskodawca* przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, wymienione w Tabeli 1.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej lub innego dokumentu (zgodnie z danymi z ewidencji gruntów)
Powiat poznański, gmina Tarnowo Podgórne <i>Jednostka ewidencyjna: 302117_2, Tarnowo Podgórne</i>		
Obręb: 0012 - Rumianek		
1	72/7	PO1P/ [REDACTED]
	76/1	PO1P/ [REDACTED]
	77	PO1P/ [REDACTED]
	78/1	PO1P/ [REDACTED]
	79/5	PO1P/ [REDACTED]
	80/3	PO1P/ [REDACTED]
	80/5	PO1P/ [REDACTED]
	81	PO1P/ [REDACTED]
	82/1	PO1P/ [REDACTED]
	83	-
	84/1	PO1P/ [REDACTED]
	85/1	PO1P/ [REDACTED]
	87/1	PO1P/ [REDACTED]
	88	-
89	-	

1	90/1	PO1P/ [REDACTED]
	92	-
	102/1	[REDACTED]
	103/1	PO1P/ [REDACTED]
	133/1	PO1P/ [REDACTED]
	134	[REDACTED]
Powiat szamotulski, gmina Kaźmierz <i>Jednostka ewidencyjna: 302403_2, Kaźmierz</i>		
Obręb: 0904 - Gaj Wielki		
2	37	-
	204	-
	205	-
	207	-
	208	-
	209	-

Tabela 1.

- 2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 w pkt. V decyzji.
- 2.3. Nieruchomości, które w całości stają się własnością Skarbu Państwa, oznaczone w Tabeli 3 w pkt. VI.2. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam, że w trakcie prac budowlanych Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte zatwierdzonym projektem budowlanym, wymogami uzgodnień organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
- 1.2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 24 marca 2020 r. (znak: PO.ZUZ.4.4210.37.2020.EP) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego, zwanej dalej *decyzją DZZWP*.
- 1.3. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2020 r. poz. 797 ze zm.).

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej: ustaląm obowiązek prowadzenia badań archeologicznych, w trakcie prac ziemnych związanych z realizacją inwestycji, na obszarze oznaczonym lewoskośnym szrafem koloru czerwonego w części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu, wchodzącego w skład załącznika nr 3 do decyzji, oraz uzyskania pozwolenia na prowadzenie badań archeologicznych zgodnie z ustawą z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2020 r. poz. 282 ze zm.), zwaną dalej *ustawą o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami*.
3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustaląm.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2020 r. poz. 1333 ze zm.), zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości, sporządzonymi przez geodetę uprawnionego inż. Bogumiła Słupińskiego (operaty techniczne wpisane do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Poznańskiego w dniu 11 grudnia 2019 r. pod numerem identyfikatora P.3021.2019.16712 i w dniu 9 listopada 2020 r. pod numerem identyfikatora P.3021.2020.15261 oraz Starosty Szamotulskiego w dniu 29 stycznia 2020 r. pod numerem identyfikatora P.3024.2020.257).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Arkusz	Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
	Numer działki	Numery działek	
Powiat poznański, gmina Tarnowo Podgórne <i>Jednostka ewidencyjna: 302117_2, Tarnowo Podgórne</i>			
Obręb: 0012 - Rumianek			
1	72/8	72/9, 72/10	PO1P/ [REDACTED] /1

1	73/2	73/3 , 73/4	PO1P/██████
	75	75/1 , 75/2	PO1P/██████
	76/2	76/3 , 76/4	PO1P/██████
	78/2	78/3 , 78/4	PO1P/██████
	79/4	79/7 , 79/8	PO1P/██████
	79/6	79/9 , 79/10	PO1P/██████
	80/4	80/7 , 80/8	PO1P/██████
	80/6	80/9 , 80/10	PO1P/██████
	82/2	82/3 , 82/4	PO1P/██████
	84/2	84/3 , 84/4	PO1P/██████
	85/2	85/3 , 85/4	PO1P/██████
	86/2	86/3 , 86/4	PO1P/██████
	87/2	87/3 , 87/4	PO1P/██████
	102/2	102/3 , 102/4	PO1P/██████
Powiat szamotulski, gmina Kaźmierz <i>Jednostka ewidencyjna: 302403_2, Kaźmierz</i>			
Obręb: 0904 - Gaj Wielki			
2	86/11 (SP)	86/17 , 86/18	PO1A/██████
	95/13	95/18 , 95/19	PO1A/██████
	107/3	107/4 , 107/5	PO1A/██████
	113 (SP)	113/1 , 113/2	PO1A/██████
	123	123/1 , 123/2	PO1A/██████
	125 (SP)	125/1 , 125/2	PO1A/██████

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V decyzji, stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna, z wyłączeniem nieruchomości stanowiących już własność Skarbu Państwa (oznaczonych symbolem - SP).
2. Ustalam, że nieruchomości oznaczone w Tabeli 3, w całości stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat poznański, gmina Tarnowo Podgórne <i>Jednostka ewidencyjna: 302117_2, Tarnowo Podgórne</i>		
Obręb: 0012 - Rumianek		
1	73/1	PO1P/██████

1	79/3	PO1P/██████/1
	86/1	PO1P/██████/1

Tabela 3.

VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 92 na odcinku Gaj-Wielki Rumianek w zakresie budowy ścieżki rowerowej i kanału technologicznego”, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego decyzją, obejmujący:

Tom I - Projekt zagospodarowania terenu;

Projekt architektoniczno-budowlany:

Tom II - Branża drogowa,

Tom III - Branża mostowa,

Tom IV - Branża telekomunikacyjna,

Tom V - Branża elektroenergetyczna - kolizje elektroenergetyczne,

Tom VI - Branża gazowa.

Autorzy projektu budowlanego:

- mgr inż. Filip Grzelak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0269/POOD/10, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0073/11;
- mgr inż. Łukasz Figat, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej - mostowej nr KUP/0064/POOM/15, członek Kujawsko-Pomorskiej OIIB nr KUP/BM/0120/15;
- inż. Robert Jaszczur, posiadający uprawnienia budowlane w telekomunikacji do projektowania w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych oraz stacyjnych nr DT-WBT/02459/03/U, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BT/0386/06;
- mgr inż. Łukasz Olszewski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr WKP/0457/POOE/17, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0084/18;
- mgr inż. Grażyna Nowicka, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: wodociągowych i kanalizacyjnych, cieplnych, wentylacyjnych i gazowych nr 713102/80/P/2001, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/3601/01.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.

2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2018 r. poz. 963) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*;
 - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
9. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad może przystąpić do użytkowania obiektu budowlanego przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania pozwolenia na użytkowanie wydanego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustaliam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustaliam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustaliam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustaliam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
3. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustaliam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 4 i 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustaliam obowiązek przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w Tabeli 4, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru brązowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki przed podziałem (numer po podziale)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat poznański, gmina Tarnowo Podgórne <i>Jednostka ewidencyjna: 302117_2, Tarnowo Podgórne</i>			
Obręb: 0012 - Rumianek			
1	75 (75/2)	sieć gazowa wysokiego ciśnienia	PO1P/██████████
	76/2 (76/4)	sieć gazowa wysokiego ciśnienia	PO1P/██████████
	102/2 (102/4)	sieć elektroenergetyczna nN	PO1P/██████████

Tabela 4.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez:

2.1. Udzielenie Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad zezwolenia na przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji, na czas realizacji przebudowy sieci, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.

2.2. Udzielenie każdoczesnym gestorom sieci, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji, zezwolenia na wykonanie czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii przebudowanych sieci uzbrojenia terenu.

Jednocześnie wskazuję, że:

- na Generalnym Dyrektorze Dróg Krajowych i Autostrad ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu przebudowy sieci uzbrojenia terenu;
 - jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2020 r. poz. 1990), zwanej dalej *ustawą o gospodarce nieruchomościami* – Dział III Rozdział 5: Odszkodowania za wywłaszczone nieruchomości;
 - jeżeli dokonana przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości;
 - właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii przebudowanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej;
 - ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII. Określenie budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy urządzeń wodnych na nieruchomościach określonych w Tabeli 5, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru niebieskiego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki przed podziałem (numer po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat poznański, gmina Tarnowo Podgórne <i>Jednostka ewidencyjna: 302117_2, Tarnowo Podgórne</i>		
Obręb: 0012 - Rumianek		
1	75 (75/2)	PO1P/██████████/1
Powiat szamotulski, gmina Kaźmierz <i>Jednostka ewidencyjna: 302403_2, Kaźmierz</i>		
Obręb: 0904 - Gaj Wielki		
2	95/8	PO1A/██████████/1

Tabela 5.

- Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez zezwolenie na budowę lub przebudowę urządzeń wodnych na nieruchomościach określonych w punkcie XIII.1. decyzji.
- Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

XIV. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

- Ustalam obowiązek przebudowy innej drogi publicznej na nieruchomości określonej w Tabeli 6, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru zielonego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie drogi	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat poznański, gmina Tarnowo Podgórne <i>Jednostka ewidencyjna: 302117_2, Tarnowo Podgórne</i>			
Obręb: 0012 - Rumianek			
1	103/2	Droga gminna nr 322001P	PO1P/██████████/1

Tabela 6.

- Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez zezwolenie na przebudowę innej drogi publicznej, o której mowa w punkcie XIV.1. decyzji, na czas realizacji przebudowy innej drogi publicznej, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
- Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innej drogi publicznej w zakresie określonym w punkcie XIV.1. decyzji.

XV. Przejście przez teren wód płynących

Ustalam przejście przez tereny wód płynących na nieruchomościach przedstawionych w Tabeli 7, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru fioletowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki	Nazwa ciek	Oznaczenie księgi wieczystej (zgodnie z danymi z ewidencji gruntów)
Powiat poznański, gmina Tarnowo Podgórne <i>Jednostka ewidencyjna: 302117_2, Tarnowo Podgórne</i>			
Obręb: 0012 - Rumianek			
1	74	rzeka Sama	-
Powiat szamotulski, gmina Kaźmierz <i>Jednostka ewidencyjna: 302403_2, Kaźmierz</i>			
Obręb: 0904 - Gaj Wielki			
2	124	rzeka Sama	-

Tabela 7.

Jednocześnie wskazuję, że:

1. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest uprawniony do nieodpłatnego zajęcia terenów wód płynących na czas realizacji przedmiotowej inwestycji.
2. W związku z nadaniem niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany do niezwłocznego uzgodnienia w drodze pisemnego porozumienia z odpowiednimi podmiotami, o których mowa w art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2020 r. poz. 310 ze zm.), zwanej dalej *ustawą Prawo wodne*, zakresu, warunków i terminu zajęcia terenów wód płynących.

XVI. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XVII. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Dnia 6 marca 2020 r. pan Filip Grzelak, jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad (pełnomocnictwo z dnia 26 czerwca 2018 r., znak: O.PO-D-4.011.115.2018), wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 92 na odcinku Gaj Wielki-Rumianek w zakresie budowy ścieżki rowerowej i kanału technologicznego”.

Pismem z dnia 27 marca 2020 r. (data doręczenia: 31 marca 2020 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku m.in. o: oryginał lub odpis, poświadczony za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76a § 2 *k.p.a.* pełnomocnictwa pana Marka Napierały Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu udzielonego przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, pełnomocnictwa pana Filipa Grzelaka udzielonego przez zarządcę drogi, opinii Wójta Gminy Tarnowo Podgórne, mapy zawierające projekty podziału nieruchomości w odniesieniu do działek wskazanych w wezwaniu, a także o zgodę wodnoprawną. Wojewoda Wielkopolski stwierdził, że przedłożone pełnomocnictwo pana Filipa Grzelaka nie obejmowało całego zakresu przedmiotowej inwestycji.

Pismami z dnia 30 marca 2020 r. (data doręczenia: 30 marca 2020 r., ePUAP-UPP39621803) i 5 czerwca 2020 r. (data doręczenia: 5 czerwca 2020 r., ePUAP-UPP42987806) Wojewoda Wielkopolski wystąpił do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o udzielenie informacji, czy nieruchomości przedstawione w Tabeli 7 niniejszej decyzji są pokryte śródlądową wodą płynącą w rozumieniu *ustawy Prawo wodne* i stanowią własność Skarbu Państwa we władaniu Wód Polskich. Stosowne odpowiedzi wpłynęły do Wojewody Wielkopolskiego dnia 1 czerwca 2020 r. (pismo z dnia 28 maja 2020 r., znak: PO.RUM.2313.55m.2020.JW) i 24 czerwca 2020 r. (pismo z dnia 22 czerwca 2020 r., znak: jw.).

W tym miejscu wskazać należy, że w dniu 31 marca 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U z 2020 r. poz. 568 ze zm.), która w art. 1 pkt 14 w zakresie dodawanych art. 15zrz i art. 15zrs stanowiła, że bieg terminów przewidzianych przepisami prawa administracyjnego oraz terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęte ulega zawieszeniu na okres stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID, natomiast w zakresie dodawanego art. 15zrs ust. 10 pkt 1 stanowiła, że przepisów o bezczynności organów oraz o obowiązku organu prowadzącego postępowanie do powiadamiania strony lub uczestnika postępowania o niezakończonym w terminie nie stosuje się.

Pismem z dnia 6 kwietnia 2020 r. (data wpływu: 8 kwietnia 2020 r., znak: KFGSK-178-FG-2018050) *wnioskodawca* zwrócił się z prośbą o odesłanie map zawierających projekty podziału nieruchomości, w których stwierdzono błędy w zakresie numeracji arkusza ewidencyjnego. W odpowiedzi na podanie, Wojewoda Wielkopolski przy pismach z dnia 10 kwietnia 2020 r. (data doręczenia: 15 kwietnia 2020 r.) i 15 czerwca 2020 r. (data doręczenia: 16 czerwca 2020 r.) przekazał mapy celem usunięcia zaistniałych wad.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 27 marca 2020 r., *wnioskodawca* dnia 28 kwietnia 2020 r. (pismo z dnia 23 kwietnia 2020 r., znak: KFGSK-181-FG-2018050) przedłożył stosowne wyjaśnienia oraz częściowo skorygował i uzupełnił/zmienił wnioski.

W dniu 16 maja 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz.U. z 2020 r. poz. 875 ze zm.), która w art. 68 ust. 1 i 2 oraz 6 i 7, stanowi, że ww. terminy rozpoczynają bieg po upływie 7 dni od dnia wejścia w życie ustawy, to jest od dnia 24 maja 2020 r.

Dnia 16 czerwca 2020 r. (przy piśmie z dnia 15 czerwca 2020 r., znak: KFGSK-185-FG-2018050) *wnioskodawca* przedłożył ostateczną *decyzję DZZWP*.

Z uwagi na wprowadzone przez *wnioskodawcę* zmiany we wniosku, Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 30 lipca 2020 r. (data doręczenia: 4 sierpnia 2020 r.) wezwał *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku w zakresie m.in.: braku spójności poszczególnych elementów skorygowanego i uzupełnionego wniosku w odniesieniu do oznaczenia nieruchomości niezbędnych dla dokonania przejścia przez tereny wód płynących, zasadności wnioskowania o zatwierdzenie podziału nieruchomości wskazanych w wezwaniu i oznaczenia ich również jako niezbędnych dla dokonania budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, a także braku wskazania we wniosku oraz załączniku nr 3 numerów działek ewidencyjnych po podziale objętych obowiązkiem dokonania budowy lub przebudowy: urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, sieci uzbrojenia terenu oraz zjazdów. Ponadto, wyjaśnienia wymagała rozbieżności w symbolach i powierzchniach klasoużytków w odniesieniu do działki wskazanej w wezwaniu, pomiędzy danymi widniejącymi na mapie, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 3 *ustawy*, a danymi figurującymi w ewidencji gruntów, a także kwestia zakresu pełnomocnictwa pana Filipa Grzelaka.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie *wnioskodawca* dnia 6 sierpnia 2020 r. (pismo z dnia 6 sierpnia 2020 r., znak: KFGSK-188-FG-2018050) przedłożył stosowne wyjaśnienia, oraz skorygował wniosek.

W dniu 10 sierpnia 2020 r. *wnioskodawca* przedłożył zmieniony wniosek, w tym szczegółowe zestawienie działek oraz mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi.

Ponadto, w nawiązaniu do wezwań Wojewody Wielkopolskiego z dnia 27 marca 2020 r. i 30 lipca 2020 r., pismem z dnia 5 sierpnia 2020 r. (data wpływu: 10 sierpnia 2020 r., znak: O.PO.Z-6.4204.12K.42.2020.dz) pan Marek Napierała Dyrektor Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu złożył wyjaśnienia dotyczące zapisów zawartych w pełnomocnictwie udzielonym panu Filipowi Grzelakowi w odniesieniu do zakresu przedmiotowej inwestycji.

Po analizie dokumentacji projektowej oraz zgromadzonego materiału dowodowego pismem z dnia 13 sierpnia 2020 r. (data doręczenia: 17 sierpnia 2020 r.) wezwano *wnioskodawcę* do złożenia stosownych wyjaśnień oraz uzupełnienia i skorygowania wniosku w zakresie m.in.: projektu budowlanego, niezgodności projektu budowlanego z *decyzją DZZWP*, a także wskazania, czy dla przedmiotowej inwestycji mają zastosowanie przepisy sprzed nowelizacji rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.), zwanego dalej *rozporządzeniem*,

czy przepisy obowiązujące od dnia 13 września 2019 r., tj. od dnia wejścia w życie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniającego *rozporządzenie* (Dz.U. z 2019 r. poz. 1643).

W odpowiedzi na wezwanie, *wnioskodawca* dnia 16 września 2020 r. (pismo z dnia 11 września 2020 r., znak: KFGSK-189-FG-2018050) przedłożył stosowne wyjaśnienia oraz częściowo skorygował i uzupełnił/zmienił wniosek.

Pismem z dnia 13 października 2020 r. (data doręczenia: 16 października 2020 r.) Wojewoda Wielkopolski ponownie wezwał *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień oraz skorygowania i uzupełnienia wniosku w zakresie m.in.: projektu budowlanego, mapy zawierającej projekty podziału nieruchomości, sporządzonej zgodnie z odrębnymi przepisami, a także dostępności do drogi publicznej dla nieruchomości powstałych wskutek podziału.

Ostatecznie pismami z dnia 27 października 2020 r. (data wpływu: 2 listopada 2020 r., znak: KFGSK-193-FG-2018050) i dnia 23 listopada 2020 r. (data wpływu: 25 listopada 2020 r., znak: KFGSK-196-FG-2018050) *wnioskodawca* przedłożył stosowne wyjaśnienia oraz skorygował i uzupełnił wniosek, w tym projekt budowlany i mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.

Zgodnie z art. 36 *k.p.a.*, pismami z dnia: 15 czerwca 2020 r., 13 sierpnia 2020 r., 29 września 2020 r. i 23 października 2020 r., zawiadomiono *wnioskodawcę* o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z prowadzonego postępowania wyjaśniającego oraz oczekiwania na odpowiedzi na wezwania.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi krajowej nr 92 poprzez m.in.: budowę ścieżki rowerowej wraz z uwzględnieniem dojścia do zatoki autobusowej, budowę: kładki pieszo-rowerowej na rzece Sama, zjazdów i przepustów, a także odtworzenie rowów, ułożenie kanału technologicznego, ustawienie barieroporęczy wzdłuż projektowanego ciągu oraz oznakowanie pionowe i poziome.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 191/19 z dnia 26 listopada 2019 r. (znak: DI-IV.8012.191.2019) - opinia pozytywna:

- z zastrzeżeniem, że zgodnie z § 10 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz.U. z 2013 r. poz. 640), projektowanie i realizacja przedmiotowej inwestycji w rejonie jej skrzyżowania z gazociągiem kopalnianym \varnothing 150÷200 mm w km 1+727 ścieżki rowerowej, winny zostać uzgodnione z zarządcą gazociągu, tj. PGNiG S.A. Oddział w Zielonej Górze, oraz
- z uwagą, że rozwiązania przedmiotowej inwestycji w obrębie jej skrzyżowania z rzeką Samą, która została zakwalifikowana w obowiązującym Planie zagospodarowania przestrzennego województwa wielkopolskiego jako korytarz ekologiczny doliny rzecznej, winny uwzględniać wymagania Działu VIII Rozdział 5 *rozporządzenia*.

Mając powyższe na uwadze stwierdzono, że *wnioskodawca* uzgodnił projekt zabezpieczenia gazociągu w miejscu skrzyżowania z rozbudowywaną drogą krajową

z PGNiG S.A. Oddział w Zielonej Górze [pismo z dnia 9 października 2019 r., znak: TK.2122.34(27).19], a rozwiązania projektowe spełniają wymogi określone w ww. przepisach prawa.

2. Zarządu Powiatu w Poznaniu - uchwała nr 836/2019 Zarządu Powiatu w Poznaniu z dnia 26 listopada 2019 r. - opinia pozytywna.
3. Zarządu Powiatu Szamotulskiego - postanowienie z dnia 4 grudnia 2019 r. (znak: BR.7363.179.2019) - opinia pozytywna.

Wskazać należy jednak, że opinia Zarządu Powiatu Szamotulskiego wydana została w terminie dłuższym niż 14 dni od dnia zwrócenia się przez zarządcę drogi o jej wyrażenie (tj. 12 listopada 2019 r.), wobec powyższego niewydanie opinii, w terminie, o którym mowa w art. 11b ust. 2 *ustawy*, traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

4. Wójta Gminy Tarnowo Podgórne - pismo z dnia 22 listopada 2019 r. (znak: WID.7021.25.2018), sprostowane pismem z dnia 2 grudnia 2019 r. (znak: jw.) - opinia bez uwag z następującą adnotacją: „jednocześnie przypominamy o uwagach dotyczących organizacji ruchu na skrzyżowaniu DK 92 z ul. Szkolną i Południową zawartej w piśmie WID.7021.25.2018 z dnia 28-02-2019 r. oraz 15-03-2019 r.”.

W związku z powyższym *wnioskodawca* oświadczył, że uwaga nie została uwzględniona, ponieważ nie stwierdzono potrzeby zastosowania sygnalizacji świetlnej we wskazanym miejscu.

Ponadto *wnioskodawca* przedłożył dokumenty potwierdzające niewydanie opinii przez Wójta Gminy Kaźmierz w terminie 14 dni od dnia zwrócenia się o jej wyrażenie, tj. od dnia 12 listopada 2019 r. Zgodnie z art. 11b ust. 2 *ustawy* niewydanie opinii w ww. terminie traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniach) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
8. Opinie:
 - 8.1. Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu - pismo z dnia 13 listopada 2019 r. (znak: POZ.5120.267.2019.KP) - opinia pozytywna z informacją, że:
 - planowana inwestycja znajduje się na obszarze i terenie górniczym „Tarnowo Podgórne GT-1”;

- inwestycja nie zagraża zanieczyszczeniem wód podziemnych i może zostać zrealizowana bez dodatkowych uwarunkowań.

8.2. Powiatowego Konserwatora Zabytków w Poznaniu - pismo z dnia 13 listopada 2019 r. (znak: KZ.4123.18.00051.2019.V), sprostowane pismem z dnia 4 grudnia 2019 r. (znak: jw.) - opinia z informacją, że:

- planowana inwestycja w części przebiega w obszarze stanowiska archeologicznego ujętego w gminnej ewidencji zabytków pod nr AZP 51-24/256;
- w przypadku zamiaru realizacji robót ziemnych lub dokonania zmiany charakteru dotychczasowej działalności w terenie, na którym znajdują się zabytki archeologiczne, a które doprowadzić mogą do przekształcenia lub zniszczenia tego zabytku archeologicznego, niezbędne jest przeprowadzenie badań archeologicznych;
- na załączniku graficznym do decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej winien być oznaczony obszar inwestycji w zakresie którego należy prowadzić badania archeologiczne;
- na badania archeologiczne należy uzyskać pozwolenie Powiatowego Konserwatora Zabytków w Poznaniu prowadzącego sprawę z zakresu właściwości Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w granicach administracyjnych powiatu poznańskiego (zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 5 *ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami*).

8.3. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków - WUOZ w Poznaniu - pismo z dnia 6 grudnia 2019 r. (znak: Po.Wa.5183.10664.2.2019), sprostowane pismem z dnia 2 marca 2020 r. (znak: Po.Wa.5183.10664.3.2019, Po.Wa.5183.20664.4.2019) - opinia z informacją, że:

- planowana inwestycja zlokalizowana jest w strefie ochrony konserwatorskiej zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych, ujętych w gminnej i wojewódzkiej ewidencji zabytków pod nr AZP 51-24/197, 213, 217;
- lokalizacja oraz wielkość zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych jest przybliżona;
- w przypadku zamiaru realizacji robót ziemnych lub dokonania zmiany charakteru dotychczasowej działalności w terenie, na którym znajdują się zabytki archeologiczne, a które doprowadzić mogą do przekształcenia lub zniszczenia tego zabytku archeologicznego, niezbędne jest przeprowadzenie badań archeologicznych;
- na badania archeologiczne należy uzyskać pozwolenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 5 *ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami*);
- na obszarze objętym realizacją przedmiotowej inwestycji w obrębie Gaj Wielki, nie występują zabytki nieruchome wpisane do rejestru zabytków lub ujęte w wojewódzkiej bądź gminnej ewidencji zabytków.

W związku z powyższym (dot. pkt. 8.2. i 8.3.) w punkcie III.2 decyzji ustalono warunki wynikające z potrzeb, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

8.4. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 5334/19 z dnia 3 grudnia 2019 r. (znak: WSzW.Poz.-WO-Zp.0732.258.2019) - opinia bez uwag.

W związku z powyższym w punkcie III.3 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

9. Wymaganą przepisami odrębnymi decyzję administracyjną - ostateczną *decyzję DZZWP*.

Ponadto podanie zawierało:

- pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 10 grudnia 2019 r. (znak: PO.RPP.430.139.2019.KS) z informacją, że przedmiotowa inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonywaniu obiektów budowlanych i robót na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, w związku z czym nie zachodzi konieczność uzyskania opinii, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d *ustawy*;
- oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane;
- pismo Wójta Gminy Kaźmierz z dnia 25 września 2019 r. (znak: NI.6220.6.2019) z informacją, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie istnieje wymóg uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 8 lit. a, b, d, e, g i ga *ustawy*.

Ponadto należy zauważyć, iż w dniu 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 471), zwana dalej *ustawą zmieniającą Prawo budowlane*. Zgodnie z art. 36 *ustawy zmieniającej Prawo budowlane* do spraw uregulowanych w zmienianej *ustawie*, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie przedmiotowej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe. Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedmiotowy wniosek wpłynął dnia 6 marca 2020 r., a zatem przed wejściem w życie *ustawy zmieniającej Prawo budowlane*.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczyści nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 13 sierpnia 2020 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 13 sierpnia 2020 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynach Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, Urzędu Gminy Tarnowo Podgórne i Urzędu Gminy w Kaźmierzu w terminie od dnia 18 sierpnia 2020 r. do dnia 1 września 2020 r.

Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowanego w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 19 sierpnia 2020 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 ustawy zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 8 września 2020 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie akta sprawy (lub poszczególne dokumenty stanowiące akta sprawy) zostały udostępnione następującym osobom:

1. Panu ██████████ ██████████ [w dniu 19 sierpnia 2020 r. - za pomocą środków komunikacji elektronicznej na wskazany adres elektroniczny, stosownie do treści art. 15zzzzzn pkt 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (obecnie: Dz. U. z 2020 r. poz. 1842)];
2. Panu ██████████ ██████████ (w dniu 25 sierpnia 2020 r. - za pomocą środków komunikacji elektronicznej na wskazany adres elektroniczny, stosownie do treści ww. przepisu prawa);
3. R.pr. ██████████ ██████████, jako pełnomocnikowi Państwa ██████████ i ██████████ ██████████ (w dniu 3 września 2020 r. - w siedzibie WUW w Poznaniu).

W wyznaczonym terminie wnioski, uwagi lub zastrzeżenia wnieśli:

1. Pan ██████████ ██████████ - pismo z dnia 25 sierpnia 2020 r. (data wpływu: 27 sierpnia 2020 r.) - strona wniosła o wykonanie zjazdu o szerokości 6 m z drogi krajowej nr 92 na działkę o nr. ewid. 72/8, obręb 0012 Rumianek, celem zapewnienia dojazdu na pole dla traktorów i innych maszyn rolniczych.
2. R.pr. ██████████ ██████████, jako pełnomocnik państwa ██████████ i ██████████ ██████████ - pismo z dnia 7 września 2020 r. (data wpływu: 9 września 2020 r.) - pełnomocnik stron:
 - podniósł kwestię bliskiej odległości projektowanej inwestycji od domu mieszkalnego (zlokalizowanego na działce o nr. ewid. 102/2, obręb 0012 Rumianek), w której upatruje źródło utrudnień w korzystaniu z nieruchomości (np. uniemożliwienie dostępu do piwnicy, w której składowany jest opał na zimę), a także przyczynę obniżenia wartości nieruchomości oraz niekorzystnych oddziaływań na ww. budynek i jego mieszkańców;
 - wyraził obawę o system korzeniowy drzew (dwie 100 letnie lipy), który może zostać uszkodzony podczas realizacji prac budowlanych, zwłaszcza przy wykonywaniu wykopu pod kanał technologiczny;
 - zgłosił alternatywny wariant przebiegu ścieżki rowerowej (wzdłuż drogi serwisowej w m. Rumianek, na którą *wnioskodawca* uzyskał zezwolenie na realizację inwestycji drogowej - decyzja Wojewody Wielkopolskiego nr 13/2020 z dnia 27 lipca 2020 r.);
 - poruszył kwestię niezaprojektowania zjazdu z drogi krajowej nr 92 na działkę o nr. ewid. 75, obręb 0012 Rumianek.

Pozostałe strony postępowania nie skorzystały z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniosły uwag. W związku z powyższym,

zgodnie z art. 81 *k.p.a.*, należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

W zakresie ww. wniosków, uwag i zastrzeżeń wniesionych przez pana [REDAKTOWANO] i r.pr. [REDAKTOWANO], na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.* w związku z art. 7, 8, 9 *k.p.a.*, odpowiednio pismami z dnia 27 sierpnia 2020 r. (data doręczenia: 1 września 2020 r.) i 15 września 2020 r. (data doręczenia: 17 września 2020 r.) wezwano *wnioskodawcę* do ich rozważenia i przedstawienia stanowiska.

Pismem z dnia 3 września 2020 r. (data wpływu: 4 września 2020 r., znak: KFGSK-176-FG-2018050) *wnioskodawca* poinformował, iż w stanie istniejącym działka o nr. ewid. 72/8, obręb 0012 Rumianek, nie ma bezpośredniego połączenia z drogą krajową nr 92, a wjazd na nią odbywa się poprzez drogę gruntową stanowiącą działkę o nr. ewid. 86/2, obręb 0012 Rumianek. W związku z rozbudową drogi krajowej nr 92 na odcinku Gaj Wielki-Rumianek dojazd do przedmiotowej działki nie zostanie pogorszony, a wjazd na nią odbywał się będzie tak, jak dotychczas.

Pismem z dnia 5 października 2020 r. (data wpływu: 8 października 2020 r., znak: KFGSK-191-FG-2018050) *wnioskodawca* zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu na przedstawienie stanowiska w zakresie uwag, wniosków i zastrzeżeń wniesionych w toku postępowania. Wojewoda Wielkopolski przychylił się do prośby *wnioskodawcy*, o czym poinformował pismem z dnia 9 października 2020 r. (data doręczenia: 13 października 2020 r.).

Pismem z dnia 8 października 2020 r. (data wpływu: 9 października 2020 r., znak: KFGSK-178-FG-2018050) *wnioskodawca* poinformował, iż kwestia odległości ścieżki rowerowej od budynku mieszkalnego nie jest uregulowana w obecnie obowiązujących przepisach prawa. Usytuowanie nowoprojektowanej ścieżki rowerowej powinno jednak zapewniać odpowiednie bezpieczeństwo ruchu. *Wnioskodawca* wskazał, że ścieżkę rowerową zaprojektowano w odległości ok. 5,7 m od frontowej ściany budynku mieszkalnego oraz odsunięto ją od granicy projektowanego pasa drogowego na odległość ok. 2,4 m. W opinii *wnioskodawcy*, takiego rzędu odległości zapewnią odpowiednie bezpieczeństwo i funkcjonalność zarówno dla rowerzystów, którzy będą korzystać z przedmiotowej ścieżki rowerowej, jak i dla osób przebywających na terenie działki o nr. ewid. 102/4 (stan po podziale).

W odniesieniu do kwestii niezaprojektowania zjazdu z drogi krajowej nr 92 na działkę o nr. ewid. 75, obręb 0012 Rumianek, *wnioskodawca* poinformował, że w stanie istniejącym przedmiotowa nieruchomość nie ma bezpośredniego połączenia z drogą krajową nr 92, a wjazd na działkę odbywa się poprzez drogę gruntową zlokalizowaną na działce o nr. ewid. 76/2 oraz 76/1 i 77. W związku z rozbudową drogi krajowej nr 92 na odcinku Gaj Wielki-Rumianek dojazd do przedmiotowej nieruchomości nie zostanie pogorszony, a wjazd na nią odbywał się będzie tak, jak dotychczas.

Pismami z dnia 7 września 2020 r. (data doręczenia: 10 września 2020 r.) i 13 października 2020 r. (data doręczenia: 15 października 2020 r.) przekazano odpowiednio panu [REDAKTOWANO] i r.pr. [REDAKTOWANO] kopię stanowiska *wnioskodawcy* celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 § 1 *k.p.a.*, zawiadomiono stroną/pełnomocnika stron o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych

dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem niniejszej decyzji.

Pismem z dnia 22 października 2020 r. (data wpływu: 26 października 2020 r.) r.pr. ██████████ odniósł się do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, stwierdzając, że:

- skoro *wnioskodawca* twierdzi, że „zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami nie ma aktów prawnych regulujących odległość ścieżki rowerowej od budynku mieszkalnego” to w imieniu swoich mocodawców wnosi o zmianę projektu w ten sposób, aby projektowana ścieżka rowerowa znajdowała się jak najdalej od frontu budynku mieszkalnego, gdyż prowadzenie jej w dotychczas zaplanowany sposób stanowić będzie uciążliwość dla mieszkańców budynku;
- prosi o wskazanie na rysunku, w którym miejscu zdaniem projektanta ścieżka rowerowa zlokalizowana jest w odległości ok. 5,7 m od frontowej ściany budynku i dlaczego projektant podaje odległość przybliżoną zamiast konkretnej wartości odległości;
- prosi o zwrócenie się do właściwego organu ochrony środowiska z zapytaniem, czy planowana inwestycja, w szczególności budowa kanału technologicznego, nie spowoduje uszkodzenia korzeni drzew znajdujących się przed budynkiem mieszkalnym swoich mocodawców;
- kwestionuje projekt ścieżki rowerowej i kanału technologicznego w zakresie likwidacji zjazdu na nieruchomości o nr. ewid. 102/2 od strony drogi krajowej nr 92;
- nowo zaprojektowane wjazdy na działkę o nr. ewid. 102/4 (stan po podziale) od strony ul. Szkolnej, spowodują, że właściciele nieruchomości, aby móc z nich korzystać, zmuszeni będą do znacznych nakładów finansowych związanych z budową dróg wewnętrznych, a także wyburzeniem jednego budynku w celu zapewnienia dojazdu do budynków gospodarczych;
- pozbawienie dojazdu z drogi krajowej nr 92 do działki o nr. ewid. 75 poprzez realizację przedmiotowej inwestycji, jest niezgodne z obowiązującym prawem, i nie sposób zgodzić się opinią *wnioskodawcy*, że wjazd na działkę odbywał się będzie tak jak dotychczas, gdyż przejazd „ciężkim sprzętem” w ten sposób nie jest możliwy.

Pismem z dnia 27 października 2020 r. (data doręczenia: 29 października 2020 r.) Wojewoda Wielkopolski przekazał *wnioskodawcy* pismo r.pr. ██████████, celem przedstawienia stanowiska w zakresie zawartych w nim uwag.

Pismem datowanym na dzień 27 października 2020 r. (data wpływu: 2 listopada 2020 r., znak: KFGSK-194-FG-2018050) *wnioskodawca*:

- poinformował, że odległość ścieżki rowerowej od krawędzi jezdni nie powinna być mniejsza niż 5,0 m w przypadku drogi klasy GP na terenie zabudowy (por. § 43 ust. 1 w związku z § 46 ust. 2 *rozporządzenia*);
- przekazał rysunek dokumentujący, że projektowana ścieżka rowerowa zlokalizowana jest 5,7 m od budynku mieszkalnego oraz 5,0 m od krawędzi jezdni drogi krajowej nr 92;
- wyjaśnił, że w piśmie z dnia 8 października 2020 r., słowo „około” zostało dodane ze względu na możliwy zakres błędu, choćby ze strony geodety nanoszącego dane na mapę, co jest sprawą oczywistą i dopuszczalną;

- poinformował, że dysponuje dokumentem wydanym przez właściwy organ potwierdzającym, że dla przedmiotowej inwestycji nie jest wymagane uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;
- przekazał w załączeniu pismo Państwa [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] z dnia 10 października 2018 r. dokumentujące ustalenia odnośnie ilości i lokalizacji zjazdów na działkę o nr. ewid. 102/4 (stan po podziale), a także odniósł się do kwestii odszkodowania;
- podtrzymał swoje stanowisko dotyczące kwestii dostępności do drogi krajowej nr 92 dla działki o nr. ewid. 75.

Pismem z dnia 3 listopada 2020 r. (data doręczenia: 5 listopada 2020 r.) przekazano r.pr. [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] kopię stanowiska *wnioskodawcy* celem zapoznania się z nim przed wydaniem decyzji.

W dniu 25 listopada 2020 r. do Wojewody Wielkopolskiego wpłynęło kolejne pismo r.pr. [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] (pismo z dnia 18 listopada 2020 r.), które zawierało polemikę z ww. stanowiskiem *wnioskodawcy* oraz ponowienie prośby o przeprojektowanie ścieżki rowerowej w taki sposób, aby znajdowała się bliżej drogi krajowej nr 92. Jako argument przemawiający za zmianą wspomnianych rozwiązań projektowych, przywołano inną inwestycję zrealizowaną w pasie drogowym drogi krajowej o klasie GP, gdzie odległość ścieżki rowerowej od krawędzi jezdni była, zdaniem autora załączonych zdjęć, mniejsza niż w przedmiotowej inwestycji. R.pr. [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] podniósł także kwestie zjazdu na działkę o nr ewid. 75 oraz drzew usytuowanych przy budynku mieszkalnym państwa [REDAKTOWANE].

W odniesieniu do zgłoszonych w toku postępowania wniosków, uwag lub zastrzeżeń stwierdzono, co następuje.

Wojewoda Wielkopolski nie posiada uprawnień do zmiany zakresu inwestycji, ponieważ postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ma charakter wnioskowy. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *ustawy*, to właściwy zarządca drogi określa zakres terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, a w projekcie budowlanym określa rozwiązania projektowe. Organ jest zatem związany przedmiotem wniosku i ma jedynie obowiązek dokonania oceny, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym, a następnie do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, bez możliwości wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy zmiany przyjętych rozwiązań projektowych (por. m.in.: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie: z dnia 1 sierpnia 2018 r., sygn. akt II OSK 1389/18; z dnia 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17; z dnia 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15; z dnia 17 maja 2017 r., sygn. akt II OSK 203/17; z dnia 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16; z dnia 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16; z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13).

Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne, natomiast organ właściwy do wydania decyzji pozwalającej na realizację inwestycji drogowej winien wykazać, iż zajęcie terenu uzasadnione jest konkretną potrzebą związaną z realizacją celu publicznego. W tym

celu winien zwrócić się do inwestora o zajęcie stanowiska w tej kwestii (por. wyrok WSA w Warszawie z 3 grudnia 2009 r., sygn. akt IV SA/Wa 1128/09).

Biorąc pod uwagę art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2020 r. poz. 470 ze zm.), zwanej dalej *ustawą o drogach publicznych*, budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu, z zastrzeżeniem ust. 2, gdzie w przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi.

W związku z powyższym, mając na uwadze treść art. 29 ust. 2 *ustawy o drogach publicznych*, tylko w sytuacji, gdy zarządca drogi publicznej buduje drogę lub zamierza ją przebudować obowiązany jest do "odtworzenia" zjazdów. Jednakże obowiązek ten występuje tylko w odniesieniu do zjazdów istniejących (w sensie prawnym, a więc legalnych), co oznacza, iż musiały one być formalnie ustanowione przed rozpoczęciem budowy lub przebudowy drogi. Natomiast, gdy koniecznym jest utworzenie nowego zjazdu, zezwolenie na jego usytuowanie wydaje właściwy zarządca drogi (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 17 grudnia 2013 r., sygn. akt IV SA/Wa 1865/13).

Ponadto należy mieć na względzie, iż zgodnie z art. 93 ust. 3 *ustawy o gospodarce nieruchomościami* podział nieruchomości nie jest dopuszczalny, jeżeli projektowane do wydzielenia działki gruntu nie mają dostępu do drogi publicznej. Za dostęp do drogi publicznej uważa się również wydzielenie drogi wewnętrznej wraz z ustanowieniem na tej drodze odpowiednich służebności dla wydzielonych działek gruntu albo ustanowienie dla tych działek innych służebności drogowych, jeżeli nie ma możliwości wydzielenia drogi wewnętrznej z nieruchomości objętej podziałem. Należy zaznaczyć, że nawet w przypadku, w którym wydzielane działki graniczą bezpośrednio z drogą publiczną, nie musi to oznaczać, że mają one zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu ww. przepisu. W takim przypadku należy wykazać, że nie ma przeszkód (np. ze względów technicznych lub topograficznych) do wykonania w przyszłości zjazdu i będzie możliwość zapewnienia faktycznego wjazdu na drogę i zjazdu z niej (por. wyrok WSA w Lublinie z 26 września 2006 r., sygn. akt II SA/Lu 438/06).

Po analizie przedłożonego projektu budowlanego, jak i stanu faktycznego, stwierdzono, iż od strony drogi krajowej nr 92 nie były usytuowane zjazdy na działki o nr. ewid. 72/8 i 75 (stan przed podziałem). W związku z powyższym *wnioskodawca* nie jest zobligowany do urządzenia nowych zjazdów na przedmiotowe nieruchomości od strony drogi objętej opracowaniem. Należy zauważyć także, że granice działek o nr. ewid. 72/10 i 75/2 (stan po podziale) przylegać będą do pasa drogowego drogi krajowej nr 92, a granica działki o nr. ewid. 72/10 przylegać będzie dodatkowo do drogi gminnej wewnętrznej (działka o nr. ewid. 84/4 - stan po podziale). Wojewoda Wielkopolski przeanalizował możliwości wykonania wnioskowanych zjazdów z drogi krajowej wzywając *wnioskodawcę* do wyjaśnienia zapewnienia dostępu do drogi publicznej dla ww. nieruchomości, a także w toku postępowania przekazał *wnioskodawcy* zgłoszone uwagi celem ich rozważenia i ewentualnej zmiany przyjętych rozwiązań projektowych. Stanowisko to było niezbędne, ponieważ wyłącznie *wnioskodawca* jest uprawniony do dokonywania zmian w przedłożonej

wraz z wnioskiem dokumentacji. Jak wskazano powyżej, *wnioskodawca* nie przewiduje wykonania przedmiotowych zjazdów w ramach niniejszej inwestycji. Ponadto, w piśmie z dnia 27 października 2020 r. *wnioskodawca* wskazał, że nie ma przeszkód technicznych i terenowych do wykonania w przyszłości zjazdów w nowej lokalizacji, tak aby zapewnić faktyczny wjazd na drogę i zjazd z niej. Mając powyższe na uwadze, istnieje możliwość do zainicjowania odrębnego postępowania w sprawie budowy zjazdów z przedmiotowych nieruchomości na drogę krajową nr 92 na podstawie art. 29 ust. 1 *ustawy o drogach publicznych*, w trybie określonym w tym przepisie.

Warto zwrócić uwagę, że w orzecznictwie ugruntowany jest pogląd, iż organy administracji publicznej rozpoznające wniosek zarządcy drogi nie mogą zmieniać parametrów inwestycji drogowej, mogą jednak zbadać, czy w istocie nie chodzi o realizację innych celów niż zakładane i czy inwestycja uwzględnia uzasadnione interesy osób trzecich. Stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja jest celem publicznym, o którym mowa w *ustawie o gospodarce nieruchomościami*, a w niniejszej sprawie uwzględnione zostały uzasadnione interesy osób trzecich. Wskazać należy, że w punkcie IV. decyzji określono wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym m.in. odnoszące się do zapewnienia dostępu do drogi publicznej.

Podkreślić należy także, że względu na treść art. 11e *ustawy* nie można uzależniać wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami - w tym m.in. od zgody właściciela nieruchomości na jej zajęcie czy składanych przez niego propozycji dotyczących alternatywnych rozwiązań projektowych w zakresie np. przebiegu ścieżki rowerowej, jej odległości od budynku mieszkalnego, a także liczby i lokalizacji zjazdów.

W tym miejscu wskazać należy, że kwestia odległości ścieżki rowerowej od budynku mieszkalnego nie jest uregulowana w obecnie obowiązujących przepisach prawa, w odróżnieniu od odległości ścieżki rowerowej od krawędzi jezdni, która nie powinna być mniejsza niż 5,0 m w przypadku drogi klasy GP na terenie zabudowy (por. § 43 ust. 1 w związku z § 46 ust. 2 *rozporządzenia*).

Odnosząc się do podniesionej przez pełnomocnika stron kwestii obawy o system korzeniowy drzew w kontekście realizacji prac budowlanych związanych z wykonaniem kanału technologicznego, wskazać należy, że w punkcie III.1.1. decyzji określono warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, w tym dotyczące ochrony zieleni. Ponadto, uregulowania dotyczące metod wykonywania przedmiotowych prac określone zostały w art. 87a ust. 1 *ustawy* z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r. poz. 55 ze zm.), zwanej dalej *ustawą o ochronie przyrody*.

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski rozpatrując wniosek strony, nie stwierdził naruszenia przepisów prawa, a tym samym nie był władny do odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami *ustawy* z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2020 r. poz. 283 ze zm.), zwanej

dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku* (por. art. 11a ust. 4 *ustawy*). Przy czym, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 *ustawy*, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m.in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839). W ww. rozporządzeniu wymienione są m.in. autostrady i drogi ekspresowe, inne drogi o nie mniej niż czterech pasach ruchu i długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz zmiana przebiegu lub rozbudowa istniejącej drogi o dwóch pasach ruchu do co najmniej czterech pasów ruchu na długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz pozostałe drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km.

Wskazać należy, że w publikacji Tomasza Wilżaka pn. „Przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko – przewodnik po rozporządzeniu Rady Ministrów” (wydawca Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Departament Ocen Oddziaływania na Środowisko) przedstawiono stanowisko, zgodnie z którym „(...) *peryferyjne przedsięwzięcia drogowe budowane samodzielnie czy też przebudowywane - tj. zjazdy z drogi publicznej, przejazdy drogowe, pasy postojowe, pasy dzielące, pobocza, chodniki, ścieżki rowerowe, konstrukcje oporowe, przepusty, kładki, czy obiekty i urządzenia wyposażenia technicznego drogi – nie są przedsięwzięciami mogącymi potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko*”.

Wobec powyższego stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja polegająca na budowie ścieżki rowerowej nie jest zaliczana do przedsięwzięć określonych w ww. rozporządzeniu i w związku z tym obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* rozważono, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszary Natura 2000. Najbliższym obszarem Natura 2000, położonym ok. 3 km od planowanej inwestycji, jest specjalny obszar ochrony siedlisk Grądy Bytyńskie (PLH300051).

Inwestycja zlokalizowana jest na obszarze chronionym na podstawie *ustawy o ochronie przyrody* - Obszarze Chronionego Krajobrazu Rynny Jeziora Lusowskiego i Doliny Samy, dla którego brak jest obowiązujących zakazów.

Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia oraz jego rodzaj i charakter stwierdzono, że nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na funkcję ekosystemu.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*.

W odniesieniu do oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi w pkt. II.2.1. decyzji stwierdzono, co następuje.

Przedmiotowe nieruchomości położone są w pasie drogowym drogi krajowej nr 92.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w *ustawie*. Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez *wnioskodawcę* oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez *wnioskodawcę* przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji

drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 *ustawy*).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi zmiana powiązań drogi krajowej z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji nie określono wymagań dotyczących zapewnienia powiązań drogi krajowej z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- c) rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935);
- d) wynikające z *decyzji DZZWP*.

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, a także innych dróg publicznych. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, f i g *ustawy*, odpowiednio w punktach XII.1., XIII.1. i XIV.1. decyzji ustalono obowiązek dokonania budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, a także innych dróg publicznych.

Realizacja powyższych obowiązków wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *ustawy*, w punktach XII.2., XIII.2. i XIV.2. decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 *ustawy*, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami*.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *ustawy*, odpowiednio w punktach XII.3., XIII.3

i XIV.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga przejścia przez teren wód płynących, o którym mowa w art. 20a *ustawy*. W związku z powyższym w punkcie XV. decyzji ustalono przejście przez nieruchomości stanowiące ww. teren.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XVI. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi, w szczególności rowerzystów korzystających z tego środka transportu w podróżach do szkół oraz pobliskich zakładów pracy. Budowa ścieżki rowerowej przeloży się bezpośrednio na zmniejszenie ryzyka wypadków z udziałem niechronionych uczestników ruchu, a także na poprawę płynności ruchu kołowego. Ponadto, zdaniem *wnioskodawcy*, budowa ścieżki rowerowej jest oczekiwana przez lokalne społeczeństwo.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane

po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Marcin Karpiński
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1546 ze zm.).

Załączniki:

1. Mapa zasadnicza w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (4 arkusze).
2. Mapa z projektami podziału nieruchomości (5 arkuszy).
3. Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Filip Grzelak, jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
3. Starosta Poznański (dec. ostateczna).
4. Starosta Szamotulski (dec. ostateczna).
5. Sąd Rejonowy Poznań-Stare Miasto, V Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).
6. Sąd Rejonowy w Szamotułach, V Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzi:

starszy specjalista Barbara Jerzak (tel. 61-854-13-07, e-mail: bjerzak@poznan.uw.gov.pl),
starszy specjalista Patryk Stojanowicz (tel. 61-854-10-81, e-mail: pstojanowicz@poznan.uw.gov.pl),
starszy specjalista Katarzyna Plesińska-Wasik (tel. 61-854-14-67, e-mail: kwasik@poznan.uw.gov.pl).

W treści niniejszej decyzji „wyczerpiono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Patryk Stojanowicz