



IR-III.7820.6.2020.13

DECYZJA

o zmianie ostatecznej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 i art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11a ust. 1, art. 11c, art. 11f ust. 1, 2 i 8 i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (w brzmieniu obowiązującym do 18 września 2020 r.: Dz.U. z 2020 r. poz. 1363), zwanej dalej: specustawą, w związku z art. 27 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2020 r. poz. 471 ze zm.), zwanej dalej: ustawą nowelizującą, po rozpatrzeniu wniosku z 24 kwietnia 2023 r., uzupełnionego i zmienionego 21 czerwca 2023 r. i 17 sierpnia 2023 r., złożonego przez pana Andrzeja Staszewskiego - Zastępcę Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, działającego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego, w sprawie zmiany ostatecznej decyzji Wojewody Wielkopolskiego nr 3/2022 z 11 kwietnia 2022 r. (znak: IR-III.7820.6.2020.13) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 441 na odcinku Mikuszewo-Borzykowo, teren gminy Kołaczkowo”, zwanej dalej: ostateczną decyzją ZRID, w związku z rezygnacją z podziału nieruchomości o nr. ewid. 161/3 (ark. 3, obręb 0103 Budziłowo, jedn. ewid.: 303001_2, Kołaczkowo):

I. Zmieniam ostateczną decyzję ZRID w następujący sposób:

- 1) Zapis o treści: „161/3”, znajdujący się na stronie 2. ostatecznej decyzji ZRID, w wierszu 1. (licząc od góry strony), **otrzymuje brzmienie:** „161/11, 161/12” (wg aktualnego stanu prawnego).
- 2) **Uchylam** w części załącznik nr 1 do ostatecznej decyzji ZRID, w zakresie arkusza nr 3 mapy pn. Mapa przedstawiająca proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, zawierającej linie rozgraniczające teren,
i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylecia, zamiennego arkusza nr 3 mapy pn. Mapa przedstawiająca proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, określającej linie rozgraniczające teren, która stanowi integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 1.
- 3) **Uchylam:**
 - część załącznika nr 2 do ostatecznej decyzji ZRID, w zakresie mapy zawierającej projekt podziału nieruchomości o nr. ewid. 161/3, ark. 3, obręb 0103 Budziłowo,

jedn. ewid. 303001_2, Kołaczkowo [karta: 10 (85)], sporządzonej w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych przez geodetę uprawnionego mgr inż. Bartłomieja Siekanko (operat techniczny wpisany przez Starostę Wrzesińskiego do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w dniu 1 marca 2018 r. pod numerem identyfikatora P.3030.2018.362),

- w tabeli 3, znajdującej się w punkcie V. na stronach 5.÷7. ostatecznej decyzji ZRID, wiersz 19. (licząc od góry strony 6., łącznie z nagłówkiem), o następującej treści:

3	161/3	161/11, 161/12	PO1F/ [REDACTED]
---	-------	----------------	------------------

4) **Uchylam** ostateczną decyzję ZRID w zakresie, w jakim zatwierdzono następujące elementy projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 3 do decyzji ZRID:

- w tomie I/1 Projekt zagospodarowania terenu - część opisowa: fragment części opisowej projektu zagospodarowania terenu (str. 31÷40),
- w tomie I/2 Projekt zagospodarowania terenu - część rysunkowa: arkusz nr 3 rysunku nr 2 pt. Projekt zagospodarowania terenu, w zakresie nieruchomości o nr.ewid. 161/3, ark. 3, obręb 0103 Budziłowo, jedn. ewid. 303001_2, Kołaczkowo,
- w tomie II/2 Projekt drogowy - część rysunkowa (plan orientacyjny i plan sytuacyjny): arkusz nr 3 rysunku nr 2 pt. Plan sytuacyjny, w zakresie nieruchomości o nr.ewid. 161/3, ark. 3, obręb 0103 Budziłowo, jedn. ewid. 303001_2, Kołaczkowo,
- w tomie VIA Przebudowa kolizji elektrycznych: spis treści i fragment opisu technicznego projektu architektoniczno-budowlanego (str. 1, 2 i 13÷19) oraz arkusz nr 3 rysunku nr 2 pt. Plan sytuacyjny - kolizje,
- w tomie VII Opracowanie gospodarki zielenią - plan wycinki: tabele: nr 1 pt. Drzewa do wycinki i nr 2 pt. Krzewy i podrostry do wycinki (str. 11÷17) oraz arkusz nr 3 rysunku nr 2 pt. Plan wycinki,

i orzekam w tym zakresie poprzez zatwierdzenie, w miejsce ww. uchyleń, zamiennych dokumentów projektowych:

- dla tomu I/1 Projekt zagospodarowania terenu - część opisowa: fragmentu części opisowej projektu zagospodarowania terenu (str. 31÷40),
- dla tomu I/2 Projekt zagospodarowania terenu - część rysunkowa: arkusza nr 3 rysunku nr 2 pt. Projekt zagospodarowania terenu, w zakresie nieruchomości o nr.ewid.: 161/11 i 161/12, ark. 3, obręb 0103 Budziłowo, jedn. ewid. 303001_2, Kołaczkowo (wg aktualnego stanu prawnego),
- dla tomu II/2 Projekt drogowy - część rysunkowa (plan orientacyjny i plan sytuacyjny): arkusza nr 3 rysunku nr 2 pt. Plan sytuacyjny, w zakresie nieruchomości o nr.ewid.: 161/11 i 161/12, ark. 3, obręb 0103 Budziłowo, jedn. ewid. 303001_2, Kołaczkowo (wg aktualnego stanu prawnego),

- dla tomu VIA Przebudowa kolizji elektrycznych: spisu treści i fragmentu opisu technicznego projektu architektoniczno-budowlanego (str. 1, 2 i 13÷19) oraz arkusza nr 3 rysunku nr 2 pt. Plan sytuacyjny - kolizje,
 - dla tomu VII Opracowanie gospodarki zielenią - plan wycinki: tabel: nr 1 pt. Drzewa do wycinki i nr 2 pt. Krzewy i podrosty do wycinki (str. 11÷17) oraz arkusza nr 3 rysunku nr 2 pt. Plan wycinki,
- które stanowią integralną część niniejszej decyzji Wojewody Wielkopolskiego jako załącznik nr 2.

- 5) **Uchylam** w tabeli 5, znajdującej się w punkcie XII. na stronie 12. ostatecznej decyzji ZRID, wiersz 9. (licząc od góry tabeli łącznie z nagłówkami), o następującej treści:

3	161/3 (161/12)	Sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia, sieć wodociągowa	PO1F/ [REDACTED]
---	----------------	---	------------------

i orzekam w tym zakresie poprzez ustalenie, w miejsce uchylecia, następujących wierszy dotyczących nieruchomości o nr. ewid.: 161/11 i 161/12, ark. 3, obręb 0103 Budziłowo (wg aktualnego stanu prawnego):

3	161/11	Sieć wodociągowa	PO1F/ [REDACTED]
	161/12		

- 6) **Orzekam** poprzez dodanie do tabeli 8, znajdującej się w punkcie XV. na stronie 16. ostatecznej decyzji ZRID, po wierszu 14. (licząc od góry tabeli łącznie z nagłówkami), nowych wierszy dotyczących nieruchomości o nr. ewid.: 161/11 i 161/12, ark. 3, obręb 0103 Budziłowo (wg aktualnego stanu prawnego), o następującej treści:

3	161/11	PO1F/ [REDACTED]
	161/12	

II. Pozostałe warunki ostatecznej decyzji ZRID nie ulegają zmianie.

III. Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności uprawniający do bezwłocznego rozpoczęcia robót budowlanych w zakresie zmian wprowadzonych niniejszą decyzją.

Uzasadnienie

Pan Andrzej Staszewski, Zastępca Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, działający na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego, zwany dalej: wnioskodawcą, wystąpił 24 kwietnia 2023 r. z wnioskiem (znak: WZDW.WD.5320/8.68/20) o zmianę ostatecznej decyzji ZRID w związku z rezygnacją z podziału nieruchomości o nr. ewid. 161/3 (ark. 3, obręb 0103 Budziłowo, jedn. ewid.: 303001_2, Kołaczkowo).

W myśl zapisów ostatecznej decyzji ZRID ww. nieruchomość podlegała podziałowi na działki o nr. ewid.: **161/11** i 161/12, przy czym część nieruchomości powstała wskutek podziału - oznaczona **tłustym drukiem** - stała się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym ww. decyzja stała się ostateczna.

Zgodnie z wnioskiem zmiana ostatecznej decyzji ZRID wynika ze zmiany rozwiązań projektowych polegających na sposobie wykonania rowu drogowego (w ramach nieistotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego) i wiązać się będzie z:

- 1) odstąpieniem od podziału działki o nr. ewid. 161/3 (ark. 3, obręb 0103 Budziłowo) i przejęcia na rzecz Województwa Wielkopolskiego działki o nr. ewid. 161/11, a tym samym zmianą przebiegu linii rozgraniczającej teren;
- 2) rezygnacją z przebudowy sieci elektroenergetycznej niskiego napięcia na działce o nr. ewid. 161/3 (161/12);
- 3) ustaleniem obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów na działkach o nr. ewid.: 161/11 i 161/12, ark. 3, obręb 0103 Budziłowo (wg aktualnego stanu prawnego) i ograniczeniem sposobu korzystania z tych nieruchomości na potrzeby realizacji ww. obowiązku.

Jednocześnie, przebudowa sieci wodociągowej na działkach o nr. ewid.: 161/11 i 161/12, ark. 3, obręb 0103 Budziłowo (wg aktualnego stanu prawnego) realizowana będzie zgodnie z ostateczną decyzją ZRID.

Złożony wniosek zawierał:

- 1) ujednoczone szczegółowe zestawienie nieruchomości objętych inwestycją (uwzględniające wnioskowaną zmianę), w tym określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, oraz planowanych do przejęcia na rzecz Województwa Wielkopolskiego;
- 2) zamienną mapę z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (arkusz nr 3);
- 3) zamienne elementy projektu budowlanego;
- 4) oświadczenie projektanta z 20 kwietnia 2023 r. dotyczące kwalifikacji zamierzonego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego i innych warunków ostatecznej decyzją ZRID - zmiana nieistotna;
- 5) pełnomocnictwo.

Zgodnie z art. 11f ust. 8 specustawy do zmiany decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się odpowiednio przepis art. 155 k.p.a., z zastrzeżeniem, że zgodę wyraża wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W myśl art. 155 k.p.a. decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony. W takim przypadku, właściwy organ wydaje decyzję w sprawie uchylenia lub zmiany dotychczasowej decyzji (por. art. 154 § 2 k.p.a.).

Przenosząc powyższe rozważania na grunt rozpoznawanej sprawy stwierdzić należy, że:

- 1) złożenie przez wnioskodawcę przedmiotowego wniosku jest równoznaczne z wyrażeniem zgody na zmianę ostatecznej decyzji ZRID;
- 2) wnioskowane zmiany zapewniają ochronę uzasadnionych interesów osób trzecich i nie naruszają przepisów szczególnych;
- 3) za wnioskowanymi zmianami przemawia interes społeczny - brak konieczności rozbiórki ogrodzenia i przejęcia działki o nr. ewid. 161/11, ark. 3, obręb 0103 Budziłowo

(wg aktualnego stanu prawnego) na potrzeby realizacji inwestycji drogowej celem poszerzenia pasa drogowego.

Pismem z 18 maja 2023 r. (ePUAP-UPP106567903) Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia i skorygowania zamiennych elementów projektu budowlanego.

Pismem z 20 czerwca 2023 r. (znak: WZDW.WD.5320/8.78/20, data wpływu: 21 czerwca 2023 r.) wnioskodawca:

- 1) przedłożył stosowne wyjaśnienia oraz uzupełnione i skorygowane zamienne elementy projektu budowlanego, czyniąc zadość wezwaniu;
- 2) złożył wniosek o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, uzasadniając konieczność jego nadania interesem społecznym.

Następnie, pismem z 21 lipca 2023 r. (ePUAP-UPP111072645) Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do:

- 1) przedłożenia mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, oraz zamiennych elementów projektu budowlanego odzwierciedlających aktualny stan prawny nieruchomości (działki o nr. ewid. 161/11 i 161/12, ark. 3, obręb 0103 Budziłowo);
- 2) złożenia wyjaśnień na okoliczność zwiększenia terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych w obrębie zjazdu publicznego w km 8+147,56 (strona P) na potrzeby związane z obowiązkiem budowy lub przebudowy tego zjazdu.

Pismem z 16 sierpnia 2023 r. (znak: WZDW.WD.5320/8.83/20, data wpływu: 17 sierpnia 2023 r.) wnioskodawca przedłożył stosowane wyjaśnienia oraz skorygowaną mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi (arkusz nr 3), a także zamienne elementy projektu budowlanego, czyniąc zadość wezwaniu. Tym samym należy stwierdzić, że zakres zmiany dotyczy wyłącznie obszaru objętego ostateczną decyzją ZRID, a co za tym idzie, granice terenu objętego inwestycją nie ulegną zwiększeniu.

Zgodnie z art. 36 k.p.a., pismami z 18 maja 2023 r. i 21 lipca 2023 r. zawiadomiono wnioskodawcę o wyznaczeniu nowych terminów załatwienia sprawy, które wynikały z prowadzonego postępowania wyjaśniającego oraz oczekiwania na odpowiedzi na wezwania.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11f ust. 7 specustawy Wojewoda Wielkopolski wystąpił zawiadomienie (pismo z 26 kwietnia 2023 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie częściowej zmiany ostatecznej decyzji ZRID wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe

strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z 26 kwietnia 2023 r. zamieszczonego:

- 1) na tablicach ogłoszeń: WUW w Poznaniu (w terminie od 28 kwietnia 2023 r. do 12 maja 2023 r.) i UG w Kołaczkowie (w terminie od 28 kwietnia 2023 r. do 15 maja 2023 r.);
- 2) w BIP: WUW w Poznaniu (w terminie od 28 kwietnia 2023 r. do 12 maja 2023 r.) i UG w Kołaczkowie (w terminie od 28 kwietnia 2023 r. do 15 maja 2023 r.).

Zawiadomienie zawierało oznaczenie nieruchomości objętej wnioskiem o zmianę ostatecznej decyzji ZRID oraz informację o: terminie (do 19 maja 2023 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy, oraz możliwości składania ewentualnych wniosków, uwag lub zastrzeżeń.

W wyznaczonym terminie, pismem z 19 maja 2023 r. (data wpływu: 22 maja 2023 r.) wnioski, uwagi i zastrzeżenia wniósł pan [REDAKTED] [REDAKTED] – dotychczasowy właściciel działki o nr. ewid. 161/3 (numer po podziale: 161/12). Strona postępowania wniosła o:

- 1) zmianę sposobu realizacji inwestycji na odcinku sąsiadującym z ww. nieruchomością poprzez rezygnację z rowu otwartego i wykonanie w jego miejsce rowu w formie skanalizowanej z jednoczesną budową chodnika;
- 2) zmianę sposobu wykonania zjazdu na działki o nr. ewid. 193/12 i 139/14 w km 8+038,07 inwestycji (strona L) poprzez realizację zjazdu do każdej z działek o szerokości spełniającej wymagania określone w obowiązujących przepisach prawa.

Pozostałe strony postępowania nie skorzystały z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniósły uwag. W związku z powyższym, zgodnie z art. 81 k.p.a., należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

W zakresie ww. wniosków, uwag i zastrzeżeń wniesionych przez stronę postępowania, na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a., pismem z 26 maja 2023 r. (ePUAP-UPP107109447) wezwano wnioskodawcę do ich rozważenia i przedstawienia stanowiska oraz - w odniesieniu do ww. pkt. 1 podania - dodatkowo o określenie, czy istnieje możliwość zmiany przyjętych rozwiązań projektowych w sposób uwzględniający przedstawione żądanie. Jednocześnie - w odniesieniu do ww. pkt. 2 podania - pozostawiono inwestorowi rozważenie ewentualnej możliwości odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego (lub innych warunków udzielonej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej) i/lub zawnioskowania o zmianę decyzji w niezbędnym zakresie, jeżeli byłaby wymagana.

W odpowiedzi, pismem z 5 czerwca 2023 r. (znak: WZDW.WD.5320/8.72/20, data wpływu: 7 czerwca 2023 r.) wnioskodawca poinformował, że:

- 1) decyzja udzielająca pozwolenia wodnoprawnego obejmuje wykonanie na przedmiotowym odcinku rowu otwartego, stąd nie jest możliwe skanalizowanie rowu i wybudowanie chodnika,

- 2) w dokumentacji projektowej przewidziano wykonanie rowu otwartego w postaci betonowych korytek typu „krakowskiego”, a przyjęte rozwiązanie nie wpłynie na stateczność skarpy,
- 3) podtrzymuje się rozwiązania projektowe w zakresie zastosowania rowu otwartego, a tym samym nie przewiduje się wprowadzenia do projektu zmian polegających na wykonaniu rowu krytego i chodnika,
- 4) zjazd indywidualny w km 8+038,07 inwestycji (strona L) został zaprojektowany zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa,
- 5) podtrzymuje się rozwiązania projektowe w odniesieniu do wskazanego zjazdu, a tym samym nie przewiduje się odstępstwa od zatwierdzonego projektu budowlanego w ww. zakresie.

Pismem z 9 czerwca 2023 r. (data doręczenia: 12 czerwca 2023 r.) przekazano panu [REDACTED] [REDACTED] kopię stanowiska wnioskodawcy celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 § 1 k.p.a., zawiadomiono stronę o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem niniejszej decyzji.

Pan [REDACTED] [REDACTED] skorzystał z powyższego uprawnienia, wnosząc kolejne pisma w toku postępowania administracyjnego.

W dniu 13 czerwca 2023 r., do wiadomości Wojewody Wielkopolskiego, wpłynęło pismo ww. strony z 9 czerwca 2023 r. w sprawie sposobu realizacji przedmiotowej inwestycji drogowej. Do pisma dołączono zdjęcia (w wersji cyfrowej) z placu budowy. Jednocześnie, strona wyraziła obawę o stateczność skarpy i stabilność ogrodzenia posesji, z tego względu zwróciła się do wnioskodawcy z prośbą o zmianę sposobu i technologii wykonania rowu na odcinku przylegającym do swojej nieruchomości.

Mimo, że ww. pismo strony kierowane było do wnioskodawcy, to mając na uwadze zgłoszone obawy o zagrożenie bezpieczeństwa ludzi i mienia, a także realizując zasadę informowania stron, organ w piśmie z 20 czerwca 2023 r. (data doręczenia: 22 czerwca 2023 r.) wskazał stronie na możliwość ewentualnego zgłoszenia do właściwego organu nadzoru budowlanego podejrzenia nieprawidłowości w wykonywaniu robót budowlanych.

W piśmie z 26 czerwca 2023 r. (data wpływu: 27 czerwca 2023 r.), stanowiącym wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, pan [REDACTED] [REDACTED] podtrzymał dotychczasowe stanowisko (wyrażone w pismach z: 19 maja 2023 r. i 9 czerwca 2023 r.) w zakresie żądania wykonania rowu w formie skanalizowanej z jednoczesną budową chodnika na odcinku przylegającym do swojej nieruchomości. W piśmie ponownie zwrócono także uwagę na zagrożenia, jakie - zdaniem strony - wiążą się z wykonaniem spornego odcinka rowu w formie otwartej. Ponadto, pismo zawierało polemikę ze stanowiskiem zarządcy drogi w zakresie możliwości (lub ich braku) dokonania oczekiwanych przez stronę zmian projektowych na obecnym etapie realizacji inwestycji, z odniesieniem się do kwestii proceduralnych dotyczących sytuacji, w których nie stosuje się wymogu uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Rozpatrując wnioski, uwagi i zastrzeżenia wniesione w toku postępowania przez pana [REDAKTOWANE], przypomnieć należy, że zmiana rozwiązań projektowych polegających na sposobie wykonania rowu drogowego następuje w ramach nieistotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego, w zakresie objętym projektem w liniach rozgraniczających teren (tj. pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 441). Natomiast przedmiotem postępowania o zmianę ostatecznej decyzji ZRID jest nieruchomości o nr. ewid. 161/3 (ark. 3, obręb 0103 Budziłowo).

W tym kontekście, wskazać należy, że Wojewoda Wielkopolski orzekający w sprawie pełni w procesie inwestycyjnym funkcję organu, który będąc właściwy do wydania decyzji o zmianie ostatecznej decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie jest jednocześnie uprawniony do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań projektowych.

To inwestor jest kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, określającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

Podkreślić również należy, że niedopuszczalna jest ocena racjonalności czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora, bowiem miałaby ona charakter pozaprawny. To inwestor, jako podmiot wyspecjalizowany w danej dziedzinie, posiadający odpowiednią wiedzę, decyduje o słuszności i racjonalności realizacji danego przedsięwzięcia drogowego, i to on wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne i techniczno-wykonawcze (stanowisko wyrażone m.in. przez NSA w wyroku z 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13).

Przedmiotem orzekania w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej jest więc inwestycja w kształcie wskazanym we wniosku, nie zaś poszukiwanie rozwiązań alternatywnych w celu uwzględnienia interesów jednej lub kilku ze stron postępowania, bowiem drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa. Co do zasady budowa dróg publicznych stanowi bowiem działanie ze względu na dobro wspólne.

Oczywiście w praktyce, w postępowaniach z zakresu zezwoleń na realizację inwestycji drogowych określanie kształtu inwestycji może następować nieco bardziej elastycznie. Organom udaje się niekiedy porozumieć z inwestorem i osiągnąć kompromisowe rozwiązanie (por. wyroki WSA w Poznaniu z: 5 sierpnia 2020 r., sygn. akt II SA/Po 65/20; 8 września 2020 r., sygn. akt II SA/Po 553/20). Elementy takiego „docierania się” stanowisk Wojewody i strony postępowania można było zaobserwować również w niniejszej sprawie - na przykład, gdy organ przekazywał wnioskodawcy wnioski, uwagi i zastrzeżenia ww. strony w celu zajęcia stanowiska. Powyższe nie zmienia jednak faktu, że ustępstwa w zakresie zmiany sposobu wykonania rowu (z formy otwartej na skanalizowaną z jednoczesną budową chodnika) wymagają akceptacji inwestora, gdyż to on jest dysponentem wniosku. Organ

administracji publicznej w trakcie postępowania może „wymusić” na zarządcy drogi pewne zmiany tylko metodami pośrednimi wynikającymi z procedury administracyjnej (por. art. 11c specustawy w związku z art. 79a § 1 k.p.a.) i tylko wówczas, gdy jest w stanie wykazać, że postępowania zmierza nieuchronnie ku decyzji odmownej. W przedmiotowej sprawie wnioskodawca nie zdecydował się na odstąpienie od przyjętych rozwiązań projektowych, a i zarazem nie można też zarzucić inwestorowi naruszenia prawa, które mogłoby prowadzić do wydania przez organ decyzji odmownej w przedmiocie zmiany zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

Odnosząc się do zarzutu pana ██████████ ██████████, że zastosowanie „korytka krakowskiego” grozi osłabieniem podłoża i przechyleniem się lub przewróceniem ogrodzenia, należy zauważyć, że zaprojektowanie inwestycji pozostawia się specjalistom posiadającym odpowiednie przygotowanie zawodowe, a nie powinny decydować o tym strony postępowania, których nieruchomości zostały objęte wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, gdyż żaden z przepisów specustawy nie przewiduje takich uprawnień.

Warto również zaznaczyć, że zgodnie „z treścią przepisów ustawy Prawo budowlane, za przyjęte rozwiązania projektowe uwzględnione w projekcie budowlanym (np. w zakresie zaprojektowanego rowu drogowego i skarpy – przyp. organu), stanowiącym podstawę do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę (decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej lub jej zmiany – przyp. organu), jest odpowiedzialny projektant, tj. osoba uprawniona do wykonywania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie” (por. wyrok NSA z 8 lutego 2018 r., sygn. akt II OSK 3138/17). Projektant jest zatem osobą, na której spoczywa odpowiedzialność za kształt inwestycji i użycie takich rozwiązań, aby te nie zagrażały zdrowiu i życiu ludzkiemu.

Odnosząc się następnie do wniosku strony o zmianę sposobu wykonania zjazdu na działki o nr. ewid. 193/12 i 139/14 w km 8+038,07 inwestycji (strona L) poprzez realizację oddzielnego zjazdu do każdej z działek, zauważyć należy, że żądanie to wykracza poza zakres procedowanej zmiany ostatecznej decyzji ZRID. Na marginesie, odnotować trzeba, że w przywołanym już piśmie z 5 czerwca 2023 r., wnioskodawca wskazał, że nie przewiduje jednak odstępstwa od zatwierdzonego projektu budowlanego w ww. zakresie i podtrzymuje rozwiązania projektowe w odniesieniu do wskazanego zjazdu.

Podkreślić należy także, że zezwolenie na realizację inwestycji w zakresie dróg publicznych (lub jego zmiana) w wielu wypadkach musi uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej strony osób, których prawa lub interesy mogą być zagrożone lub naruszone w związku z realizacją takiej inwestycji. Granice tych praw i interesów określają przepisy ustawy - Prawo budowlane oraz innych aktów prawnych. Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonej polityki inwestycyjnej. Nieuwzględnienie ich nie może stanowić podstawy do odmowy wydania decyzji. Dążenie do chronienia interesów osób trzecich

nie może być bowiem pojmowane jako zaspokajanie tych interesów wbrew obowiązującym przepisom prawa, jak również nie może prowadzić do sytuacji, gdy organ staje się pośrednikiem polemiki pomiędzy stroną a zarządcą drogi czy projektantem.

Reasumując, Wojewoda Wielkopolski rozpatrując wnioski strony, nie stwierdził naruszenia przepisów prawa, a tym samym nie był władny do odmowy wydania decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

W związku z art. 88 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.), zwanej dalej: ustawą ooś, dokonano analizy, czy we wniosku o wydanie niniejszej decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W przedmiotowym wniosku nie stwierdzono zmian i nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania niniejszej decyzji. W związku z powyższym, na podstawie art. 88 ust. 3 ustawy ooś, nie stwierdzono obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Wnioskodawca nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

W tym miejscu wskazać należy, że 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa nowelizująca. Jednocześnie wydane zostało rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (obecnie: Dz. U. z 2022 r. poz. 1679). Zgodnie z § 25 tego rozporządzenia, uchylone zostało dotychczasowe rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935), zwane dalej: rozporządzeniem w sprawie PB. Jednakże, zgodnie z art. 26 ustawy nowelizującej, w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy inwestor do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę albo wniosku o zatwierdzenie projektu budowlanego, albo zgłoszenia budowy może dołączyć projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym. Natomiast, zgodnie z art. 27 ust. 1 pkt 1 ustawy nowelizującej, do zamierzeń budowlanych realizowanych w oparciu o projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów dotychczasowych, w przypadkach o których mowa w art. 25 i art. 26 ustawy nowelizującej, przepisy m.in. ustaw zmienianych w art. 1 i art. 10 stosuje się w brzmieniu dotychczasowym. Z art. 27 ustawy nowelizującej wynika zatem, że późniejsza zmiana decyzji wydanej na podstawie przepisów dotychczasowych (nawet taka zmiana, która będzie miała miejsce po 19 września 2021 r.) będzie się odbywać również według przepisów dotychczasowych. Tym samym, zgodnie z ww. przepisem, przedmiotowa sprawa podlega rozpatrzeniu w oparciu o przepisy specustawy i ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (w brzmieniu obowiązującym do 18 września 2020 r.: Dz.U. z 2020 r. poz. 1333 ze zm.), zwanej dalej: ustawą - Prawo budowlane, w brzmieniu dotychczas obowiązującym, a także w oparciu o przepisy rozporządzenia w sprawie PB.

Stwierdzono, że przedłożone zamiennne elementy projektu budowlanego spełnią wymagania:

- 1) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- 2) nałożone art. 34 ust. 2 ustawy - Prawo budowlane;
- 3) wynikające z ostatecznej decyzji Wójta Gminy Kołaczkowo z 17 sierpnia 2017 r. (znak: OŚ.6220.7.2017) o środowiskowych uwarunkowaniach.

Ponadto stwierdzono, że przedłożone zamiennne elementy projektu budowlanego zostały sporządzone zgodnie z rozporządzeniem w sprawie PB oraz rozporządzeniem w sprawie WT. Mając na uwadze powyższe, w punkcie I.4. niniejszej decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonych zamiennych elementów projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem o zmianę ostatecznej decyzji ZRID realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga m.in. budowy lub przebudowy zjazdów. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. h specustawy, w punkcie I.6. niniejszej decyzji ustalono obowiązek dokonania budowy lub przebudowy zjazdów na nieruchomościach o nr. ewid.: 161/11 i 161/12, ark. 3, obręb 0103 Budziłowo (wg aktualnego stanu prawnego).

Realizacja powyższego obowiązku wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z tej nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b specustawy wnioskodawca określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i specustawy, w odniesieniu do ww. nieruchomości zastosowanie znajdują zapisy zawarte w pkt. XV.2. ostatecznej decyzji ZRID, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 specustawy, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2023 r. poz. 344 ze zm.).

W myśl art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j specustawy, dla przedmiotowej nieruchomości zastosowanie znajdują odpowiednio także zapisy zawarte w pkt. XV.3. ostatecznej decyzji ZRID, dotyczące zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Na podstawie art. 17 ust. 1 specustawy, wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, uzasadniając konieczność jego nadania interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi, planowane terminy realizacji inwestycji, jak również jej finansowanie z funduszy europejskich.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 specustawy wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Brak określenia w tym przepisie rodzaju i natężenia tego interesu wskazuje, że chodzi tu o jakikolwiek interes społeczny lub gospodarczy. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję. Ustawodawca nie ustanowił przy tym żadnych

szczegółowych kryteriów dla takiej oceny.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, że powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w specustawie, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju i Technologii za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy i art. 49 § 2 k.p.a., zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu i w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Marcin Karpiński
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2022 r. poz. 2142 ze zm.).

Załączniki:

- 1) Zamienny arkusz nr 3 mapy w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren;
- 2) Zamiennie elementy projektu budowlanego:
 - fragment części opisowej projektu zagospodarowania terenu (str. 31÷40 tomu I/1 projektu budowlanego: Projekt zagospodarowania terenu - część opisowa),
 - arkusz nr 3 rysunku nr 2 pt. Projekt zagospodarowania terenu (tom I/2 projektu budowlanego: Projekt zagospodarowania terenu - część rysunkowa),
 - arkusz nr 3 rysunku nr 2 pt. Plan sytuacyjny [tom II/2 projektu budowlanego: Projekt drogowy - część rysunkowa (plan orientacyjny i plan sytuacyjny)],
 - spis treści i fragment opisu technicznego projektu architektoniczno-budowlanego (str. 1, 2 i 13÷19 tomu VIA projektu budowlanego: Przebudowa kolizji elektrycznych),
 - arkusz nr 3 rysunku nr 2 pt. Plan sytuacyjny - kolizje (tom VIA projektu budowlanego: Przebudowa kolizji elektrycznych),
 - tabele: nr 1 pt. Drzewa do wycinki i nr 2 pt. Krzewy i podrostry do wycinki (str. 11÷17 tomu VIII projektu budowlanego: Opracowanie gospodarki zielenią - plan wycinki),
 - arkusz nr 3 rysunku nr 2 pt. Plan wycinki (tom VIII projektu budowlanego: Opracowanie gospodarki zielenią - plan wycinki).

Otrzymują (wraz z załącznikami):

- 1) Pan Andrzej Staszewski, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego;
- 2) Aa.

Do wiadomości:

- 1) Wydział SN - w miejscu;
- 2) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 2);
- 3) Wójt Gminy Kołaczkowo (dot. OS.6220.7.2017, ePUAP);
- 4) Starosta Wrzesiński (dec. ostateczna);
- 5) Sąd Rejonowy we Wrześni, IV Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzi:

starszy specjalista Patryk Stojanowicz,
tel. 61 854 1081, e-mail: pstojanowicz@poznan.uw.gov.pl;
starszy specjalista Barbara Jerzak,
tel. 61 854 1307, e-mail: bjerzak@poznan.uw.gov.pl;
starszy specjalista Katarzyna Plesińska-Wasik,
tel. 61 854 1467, e-mail: kwasik@poznan.uw.gov.pl.

W treści niniejszej decyzji „wyczerńiono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Patryk Stojanowicz