



Poznań, dnia 25 marca 2020 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.9.2019.3

DECYZJA nr 6/2020
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1474 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 28 marca 2019 r., uzupełnionego i zmienionego dnia: 30 maja 2019 r., 24 lipca 2019 r., 20 września 2019 r., 30 września 2019 r., 28 listopada 2019 r., 9 grudnia 2019 r., 12 lutego 2020 r., 20 lutego 2020 r., 21 lutego 2020 r., 24 lutego 2020 r. i 23 marca 2020 r., złożonego przez pana Andrzeja Staszewskiego Zastępcę Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, działającego z upoważnienia Zarządu Województwa Wielkopolskiego - zwanego dalej *wnioskodawcą*, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 306 na odcinku od skrzyżowania z nowym przebiegiem S-5 do drogi wojewódzkiej nr 431”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Zarządu Województwa Wielkopolskiego
al. Niepodległości 34
61-714 Poznań

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 306 od km 44+808,25 do km 53+149,89 w ramach inwestycji pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 306 na odcinku od skrzyżowania z nowym przebiegiem S-5 do drogi wojewódzkiej nr 431”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru czarnego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat poznański, gmina Stęszew

Jednostka ewidencyjna: 302114_4, Stęszew – miasto

Obręb: 0001 - Stęszew, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 27, 94, 112/2, 113/5, 114/4, 114/5, 115/6, 115/7, 116/6, 116/7, 117/1, 118/1, 118/3, 118/5, 119/2, 119/4, 119/16, 119/17, 120;

ark. 10, dz. o nr. ewid.: 1307, 1308/1, 1308/2, 1309, 1313, 1314, 1316;

ark. 11, dz. o nr. ewid.: 1383, 1384, 1385, 1387/1, 1387/2, 1387/4, 1389, 1390, 1391, 1396, 1397, 1398, 1399, 1400, 1424/1, 1424/2, 1426/1, 1426/2, 1431, 1433, 1800;

ark. 12, dz. o nr. ewid.: 1498/1, 1498/2, 1499, 1500/2, 1500/4, 1501/1, 1501/2, 1502/2, 1503/2, 1503/4, 1504, 1595, 1607/1, 1607/2, 1608, 1626/1, 1626/2, 1627, 1628/1, 1628/2, 1628/3, 1628/4, 1629, 1630/1, 1630/3, 1630/4, 1630/8, 1630/14, 1631/1, 1631/2, 1632, 1634, 1635/1, 1636/1, 1636/2, 1637, 1639.

Jednostka ewidencyjna: 302114_5, Stęszew – obszar wiejski

Obręb: 0006 - Łódź, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 83/1, 83/3, 83/6, 106/1, 106/2, 107/1, 107/2, 108/2, 108/3, 108/4, 109/2, 109/12, 109/19, 110/2, 110/4, 111/1, 111/2, 112/2, 112/3, 112/4, 113/2, 113/3, 113/49, 113/50, 113/51, 114/3, 114/4, 115/2, 116/2, 117/1, 117/2, 118/1, 118/2, 119/1,

119/2, 121, 122/1, 122/2, 123, 124/1, 124/2, 155/1, 155/2, 155/3, 156/5, 156/6, 156/7, 157/1, 157/2, 158/6, 158/7, 158/8, 158/18, 191/14, 191/15, 191/17, 191/19, 192/1, 192/2, 193/1, 193/2, 194/2, 194/3, 194/26, 194/33, 195/1, 195/2, 196/2, 196/4, 197/2, 197/16, 198/4, 198/6, 200/1, 200/2, 200/3, 201/18, 201/19, 204/1, 204/2, 205/2, 206/2, 207/2, 208/2, 209/1, 209/2, 210/1, 210/2, 211/1, 211/2, 212/1, 212/2, 213/2, 213/3, 213/4, 213/6, 213/7, 214/2, 214/21, 214/23, 214/4, 214/5, 215/2, 215/6, 216/1, 216/2, 222, 230, 231, 232, 233, 235, 249.

Obręb: 0019 - Witobel, ark. 1, dz. o nr ewid.: 51/1, 52/1, 52/2, 53/1, 53/11, 55/1, 55/6, 55/24, 56/1, 56/3, 57/1, 57/2, 58/1, 58/2, 59/1, 59/3, 59/4, 60/1, 60/3, 61/1, 61/2, 62/1, 62/2, 63/1, 63/2, 64/2, 139/1, 140/1, 141/12, 141/13, 141/14, 141/15, 141/20, 141/22, 141/24, 141/26, 141/27, 141/28, 142/1, 143/1, 144/1, 145/1, 146/1, 147/1, 148/1, 149/3, 149/4, 150/1, 151/3, 151/4, 152/1, 153/1, 154/1, 155/1, 156/1, 157/1, 158/3, 158/5, 160/1, 160/2, 161/1, 161/3, 161/4, 162/1, 162/3, 163/1, 163/5, 163/6, 164/1, 165/1, 166/3, 166/4, 167/1, 168/1, 169/1, 170/6, 179/1, 179/2, 180/1, 181/1, 182/1, 182/3, 182/4, 182/5, 182/6, 182/7, 182/8, 182/9, 183/1, 183/2, 184/1, 185/1, 185/2, 186/5, 186/6, 186/8, 186/9, 186/10, 187/1, 187/3, 187/6, 188/1, 188/3, 188/4, 189/1, 189/4, 189/5, 190/1, 190/3, 191/1, 191/2, 192/1, 192/2, 193/1, 193/7, 193/8, 224/1, 225/1, 225/2, 226/1, 228/1, 229/1, 230/3, 233/1, 234/1, 235/1, 236/1, 237/1, 237/2, 238/1, 238/2, 239/1, 239/2, 240/1, 240/4, 240/19, 241/1, 241/3, 241/4, 288, 342.

Obręb: 0021 - Zamysłowo, ark. 1, dz. o nr ewid.: 37, 54/3, 55/4, 56/9, 84/5.

Powiat poznański, gmina Mosina

Jednostka ewidencyjna: 302110_5, Mosina – obszar wiejski

Obręb: 0005 - Dymaczewo Nowe, ark. 1, dz. o nr ewid.: 18, 19, 20, 22, 37, 84/1, 84/12, 84/19, 84/7, 84/8, 84/9, 84/10, 84/11, 86, 91.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.
2. Należy zachować powiązanie drogi wojewódzkiej nr 306 poprzez:
 - 2.1. skrzyżowanie zwykłe z drogą gminną nr:
 - 330025P w km 45+167;
 - 330033P (ul. Sadowa) w km 45+285;
 - 330120P (ul. Łąkowa) w km 46+195;
 - 330012P w km 47+520;
 - 330015P (ul. Długa) w km 47+563;
 - 330011P (ul. Będlewska) w km 47+598;
 - 330035P (ul. Szkolna) w km 50+583.
 - 2.2. skrzyżowanie skanalizowane z drogą:
 - powiatową nr 2501P (ul. Kościańska) w km 46+131;
 - gminną nr 330124P (ul. Nowa) w km 46+739.

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren:
 - drogi wojewódzkiej nr 306 (oznaczone linią przerywaną koloru fioletowego),
 - drogi gminnej (oznaczone linią przerywaną koloru zielonego),
 w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oznaczone na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Poznańskiego)

w dniu 19 kwietnia 2018 r. pod numerem identyfikatora P.3021.2018.5102), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.

2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:

2.1. Położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 306, stanowiące własność Województwa Wielkopolskiego, w tym działki, dla których *wnioskodawca* przedłożył oświadczenie o dysponowaniu nieruchomościami na cele budowlane, oznaczone w poniższej Tabeli 1.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat poznański, gmina Sęszew		
<i>Jednostka ewidencyjna: 302114_4, Sęszew - miasto</i>		
Obręb: 0001- Sęszew		
1	113/5	██████████
	114/4	██████████
	115/6	██████████
	116/6	██████████
	117/1	██████████
	118/5	██████████
	119/16	██████████
11	1424/2	██████████
	1426/2	██████████
12	1500/4	██████████
	1501/2	██████████
	1503/4	██████████
	1628/1	██████████
	1628/2	██████████
	1628/3	██████████
	1630/1	██████████
<i>Jednostka ewidencyjna: 302114_5, Sęszew - obszar wiejski</i>		
Obręb: 0006 – Łódź		
1	83/1	██████████
	114/4	██████████
	115/2	██████████
	116/2	██████████
	117/2	██████████
	118/2	██████████
	119/2	██████████
	121	██████████
	122/1	██████████
	123	██████████
	124/2	██████████
	155/1	██████████
	156/5	██████████

	157/2		
	158/6		
	191/15		
	191/17		
	200/1		
	201/19		
	231		
<i>Obreč: 0019 – Witobel</i>			
1	51/1		
	52/1		
	53/1		
	55/1		
	56/1		
	57/1		
	58/1		
	59/4		
	60/1		
	61/1		
	62/1		
	63/1		
	140/1		
	141/20		
	141/22		
	141/24		
	141/12		
	141/13		
	141/14		
	141/15		
	142/1		
	143/1		
	144/1		
	145/1		
	146/1		
	147/1		
	148/1		
	149/3		
	149/4		
	150/1		
151/3			
151/4			
152/1			

153/1		
154/1		
156/1		
157/1		
158/3		
158/5		
160/1		
160/2		
161/1		
179/1		
183/1		
184/1		
191/1		
192/1		
226/1		
228/1		
233/1		
234/1		
235/1		
236/1		
237/1		
238/1		
239/1		
240/1		
241/1		

Tabela 1.

- 2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji, przy czym nieruchomości położone w granicach pasa drogowego drogi gminnej zostały oznaczone dodatkowo symbolem (G).
- 2.3. Nieruchomości, które w całości stają się własnością Województwa Wielkopolskiego, oznaczone w Tabeli 3 w pkt. VI.2. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

1.1. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w:

- ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Poznaniu Wód Polskich z dnia 26 października 2018 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.649.2018.KC) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego, sprostowanej postanowieniami z dnia: 6 listopada 2019 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.649.9.2018.KC) i 13 listopada 2019 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.649.11.2018.KC);
- ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Poznaniu Wód Polskich z dnia 19 sierpnia 2019 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.570.2019.MS) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego;

- ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie Wód Polskich z dnia 9 lipca 2018 r. (znak: WR.ZUZ.2.421.13.2018.IM) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego.
- 1.2. Ustalam obowiązek realizacji inwestycji zgodnie ze zgłoszeniem wodnoprawnym, wobec którego nie wniesiono sprzeciwu, co potwierdza postanowienie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Kierownika Nadzoru Wodnego w Kościanie z dnia 17 października 2018 r. (znak PO.4.3.420.17.2018.ZN).
- 1.3. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Burmistrza Stęszewa z dnia 14 października 2014 r. (znak: Oś.6220.14.2013) o środowiskowych uwarunkowaniach.
- 1.4. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2019 r. poz. 701 ze zm.).
- 2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej:
Podczas realizacji inwestycji na odcinku od km ok. 45+934 do km ok. 46+541, od km ok. 50+480 do km ok. 50+560, od km ok. 51+463 do km ok. 51+561 oraz od km ok. 52+259 do km ok. 52+585 należy prowadzić badania archeologiczne oraz uzyskać stosowne pozwolenie zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2020 r. poz. 282) - zwanej dalej *ustawą o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami*).
- 3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2019 r. poz. 1186 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetów uprawnionych (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Poznańskiego w dniu 27 lutego 2019 r. pod numerem identyfikatora P.3021.2019.2892, w dniu 23 sierpnia 2019 r. pod numerem identyfikatora P.3021.2019.11457, w dniu 6 września 2019 r. pod numerem identyfikatora P.3021.2019.12118, w dniu 13 listopada 2019 r. pod numerem identyfikatora P.3021.2019.15174, w dniu 14 listopada 2019 r. pod numerem identyfikatora P.3021.2019.15186 i w dniu 16 stycznia 2020 r. pod numerem identyfikatora P.3021.2020.702).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objętych liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Arkusz	Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej lub innego dokumentu
	Numer działki	Numery działek	
Powiat poznański, gmina Stęszew <i>Jednostka ewidencyjna: 302114_4, Stęszew - miasto</i>			
Obręb: 0001 - Stęszew			
1	94	94/4, 94/5 , 94/6	██████████
	112/2	112/5 , 112/6	██████████
	118/3	118/7 , 118/8 , 118/9	██████████
	119/4	119/18 , 119/19	██████████
	120	120/1 , 120/2	██████████
10	1307	1307/1, 1307/2	██████████
11	1383	1383/1 , 1383/2	██████████
	1384	1384/1 , 1384/2	██████████
	1385	1385/1 , 1385/2	██████████
	1387/1	1387/8 , 1387/9	██████████
	1387/2	1387/10 , 1387/11	██████████
	1387/4	1387/12 , 1387/13	██████████
	1389	1389/1 , 1389/2	██████████
	1390	1390/1 , 1390/2	██████████
	1391	1391/1 , 1391/2	██████████
	1396	1396/1 , 1396/2	██████████
	1397	1397/1 , 1397/2	██████████
	1398	1398/1 , 1398/2	██████████
	1399	1399/1 , 1399/2	██████████
	1400	1400/1 , 1400/2	██████████
	1431	1431/1 , 1431/2	██████████
1433	1433/1 , 1433/2	██████████	
1800	1800/1 , 1800/2	██████████	
12	1498/1	1498/6, 1498/7	██████████
	1498/2	1498/8 , 1498/9	██████████
	1499	1499/4, 1499/5 , 1499/6	██████████
	1500/2	1500/7 , 1500/8	██████████
	1502/2	1502/3 , 1502/4	██████████
	1504	1504/1 , 1504/2	██████████
	1595	1595/1 , 1595/2	██████████
	1607/1	1607/3 , 1607/4	██████████
	1607/2	1607/5 , 1607/6	██████████
	1608	1608/1 , 1608/2	██████████
	1626/1	1626/3 , 1626/4	██████████
	1626/2	1626/5, 1626/6	██████████
	1627	1627/1, 1627/2	██████████
1628/4 (WW)	1628/5, 1628/6	██████████	

	1630/4	1630/17, 1630/18	██████████
	1630/8	1630/19, 1630/20	██████████
	1630/14	1630/21, 1630/22	██████████
	1631/1	1631/3, 1631/4	██████████
	1631/2	1631/5, 1631/6	██████████
	1632	1632/1, 1632/2	██████████
	1635/1	1635/3, 1635/4	██████████
	1636/1	1636/3, 1636/4	██████████
	1636/2	1636/5, 1636/6	██████████
	1637	1637/1, 1637/2	██████████
	1639	1639/1, 1639/2	██████████
<i>Jednostka ewidencyjna: 302114_5, Stęszew – obszar wiejski</i>			
Obręb: 0006 – Łódź			
1	83/3	83/7, 83/8	██████████
	83/6	83/9, 83/10	██████████
	106/1	106/3, 106/4	██████████
	107/1	107/3, 107/4	██████████
	108/3	108/5, 108/6	██████████
	108/4	108/7, 108/8	██████████
	109/12	109/20, 109/21	██████████
	109/19	109/22, 109/23	██████████
	110/4	110/5, 110/6	██████████
	111/1	111/3, 111/4	██████████
	112/3	112/5, 112/6	██████████
	112/4	112/7, 112/8	██████████
	113/3	113/36, 113/37	██████████
	113/49	113/52, 113/53	██████████
	113/50	113/54, 113/55	██████████
	113/51	113/56, 113/57	██████████
	114/3	114/5, 114/6	██████████
	119/1	119/3, 199/4	██████████
	122/2	122/4, 122/5	██████████
	124/1	124/3, 124/4	██████████
	155/2	155/4, 155/5	██████████
	155/3	155/6, 155/7	██████████
	156/7	156/8, 156/9, 156/10	██████████
	158/7	158/19, 158/20	██████████
	158/18	158/21, 158/22	██████████
	191/14	191/24, 191/25	██████████
191/19	191/22, 191/23	██████████	
192/1	192/3, 192/4	██████████	

	193/1	193/3, 193/4	██████████
	194/3	194/54, 194/55	██████████
	194/26	194/58, 194/59	██████████
	194/33	194/56, 194/57	██████████
	195/1	195/3, 195/4	██████████
	196/4	196/5, 196/6	██████████
	197/16	197/31, 197/32	██████████
	201/18	201/20, 201/21	██████████
	204/1	204/3, 204/4	██████████
	212/1	212/3, 212/4	██████████
	213/4	213/8, 213/9	██████████
	213/6	213/10, 213/11	██████████
	213/7	213/12, 213/13	██████████
	214/4	214/9, 214/10	██████████
	214/5	214/11, 214/12	██████████
	214/21	214/25, 214/26	██████████
	214/23	214/27, 214/28	██████████
	215/6	215/7, 215/8	██████████
	216/1	216/3, 216/4, 216/5	██████████
	230	230/1, 230/2	██████████
	235	235/1, 235/2	██████████
	249	249/1, 249/2	██████████
Obręb: 0019 – Witobel			
1	52/2	52/3, 52/4	██████████
	56/3	56/5, 56/6	██████████
	57/2	57/3, 57/4	██████████
	58/2	58/3, 58/4	██████████
	59/1	59/5, 59/6	██████████
	59/3	59/7, 59/8	██████████
	60/3	60/5, 60/6	██████████
	61/2	61/3, 61/4	██████████
	64/2	64/3, 64/4	██████████
	161/3	161/5, 161/6	██████████
	161/4	161/7, 161/8	██████████
	162/3	162/5, 162/6	██████████
	163/5	163/7, 163/8	██████████
	163/6	163/9, 163/10	██████████
	182/3	182/14, 182/15	██████████
	182/4	182/16, 182/17	██████████
	182/5	182/18, 182/19	██████████
182/6	182/20, 182/21	██████████	

	182/7	182/22, 182/23	██████████
	182/8	182/24, 182/25	██████████
	182/9	182/26, 182/27	██████████
	183/2	183/3, 183/4	██████████
	185/2	185/3, 185/4, 185/5, 185/6 (G)	██████████
	186/8	186/11, 186/12	██████████
	186/9	186/13, 186/14	██████████
	186/10	186/15, 186/16	██████████
	187/3	187/7, 187/8	██████████
	187/6	187/9, 187/10	██████████
	188/3	188/5, 188/6	██████████
	188/4	188/7, 188/8	██████████
	189/4	189/7, 189/8	██████████
	189/5	189/9, 189/10	██████████
	190/3	190/10, 190/11	██████████
	191/2	191/3, 191/4	██████████
	192/2	192/3, 192/4	██████████
	193/7	193/9, 193/10	██████████
	193/8	193/11, 193/12	██████████
	237/2	237/3, 237/4	██████████
	238/2	238/3, 283/4	██████████
	239/2	239/3, 239/4	██████████
	240/4	240/20, 240/21	██████████
	240/19	240/22, 240/23	██████████
	241/3	241/5, 241/6	██████████
	241/4	241/7, 241/8	██████████
Obwód: 0021 – Zamysłowo			
1	37	37/1, 37/2, 37/3 (G)	██████████
	55/4	55/6, 55/7	██████████
	56/9	56/10, 56/11 (G), 56/12	██████████
	84/5	84/6, 84/7	██████████
Powiat poznański, gmina Mosina <i>Jednostka ewidencyjna: 302110_5, Mosina - obszar wiejski</i>			
Obwód: 0005 - Dymaczewo Nowe			
1	18	18/1, 18/2, 18/3	██████████
	19	19/1, 19/2	██████████
	20	20/1, 20/2	██████████
	22	22/1, 22/2	██████████
	37	37/1, 37/2	██████████
	84/1	84/24, 84/25	██████████
	84/12	84/20, 84/21	██████████

	84/19	84/22 , 84/23	██████████
	86	86/1 , 86/2 , 86/3	██████████
	91	91/1 , 91/2 , 91/3	██████████

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Wielkopolskiego

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V. decyzji, stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna, z wyłączeniem nieruchomości stanowiącej już własność Województwa Wielkopolskiego oznaczonej symbolem (WW).
2. Ustalam, że nieruchomości oznaczone w poniższej Tabeli 3 w całości stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat poznański, gmina Stęszew		
<i>Jednostka ewidencyjna: 302114_4, Stęszew - miasto</i>		
Obręb: 0001 - Stęszew		
1	27	██████████
	118/1	██████████
	119/2	██████████
10	1308/1	██████████
12	1501/1	██████████
	1503/2	██████████
	1629	██████████
	1634	██████████
<i>Jednostka ewidencyjna: 302114_5, Stęszew - obszar wiejski</i>		
Obręb: 0006 – Łódź		
1	106/2	██████████
	107/2	██████████
	108/2	██████████
	109/2	██████████
	110/2	██████████
	111/2	██████████
	112/2	██████████
	113/2	██████████
	156/6	██████████
	157/1	██████████
	158/8	██████████
	192/2	██████████
	193/2	██████████
	194/2	██████████

195/2		
196/2		
197/2		
198/4		
198/6		
200/2		
200/3		
204/2		
205/2		
206/2		
207/2		
208/2		
209/2		
210/2		
211/2		
212/2		
213/2		
214/2		
215/2		
216/2		
232		
233		
<i>Obręb: 0019 – Witobel</i>		
139/1		
155/1		
162/1		
163/1		
164/1		
165/1		
166/3		
166/4		
167/1		
168/1		
169/1		
170/6		
180/1		
182/1		
185/1		
186/5		
186/6		
187/1		

	188/1	
	189/1	
	190/1	
	193/1	
	224/1	
	225/1	
	229/1	
	230/3	
	342	
Powiat poznański, gmina Mosina <i>Jednostka ewidencyjna: 302110_5, Mosina - obszar wiejski</i>		
Obręb: 0005 - Dymaczewo Nowe		
1	84/7	
	84/8	
	84/9	
	84/10	
	84/11	

Tabela 3.

VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

1. Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 306 na odcinku od skrzyżowania z nowym przebiegiem S-5 do drogi wojewódzkiej nr 431”, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

Tom I - Projekt zagospodarowania terenu. Informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia;

Projekt architektoniczno-budowlany:

Tom II - Branża drogowa;

Tom III - Branża mostowa;

Tom IV - Branża wod.-kan. - budowa kanalizacji deszczowej;

Tom V - Branża elektryczna - budowa oświetlenia drogowego;

Tom VI - Branża elektryczna - budowa znaków aktywnych;

Tom VII - Branża elektryczna - przebudowa i zabezpieczenie sieci elektroenergetycznej;

Tom VIII - Branża wod.-kan. - przebudowa sieci wodociągowej;

Tom IX - Branża gazowa - przebudowa sieci gazowej;

Tom X - Branża telekomunikacyjna - przebudowa i zabezpieczenie sieci telekomunikacyjnej;

Tom XI - Branża zieleni;

Tom XII - Budowa kanału technologicznego.

Autorzy projektu budowlanego:

- mgr inż. Marcin Matysik, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0233/POOD/06; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0117/07;

- mgr inż. Tomasz Maćkowiak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej drogowej nr WKP/0248/POOD/14; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0145/13;
 - mgr inż. Waldemar Zagożdżon, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności mostowej nr WKP/0125/POOM/11; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/WM/0279/11;
 - inż. Agnieszka Rak, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnych w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr SLK/1159/PWOS/06; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0523/07;
 - mgr inż. Piotr Piskorek, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr ZAP/0219/POOE/11; członek Zachodniopomorskiej OIIB nr ZAP/IE/0035/12;
 - inż. Ireneusz Berger, posiadający uprawnienia budowlane w telekomunikacji do projektowania bez ograniczeń w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych nr 0562/97/U; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0484/04;
 - mgr inż. Przemysław Iwański, posiadający uprawnienia budowlane w telekomunikacji do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą nr DTT-TU/02234/02/U; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0439/04;
 - mgr inż. Klaudyna Przybysz - projektant branży zieleń.
2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w postanowieniu Wojewody Wielkopolskiego z dnia 25 września 2019 r. (znak: IR-III.7820.9.2019.3) udzielającym zgody na odstępstwo od warunków usytuowania budynków i budowli określonych w art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz.U. z 2019 r. poz. 710 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o transporcie kolejowym*, oraz w § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1227) - zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie odległości od granicy obszaru kolejowego*, tj. warunków określonych w piśmie PKP PLK S.A. Zakład Linii Kolejowych w Poznaniu z dnia 10 września 2019 r. (znak: IZIW2-505-240/19).
3. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w postanowieniu Wojewody Wielkopolskiego z dnia 7 października 2019 r. (znak: IR-III.7820.9.2019.3) udzielającym zgody na odstępstwo od przepisów § 15 ust. 1 pkt 3 i § 24 ust. 7 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.) - zwanego dalej *rozporządzeniem*, w związku z § 2 i 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2019 r. poz. 1643) - zwanego dalej *rozporządzeniem zmieniającym*, tj. wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz.U. Nr 220, poz. 2181 ze zm.) na podstawie zatwierdzonego projektu

organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784).

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2018 r. poz. 963) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*;
 - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Zarząd Województwa Wielkopolskiego może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*, Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustaląm obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustaląm, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustaląm obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustaląm obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
3. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustaląm obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt. 13 lit. b, 14 lit. b i 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustaląm obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 4, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru niebieskiego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki (numer działki po podziale)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat poznański, gmina Stęszew			
<i>Jednostka ewidencyjna: 302114_4, Stęszew - miasto</i>			
Obręb: 0001 - Stęszew			
1	94 (94/4)	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
12	1607/1 (1607/4)	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	1607/2 (1607/6)	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	1608 (1608/2)	Sieć telekomunikacyjna	██████████
<i>Jednostka ewidencyjna: 302114_5, Stęszew-obszar wiejski</i>			
Obręb: 0006 - Łódź			
1	83/6 (83/10)	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████

	108/3 (108/6)	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	108/4 (108/8)	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	109/12 (109/21)	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	110/4 (110/6)	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	111/1 (111/4)	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	112/3 (112/6)	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	112/4 (112/8)	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	114/3 (114/6)	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	117/1	Sieć gazowa	██████████
	118/1	Sieć gazowa	██████████
Obręb: 0019 – Witobel			
1	192/2 (192/4)	Sieć gazowa	██████████

Tabela 4.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez:

- 2.1. Udzielenie Zarządowi Województwa Wielkopolskiego zezwolenia na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy sieci, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
- 2.2. Udzielenie każdoczesnemu gestorowi sieci, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji, zezwolenia na wykonanie czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii tych sieci uzbrojenia terenu.

Jednocześnie wskazuję, że:

- na Zarządzie Województwa Wielkopolskiego ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu;
 - jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2020 r. poz. 65 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o gospodarce nieruchomościami*, Rozdział 5: Odszkodowania za wywłaszczone nieruchomości;
 - jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Zarząd Województwa Wielkopolskiego nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości;
 - właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowlanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej;
 - ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomościach przedstawionych poniżej w Tabeli 5 w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru granatowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie drogi publicznej	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat poznański, gmina Sęszew			
<i>Jednostka ewidencyjna: 302114_4, Sęszew - miasto</i>			
Obręb: 0001 - Sęszew			
1	94 (94/4, 94/6)	Droga powiatowa nr 2501P	
	114/5	Droga gminna nr 330120P	
	115/7	Droga gminna nr 330120P	
	116/7	Droga gminna nr 330120P	
	119/17	Droga gminna nr 330120P	
12	1608 (1608/2)	Droga gminna nr 330124P	
	1626/2 (1626/5)	Droga gminna nr 330124P	
	1627 (1627/1)	Droga gminna nr 330124P	
<i>Jednostka ewidencyjna: 302114_5, Sęszew - obszar wiejski</i>			
Obręb: 0019 – Witobel			
1	183/2 (183/4)	Droga gminna nr 330012P	
	192/2 (192/4)	Droga gminna nr 330011P	
	225/2	Droga gminna nr 330015P	
Obręb: 0021 – Zamysłowo			
1	54/3	Droga gminna nr 330025P	
	84/5 (84/7)	Droga gminna nr 330033P	

Tabela 5.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę innych dróg publicznych, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji, na czas realizacji przebudowy innych dróg publicznych, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innych dróg publicznych w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

XIV. Określenie budowy lub przebudowy zjazdów

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów na nieruchomościach przedstawionych poniżej w Tabeli 6 w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru brązowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat poznański, gmina Stęszew		
<i>Jednostka ewidencyjna: 302114_4, Stęszew - miasto</i>		
Obręb: 0001 - Stęszew		
10	1308/2	██████████
	1309	██████████
	1313	██████████
	1314	██████████
	1316	██████████
11	1387/1 (1387/9)	██████████
	1391 (1391/2)	██████████
	1396 (1396/2)	██████████
	1397 (1397/2)	██████████
	1398 (1398/2)	██████████
	1424/1	██████████
	1426/1	██████████
12	1630/3	██████████
	1630/4 (1630/18)	██████████
<i>Jednostka ewidencyjna: 302114_5, Stęszew - obszar wiejski</i>		
Obręb: 0006 - Łódź		
1	110/4 (110/6)	██████████
	111/1 (111/4)	██████████
	117/1	██████████
	124/1 (124/4)	██████████
	155/3 (155/7)	██████████
	192/1 (192/4)	██████████
	193/1 (193/4)	██████████
	195/1 (195/4)	██████████
	196/4 (196/6)	██████████
	197/16 (197/32)	██████████
	209/1	██████████
	210/1	██████████
	211/1	██████████
	212/1 (212/4)	██████████
	213/3	██████████
	213/4 (213/9)	██████████
	213/6 (213/11)	██████████
	213/7 (213/13)	██████████
	222	██████████
	235 (235/2)	██████████

	249 (249/2)	██████████
Obręb: 0019 – Witobel		
1	53/11	██████████
	55/6	██████████
	55/24	██████████
	58/2 (58/4)	██████████
	59/1 (59/6)	██████████
	59/3 (59/8)	██████████
	60/3 (60/6)	██████████
	61/2 (61/4)	██████████
	62/2	██████████
	63/2	██████████
	141/26	██████████
	141/27	██████████
	141/28	██████████
	179/2	██████████
	181/1	██████████
	182/3 (182/15)	██████████
	182/4 (182/17)	██████████
	182/7 (182/23)	██████████
	182/8 (182/25)	██████████
	186/9 (186/14)	██████████
	187/3 (187/8)	██████████
	188/3 (188/6)	██████████
	188/4 (188/8)	██████████
	238/2 (238/4)	██████████
288	██████████	
Powiat poznański, gmina Mosina <i>Jednostka ewidencyjna: 302110_5, Mosina – obszar wiejski</i>		
Obręb: 0005 - Dymaczewo Nowe		
1	18 (18/3)	██████████

Tabela 6.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę zjazdów na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XIV.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy zjazdów, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji. Jednocześnie wskazuję, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową zjazdów. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów w zakresie określonym w punkcie XIV.1. decyzji.

XV. Określenie budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych

1. Ustaliam obowiązek budowy urządzeń wodnych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 7, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru żółtego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej (zgodnie z danymi z ewidencji gruntów)
Powiat poznański, gmina Stęszew <i>Jednostka ewidencyjna: 302114_4, Stęszew - miasto</i>		
Obręb: 0001 - Stęszew		
11	1385 (1385/2)	[REDACTED]
	1399 (1399/2)	[REDACTED]
	1400 (1400/2)	[REDACTED]
<i>Jednostka ewidencyjna: 302114_5, Stęszew - obszar wiejski</i>		
Obręb: 0006 – Łódź		
1	106/1 (106/4)	[REDACTED]
	124/1 (124/4)	[REDACTED]

Tabela 7.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę urządzeń wodnych na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XV.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że:
- 2.1. Na Zarządzie Województwa Wielkopolskiego ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy urządzeń wodnych.
 - 2.2. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w *ustawie o gospodarce nieruchomościami*, Rozdział 5: Odszkodowania za wywłaszczone nieruchomości.
 - 2.3. Jeżeli dokonana budowa urządzeń wodnych uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Zarząd Województwa Wielkopolskiego nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości.
 - 2.4. Właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową urządzeń wodnych. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
 - 2.5. Ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy urządzeń wodnych w zakresie określonym w punkcie XV.1. decyzji.

XVI. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XVII. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Dnia 29 marca 2019 r. pan Andrzej Staszewski Zastępca Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, reprezentujący Zarząd Województwa Wielkopolskiego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 21 marca 2016 r. (znak: WZDW.WOP.012-19-4/2016), wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 306 na odcinku od skrzyżowania z nowym przebiegiem S-5 do drogi wojewódzkiej nr 431” (pismo z dnia 28 marca 2019 r., znak: WZDW.WD.5320.12/2019).

Pismem z dnia 20 maja 2019 r. (data doręczenia: 21 maja 2019 r., ePUAP-UPP29103654) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnienia wniosku m.in. o: zgodę wodnoprawną, o której mowa w art. 388 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz.U. z 2020 r. poz. 310 ze zm.) na wykonanie przepustów na rowie melioracyjnym, wylotów oraz rowów, decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu o środowiskowych uwarunkowaniach oraz oryginały lub kopie potwierdzonych za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76a § 2 *Kpa* następujących opinii: Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu z dnia 29 maja 2018 r. (znak: PO.RPP.430.79.2018.HŁ), Powiatowego Konserwatora Zabytków z dnia 28 marca 2018 r. (znak: KZ.4123.00023.2018.V), Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu nr 2604/18 z dnia 4 czerwca 2018 r., Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 117/18 z dnia 23 maja 2018 r. (znak: DI-IV.8012.117.2018), Zarządu Powiatu w Poznaniu - uchwała nr 2609/2018 z dnia 28 maja 2018 r. i Burmistrza Gminy Mosina z dnia 28 maja 2018 r. (znak: MK.7226.16.2018.APR).

Pismem z dnia 30 maja 2019 r. (data wpływu: 30 maja 2019 r., znak: WZDW.WD.5320.12.1/2019) wniosek został uzupełniony i skorygowany.

Pismem z dnia 3 czerwca 2019 r. (data wpływu: 3 czerwca 2019 r.) pani [REDAKTOWANA] wniosła o zmianę planowanej budowy dwukierunkowej ścieżki dla rowerów oraz chodnika na dwukierunkową ścieżkę rowerową na odcinku od skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 306 z ul. Nową w Stęszewie do końca wsi Witobel oraz usunięcie z projektu chodnika na odcinku od wiaduktu do skrzyżowania z ul. Nową. Swoją uwagę strona uargumentowała brakiem wystarczającej ilości terenu pod budowę wg pierwotnego planu, koniecznością wywłaszczeń oraz wycinką drzew. Według strony postępowania natężenie ruchu rowerowego oraz pieszego na przedmiotowym odcinku jest znikome, więc istniejący chodnik po przeciwnej stronie spełnia oczekiwania użytkowników obszaru. Ponadto pani [REDAKTOWANA] wniosła o zmianę kształtu skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 306 z drogami podporządkowanymi klasy L wraz z przejazdami rowerowymi i przejściami dla pieszych w formie z odgięciem na zewnątrz na przejazd rowerowy z zachowaniem ciągłości ścieżki rowerowej przy przecięciu jedni podporządkowanej. Strona postępowania swoją uwagę uzasadnia możliwością wystąpienia negatywnych skutków dla rowerzystów, takich jak utrudnienie lub uniemożliwienie ewakuacji

rowerzysty z przejazdu dla rowerów, utrudnienie obserwacji zbliżających się rowerów przez kierowcę, nieczytelność zamiarów rowerzysty dla kierowcy oraz konflikty pomiędzy mijającymi się rowerzystami. W związku z faktem, iż na podaniu złożonym przez panią [REDAKTOWANE] podpis złożyły również inne osoby, Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 5 czerwca 2019 r. wezwał panią [REDAKTOWANE] do uzupełnienia braków formalnych podania, tj. wskazania ich imion, nazwisk i adresów korespondencyjnych. W dniu 13 czerwca 2019 r. pani [REDAKTOWANE] udzieliła odpowiedzi w formie wiadomości elektronicznej, która nie została opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, w związku z czym Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 24 czerwca 2019 r. ponownie wezwał panią [REDAKTOWANE] do uzupełnienia podania o własnoręczny podpis pod pismem. W dniu 2 lipca 2019 r. pani [REDAKTOWANE] uzupełniła podanie o własnoręczny podpis.

Pismem z dnia 24 czerwca 2019 r. (data doręczenia: 24 czerwca 2019 r., ePUAP-UPP30181823) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku w zakresie: map (co najmniej 4 egz.) zawierających projekty podziału nieruchomości w odniesieniu do nieruchomości o nr. ewid.: 1424/1, 1426/1, obr. 0001 Stęszew, mapy (oryginał, co najmniej 4 egz.) z projektem podziału nieruchomości o nr. ewid. 84/2, obręb 0005 Dymaczewo Nowe, przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przez Starostę Poznańskiego, opinii właściwego zarządcy infrastruktury kolejowej oraz zgody wodnoprawnej na likwidację istniejącego rowu od km ok 45+125 do km ok 45+150 i od km 50+595 do km 50+665 drogi wojewódzkiej nr 306.

W dniu 1 lipca 2019 r. do urzędu wpłynęło pismo *wnioskodawcy* z dnia 24 czerwca 2019 r. (znak: WZDW.WD.5310.67.5/2019) adresowane do pani [REDAKTOWANE], w którym ustosunkował się on do wnoszonych przez nią uwag stwierdzając, iż zadaniem zarządcy jest umożliwienie i zapewnienie sprawnego i bezpiecznego poruszania się wszystkich uczestników ruchu, w tym pieszych i rowerzystów oraz że to właśnie zarządca drogi samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań technicznych inwestycji mając na uwadze szereg różnych uwarunkowań. Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 306 wiąże się z poszerzeniem pasa drogowego poprzez zajęcie terenów sąsiadujących. Pas drogowy został poszerzony jedynie o teren niezbędny dla przeprowadzenia inwestycji. Ponadto *wnioskodawca* podkreślił, iż geometria skrzyżowania oraz odsunięcia przejść dla pieszych i rowerzystów od krawędzi jezdni drogi poprzecznej zostały zaprojektowane zgodnie z *rozporządzeniem* oraz tak, aby zapewnić pole widoczności dla wszystkich użytkowników drogi.

Pismem z dnia 24 lipca 2019 r. (data wpływu: 24 lipca 2019 r., znak: WZDW.WD.5320.12.2/2019) *wnioskodawca* udzielił stosownych wyjaśnień i uzupełnił wnioski oraz zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu na udzielenie kompletnej odpowiedzi do dnia 24 sierpnia 2019 r. Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 26 lipca 2019 r. (data doręczenia: 26 lipca 2019 r., ePUAP-UPP31268679) wydłużył termin na udzielenie kompletnej odpowiedzi na wezwanie do dnia 24 sierpnia 2019 r.

Dnia 5 sierpnia 2019 r. uzupełniono wniosek o skorygowany załącznik nr 1 do wniosku.

Pismem z dnia 22 sierpnia 2019 r. (data wpływu: 22 sierpnia 2019 r., znak: WZDW.WD.5320.12.6/19) *wnioskodawca* po raz kolejny wniósł o przedłużenie terminu udzielenia kompletnej odpowiedzi na wezwanie z dnia 24 czerwca 2019 r. do dnia 24 września 2019 r. Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 27 sierpnia 2019 r. (data doręczenia: 28 sierpnia 2019 r., ePUAP-UPP32062349) wydłużył termin na udzielenie kompletnej odpowiedzi na wezwanie do dnia 24 września 2019 r.

Pismem z dnia 20 września 2019 r. (data wpływu: 20 września 2019 r., znak: WZDW.WD.5320.12.7/2019) *wnioskodawca* uzupełnił wniosek m.in. o: załącznik nr 1 do wniosku, skorygowany projekt zagospodarowania terenu oraz decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni w Poznaniu Wód Polskich w Poznaniu z dnia 19 sierpnia 2019 r. udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na likwidację rowów (znak: PO.ZUZ.4.421.570.2019.MS).

Dnia 30 września 2019 r. uzupełniono wniosek o mapę z proponowanym przebiegiem drogi..., projekt zagospodarowania terenu oraz o zaktualizowany załącznik nr 1 - wykaz działek.

Pismem z dnia 28 października 2019 r. (data doręczenia: 28 października 2019 r., znak: ePUAP-UPP34297264) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień w zakresie projektu budowlanego.

Pismem z dnia 28 listopada 2019 r. (data wpływu: 28 listopada 2019 r., znak: WZDW.WD.5320.12.17/2019) *wnioskodawca* udzielił odpowiedzi na wezwanie Wojewody Wielkopolskiego z dnia 28 października 2019 r. oraz dołączył skorygowane mapy z projektem zagospodarowania terenu, mapy z proponowanym przebiegiem drogi, mapy z projektem podziału nieruchomości i załącznik nr 1 do wniosku.

Pismem z dnia 9 grudnia 2019 r. (data wpływu: 10 grudnia 2019 r., znak: WZDW.WD.5320.12.18/2019) *wnioskodawca* uzupełnił wniosek m.in. określając ograniczenia korzystania z nieruchomości.

Pismem z dnia 18 grudnia 2019 r. (data wpływu: 18 grudnia 2019 r., znak: WZDW.WD.5320.20.2/19) *wnioskodawca* zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu uzupełnienia wniosku, ze względu na konieczność dokonania w nim korekty, do dnia 31 stycznia 2020 r. Pismem z dnia 19 grudnia 2019 r. (data doręczenia: 19 grudnia 2019 r., ePUAP-UPP35925921) Wojewoda Wielkopolski przedłużył termin uzupełnienia wniosku do dnia 31 stycznia 2020 r.

W związku z pismem strony postępowania z dnia 13 stycznia 2020 r. (data wpływu: 22 stycznia 2020 r.), przekazany do *wnioskodawcy* dnia 24 stycznia 2020 r. (data doręczenia: 24 stycznia 2020 r., ePUAP-UPP37019749), *wnioskodawca* pismem z dnia 28 stycznia 2020 r. (data wpływu: 30 stycznia 2020 r., znak: WZDW.WD.5320.12.20/19) zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu uzupełnienia wniosku do dnia 6 lutego 2020 r.

Pismem z dnia 31 stycznia 2020 r. (data doręczenia: 31 stycznia 2020 r., znak: ePUAP-UPP37299263) Wojewoda Wielkopolski wydłużył termin na uzupełnienie wniosku i udzielenie odpowiedzi do dnia 6 lutego 2020 r.

Pismem z dnia 6 lutego 2020 r. (data wpływu: 6 lutego 2020 r., znak: WZDW.WD.5320.12.12/2019) *wnioskodawca* zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu uzupełnienia wniosku do dnia 13 lutego 2020 r. w związku z koniecznością wprowadzenia zmian w projekcie budowlanym.

Pismem z dnia 7 lutego 2020 r. (data doręczenia: 7 lutego 2020 r., znak: ePUAP-UPP37565732) Wojewoda Wielkopolski wydłużył termin na uzupełnienie wniosku i udzielenie odpowiedzi do dnia 13 lutego 2020 r.

Pismem z dnia 12 lutego 2020 r. (data wpływu: 12 lutego 2020 r., znak: WZDW.WD.5320.12.21/2019) *wnioskodawca* przekazał skorygowane materiały do wniosku (mapy z proponowanym przebiegiem drogi, projekt budowlany i załącznik nr 1 do wniosku).

Pismem z dnia 20 lutego 2020 r. ponownie uzupełniono wniosek o skorygowany załącznik nr 1.

Dnia 21 lutego 2020 r. skorygowano mapę z projektem podziału nieruchomości o nr ewid. 1627, obr. Stęszew, oraz do wniosku dołączono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami o nr. ewid.: 148/1, 183/1, obr. Witobel oraz dz. 124/2, obr. Łódź. na cele budowlane.

Dnia 24 lutego 2020 r. skorygowano mapę z projektem podziału nieruchomości o nr. ewid. 18, obr. Dymaczewo Nowe.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 306 poprzez m.in. rozbudowę i przebudowę: skrzyżowań, poboczy, ścieżek rowerowych, chodników, zatok autobusowych, zjazdów, pasów postojowych i przepustów oraz wycinkę i urządzenie zieleni.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 117/18 z dnia 23 maja 2018 r. (znak DI-IV.8012.117.2018) - opinia pozytywna pod warunkiem, że zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2020 r. poz. 470) - zwanej dalej *ustawą o drogach publicznych*, rozwiązania przedmiotowej inwestycji w obrębie skrzyżowań z istniejącą drogą krajową nr 5 oraz z realizowaną drogą krajową S-5 zostaną uzgodnione z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu, z zastrzeżeniem, że rozwiązania przedmiotowej inwestycji w obrębie jej skrzyżowania z linią kolejową nr 357 relacji Luboń-Wolsztyn winny zostać pozytywnie zaopiniowane przez PKP PLK S.A - w myśl art. 11d ust. 1 pkt. 8 lit. g *ustawy*, oraz z uwagami, że:
 - rozwiązania przedmiotowej inwestycji winny uwzględniać wymagania przepisów techniczno-budowlanych, wynikających z przyjętej dla niej klasy technicznej głównej (G), w tym wymagania § 9 ust. 1 pkt 4 *rozporządzenia*,
 - projektowanie i realizacja przedmiotowej inwestycji winny uwzględniać jej przebieg w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych, wrażliwych na zanieczyszczenie.
 Mając powyższe na uwadze stwierdzono, że *wnioskodawca* uzyskał opinie i uzgodnienia wymagane ww. przepisami, a projektowana inwestycja uwzględnia jej usytuowanie w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych, wrażliwych na zanieczyszczenie.
2. Zarządu Powiatu w Poznaniu - uchwała nr 2609/2018 z dnia 28 maja 2018 r. - opinia pozytywna.
3. Burmistrza Gminy Mosina - pismo z dnia 28 maja 2018 r. (znak: MK.7226.16.2018.APR) - opinia z uwagami, iż wskazane jest uwzględnienie w projekcie:
 - przejścia dla pieszych oraz obustronnych zatok autobusowych (w okolicy km 53+149,89 do km 52+990,00),
 - jednostronnego chodnika,
 - wyokrąglenia łukiem o promieniu min 5 m przecięcia krawędzi zjazdu i drogi wojewódzkiej nr 431 na drogi wewnętrzne w km 52+835,00 oraz w km 52+990,00.
 Ponadto Burmistrz Gminy Mosina zwrócił uwagę na problem z włączeniem się do ruchu występującym na skrzyżowaniu drogi wojewódzkiej nr 431 z drogą wojewódzką nr 306, który mógłby być rozwiązany poprzez zastosowanie sygnalizacji świetlnej oraz podkreślił, że przy rozbudowie ww. drogi należy w miarę możliwości zachować istniejącą aleję drzew, pozostawione drzewa zabezpieczyć w trakcie trwania budowy zgodnie z art. 22 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*, a w sytuacji jej kolizji z przedmiotową inwestycją po zakończeniu robót budowlanych odtworzyć istniejącą aleję.

W odniesieniu do powyższych uwag *wnioskodawca* przedłożył następujące wyjaśnienia (pismo z dnia 4 października 2018 r., znak: WZDW.WD.5310.67.12/18):

- zjazd na działkę o nr. ewid. 22, obr. Dymaczewo Nowe, zostanie zaprojektowany jako zjazd publiczny o szerokości jezdni 5,0 m, szerokości poboczy gruntowych 2 x 1,0 m oraz wyokrągleniu łukami o promieniu R=8,0 m. W związku z tym, że istniejące przystanki znajdują się w obrębie skrzyżowania dróg wojewódzkich nr 306 i 431,

w obrębie ww. zjazdu zaprojektowane zostaną przystanki autobusowe w postaci peronów oraz oznakowania poziomego na jezdni P-17;

- w projekcie przewidziano budowę ścieżki rowerowej po jednej stronie drogi w związku z czym nie przewiduje się budowy dodatkowego chodnika;
- skrzyżowanie dróg wojewódzkich nr 306 i 431 nie stanowi przedmiotu inwestycji i zostanie przebudowane w ramach oddzielnego zadania;
- rozbudowa drogi wojewódzkiej pociąga za sobą konieczność wykonania wycinki drzew. Wycięte zostaną wszystkie drzewa rosnące na poboczu drogi oraz na skarpach rowów drogowych. Kwestie wycinki i nasadzeń regulują zapisy decyzji środowiskowej wydanej dla inwestycji, która nie zakłada dokonania nasadzeń rekompensacyjnych. Jednak mając na uwadze ochronę środowiska przewiduje się dokonanie nasadzeń w miejscach nie kolidujących z realizowaną inwestycją. Ograniczony teren inwestycji nie pozwala na pełne zrealizowanie architektonicznego układu zieleni. Użyty do nasadzeń materiał szkółkarski będzie odpowiadał wszelkim warunkom, które muszą spełniać drzewa rosnące w pobliżu ciągu komunikacyjnego;
- zgodnie z art. 11e *ustawy* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

4. Burmistrza Gminy Stęszew - pismo z dnia 28 maja 2018 r. (znak: IN.7226.1.2.2012) - opinia pozytywna.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniach) zawierał:

1. Mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzone na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.

8. Opinie:

8.1. Powiatowego Konserwatora Zabytków - pismo z dnia 28 marca 2018 r. (znak: KZ.4123.00023.2018.V) - opinia z uwagami, że:

- część inwestycji przebiegająca na terenie miasta Stęszew jest zlokalizowana na terenie strefy ochrony konserwatorskiej układu urbanistycznego miasta, wpisanej do rejestru zabytków pod nr 690/A/Wlkp., na podstawie decyzji z dnia 14 sierpnia 2008 r. W ocenie konserwatora zabytków inwestycja nie będzie miała negatywnego wpływu na walory historycznego układu urbanistycznego, tj. przestrzennego założenia miejskiego zawierającego zespoły budowlane, pojedyncze budynki i formy zaprojektowanej zieleni, rozmieszczone w układzie historycznych podziałów własnościowych i funkcjonalnych, w tym ulic lub sieci dróg. Dlatego nie wnosi się uwag do planowanej inwestycji;
- inwestycja przebiega w strefie stanowisk archeologicznych będących terenowymi pozostałościami pradziejowego i historycznego osadnictwa, które ujęte są w ewidencji zabytków archeologicznych pod nr AZP AZP 55-25/53, 55-25/37, AZP 55-26/193 w gm. Stęszew oraz AZP 55-26/210 w gm. Mosina, które podlegają ochronie i opiece konserwatorskiej bez względu na stan zachowania (art. 6 ust. 1 pkt 3a, art. 22 ust. 2 *ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami*);

- dla ochrony zabytków, uwzględniając wynikające z tego faktu działania konserwatorskie mające na celu zapewnienie warunków umożliwiających zagospodarowanie zabytków, zapobieganie zagrożeniom, kontrolę stanu zachowania i przeznaczenia zabytków, podczas ww. inwestycji na odcinkach od km ok. 45+934 do km ok. 46+541, od km ok. 50+480 do km ok. 50+560, od km ok. 51+463 do km ok. 51+561 oraz od km ok. 52+259 do km ok. 52+585 należy prowadzić badania archeologiczne;
- obowiązek prowadzenia badań archeologicznych pozwoli w sposób rzetelny i naukowy realizować zasady ochrony zabytków przy jednoczesnej akceptacji konserwatorskiej na wykonanie projektowanego przedsięwzięcia budowlanego. W tym celu Inwestor winien: zlecić badania archeologiczne archeologowi lub uprawnionej jednostce archeologicznej, złożyć do Powiatowego Konserwatora Zabytków w Poznaniu wniosek o wydanie pozwolenia na prowadzenie ww. badań;
- na pozostałych odcinkach ww. inwestycji nie zachodzi konieczność prowadzenia badań archeologicznych z uwagi na brak zewidencjonowanych zabytków w tym i stanowisk archeologicznych.

Mając powyższe na uwadze w punkcie III.2 decyzji ustalono warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

- 8.2. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 2694/18 z dnia 4 czerwca 2018 r. - opinia bez uwag.

Mając powyższe na uwadze w punkcie III.3 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

- 8.3. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Poznaniu - pismo z dnia 29 maja 2018 r. (znak: IZIWS2-505-123.2/18) - opinia pozytywna.

9. Wymagane przepisami odrębnymi:

- 9.1. ostateczną decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z dnia 26 października 2018 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.649.2018.KC) udzielająca pozwolenia wodnoprawnego, sprostowana postanowieniem z dnia 6 listopada 2019 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.649.9.2018.KC) oraz z dnia 13 listopada 2019 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.649.11.2018.KC).

- 9.2. ostateczną decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z dnia 19 sierpnia 2019 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.570.2019.MS) udzielająca pozwolenia wodnoprawnego.

- 9.3. ostateczną decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Lesznie z dnia 9 lipca 2018 r. (znak: WR.ZUZ.2.421.13.2018.IM) udzielająca pozwolenia wodnoprawnego.

- 9.4. ostateczną decyzję Burmistrza Sęszewa z dnia 14 października 2014 r. (znak: Oś.6220.14.2013) o środowiskowych uwarunkowaniach.

10. Postanowienie Kierownika Nadzoru Wodnego Wód Polskich w Kościanie o braku wniesienia sprzeciwu do zgłoszenia wodnoprawnego z dnia 17 października 2018 r. (znak: PO.4.3.420.17.2018.ZN).

Ponadto podanie zawierało:

- pismo Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu z dnia 29 maja 2019 r. (znak: PO.RPP.430.79.2018.HŁ) z informacją, że zamierzona inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonywaniu obiektów budowlanych lub robót na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, w związku z czym w przedmiotowej sprawie nie ma obowiązku przedłożenia opinii dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d *ustawy*;
- oświadczenie *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami, na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 8 lit. a, b, c, d, e i ga *ustawy*.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wierzycieli nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 30 września 2019 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 30 września 2019 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń: Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i Urzędu Miejskiego w Mosinie w terminie od dnia 2 października 2019 r. do dnia 16 października 2019 r. oraz Urzędu Miejskiego Gminy Stęszew w terminie od dnia 2 października 2019 r. do dnia 17 października 2019 r. oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej na stronach podmiotowych WUW w Poznaniu i UM w Mosinie w terminie od dnia 2 października 2019 r. do dnia 16 października 2019 r. oraz UM Gminy Stęszew w terminie od dnia 2 października 2019 r. do dnia 17 października 2019 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 3 października 2019 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o miejscu i terminie (do dnia 23 października 2019 r.), w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie z aktami sprawy zapoznali się:

- 1) pan [REDAKTOWANE], właściciel działki o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obręb Witobel, w dniu 15 października 2019 r. - brak uwag,
- 2) pan [REDAKTOWANE], właściciel działki o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Witobel, w dniu 3 października 2019 r. oraz 17 października 2019 r. - strona podniosła, że w trakcie rozmowy telefonicznej pracownik Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu zapewnił o zaprojektowaniu trzech zjazdów na nieruchomość strony, natomiast z projektu budowlanego wynika, że w ramach inwestycji zostanie wykonany tylko jeden zjazd,
- 3) pan [REDAKTOWANE] (pełnomocnik pani [REDAKTOWANE] właścicielki działek o nr. ewid.: [REDAKTOWANE] obręb Witobel) w dniu 23 października 2019 r. - brak uwag.

W wyznaczonym terminie wnioski lub uwagi i zastrzeżenia wnieśli:

- 1) Pismem z dnia 4 października 2019 r. (data wpływu: 7 października 2019 r.) pan [REDAKTOWANE], właściciel dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE] obr. 0006 Łódź, poinformował, że ww. działka posiada zjazd indywidualny z drogi wojewódzkiej nr 306, zrealizowany na podstawie decyzji Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu z dnia 3 stycznia 2011 r. Strona postępowania w piśmie wniosła o zaprojektowanie i odtworzenie istniejącego zjazdu w momencie rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 306.
- 2) Pismem z dnia 7 października 2019 r. (data wpływu: 10 października 2019 r.) pan [REDAKTOWANE], właściciel dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obręb 0001 Stęszew, poinformował, iż nie wyraża zgody na przekazanie części ww. działki na realizację przedmiotowej inwestycji. Strona postępowania zaznaczyła, że podział działki jest całkowicie bezprzedmiotowy i niezasadny, a ponadto zmusiłby do rozbiórki ogrodzenia, skrzynki energetycznej, infrastruktury kanalizacyjno-sanitarnej oraz zniszczenia roślinności ozdobnej.

- 3) Pismem z dnia 17 października 2019 r. pan [REDAKTOWANE], właściciel działki o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. 0019 Witobel, złożył uwagi dotyczące zaprojektowania tylko jednego zjazdu z ww. działki, zarzucając uniemożliwienie wywozu upraw rolnych ze środkowej części działki przez samochody ciężarowe oraz sprzęt rolniczy.
- 4) Pismem z dnia 31 października 2019 r. (data wpływu: 6 listopada 2019 r.) pani [REDAKTOWANE], właścicielka działek o nr. ewid.: [REDAKTOWANE] obręb 0019 Witobel, zwróciła się z prośbą o utworzenie zjazdów z drogi wojewódzkiej nr 306 na dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE], obręb Witobel. Strona postępowania twierdzi, że powyższe działki posiadają dostęp do drogi wojewódzkiej nr 306 od czasu, kiedy była jeszcze drogą nieutwardzoną. Na tych działkach pani [REDAKTOWANE] prowadzi intensywną produkcję roślinną, która związana jest z częstymi wjazdami sprzętem rolniczym o dużych gabarytach w celu uprawy, zabiegów pielęgnacyjnych roślin i wywozu płodów rolnych. Ponadto brak dodatkowych zjazdów uniemożliwia stronie inwestowanie w zabudowę siedliskiem oraz innymi budowlami.

Na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.* w związku z art. 7, 8, 9 *k.p.a.*, pismami z dnia 2 października 2019 r. (data doręczenia: 2 października 2019 r., ePUAP-UPP33231296), 21 października 2019 r. (data doręczenia 21 października 2019 r., ePUAP-UPP34058233), 9 października 2019 r. (data doręczenia: 9 października 2019 r., ePUAP-UPP33694541), 16 października 2019 r. (data doręczenia: 16 października 2019 r., ePUAP-UPP33925363), 8 listopada 2019 r. (data doręczenia: 8 listopada 2019 r., ePUAP-UPP34654747) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w pismach stron postępowania, w tym również pisma pani [REDAKTOWANE] z dnia 3 czerwca 2019 r.

Wnioskodawca, w odpowiedzi na ww. wnioski, zastrzeżenia i uwagi stron, stwierdził, co następuje.

W odniesieniu do pisma pani [REDAKTOWANE] - pismo z dnia 11 października 2019 r. (data wpływu: 14 października 2019 r, znak: WZDW.WD.5320.12.10/2019) - uwaga nie została uwzględniona. *Wnioskodawca* stwierdził, iż projektowane rozwiązania zapewniają bezpieczne dojścia i dojazdy do wszystkich posesji na terenie zabudowy. Ponadto *wnioskodawca* poinformował, że zadaniem zarządcy jest umożliwienie i zapewnienie sprawnego i bezpiecznego poruszania się wszystkich uczestników ruchu, w tym pieszych i rowerzystów oraz że to właśnie zarządca drogi samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań technicznych inwestycji mając na uwadze szereg różnych uwarunkowań. Jednocześnie *wnioskodawca* zaznaczył, iż geometria skrzyżowania oraz odsunięcia przejść dla pieszych i rowerzystów od krawędzi jezdni drogi poprzecznej zostały zaprojektowane zgodnie z *rozporządzeniem* oraz tak, aby zapewnić pole widoczności dla wszystkich użytkowników drogi.

Ad.1. Pismo z dnia 15 października 2019 r. (data wpływu: 23 października 2019 r, znak: WZDW.WD.5320.12.11/2019) - uwaga została uwzględniona. *Wnioskodawca* stwierdził, iż w opracowanej dokumentacji projektowej w km 50+004 został uwzględniony zjazd na działkę o nr. ewid. 111/1, obr. 0006 Łódź.

Ad.2. Pismo z dnia 25 października 2019 r. (data wpływu: 28 października 2019 r., znak: WZDW.WD.5320.12.12/2019) - uwaga nie została uwzględniona. *Wnioskodawca* stwierdził, iż część robót wykonano w ramach prac prowadzonych na zgłoszenie. W celu wykonania pobocza, ścieżki rowerowej oraz skarp nasypu zgodnie z obowiązującymi przepisami konieczne jest zajęcie części działki o nr. ewid. 1630/3, obręb 0001 Stęszew. Za istniejące zagospodarowanie działki przejmowanej pod pas drogi zostanie ustalone odszkodowanie, a skrzynka zostanie przestawiona w ramach zadania inwestycyjnego w nową granicę nieruchomości.

Ad.3. Pismo z dnia 25 października 2019 r. (data wpływu: 28 października 2019 r., znak: WZDW.WD.5320.12.12/2019) - uwaga nie została uwzględniona. *Wnioskodawca* poinformował, iż dz. o nr. ewid. 238/2, obręb 0019 Witobel, nie posiadała utwardzonego zjazdu indywidualnego, a wjazd i wyjazd z pola odbywał się losowo w miejscach, gdzie poziom pola był na równi z poboczem. Zjazd na nieruchomość zaprojektowano w km 48+414, w połowie szerokości działki. Każdy zjazd stanowi punkt kolizyjny i stwarza zagrożenie dla innych uczestników ruchu, dlatego zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 4 *rozporządzenia* na drogach o klasie technicznej G należy ograniczać ilość zjazdów indywidualnych.

Ad.4. Pismo z dnia 12 listopada 2019 r. (data wpływu: 15 listopada 2019 r., znak: WZDW.WD.5320.12.13/2019) - uwaga nie została uwzględniona. *Wnioskodawca* poinformował, iż nieruchomości o nr. ewid. 241/3 i 241/4, obr. 0019 Witobel, nie posiadały utwardzonego zjazdu indywidualnego. Wjazd i wyjazd odbywał się w losowych miejscach. W trakcie prac zaprojektowano zjazdy indywidualne w km 48+834 oraz w km 49+153. Swoją decyzję *wnioskodawca* uzasadnia treścią § 9 ust. 1 pkt 4 *rozporządzenia*, który wskazuje, iż każdy zjazd stanowi punkt kolizyjny i stwarza zagrożenie dla innych uczestników ruchu, dlatego na drogach o klasie technicznej G należy ograniczać ilość zjazdów indywidualnych.

Pismami z dnia 16 października 2019 r., 31 października 2019 r., 8 listopada 2019 r. i 19 listopada 2019 r. przesłano stronom kopie stanowiska *wnioskodawcy* celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 *k.p.a.*, zawiadomiono strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem niniejszej decyzji w terminie 7 dni do dnia doręczenia pisma.

We wskazanym terminie wnioski, uwagi i zastrzeżenia wnieśli:

- 1) W piśmie z dnia 6 listopada 2019 r. (data wpływu: 7 listopada 2019 r.) pan [REDAKTED] podtrzymał swoje stanowisko, dodając, że w przeciągu ostatnich 50 lat korzystał z różnych zjazdów na działkę, co w odczuciu strony postępowania, nie powodowało żadnego zagrożenia dla innych użytkowników drogi. Ponadto przejeżdżając maszynami po polu w stronę jednego zjazdu, strona będzie niszczyła wcześniej zasiane uprawy.
- 2) W piśmie z dnia 7 listopada 2019 r. (data wpływu: 14 listopada 2019 r.) pan [REDAKTED] podtrzymał swoje stanowisko, dołączając dokumentację fotograficzną wykonaną w dniu 6 października 2019 r., przedstawiającą, wg strony postępowania, wykonane pobocze ścieżki rowerowej oraz skarpy nasypu drogi w obszarze graniczącym z jego nieruchomością. Ponadto pan [REDAKTED] dodał, iż w jego odczuciu, istnieje szereg możliwości techniczno-budowlanych umożliwiających wykonanie skarpy nasypu bez konieczności zajmowania terenu sąsiedniego, a co zostało całkowicie pominięte.
- 3) W piśmie z dnia 27 listopada 2019 r. (data wpływu: 29 listopada 2019 r.) pani [REDAKTED] ponownie poinformowała, że nie zgadza się ze stanowiskiem zawartym w piśmie *wnioskodawcy* z dnia 12 listopada 2019 r. (data wpływu: 15 listopada 2019 r.), wskazując tym samym, iż wjazdy są istniejące i nie ma innej możliwości wjazdu na jej nieruchomości.

Pismami z dnia 19 listopada 2019 r. (data doręczenia: 19 listopada 2019 r., ePUAP-UPP34937574; ePUAP-UPP34937572) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do ponownego rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w pismach stron postępowania.

Pismami z dnia 26 listopada 2019 r. (data wpływu: 28 listopada 2019 r., znak: WZDW.WD.5320.12.15/2019 i WZDW.WD.5320.12.16/2019) *wnioskodawca* poinformował, iż podtrzymuje stanowiska przekazane pismami z dnia 25 października 2019 r.

Pismami z dnia 3 grudnia 2019 r. przesłano panu [REDAKTOR] i panu [REDAKTOR] kopie stanowiska *wnioskodawcy* celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 *k.p.a.*, zawiadomiono strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem niniejszej decyzji w terminie 7 dni do dnia doręczenia pisma.

Pismem z dnia 5 grudnia 2019 r. (data wpływu: 10 grudnia 2019 r.) pan [REDAKTOR] wniósł o podjęcie interwencji przez Wojewodę Wielkopolskiego oraz ponownie podkreślił, iż w jego ocenie nie istnieją przesłanki do wyłączenia jego własności.

Dnia 12 grudnia 2019 r. do wiadomości Wojewody Wielkopolskiego wpłynęło zawiadomienie pana [REDAKTOR] do Prokuratury Rejonowej w Grodzisku Wielkopolskim, skarga do Zarządu Województwa Wielkopolskiego oraz wnioszek o podjęcie czynności kontrolnych do Najwyższej Izby Kontroli w Warszawie.

Pismem z dnia 13 stycznia 2020 r. (data wpływu: 22 stycznia 2020 r.) pan [REDAKTOR] w nawiązaniu do pisma z dnia 5 grudnia 2019 r. wniósł o zmianę projektu planowanego układu drogi, aby ciąg pieszo-rowerowy, skarpy nasypu, pobocza i elementy bezpieczeństwa ruchu zostały wykonane w ramach istniejącego pasa drogi lub poprzez zaplanowanie ciągu pieszo-rowerowego węższego niż planowane 4 m do szerokości 3,6 m.

Pismem z dnia 24 stycznia 2020 r. (data doręczenia: 24 stycznia 2020 r., ePUAP-UPP37019749) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do ponownego rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie zawartych uwag w piśmie strony postępowania.

Pismem z dnia 28 stycznia 2020 r. (data wpływu: 30 stycznia 2020 r., znak: WZDW.WD.5320.12.20/19) *wnioskodawca* zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na pismo strony postępowania do dnia 6 lutego 2020 r. w związku z koniecznością dokonania analizy rozwiązań technicznych. Pismem z dnia 31 stycznia 2020 r. (data doręczenia: 31 stycznia 2020 r., ePUAP-UPP37299263) Wojewoda Wielkopolski wydłużył termin udzielenia odpowiedzi na ww. pismo do dnia 6 lutego 2020 r.

Pismem z dnia 6 lutego 2020 r. (data wpływu: 6 lutego 2020 r., znak: WZDW.WD.5320.12.12/2019) *wnioskodawca* udzielił odpowiedzi, iż po szczegółowej analizie wysokościowej i sytuacyjnej rozmieszczenia sieci uzbrojenia terenu istnieje możliwość wykonania odcinka muru oporowego zabezpieczającego planowaną ścieżkę rowerową, w związku z czym zrezygnowano z podziału nieruchomości o nr. ewid. 1630/3 obr. 0001 Stęszew, tym samym na długości działki strony zaprojektowano mur oporowy. *Wnioskodawca* ponownie zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na ww. pismo z uwagi na konieczność wprowadzenia zmian w projekcie budowlanym do dnia 13 lutego 2020 r.

Pismem z dnia 12 lutego 2020 r. (data wpływu: 12 lutego 2020 r., znak: WZDW.WD.5320.12.21/2019) *wnioskodawca* przekazał skorygowany załącznik nr 1 do wniosku oraz dołączył mapę z proponowanym przebiegiem drogi... oraz projekt budowlany w związku z korektą zajęcia działki strony postępowania.

Pismem z dnia 17 lutego 2020 r. przesłano stronie kopię stanowiska *wnioskodawcy* celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 *k.p.a.*, zawiadomiono stronę o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem niniejszej decyzji w terminie 7 dni do dnia doręczenia pisma.

Skutecznie zawiadomiona strona postępowania nie złożyła dodatkowych zastrzeżeń i uwag.

W odniesieniu do zgłoszonych w toku postępowania wniosków, uwag lub zastrzeżeń stwierdzono, co następuje.

Celem *ustawy* jest uproszczenie i przyspieszenie procedur uzyskiwania decyzji administracyjnych poprzedzających rozpoczęcie budowy drogi publicznej. Specustawa drogowa stanowi zbiór norm proceduralnych służących zastosowaniu norm materialnoprawnych określonych w odrębnych aktach prawnych mających znaczenie dla dopuszczalności zrealizowania inwestycji drogowej w określonym miejscu. (por. wyrok WSA w Lublinie z dnia 3 listopada 2009 r., sygn. akt II SA/Lu 368/09; wyrok WSA w Warszawie z dnia 28 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1135/10). *Ustawę* stosuje się w przypadku budowy nowych dróg, jak i rozbudowy już istniejących, czego dotyczy przedmiotowa inwestycja.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest wydawana na podstawie *ustawy* mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyspieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyspieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

Specyfika postępowania przewidzianego w *ustawie* polega na odejściu od indywidualizacji, ponieważ w większości przypadków w postępowaniu uczestniczy wiele podmiotów, których interesów nie można sprowadzić do wspólnego mianownika. Przy projektowaniu przebudowy lub rozbudowy drogi wybór działek staje się bardzo ograniczony lub niemożliwy ze względu na przebieg liniowy inwestycji. Wywłaszczenie na cel publiczny, czyli budowę drogi uznaje się za realizację wspólnego dobra. Należy tu również przytoczyć wyrok Trybunału Konstytucyjnego (wyrok z dnia 16 października 2012 r., sygn. akt K 4/10), w którym wprost wskazano, iż „odjęcie własności indywidualnym podmiotom nie jest ceną zbyt wysoką za realizację wspólnego dobra, pod warunkiem zapewnienia odpowiedniej rekompensaty finansowej”.

Należy tu również przytoczyć orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego (wyrok z dnia 11 października 2011 r., sygn. akt II OSK 1688/11), w którym wskazał, że niewątpliwie prawo własności jest chronione konstytucyjnie w art. 21 ust. 1 Konstytucji RP. Prawo to jednak nie jest prawem chronionym bezwzględnie, gdyż Konstytucja w art. 64 ust. 1 dopuszcza możliwość ograniczenia tego prawa, gdy następuje ono w *ustawie* i w zakresie, w jakim nie narusza istoty prawa własności, a więc poszanowania zasady proporcjonalności wyrażającej się zakazem nadmiernej, w stosunku do chronionej wartości, ingerencji w sferę praw i wolności. W orzeczeniu tym NSA poruszył również, iż *ustawa* służy realizacji celu publicznego, jakim jest budowa dróg publicznych w postaci poprawy bezpieczeństwa układu komunikacyjnego i transportowego, a jednocześnie skutki z tym związane są rekompensowane w formie odszkodowania (art. 12 ust. 4 w zw. z ust. 4a *ustawy*). Ustawodawca wyznacza też termin dla wydania decyzji ustalającej wysokość odszkodowania. Zatem, pomimo odjęcia własności, dochodzi do równoważenia strat i szkód związanych z prowadzonym postępowaniem (por. wyroki NSA z dnia 23 kwietnia 2010 r., sygn. akt II OSK 704/09 i z dnia 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14).

Niemniej jednak, jako organ wydający decyzję na podstawie *ustawy*, Wojewoda Wielkopolski nie posiada uprawnień do zmiany zakresu inwestycji, ponieważ postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ma charakter wnioskowy. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *ustawy*, to właściwy zarządca drogi określa zakres terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, a w projekcie budowlanym określa rozwiązania projektowe. Organ jest zatem związany przedmiotem wniosku i ma jedynie

obowiązek dokonania oceny, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym, a następnie do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, bez możliwości wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy zmiany przyjętych rozwiązań projektowych (por. m.in.: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie: z dnia 1 sierpnia 2018 r., sygn. akt II OSK 1389/18; z dnia 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17; z dnia 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15; z dnia 17 maja 2017 r., sygn. akt II OSK 203/17; z dnia 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16; z dnia 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16; z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13).

Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne, natomiast organ właściwy do wydania decyzji pozwalającej na realizację inwestycji drogowej winien wykazać, iż zajęcie terenu uzasadnione jest konkretną potrzebą związaną z realizacją celu publicznego. W tym celu winien zwrócić się do inwestora o zajęcie stanowiska w tej kwestii (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 grudnia 2009 r., sygn. akt IV SA/Wa 1128/09).

W odniesieniu do uwag pana [REDAKTOWANE] należy wskazać, iż zostały one uwzględnione przez *wnioskodawcę*, który skorygował projekt budowlany w zakresie zajęcia nieruchomości strony, tj. działki o nr. ewid. 1603/3, obr. 0001 Stęszew.

Natomiast mając na uwadze zarzuty pani [REDAKTOWANE] i pana [REDAKTOWANE] dotyczące nieodtworzenia zjazdów na drodze wojewódzkiej nr 306 należy wskazać, iż zgodnie z art. 29 ust. 2 *ustawy o drogach publicznych* w przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi. Mając powyższy przepis na uwadze należy stwierdzić, że jeżeli obecnie wskazane zjazdy na nieruchomości stron z drogi publicznej nie istnieją, to *wnioskodawca* nie jest zobligowany do ich zaprojektowania. Ponadto należy mieć na uwadze, że zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 4 *rozporządzenia* na drodze klasy G należy ograniczyć liczbę i częstość zjazdów przez zapewnienie dojazdu z innych dróg niższych klas, szczególnie do terenów przeznaczonych pod nową zabudowę.

Ponadto zgodnie z art. 93 ust. 3 *ustawy o gospodarce nieruchomościami* podział nieruchomości nie jest dopuszczalny, jeżeli projektowane do wydzielenia działki gruntu nie mają dostępu do drogi publicznej. Za dostęp do drogi publicznej uważa się również wydzielenie drogi wewnętrznej wraz z ustanowieniem na tej drodze odpowiednich służebności dla wydzielonych działek gruntu albo ustanowienie dla tych działek innych służebności drogowych, jeżeli nie ma możliwości wydzielenia drogi wewnętrznej z nieruchomości objętej podziałem. Należy zaznaczyć, że nawet w przypadku, w którym wydzielane działki graniczą bezpośrednio z drogą publiczną, nie musi to oznaczać, że mają one zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu ww. przepisu. Wojewoda Wielkopolski przeanalizował możliwości wykonania wnioskowanych zjazdów z drogi wojewódzkiej wzywając *wnioskodawcę* do wyjaśnienia zapewnienia dostępu do drogi publicznej dla działek powstałych wskutek podziału nieruchomości, a także w toku postępowania przekazał *wnioskodawcy* zgłoszone uwagi celem ich rozważenia i ewentualnej zmiany przyjętych rozwiązań projektowych. Stanowisko to było niezbędne, ponieważ wyłącznie *wnioskodawca* jest uprawniony do dokonywania zmian w przedłożonej wraz z wnioskiem dokumentacji. *Wnioskodawca* wskazał, że nie ma przeszkód technicznych do wykonania w przyszłości zjazdów w nowej lokalizacji tak, aby zapewnić faktyczny wjazd na drogę i zjazd z niej. Mając powyższe na uwadze, istnieje możliwość do zainicjowania odrębnego postępowania w sprawie budowy zjazdów z dz. o nr. ewid. 241/3 i 241/4, obręb 0019 Witobel, na drogę wojewódzką nr 306 na podstawie art. 29 ust. 1 *ustawy o drogach publicznych*, w trybie określonym w tym przepisie.

W uzupełnieniu wyjaśnień *wnioskodawcy* należy wskazać, że zgodnie z art. 11e *ustawy* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami - w tym na przykład od subiektywnej opinii stron postępowania odnośnie możliwych konsekwencji budowy drogi. Również brak zgody skarżącej strony na lokalizację inwestycji we wnioskowanym przebiegu nie stanowi o wadliwości decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, gdyż przepisy obowiązującego prawa, w tym przepisy *ustawy*, nie uzależniają wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej obejmującej dane nieruchomości od wyrażenia na to zgody stron postępowania. W przypadku wątpliwości organ winien jednak rozważyć zwrócenie się do inwestora o zajęcie stanowiska (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 grudnia 2009 r., sygn. akt IV SA/Wa 1128/09).

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski rozpatrując wnioski stron, nie stwierdził naruszenia przepisów prawa, a tym samym nie był władny do odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Przed wydaniem decyzji organ zobowiązany był umożliwić stronom wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz zapoznanie się ze zmianami dokonanymi przez *wnioskodawcę* w toku postępowania. W związku z powyższym, na podstawie art. 10 *k.p.a.*, w związku z art. 11c i 11d ust. 5 *ustawy*, pismem z dnia 20 lutego 2020 r. Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie o zakończeniu postępowania dowodowego i przystąpieniu do rozpatrywania zgromadzonego materiału dowodowego w celu ustalenia treści rozstrzygnięcia *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 20 lutego 2020 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń WUW w Poznaniu w terminie od dnia 25 lutego 2020 r. do dnia 10 marca 2020 r., UM Gminy Stęszew w terminie od dnia 25 lutego 2020 r. do dnia 13 marca 2020 r. i UM w Mosinie w terminie od dnia 25 lutego 2020 r. do dnia 10 marca 2020 r. oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - BIP: WUW w Poznaniu w terminie od dnia 25 lutego 2020 r. do dnia 10 marca 2020 r., UM Gminy Stęszew w terminie od dnia 25 lutego 2020 r. do dnia 13 marca 2020 r. i UM w Mosinie w terminie od dnia 26 lutego 2020 r. do dnia 11 marca 2020 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 25 lutego 2020 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 17 marca 2020 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Pismem z dnia 16 marca 2020 r. (data wpływu: 17 marca 2020 r.) pani [REDAKTURA] (pełnomocnik pani [REDAKTURA]) poinformowała, iż podtrzymuje stanowisko zawarte w piśmie z dnia 27 listopada 2019 r. Strona postępowania uważa, że zaprojektowane zjazdy o szerokości 5 m nie odpowiadają standardom zjazdów na tereny gospodarcze ze względu na parametry maszyn. Ponadto według pani [REDAKTURA] zjazdy zostały zaprojektowane w miejscach, które będą stwarzać zagrożenie dla pojazdów przemieszczających się pomiędzy polami. W związku z powyższymi uwagami do pisma została załączona mapka z propozycją lokalizacji zjazdów wykonaną przez stronę. Jednocześnie strona postępowania wniosła o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej oraz wizji na gruncie w celu przedstawienia swoich argumentów.

Odnosząc się do żądania pani [REDAKTURA] dotyczącego przeprowadzenia rozprawy administracyjnej oraz „wizji na gruncie” należy stwierdzić, że w przedmiotowej sprawie nie zaistniały przesłanki do przeprowadzenia rozprawy, bowiem nie zapewniłoby to przyspieszenia lub uproszczenia postępowania (art. 89 § 1 *k.p.a.*) ani też nie było potrzeby

przeprowadzania dowodów z oględzin nieruchomości (art. 85 § 1 *k.p.a.*), a to z racji tego, że w sprawie nie występują niewyjaśnione fakty istotne dla jej rozstrzygnięcia. Materiał dowodowy w sprawie został zebrany w sposób wyczerpujący, strony miały możliwość aktywnego uczestniczenia w postępowaniu. Z powyższego uprawnienia strona postępowania skorzystała przedstawiając swoje argumenty oraz podnosząc zarzuty dotyczące spornych zjazdów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 306. Ponadto strona postępowania nie wniosła w piśmie nowych argumentów, a Wojewoda Wielkopolski w powyższej części decyzji odniósł się już do uwag pani [REDACTED].

Należy zwrócić uwagę, że organ może nie uwzględnić żądania przeprowadzenia dowodu, jeżeli ma to na celu przewleczenie sprawy (wyrok NSA w Gdańsku z dnia 2 października 1998 r., sygn. akt I SA/Gd 1863/96, LEX nr 37600; por. wyrok NSA z dnia 8 grudnia 2017 r., sygn. akt I OSK 1214/17, w którym stwierdzono, że uprawnienie strony do zgłoszenia żądania przeprowadzenia dowodu podlega ograniczeniom, które pod względem celowości i konieczności zapewnienia szybkości postępowania organ powinien każdorazowo rozważyć, zwłaszcza w sytuacji gdy nie ma dostatecznych argumentów przemawiających za zakwestionowaniem dotychczasowych ustaleń).

Zgodnie z art. 78. § 1 *k.p.a.* żądanie strony dotyczące przeprowadzenia dowodu należy uwzględnić, jeżeli przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy. Biorąc pod uwagę powyższe żaden organ prowadzący postępowanie nie ma obowiązku przeprowadzenia wszystkich dowodów wnioskowanych przez stronę. Nie może on pominąć jedynie wskazywanych środków dowodowych, gdy nie zostały wyjaśnione sporne fakty mające znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy. Tylko nieustalenie okoliczności mających takie znaczenie dla sprawy można uznawać za naruszenie reguł procedowania, które mogłyby mieć wpływ na treść ustaleń faktycznych, a w konsekwencji na treść orzeczenia kończącego postępowanie w danej sprawie (wyrok NSA z dnia 4 sierpnia 2017 r., sygn. akt I OSK 1607/16.)

Natomiast w odniesieniu do pozostałych stron postępowania zgodnie z art. 81 *k.p.a.*, należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 25 września 2019 r. (znak: IR-III.7820.9.2019.3), po uzyskaniu opinii PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Poznaniu, udzielił zgody na odstępstwo od warunków usytuowania budynków i budowli określonych w art. 53 ust. 2 *ustawy o transporcie kolejowym* oraz warunków wykonywania robót ziemnych określonych w § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie odległości od granicy obszaru kolejowego* (na podstawie art. 54 *ustawy o transporcie kolejowym*), polegające na usytuowaniu inwestycji pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 306 na odcinku od skrzyżowania z nowym przebiegiem drogi S-5 do drogi wojewódzkiej nr 431”: w odległości mniejszej niż 10 m od granicy obszaru kolejowego, w odległości mniejszej niż 20 m od osi istniejących torów kolejowych linii kolejowych nr 357 Powodowo-Luboń k. Poznania oraz wykonywaniu robót ziemnych związanych z realizacją przedmiotowej inwestycji w odległości mniejszej niż 4 m od granicy obszaru kolejowego, z zachowaniem warunków określonych w piśmie PKP PLK S.A. Zakład Linii Kolejowych w Poznaniu z dnia 10 września 2019 r. (znak: IZIW2-505-240/19).

Zgodnie z art. 57 ust. 1 *ustawy o transporcie kolejowym*, uwzględniając ww. opinię zarządcy infrastruktury kolejowej oraz uzasadnienie *wnioskodawcy* dotyczące wniosku o udzielenie zgody na odstępstwo, stwierdzono, że odstępstwo nie spowoduje zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia oraz bezpieczeństwa i prawidłowego ruchu kolejowego, a także nie zakłóci działania urządzeń służących do prowadzenia tego ruchu.

Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 7 października 2019 r. (znak: IR-III.7820.9.2019.3), po uzyskaniu upoważnienia Ministra Infrastruktury, udzielił zgody

na odstępstwo od przepisów określonych w § 15 ust. 1 pkt 3 i § 24 ust. 7 *rozporządzenia*, polegające na:

1. zmniejszeniu szerokości pasów ruchu na odcinku od km 44+808 do km 45+876 drogi wojewódzkiej nr 306 klasy G do wartości 3,25 m, podczas gdy normatywna szerokość pasa ruchu dla drogi klasy G powinna wynosić 3,50 m,
2. zastosowaniu promienia krzywej wypukłej niwelety jezdni drogi wojewódzkiej nr 306 o wartości wynoszącej 2000 m, podczas gdy promień krzywej wypukłej niwelety jezdni na drodze jednojezdniowej o prędkości projektowej wynoszącej 60 km/h powinien wynosić co najmniej 2500 m,

dla rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 306 m. Stęszew, Witobel, Łódź, Dymaczewo Nowe, gm. Stęszew, Mosina.

Jednocześnie nałożono na inwestora obowiązek wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz.U. Nr 220, poz. 2181 ze zm.) na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784).

Ponadto umorzono postępowanie w sprawie udzielenia zgody na odstępstwo od przepisów § 8 ust. 1 i § 9 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia w związku z § 2 i § 3 rozporządzenia zmieniającego, polegające na:

- 1) zmniejszeniu szerokości drogi wojewódzkiej nr 306 klasy G, w liniach rozgraniczających, poza terenem zabudowy, poniżej 25 m;
- 2) zmniejszeniu odstępów pomiędzy pięcioma parami sąsiednich skrzyżowań drogi wojewódzkiej nr 306, klasy G, z:
 - drogą gminną nr 330025P klasy L i drogą gminną nr 330033P (ul. Sadowa) klasy L, do wartości 117 m;
 - drogą krajową nr 5 klasy GP i drogą powiatową nr 2501P (ul. Kościańska) klasy Z, do wartości 197 m;
 - drogą powiatową nr 2501P (ul. Kościańska) klasy Z i drogą gminną nr 330120P (ul. Łąkowa) klasy D, do wartości 64 m;
 - drogą gminną nr 330012P (ul. Łąkowa) klasy L i drogą gminną nr 330015P (ul. Długa) klasy L, do wartości 44 m;
 - drogą gminną nr 330015P (ul. Długa) klasy L i drogą gminną nr 330011P (ul. Będlewska) klasy L, do wartości 34 m,

podczas gdy odstęp między skrzyżowaniami drogi klasy G poza terenem zabudowy nie powinny być mniejsze niż 800 m oraz na terenie zabudowy nie mniejsze niż 500 m; dopuszcza się wyjątkowo odstęp między skrzyżowaniami poza terenem zabudowy nie mniejsze niż 600 m, a na terenie zabudowy – nie mniejsze niż 400 m, dla rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 306 w m. Stęszew, Witobel, Łódź, Dymaczewo Nowe, gm. Stęszew, Mosina.

Wydając ww. postanowienia, stwierdzono, że przedmiotowe odstępstwo nie spowoduje zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia, a w stosunku do obiektów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 4 *ustawy Prawo budowlane* ograniczenia dostępności dla osób niepełnosprawnych, o których mowa w art. 1 Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych, sporządzonej w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r., w tym osób starszych, oraz pogorszenia warunków zdrowotno-sanitarnych i użytkowych, a także stanu środowiska, po spełnieniu określonych w postanowieniu obowiązków.

W dniu 13 września 2019 r. weszło w życie *rozporządzenie zmieniające*. Zgodnie z § 2 *rozporządzenia zmieniającego* do inwestycji drogowej, dla której przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia zostało wszczęte postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na projekt, wykonawstwo lub projekt i wykonawstwo, stosuje się przepisy *rozporządzenia*, w brzmieniu dotychczasowym, z wyjątkiem § 3 pkt 3, § 5–8, § 8a ust. 2, § 9 ust. 1 pkt 3 i 4, ust. 2, ust. 3 pkt 1 i ust. 4, § 140 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz ust. 7–9 *rozporządzenia*, które stosuje się w brzmieniu nadanym *rozporządzeniem zmieniającym*. Natomiast zgodnie z § 3 *rozporządzenia zmieniającego* do inwestycji drogowej, dla której przed dniem wejścia w życie *rozporządzenia zmieniającego* został złożony wniosek o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę lub decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a także odrębny wniosek o zatwierdzenie projektu budowlanego, zostało dokonane zgłoszenie budowy lub wykonywania robót budowlanych w przypadku, gdy nie jest wymagana decyzja o pozwoleniu na budowę lub decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – stosuje się przepisy *rozporządzenia* w brzmieniu dotychczasowym, z wyjątkiem § 3 pkt 3, § 5–8, § 8a ust. 2, § 9 ust. 1 pkt 3 i 4, ust. 2, ust. 3 pkt 1 i ust. 4, § 140 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz ust. 7–9 *rozporządzenia*, które stosuje się w brzmieniu nadanym *rozporządzeniem zmieniającym*. Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedmiotowy wniosek wpłynął 28 marca 2019 r., a zatem przed wejściem w życie *rozporządzenia zmieniającego*, jednakże *rozporządzenie zmieniające* należy stosować w ww. zakresie. Zgodnie z § 1 pkt 5 *rozporządzenia zmieniającego* uchyla się § 7 i § 8 *rozporządzenia*, tym samym należy przyjąć, iż w obecnym stanie prawnym nie ma konieczności zachowania parametrów określonych w § 7 i § 8 *rozporządzenia*.

Zgodnie z art. 36 *k.p.a.*, pismami z dnia: 27 czerwca 2019 r., 26 lipca 2019 r., 19 września 2019 r., 20 listopada 2019 r., 19 grudnia 2019 r. i 14 lutego 2020 r. zawiadomiono *wnioskodawcę* o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z prowadzonego postępowania wyjaśniającego oraz analizy zgromadzonego materiału dowodowego.

W związku z art. 88 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2020 r. poz. 283 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku*, dokonano analizy, czy we wniosku o wydanie niniejszej decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W przedmiotowym wniosku nie stwierdzono zmian i nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania niniejszej decyzji. W związku z powyższym na podstawie art. 88 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* nie stwierdzono obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. *Wnioskodawca* nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

W odniesieniu do oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi w pkt. II.2.1. decyzji stwierdzono, co następuje.

Ww. działki położone są w istniejącym pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 306.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Województwa Wielkopolskiego lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejęcie z mocy prawa na własność Województwa Wielkopolskiego

lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w *ustawie*. Zgodnie z art. 11 i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez *wnioskodawcę* oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez *wnioskodawcę* przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 *ustawy*).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi zmiana powiązań drogi wojewódzkiej z innymi drogami publicznymi, a jedynie rozbudowa istniejących skrzyżowań. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące powiązań drogi wojewódzkiej nr 306 z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- c) rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935);
- d) wynikające z ostatecznej:
 - decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z dnia 26 października 2018 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.649.2018.KC) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego, sprostowanej postanowieniem z dnia 6 listopada 2019 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.649.9.2018.KC) i z dnia 13 listopada 2019 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.649.11.2018.KC);
 - decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z dnia 19 sierpnia 2019 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.570.2019.MS) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego;
 - decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Lesznie z dnia 9 lipca 2018 r. (znak: WR.ZUZ.2.421.13.2018.IM) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego;
 - decyzji Burmistrza Stęszewa z dnia 14 października 2013 r. (znak: Oś.6220.14.2013) o środowiskowych uwarunkowaniach;
- e) postanowienia Kierownika Nadzoru Wodnego Wód Polskich w Kościanie o nie wniesieniu sprzeciwu do zgłoszenia wodnoprawnego z dnia 17 października 2018 r. (znak: PO.4.3.420.17.2018.ZN) na przebudowę urządzenia odwadniającego;

f) postanowień Wojewody Wielkopolskiego z dnia 25 września 2019 r. (znak: IR-III.7820.9.2019.3) i z dnia 7 października 2019 r. (znak: IR-III.7820.9.2019.3) udzielających zgody na odstępstwa.

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, innych dróg publicznych oraz zjazdów. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, f, g i h *ustawy*, odpowiednio w punktach XII.1., XIII.1., XIV.1. i XV.1. decyzji ustalono obowiązek budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, innych dróg publicznych oraz zjazdów.

Realizacja powyższych obowiązków, o których mowa w punktach: XII.1., XIII.1., XIV.1. i XV.1. decyzji wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *ustawy*, w punktach: XII.2., XIII.2., XIV.2. i XV.2. decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 *ustawy*, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami*.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *ustawy*, odpowiednio w punktach XII.3., XIII.3., XIV.3. i XV.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XVI. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym i gospodarczym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi. Wykonanie rozbudowy drogi, wykonanie ścieżek rowerowych i chodników przyczyni się do poprawy bezpieczeństwa, podniesienia komfortu podróżowania oraz zdrowia ludzi. Wprowadzenie segregacji ruchu poszczególnych użytkowników drogi spowoduje poprawę bezpieczeństwa ruchu. Ponadto inwestycja realizowana jest przy wykorzystaniu dofinansowania ze środków Unii Europejskiej.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce.

Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Marcin Karpiński

Zastępca Dyrektora

Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1000 ze zm.).

Załączniki:

1. Mapy zasadnicze w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (10 arkuszy).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości (156 arkuszy).
3. Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Andrzej Staszewski, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
3. Starosta Poznański (dec. ostateczna).
4. Sąd Rejonowy w Poznaniu, V Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).
5. Burmistrz Gminy Stęszew (dot.: OŚ.6220.14.2013, ePUAP).

Sprawę prowadzi:

Zastępca Kierownika Oddziału Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego Paulina Iracka,
tel. 61-854-17-55.
starszy specjalista Małgorzata Płaczowska
tel. 61-854-13-07.

*W niniejszej decyzji „wyczeriono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).
Autor wyłączenia danych: Małgorzata Płaczowska*