



Poznań, 2 czerwca 2022 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.8.2021.3

DECYZJA nr 6/2022

o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) - zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 i art. 20a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 176) - zwanej dalej: ustawą, po rozpatrzeniu wniosku z 30 marca 2021 r., uzupełnionego i zmienionego: 9 kwietnia 2021 r., 11 czerwca 2021 r., 17 czerwca 2021 r., 19 lipca 2021 r., 3 sierpnia 2021 r., 17 września 2021 r., 18 marca 2022 r., 25 marca 2022 r., 13 maja 2022 r. oraz 31 maja 2022 r., złożonego przez pana Michała Schmidta, pełnomocnika Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad - zwanego dalej: wnioskodawcą, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 92 na odcinku Miedzichowo-Bolewice od km 103+200 do km 115+800 w zakresie budowy ścieżki rowerowej i kanału technologicznego”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad

ul. Wronia 53

00-874 Warszawa

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi krajowej nr 92 od km ok. 103+200 do km ok. 115+800 (km lokalny: od km ok. 3+720 do km ok. 16+330) w ramach inwestycji pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 92 na odcinku Miedzichowo-Bolewice od km 103+200 do km 115+800 w zakresie budowy ścieżki rowerowej i kanału technologicznego” w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru fioletowego na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat nowotomyski, gmina Miedzichowo

Jednostka ewidencyjna: 301503_2, Miedzichowo

Obręb: 0012 - Bolewice, ark. 4, dz. o nr. ewid.: 1319, 1332, 1653;

ark. 5, dz. o nr. ewid.: 1343/1, 1344/1, 1345/1, 1346/3, 1400, 1517/1;

ark. 6, dz. o nr. ewid.: 1420/1, 1420/2, 1422/1, 1426/1, 1427/1, 1428/1, 1429/1, 1430/1, 1431/1, 1431/2, 1432/1, 1432/5, 1663, 1664, 1686;

ark. 9, dz. o nr. ewid.: 1521/1, 1522/1, 1523/1, 1524/1, 1525/1, 1526/1, 1527/3, 1527/5, 1528/1, 1529/1, 1530/1, 1531/1, 1532/1, 1533/1, 1534/1, 1535/1, 1536, 1537/1, 1537/2, 1538/1, 1538/5, 1539/3, 1539/5, 1540/1, 1540/2, 1541/1, 1541/2, 1542/1, 1542/2, 1543/1, 1543/2, 1544/1, 1544/3, 1544/4, 1545/1, 1546/1, 1546/2, 1547/1, 1547/2, 1548/1, 1548/2, 1549/1, 1549/2, 1550/1, 1550/2, 1551/1, 1551/2, 1552/1, 1552/2, 1553/1, 1553/2, 1554/1, 1554/2, 1555/1, 1555/2, 1556/1, 1556/2, 1557/1, 1557/2, 1558/1, 1558/2;

ark. 10, dz. o nr. ewid.: 234/6, 234/8, 235/4, 1659/1, 8234/7, 8234/9, 8235/5;

ark. 11, dz. o nr. ewid.: 754/9, 1401, 1402, 1403, 1404, 1405, 1406, 1407, 1408, 1409, 1681, 8188/38;

ark. 14, dz. o nr. ewid.: 233/1, 233/2, 1613, 1654, 8233/4, 8233/5;

ark. 15, dz. o nr. ewid.: 259/1, 259/2, 259/3, 1604, 1607/5, 1660/5, 1655, 8258/4, 8259/4.

Obręb: 0013 - Lubień, ark. 3, dz. o nr. ewid.: 117/1, 124, 134/5, 134/7, 134/8, 143/3, 144/7, 144/8, 144/9, 144/10, 144/11, 144/12, 144/13, 166/1, 166/2, 168, 182/1, 182/6, 182/7, 182/9, 203/1, 214/3, 214/9, 215/1, 215/3, 215/4, 215/5, 218, 220.

Obręb: 0015 - Miedzichowo, ark. 2, dz. o nr. ewid.: 69/1, 70/1, 71/1, 72/1, 72/2, 76/4, 149/1, 149/3, 149/5, 150/3, 150/4, 150/5, 150/8, 154/1, 155/1, 155/2, 155/4, 222/1, 222/2, 223/1, 223/2, 407, 425.

Obręb: 0016 - Sępólno, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 18/3, 18/4, 19/1, 19/2, 20/1, 20/2, 21/1, 21/2, 24/1, 24/2, 25, 28/1, 32/1, 33/7, 33/8, 33/9, 33/11, 35/5, 35/6, 36/3, 36/5, 71/1, 71/2, 121/4, 126/1, 126/2, 131, 167/1, 167/2, 245/1, 245/5, 245/7, 245/8, 245/9, 246/3, 246/4, 246/5, 246/6, 246/7, 246/8, 246/9, 248/7, 248/8, 248/3, 249/4, 249/5, 249/6, 321;

ark. 2, dz. o nr. ewid.: 28/2, 32/2, 33/10, 33/12, 36/4, 36/8, 125, 247/6, 268/1, 268/3, 268/5.

Obręb: 0017 - Bolewicko, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 176/1, 236/4, 8236/5, 8237/1;

ark. 2, dz. o nr. ewid.: 60/1, 60/2, 65/1, 65/4, 72/5, 72/6, 72/7, 72/10, 72/11, 72/13, 72/16, 73/1, 73/2, 74/1, 74/4, 74/5, 74/6, 75/1, 75/3, 75/8, 76/1, 76/2, 77/1, 77/2, 78/1, 78/3, 84/3, 84/4, 84/5, 84/6, 99/3, 99/6, 100/5, 100/6, 106/1, 106/2, 117/1, 117/2, 120/4, 120/5, 128/1, 128/2, 137/1, 138/1, 138/3, 138/5, 139/1, 139/2, 140/1, 140/2, 141/3, 141/4, 149/3, 149/4, 152/5, 152/6, 157/1, 157/2, 159/1, 159/2, 161/1, 161/2, 162/2, 162/3, 164/1, 164/2, 165/1, 165/6, 166/1, 166/3, 166/4, 167/1, 167/2, 170/1, 170/2, 171/1, 171/2, 176/2, 237/3, 238/4, 239/5, 239/6, 249, 250, 252, 264/5, 264/7, 264/9, 264/11, 267/1, 8237/4, 8238/5, 8239/7, 8239/8, 8240/4, 8264/6, 8264/10, 8264/12, 8264/13, 8267/3, 8267/5;

ark. 3, dz. o nr. ewid.: 248, 260/1, 8260/3, 8260/4, 8261.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii - nie dotyczy.

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren drogi krajowej nr 92 oznaczone linią przerywaną koloru czerwonego i pomarańczowego (stanowiącą granice istniejącego pasa drogowego drogi krajowej nr 92), w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oznaczone na mapach zasadniczych do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Nowotomyskiego), stanowiących **załącznik nr 1** do decyzji.

2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:

2.1. Położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi krajowej nr 92, stanowiące własność Skarbu Państwa, dla których wnioskodawca przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczone w poniższej Tabeli 1.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej lub innego dokumentu
Powiat nowotomyski, gmina Miedzichowo		
<i>Jednostka ewidencyjna: 301503_2, Miedzichowo</i>		
Obręb: 0012 Bolewice		
4	1319	██████████
5	1400	██████████
6	1422/1	██████████
	1426/1	██████████
	1428/1	██████████
	1429/1	██████████
	1430/1	██████████
	1431/1	██████████
	1432/1	██████████
	1663	██████████
	1664	██████████
9	1522/1	██████████
	1524/1	██████████
	1525/1	██████████
	1527/3	██████████
	1527/5	██████████
	1528/1	██████████
	1530/1	██████████
	1531/1	██████████
	1532/1	██████████
	1533/1	██████████
	1534/1	██████████
	1535/1	██████████
	1536	██████████
	1538/1	██████████
	1539/3	██████████
	1539/5	██████████
	1540/1	██████████
	1541/1	██████████
1542/1	██████████	

	1544/1		██████████
	1545/1		██████████
	1546/1		██████████
	1547/1		██████████
	1552/1		██████████
	1553/1		██████████
	1554/1		██████████
	1555/1		██████████
	1556/1		██████████
	1557/1		██████████
	1558/1		██████████
10	234/6		██████████
	234/8		██████████
	235/4		██████████
	1659/1		██████████
14	233/1		██████████
	233/2		██████████
	1654		██████████
15	259/1		██████████
	259/2		██████████
	1655		██████████
Obwód: 0013 Lubień			
3	117/1		██████████
	124		██████████
	134/5		██████████
	134/7		██████████
	144/7		██████████
	144/9		██████████
	144/10		██████████
	166/1		██████████
	168		██████████
	182/1		██████████
	203/1		██████████
	214/3		██████████
	215/1		██████████
220		██████████	
Obwód: 0015 Miedzichowo			
2	69/1		██████████
	70/1		██████████

	71/1		██████████
	72/2		██████████
	149/1		██████████
	149/3		██████████
	150/4		██████████
	150/5		██████████
	154/1		██████████
	155/1		██████████
	155/2		██████████
	222/1		██████████
	425		██████████
Obwód: 0016 Sępólno			
1	18/3		██████████
	19/1		██████████
	24/1		██████████
	25		██████████
	33/7		██████████
	33/11		██████████
	36/3		██████████
	36/5		██████████
	121/4		██████████
	245/1		██████████
	245/8		██████████
	245/9		██████████
	246/6		██████████
	246/7		██████████
	246/8		██████████
	246/9		██████████
	248/3		██████████
	249/4		██████████
	321		██████████
2	125		██████████
	268/1		██████████
Obwód: 0017 Bolewicko			
1	176/1		██████████
	236/4		██████████
2	60/1		██████████
	65/1		██████████
	72/5		██████████

72/6		
72/7		
73/1		
74/1		
75/1		
76/1		
77/1		
78/1		
84/3		
84/5		
99/3		
106/1		
117/1		
120/4		
128/1		
137/1		
138/1		
138/3		
138/5		
139/1		
140/1		
141/3		
149/3		
152/5		
157/1		
159/1		
161/1		
162/3		
164/1		
165/1		
166/1		
167/1		
237/3		
238/4		
239/5		
239/6		
249		
250		
252		

	264/5		██████████
	264/7		██████████
	264/9		██████████
	264/11		██████████
	267/1		██████████
3	248		██████████
			██████████
	8260/3		██████████

Tabela 1.

2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji.

2.3. Nieruchomości, które w całości stają się własnością Skarbu Państwa, oznaczone w Tabeli 3 w pkt. VI.2. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wielkopolskim z 11 marca 2021 r. (znak: PO.ZUZ.1.4210.329m.2020.ED/KC) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego - zwanej dalej: decyzją DZZWP w Gorzowie Wielkopolskim, sprostowaną ostatecznymi postanowieniami Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wielkopolskim z: 15 września 2021 r. (znak: PO.ZUZ.1.4210.329m.2020.ED/KC) - zwanym dalej: postanowieniem z 15 września 2021 r., i 2 marca 2022 r. (znak: PO.ZUZ.1.4210.329m.2020.ED/KC) - zwanym dalej: postanowieniem z 2 marca 2022 r.
- 1.2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w pkt. 2 ostatecznej decyzji Wójta Gminy Miedzichowo z 9 września 2020 r. (znak: IGP.6220.1.2020) o środowiskowych uwarunkowaniach - zwanej dalej: decyzją Wójta.
- 1.3. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2022 r. poz. 699).

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej:

Ustalam obowiązek prowadzenia badań archeologicznych podczas prac ziemnych w strefie ochrony konserwatorskiej zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych - obszar AZP 53-19/8 i 40 [art. 6 ust. 1 pkt. 3 lit. a, art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2022 r. poz. 840 ze zm.) – zwanej dalej: ustawą o ochronie i opiece nad zabytkami].

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2021 r. poz. 2351 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą Prawo budowlane, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V.Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego Eugeniusza Blinkiewicza (operaty techniczne wpisane do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Nowotomyskiego:
 - 12 listopada 2020 r. pod numerem identyfikatora P.3015.2020.2418,
 - 16 listopada 2020 r. pod numerem identyfikatora P.3015.2020.2445,
 - 1 grudnia 2020 r. pod numerem identyfikatora P.3015.2020.2543,
 - 4 grudnia 2020 r. pod numerem identyfikatora P.3015.2020.2621,
 - 8 stycznia 2021 r. pod numerem identyfikatora P.3015.2021.4,
 - 16 marca 2022 r. pod numerem identyfikatora P.3015.2022.578,
 - 12 maja 2022 r. pod numerem identyfikatora: P.3015.2022.1011,
 - 12 maja 2022 r. pod numerem identyfikatora: P.3015.2022.1012).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Arkusze	Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
	Numer działki	Numery działek	
Powiat nowotomyski, gmina Miedzichowo			
<i>Jednostka ewidencyjna: 301503_2, Miedzichowo</i>			
Obręb: 0012 Bolewice			
4	1332	1332/1 , 1332/2	██████████
	1653	1653/3 , 1653/4	██████████
5	1344/1	1344/3 , 1344/4	██████████
	1346/3	1346/5 , 1346/6	██████████
6	1420/2	1420/3 , 1420/4	██████████
	1431/2	1431/3 , 1431/4	██████████
	1432/5	1432/8 , 1432/9	██████████
	1686 (SP)	1686/1 , 1686/2, 1686/3	██████████
9	1537/2	1537/3 , 1537/4	██████████
	1540/2	1540/3 , 1540/4	██████████
	1541/2	1541/3 , 1541/4	██████████

	1542/2	1542/3 , 1542/4	██████████
	1543/2	1543/3 , 1543/4	██████████
	1544/3	1544/5 , 1544/6	██████████
	1544/4	1544/7 , 1544/8	██████████
	1547/2	1547/3 , 1547/4	██████████
	1548/2	1548/3 , 1548/4	██████████
	1549/2	1549/3 , 1549/4	██████████
	1550/2	1550/3 , 1550/4	██████████
	1551/2	1551/3 , 1551/4	██████████
	1552/2	1552/3 , 1552/4	██████████
	1553/2	1553/3 , 1553/4	██████████
	1554/2	1554/3 , 1554/4	██████████
	1555/2	1555/3 , 1555/4	██████████
	1556/2	1556/3 , 1556/4	██████████
	1557/2	1557/3 , 1557/4	██████████
	1558/2	1558/3 , 1558/4	██████████
10	8234/7 (SP)	8234/14 , 8234/15	██████████
	8234/9 (SP)	8234/16 , 8234/17	██████████
	8235/5 (SP)	8235/8 , 8235/9	██████████
11	754/9	754/12 , 754/13	██████████
	1401	1401/1 , 1401/2	██████████
	1402	1402/1 , 1402/2	██████████
	1405	1405/1 , 1405/2	██████████
	1406	1406/1 , 1406/2	██████████
	1407	1407/1 , 1407/2	██████████
	1408	1408/1 , 1408/2	██████████
	1409	1409/1 , 1409/2	██████████
	1681	1681/1 , 1681/2	██████████
	8188/38	8188/39 , 8188/40	██████████
14	1613	1613/1 , 1613/2	██████████
	8233/4 (SP)	8233/6 , 8233/7	██████████
	8233/5 (SP)	8233/8 , 8233/9	██████████
15	259/3	259/5 , 259/6	██████████
	1604	1604/1 , 1604/2	██████████
	1607/5	1607/6 , 1607/7	██████████
	8258/4 (SP)	8258/6 , 8258/7	██████████
	8259/4 (SP)	8259/5 , 8259/6	██████████
Obwód: 0013 Lubień			
3	134/8	134/9 , 134/10	██████████

	143/3	143/4, 143/5	██████████
	144/8 (SP)	144/19, 144/20	██████████
	144/11	144/16, 144/17, 144/18	██████████
	144/13	144/14, 144/15	██████████
	166/2 (SP)	166/3, 166/4	██████████
	182/6 (SP)	182/10, 182/11	██████████
	182/7 (SP)	182/12, 182/13	██████████
	182/9 (SP)	182/14, 182/15	██████████
	214/9 (SP)	214/12, 214/13	██████████
	215/3 (SP)	215/8, 215/9	██████████
	215/4 (SP)	215/6, 215/7	██████████
	215/5 (SP)	215/10, 215/11	██████████
	218 (SP)	218/1, 218/2	██████████
Obwód: 0015 Miedzichowo			
2	72/1	72/3, 72/4	██████████
	76/4 (SP)	76/5, 76/6	██████████
	149/5 (SP)	149/8, 149/9, 149/10	██████████
	150/3 (SP)	150/12, 150/13	██████████
	150/8 (SP)	150/10, 150/13	██████████
	155/4 (SP)	155/5, 155/6, 155/7	██████████
	222/2 (SP)	222/3, 222/4	██████████
	223/2	223/3, 223/4	██████████
	407 (SP)	407/1, 407/2, 407/3	██████████
Obwód: 0016 Sępólno			
1	18/4	18/5, 18/6	██████████
	19/2	19/3, 19/4	██████████
	20/2	20/3, 20/4	██████████
	21/2	21/3, 21/4	██████████
	24/2	24/3, 24/4	██████████
	33/8 (SP)	33/17, 33/18	██████████
	35/6	35/7, 35/8	██████████
	126/2	126/3, 126/4	██████████
	167/2	167/3, 167/4	██████████
	245/5 (SP)	245/12, 245/13	██████████
	245/7 (SP)	245/10, 245/11	██████████
	246/3 (SP)	246/12, 246/13	██████████
	246/4 (SP)	246/10, 246/11	██████████
	246/5 (SP)	246/14, 246/15	██████████
	248/7 (SP)	248/11, 248/12	██████████

	248/8 (SP)	248/9 , 248/10	██████████
	249/5 (SP)	249/7 , 249/8	██████████
	249/6 (SP)	249/9 , 249/10	██████████
	268/5 (SP)	268/6 , 268/7	██████████
2	28/2	28/3 , 28/4	██████████
	32/2	32/3 , 32/4	██████████
	33/10	33/15 , 33/16	██████████
	33/12	33/13 , 33/14	██████████
	36/4	36/11 , 36/12	██████████
	36/8	36/9 , 36/10	██████████
	247/6 (SP)	247/19 , 247/20	██████████
	268/3 (SP)	268/8 , 268/9	██████████
Obręb: 0017 Bolewicko			
1	8237/1 (SP)	8237/5 , 8237/6	██████████
2	60/2	60/3 , 60/4	██████████
	65/4	65/5 , 65/6	██████████
	84/4	84/9 , 84/10	██████████
	84/6	84/7 , 84/8	██████████
	99/6 (SP)	99/7 , 99/8	██████████
	128/2	128/3 , 128/4	██████████
	139/2	139/3 , 139/4	██████████
	140/2	140/3 , 140/4	██████████
	141/4	141/5 , 141/6	██████████
	149/4	149/5 , 149/6	██████████
	152/6	152/7 , 152/8	██████████
	157/2	157/3 , 157/4	██████████
	159/2	159/3 , 159/4	██████████
	161/2	161/3 , 161/4	██████████
	162/2 (SP)	162/4 , 162/5	██████████
	164/2	164/3 , 164/4	██████████
	165/6	165/7 , 165/8	██████████
	166/3	166/7 , 166/8	██████████
	166/4	166/5 , 166/6	██████████
	167/2	167/3 , 167/4	██████████
	170/2	170/13 , 170/14	██████████
	171/2	171/4 , 171/5	██████████
	176/2	176/3 , 176/4	██████████
	8236/5 (SP)	8236/6 , 8236/7	██████████
	8237/4 (SP)	8237/7 , 8237/8	██████████

	8239/7 (SP)	8239/14 , 8239/15	██████████
	8239/8 (SP)	8239/16 , 8239/17	██████████
	8240/4 (SP)	8240/19 , 8240/20	██████████
	8264/6 (SP)	8264/19 , 8264/20	██████████
	8264/10 (SP)	8264/15 , 8264/16	██████████
	8264/12 (SP)	8264/21 , 8264/22	██████████
	8264/13 (SP)	8264/17 , 8264/18	██████████
	8267/3 (SP)	8267/6 , 8267/7	██████████
	8267/5 (SP)	8267/8 , 8267/9	██████████
3	260/1 (SP)	260/3 , 260/4	██████████
	8260/4 (SP)	8260/5 , 8260/6	██████████
	8261 (SP)	8261/1 , 8261/2	██████████

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V. decyzji, stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna, z wyłączeniem nieruchomości stanowiącej już własność Skarbu Państwa oznaczonej symbolem (SP).
2. Ustalam, że nieruchomości oznaczone w poniższej Tabeli 3 w całości stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat nowotomyski, gmina Miedzichowo		
<i>Jednostka ewidencyjna: 301503_2, Miedzichowo</i>		
Obręb: 0012 Bolewice		
5	1343/1	██████████
	1345/1	██████████
	1517/1	██████████
6	1420/1	██████████
	1427/1	██████████
9	1521/1	██████████
	1523/1	██████████
	1526/1	██████████
	1529/1	██████████
	1537/1	██████████
	1543/1	██████████
	1548/1	██████████
	1549/1	██████████

	1550/1		██████████
	1551/1		██████████
Obręb: 0013 Lubień			
3	144/12		██████████
Obręb: 0015 Miedzichowo			
2	223/1		██████████
Obręb: 0016 Sępólno			
1	20/1		██████████
	21/1		██████████
	28/1		██████████
	32/1		██████████
	33/9		██████████
	35/5		██████████
	71/1		██████████
	126/1		██████████
	167/1		██████████
Obręb: 0017 Bolewice			
2	100/5		██████████
	170/1		██████████
	171/1		██████████

Tabela 3.

VII.Zatwierdzenie projektu budowlanego

Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 92 na odcinku Miedzichowo-Bolewice od km 103+200 do km 115+800 w zakresie budowy ścieżki rowerowej i kanału technologicznego”, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

Projekt zagospodarowania terenu:

A.1 Część formalna wraz z opisem technicznym.

A.2 Opinie, pozwolenia, uzgodnienia, warunki techniczne i decyzje.

A.3 Część rysunkowa.

Projekt architektoniczno-budowlany:

TOM I - Geologia;

TOM II - Branża drogowa (zeszyt 1÷2);

TOM III - Branża elektroenergetyczna;

TOM IV/1 - Branża sanitarna – Przebudowa wodociągu;

TOM IV/2 - Branża sanitarna – Przebudowa gazociągu;

TOM V - Branża telekomunikacyjna;

TOM VI - Branża mostowa;

TOM VII - Opracowanie gospodarki zielenią (zeszyt 1 – plan wycinki, zeszyt 2 – projekt nasadzeń).

Autorzy projektu budowlanego:

- mgr inż. Michał Schmidt, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0248/POOD/07; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0112/08;
- mgr inż. Marta Lisowska, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej drogowej nr WKP/0115/POOD/18; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0113/19;
- mgr inż. Janusz Wilczyński, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr 257/98/UW; członek Dolnośląskiej OIIB nr DOŚ/IE/4991/01;
- mgr inż. Jakub Dłużewski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych WKP/0419/POOS/19; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BH/0121/15;
- inż. Agnieszka Rak, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr SLK/1159/PWOS/06; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0523/07;
- Janusz Borowczyk, posiadający uprawnienia budowlane w telekomunikacji do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych oraz stacyjnych Nr 0129/96/U; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0990/03;
- mgr inż. Jakub Kozłowski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności mostowej nr WKP/0112/POOM/09; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BM/0406/09;
- mgr inż. Piotr Rakowicz, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności mostowej nr WKP/0309/POOM/09; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BM/0058/10;
- mgr Agnieszka Błaszczak - zieleń.

VIII.Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.

3. Istotne odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 6 września 2021 r. w sprawie prowadzenia dzienników budowy, montażu i rozbiórki (Dz.U. z 2021 r. poz. 1686) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane;
 - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX.Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustalam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.

2. Ustaliam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X.Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustaliam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustaliam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
3. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.

XI.Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustaliam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust.1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII.Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustaliam obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 4, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru brązowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki (numer działki po podziale)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat nowotomyski, gmina Miedzichowo			
<i>Jednostka ewidencyjna: 301503_2, Miedzichowo</i>			
Obręb: 0012 Bolewice			
6	1431/2 (1431/4)	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
9	1538/5	Sieć elektroenergetyczna nN, sieć wodociągowa	██████████
	1546/2	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	1547/2 (1547/4)	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
11	1402 (1402/2)	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	1403	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	1681 (1681/2)	Sieć wodociągowa	██████████
	8188/38 (8188/40)	Sieć wodociągowa	██████████
Obręb: 0016 Sępólno			
1	33/8 (33/18)	Sieć elektroenergetyczna SN	██████████

	71/2	Sieć telekomunikacyjna	██████████
2	33/10 (33/16)	Sieć elektroenergetyczna SN	██████████
	33/12 (33/14)	Sieć elektroenergetyczna SN	██████████
Obręb: 0017 Bolewicko			
2	65/4 (65/6)	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	72/10	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	72/11	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	72/13	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	72/16	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	73/2	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	74/4	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	74/5	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	74/6	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	75/3	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	75/8	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	76/2	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	77/2	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	78/3	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	84/4 (84/10)	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	84/6 (84/8)	Sieć telekomunikacyjna	██████████
2	100/6	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	106/2	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	117/2	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	120/5	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	8237/4 (8237/8)	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	8238/5	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	8239/7 (8239/15)	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	8239/8 (8239/17)	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	8264/12 (8264/22)	Sieć telekomunikacyjna	██████████

Tabela 4.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez:

- 2.1. Udzielenie Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad zezwolenia na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy sieci, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
- 2.2. Udzielenie każdorazowemu gestorowi sieci, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji, zezwolenia na wykonanie czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii tych sieci uzbrojenia terenu.

Jednocześnie wskazuję, że:

- na Generalnym Dyrektorzem Dróg Krajowych i Autostrad ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu,
- jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2021 r. poz. 1899 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą o gospodarce nieruchomościami, Rozdział 5: Odszkodowania za wywłaszczone nieruchomości,
- jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości,
- właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowlanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej,
- ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.

3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII.Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek przebudowy innej drogi publicznej na nieruchomości przedstawionej poniżej w Tabeli 5 w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru zielonego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusze	Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie drogi publicznej	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat nowotomyski, gmina Miedzichowo			
<i>Jednostka ewidencyjna: 301503_2, Miedzichowo</i>			
Obręb: 0012 Bolewice			
11	754/9 (754/13)	Droga powiatowa nr 2435P	[REDAKTOWANE]

Tabela 5.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę innej drogi publicznej, o której mowa w punkcie XIII.1. decyzji, na czas realizacji przebudowy innej drogi publicznej, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.

3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innej drogi publicznej w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

XIV.Określenie budowy lub przebudowy zjazdów

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów na nieruchomościach przedstawionych poniżej w Tabeli 6 w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru różowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki (numer działki popodziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat nowotomyski, gmina Miedzichowo <i>Jednostka ewidencyjna: 301503_2, Miedzichowo</i>		
Obręb: 0012 Bolewice		
9	1554/2 (1554/4)	██████████
11	1403	██████████
	1404	██████████
	1681 (1681/2)	██████████
	8188/38 (8188/40)	██████████
14	1613 (1613/2)	██████████
	8233/4 (8233/7)	██████████
Obręb : 0013 Lubień		
3	143/3 (143/5)	██████████
Obręb: 0015 Miedzichowo		
2	155/4 (155/7)	██████████
	407 (407/3)	██████████
Obręb : 0016 Sępólno		
1	35/6 (35/8)	██████████
	167/2 (167/4)	██████████
	248/7 (248/12)	██████████
	248/8 (248/10)	██████████
2	28/2 (28/4)	██████████
	32/2 (32/4)	██████████
	36/8 (36/10)	██████████
	268/3 (268/9)	██████████
Obręb: 0017 Bolewicko		
2	152/6 (152/8)	██████████
	171/2 (171/5)	██████████
	176/2 (176/4)	██████████
	8267/3 (8267/7)	██████████

Tabela 6.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę zjazdów na nieruchomościach, o których mowa w punkcie

XIV.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy zjazdów, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji. Jednocześnie wskazuję, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową zjazdów. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.

3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów w zakresie określonym w punkcie XIV.1. decyzji.

XV. Określenie budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 7, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru granatowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat nowotomyski, gmina Miedzichowo <i>Jednostka ewidencyjna: 301503_2, Miedzichowo</i>		
Obręb: 0012 Bolewice		
15	8259/4 (8259/6)	
Obręb: 0013 Lubień		
3	134/8 (134/10)	
	144/8 (144/20)	
	218 (218/2)	
Obręb: 0016 Sępólno		
1	249/6 (249/10)	
Obręb: 0017 Bolewicko		
2	152/6 (152/8)	

Tabela 7.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, o której mowa w punkcie XV.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy urządzeń wodnych, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych w zakresie określonym w punkcie XV.1. decyzji.

XVI.Przejsie przez teren wód płynących

Ustalalam przejście przez teren wód płynących na nieruchomościach znajdujących się poza liniami rozgraniczającymi teren, przedstawionych w poniższej Tabeli 8, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru błękitnego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki	Nazwa ciek	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat nowotomyski, gmina Miedzichowo <i>Jednostka ewidencyjna: 301503_2, Miedzichowo</i>			
Obręb: 0016 Sępolno			
1	131	Ciek Czarna Woda	[REDACTED]
Obręb: 0012 Bolewice			
15	1660/5	Bolewicki Rów	[REDACTED]

Tabela 8.

Jednocześnie wskazuję, że:

1. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest uprawniony do nieodpłatnego zajęcia terenów wód płynących na czas realizacji przedmiotowej inwestycji.
2. W związku z nadaniem niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany do niezwłocznego uzgodnienia w drodze pisemnego porozumienia z odpowiednimi organami, o których mowa w art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 2233 ze zm.) – zwane dalej: ustawą Prawo wodne, zakresu, warunków i terminu zajęcia terenów wód płynących.

XVII.Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XVIII.Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

W dniu 30 marca 2021 r. pan Michał Schmidt, reprezentujący Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 92 na odcinku Miedzichowo-Bolewice

od km 103+200 do km 115+800 w zakresie budowy ścieżki rowerowej i kanału technologicznego” (pismo z 30 marca 2021 r.).

Należy wskazać, że 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 471), zwana dalej: ustawą zmieniającą Prawo budowlane. Zgodnie z art. 26 ustawy zmieniającej Prawo budowlane w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie tej ustawy inwestor m.in. do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę może dołączyć projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów ustawy Prawo budowlane w brzmieniu dotychczasowym. Jednocześnie w myśl art. 27 ustawy zmieniającej Prawo budowlane do zamierzeń budowlanych realizowanych w oparciu o projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów dotychczasowych, przepisy ustawy zmienianej w art. 10 ustawy zmieniającej Prawo budowlane stosuje się w brzmieniu dotychczasowym. Przedmiotowy wniosek wpłynął 30 marca 2021 r., czyli po wejściu w życie ustawy zmieniającej Prawo budowlane, jednakże projekt budowlany został sporządzony na dotychczasowych przepisach, w związku z czym zgodnie z art. 26 ustawy zmieniającej Prawo budowlane stosuje się przepisy dotychczasowe ustawy Prawo budowlane. Mając na uwadze powyższe stwierdzono, że projekt budowlany został sporządzony na dotychczasowych przepisach i do wniosku dołączono jego 4 egzemplarze.

Przy piśmie z 7 kwietnia 2020 r. (data wpływu: 9 kwietnia 2020 r., znak: LFP/TP/ML/726/3230/43/20) wnioskodawca uzupełnił wniosek o oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane oraz o odpis pełnomocnictwa dla pana Macieja Kupki.

Pismem z 10 maja 2021 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku m.in. o: oryginał lub kopię potwierdzoną za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76a § 2 k.p.a.: decyzji DZZWP w Gorzowie Wielkopolskim wraz z potwierdzeniem jej ostateczności oraz opinii Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego nr 81/21 z 5 stycznia 2021 r.; opinię dyrektora właściwej regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych - w odniesieniu do gruntów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie Lasów Państwowych, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. e ustawy; mapę w skali co najmniej 1:5000 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu – zwaną dalej mapą z proponowanym przebiegiem drogi..., zawierającą klauzulę urzędową, o której mowa w art. 40 ust. 3g ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2021 r. poz. 1990 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą Prawo geodezyjne, stanowiącą potwierdzenie przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zbiorów danych lub dokumentów, w oparciu o które mapa została sporządzona, albo oświadczenie wykonawcy prac geodezyjnych o uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji zgodnie z art. 12b ust. 5a, 5b i 5c ww. ustawy Prawo geodezyjne; przedłożenie pełnomocnictwa upoważniającego wnioskodawcę do występowania w imieniu Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad; oraz mapę (co najmniej 4 egz.) zawierającą projekt podziału nieruchomości dz. o nr. ewid. 1332, obr. Bolewice, sporządzoną zgodnie z odrębnymi przepisami oraz zgodną z mapą przedstawiającą proponowany przebieg drogi....

Pismem z 11 czerwca 2021 r. (data wpływu: 11 czerwca 2021 r., znak: LFP/TP/ML/726/3230/49/20) wnioskodawca udzielił stosownych wyjaśnień oraz przedłożył opinię Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinie z 27 maja 2021 r. (znak: ZS.224.4.39.2020), oryginał opinii Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego nr 81/21 z 5 stycznia 2021 r. oraz oryginał decyzji DZZWP w Gorzowie Wielkopolskim, a także skorygowany wykaz nieruchomości.

Przy piśmie z 11 czerwca 2021 r. (data wpływu: 17 czerwca 2021 r., znak: LFP/TP/ML/726/3230/52/20) przedłożono odpis pełnomocnictwa dla pana Patryka Kosickiego.

W dniu 19 lipca 2021 r. (pismo z 16 lipca 2021 r., znak: LFP/TP/ML/726/3230/54/20) wnioskodawca uzupełnił wniosek m.in. o skorygowany projekt zagospodarowania terenu i mapę z proponowanym przebiegiem drogi.... oraz mapy z projektem podziału nieruchomości.

Pismem z 20 lipca 2021 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do doprowadzenia do zgodności wykazu nieruchomości, projektu zagospodarowania terenu i mapy z proponowanym przebiegiem drogi... z mapą z projektem podziału nieruchomości w zakresie dz. o nr. ewid. 1686, obr. Bolewice, którą na mapie z proponowanym przebiegiem drogi..., na projekcie zagospodarowania terenu oraz w wykazie nieruchomości oznaczono jako dz. o nr. ewid.: 188/35 i 188/36, obr. Bolewice.

Wnioskodawca w dniu 3 sierpnia 2021 r. (pismo z 27 lipca 2021 r., znak: LFP/TP/ML/726/3230/55/20) przedłożył skorygowane materiały.

Po analizie dokumentacji projektowej oraz zgromadzonego materiału dowodowego pismem z 24 sierpnia 2021 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę m.in. do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia / skorygowania projektu budowlanego.

Przy piśmie z 17 września 2021 r. (data wpływu: 17 września 2021 r., znak: LFP/TP.ML/726/3230/61/20) wnioskodawca uzupełnił projekt budowlany.

Pismem z 21 października 2021 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do przedłożenia zaktualizowanych materiałów do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, w tym w szczególności mapy z proponowanym przebiegiem drogi... i projektu budowlanego w związku z pismem z 18 października 2021 r. (data wpływu: 19 października 2021 r.), w którym wnioskodawca wskazał, że „zostały podjęte czynności zmierzające do wyłączenia odcinka ul. Świebodzińskiej od ul. Szkolnej do ul. Tylnej z rozbudowy DK 92”.

Pismami z 23 listopada 2021 r. (data wpływu: 24 listopada 2021 r., znak: LFP/TP/ML/726/3230/69/20) i 21 lutego 2022 r. (data wpływu: 22 lutego 2022 r., znak: LFP/TP/ML/726/3230/71/20) wnioskodawca zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia kompletnej odpowiedzi na wezwanie odpowiednio o 90 dni i 30 dni. Kolejno pismami z 25 listopada 2021 r. i 24 lutego 2022 r. Wojewoda Wielkopolski przedłużył termin udzielenia odpowiedzi na wezwanie odpowiednio do 22 lutego 2022 r. i 24 marca 2022 r.

Przy piśmie z 10 lutego 2022 r. Wojewoda Wielkopolski zwrócił się do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gorzowie Wielkopolskim i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki

Wodnej w Poznaniu z prośbą o jednoznaczne wskazanie, czy dz. o nr. ewid.: 1660/5, 1654, 8233/5, 8258/4, obr. Bolewice; 69/1, obr. Miedzichowo; oraz 25, 131, 247/6, 248/8, obr. Sępólno, stanowią grunty pokryte śródlądowymi wodami płynącymi.

Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę pismem z 16 lutego 2022 r. m.in.: do wyjaśnienia niezgodności projektu budowlanego z decyzją DZZWGW oraz wyjaśnienia braku zgody wodnoprawnej na likwidację urządzenia wodnego, tj. rowu drogowego od km 3+744 do km 3+830.

Przy piśmie z 4 marca 2022 r. (data wpływu: 8 marca 2022 r., znak: PO.RZI.0145.106.1.2022.Bsz) Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie poinformował, że dz. 1660/5 obr. Bolewice oraz dz. 131 obr. Sępólno pokryte są śródlądowymi wodami płynącymi (Bolewicki Rów oraz Czarna Woda).

Wobec powyższego pismem z 17 marca 2022 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień, czy dz. o nr. ewid. 1660/5, obr. Bolewice stanowi grunty pokryte śródlądowymi wodami płynącymi.

Przy piśmie z 17 marca 2022 r. (data wpływu: 18 marca 2022 r., znak: LFP/TP/ML/726/3230/72/20) wnioskodawca uzupełnił wniosek zgodnie z wezwaniem z 16 lutego 2022 r. oraz przedłożył kopię postanowienia z 2 marca 2022 r. Jednocześnie wnioskodawca przedłożył zaktualizowany: wykaz nieruchomości, projekt zagospodarowania terenu, map z proponowanym przebiegiem drogi..., analizę powiązań drogi z innymi drogami publicznymi oraz określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu w odpowiedzi na wezwanie z 21 października 2021 r.

Przy piśmie z 24 marca 2022 r. (data wpływu: 25 marca 2022 r., znak: LFP/TP/ML/726/3230/73/20) wnioskodawca przedłożył mapę z projektem podziału nieruchomości w nawiązaniu do wezwania z 21 października 2021 r.

Pismem z 4 kwietnia 2022 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do doprowadzenia do zgodności wykazu zmian danych ewidencyjnych z częścią graficzną zawartą na mapie z projektem podziału nieruchomości wykonanym przez geodetę uprawnionego mgr inż. Eugeniusza Blinkiewicza (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Nowotomyskiego w dniu 16 marca 2022 r. pod numerem identyfikatora P.3015.2022.578) w odniesieniu do dz. o nr. ewid. 188/35 i 188/36, obr. Bolewice.

Pismem z 15 kwietnia 2022 r. (data wpływu: 19 kwietnia 2022 r., znak: LFP/TP/ML/726/3230/74/20) wnioskodawca zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu złożenia odpowiedzi na wezwanie z 17 marca 2022 r. o 30 dni. Wojewoda Wielkopolski pismem z 21 kwietnia 2022 r. przedłużył termin udzielenia odpowiedzi na wezwanie do 16 maja 2022 r.

Przy piśmie z 12 maja 2022 r. (data wpływu: 13 maja 2022 r., znak: LFP/TP/ML/726/3230/77/20) wnioskodawca przedłożył skorygowane materiały zgodnie z wezwaniem z 17 marca 2022 r. i 4 kwietnia 2022 r.

W dniu 31 maja 2022 r. wnioskodawca przedłożył skorygowany wykaz nieruchomości.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi krajowej nr 92 poprzez m.in. budowę ścieżki rowerowej, przepustów, kanału technologicznego, budowę i przebudowę zjazdów indywidualnych i chodników, przebudowę sieci uzbrojenia terenu kolidujących z inwestycją oraz wycinkę drzew i krzewów.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 ustawy wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 126/20 z 2 lipca 2020 r. (znak: DI-IV.8012.126.2020) - opinia pozytywna z zastrzeżeniem, że:

- zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1376 ze zm.) rozwiązania przedmiotowej inwestycji w jej obrębie jej skrzyżowania z drogą wojewódzkiej nr 305, dla której ustanowiono klasę techniczną główną (G), winny zostać uzgodnione z Wielkopolskim Zarządem Dróg Wojewódzkich w Poznaniu,
- zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt. 8 lit. e ustawy lokalizacja i rozwiązania przedmiotowej inwestycji w odniesieniu do gruntów leśnych, stanowiących własność Skarbu Państwa, winny zostać pozytywnie zaopiniowane przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinie,

oraz z uwagą, że:

- rozwiązania przedmiotowej inwestycji w obrębie jej skrzyżowania z ciekim wodnym „Czarna Woda” w rejonie km 8+261 ścieżki rowerowej, który został zakwalifikowany w obowiązującym Planie województwa jako korytarz ekologiczny doliny rzecznej, winny uwzględniać przepisy Działu VIII Rozdziału V rozporządzenia.

Mając na uwadze przedłożone wyjaśnienia wnioskodawcy oraz analizę projektu budowlanego ustalono, że projektowana inwestycja została pozytywnie zaopiniowana przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinie (pisma z: 11 grudnia 2020 r., znak: ZS.224.4.39.2020; 27 maja 2021 r., znak: ZS.224.4.39.2020; 13 lipca 2021 r., znak: ZS.224.4.39.2020) oraz uzgodniona z Wielkopolskim Zarządem Dróg Wojewódzkich w Poznaniu (pismo z 16 lutego 2021 r., znak: WZDW.WU.6502-6/21).

2. Zarządu Powiatu Nowotomyskiego - pismo z 29 czerwca 2020 r. (znak: DR.7130.3.12.2020) - opinia pozytywna.

3. Wójta Gminy Miedzichowo - pismo z 18 lutego 2021 r. (znak: IIK.7230.23.2020) - opinia pozytywna.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 ustawy, złożony wniosek (po uzupełnieniach) zawierał:

1. Mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzone na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.

7. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane, aktualnymi na dzień opracowania projektu.

8. Opinie:

8.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków - pisma z: 26 października 2020 r. (znak: Po.WN.5183.9037.2.2020) i 5 stycznia 2021 r. (znak: Po.WN.5183.9037.3.2020) - opinie bez uwag z informacją, że planowana inwestycja częściowo przebiega w strefie ochrony konserwatorskiej zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych, obszar AZP 53-19/8 i 40 (art. 6 ust. 1 pkt. 3 lit. a, art. 22 ust. 2 ustawy o ochronie i opiece nad zabytkami). W związku z powyższym podczas prac ziemnych związanych z realizacją inwestycji należy prowadzić badania archeologiczne. Inwestor winien złożyć do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora w Poznaniu wnioski o pozwolenie na wykonywanie badań archeologicznych wraz z załącznikami. Wielkopolski Wojewódzki Konserwator w Poznaniu wyda stosowne pozwolenie zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy o ochronie i opiece nad zabytkami.

Ponadto w odniesieniu do cmentarza poewangelickiego położonego w pobliżu drogi nr 92 wskazano, że cmentarz jest odsunięty od krawędzi jezdni przynajmniej 12 m, w związku z czym pas terenu pomiędzy jezdnią a cmentarzem jest wystarczający na realizację budowy przedmiotowej ścieżki rowerowej.

Mając powyższe na uwadze w punkcie III.2. decyzji ustalono warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

8.2. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu – pisma Nr 3106/20 z 22 lipca 2020 r. i Nr 81/21 z 5 stycznia 2021 r. – opinia z informacją, że obszar inwestycji nie koliduje z wojskowymi terenami zamkniętymi MON i ich strefami obronnymi, w rejonie opracowania nie występują wojskowe urządzenia teletechniczne. Jednocześnie ze względu na zakres prac na drodze, która jest drogą istotną dla potrzeb Sił Zbrojnych i jest zawarta w Zarządzeniu Nr Z-9 Ministra Infrastruktury z dnia 8 listopada 2019 r. w sprawie dróg o znaczeniu obronnym lub ich odcinków, zawnioskowano o zachowanie parametrów technicznych zawartych we wskazanych zarządzeniach i przepisach techniczno-budowlanych. Zwrócić jednak należy uwagę, że zakres przedmiotowej inwestycji nie obejmuje robót budowlanych w obrębie jezdni.

Mając powyższe na uwadze w punkcie III.3. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

8.3. Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinie - pisma z:

- 11 grudnia 2020 r. (znak: ZS.224.4.39.2020) - opinia pozytywna;
- 27 maja 2021 r. (znak: ZS.224.4.39.2020) - opinia pozytywna;
- 13 lipca 2021 r. (znak: ZS.224.4.39.2020.) - opinia pozytywna.

9. Wymagane przepisami odrębnymi ostateczną:

9.1. Decyzję Wójta.

9.2. Decyzję DZZWP w Gorzowie Wielkopolskim, sprostowaną postanowieniem z 15 września 2021 r. i postanowieniem z 2 marca 2022 r.

Ponadto podanie zawierało:

- pismo Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu z 1 lipca 2020 r. (znak: POZ.5120.141.2020.PE) z informacją, że planowana inwestycja nie leży na terenie górnicy, w związku z czym, zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie nie leży w kompetencjach dyrektora okręgowego urzędu górniczego, o której mowa w art. 11d ust.1 pkt. 8 lit. c ustawy;
- pismo Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu z 19 sierpnia 2020 r. (znak: PO.RPP.430.89m.2020.PS) z informacją, że zamierzona inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonywaniu obiektów budowlanych lub robót na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, w związku z czym w przedmiotowej sprawie nie ma obowiązku przedłożenia opinii dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d ustawy;
- oświadczenie wnioskodawcy o posiadanych prawach do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, b, 8 lit. a, b, c, d, g i ga ustawy.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 ustawy Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z 12 sierpnia 2021 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z 12 sierpnia 2021 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej: Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i Urzędu Gminy w Miedzichowie w terminie od 17 sierpnia 2021 r. do 31 sierpnia 2021 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) 17 sierpnia 2021 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 ustawy zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o miejscu i terminie (do 7 września 2021 r.), w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie wnioski o udostępnienie materiałów zebranych w toku postępowania, informację o wysokości odszkodowania za wyłączonej części nieruchomości oraz o wydłużeniu terminu na wniesienie uwagi złożyli:

- 1) pani ██████████, właścicielka dz. o nr. ewid. ██████████, obr. Bolewice (pismo z 25 sierpnia 2021 r., data wpływu: 26 sierpnia 2021 r.);
- 2) pani ██████████, właścicielka dz. o nr. ewid. ██████████, obr. Bolewice (pismo z 24 sierpnia 2021 r., data wpływu: 26 sierpnia 2021 r.);

- 3) pani ██████████, właścicielka dz. o nr ewid. ██████████, obr. Bolewice (pismo z 1 września 2021 r., data wpływu: 3 września 2021 r.).

W piśmie z 31 sierpnia 2021 r. Wojewoda Wielkopolski poinformował, że termin wskazany w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania jest terminem porządkowym, którego oznaczenie w zawiadomieniu wynika z art. 11d ust. 6 pkt 2 ustawy, a zatem możliwość zapoznania się przez strony postępowania lub ich przedstawicieli i pełnomocników z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, istnieje do momentu wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Jednocześnie stronom postępowania przekazano kserokopię wniosku oraz mapy z projektem podziału działki będącej własnością stron oraz wskazano adres strony internetowej, pod którym zamieszczono projekt zagospodarowania terenu przedmiotowej inwestycji. Ponadto Wojewoda Wielkopolski poinformował o przebiegu procedury w odniesieniu do kwestii odszkodowania.

W wyznaczonym terminie wnioski, uwagi lub zastrzeżenia wnieśli:

- 1) Pismem z 1 września 2021 r. (data wpływu: 7 września 2021 r.) pani ██████████, właścicielka dz. o nr. ewid. ██████████, obr. Bolewice, zwróciła się z prośbą o zmianę kierunku wyjazdu z działki będącej własnością strony postępowania. Jednocześnie strona poprosiła o przesłanie projektu zagospodarowania terenu zawierającego nową lokalizację słupa elektroenergetycznego. Pani ██████████ zawnioskowała również o wypłatę odszkodowania za część nieruchomości przejętą pod realizację inwestycji adekwatną do aktualnej wartości rynkowej działki.
- 2) Pismem, które wpłynęło do WUW w Poznaniu 14 września 2021 r., pan ██████████, właściciel dz. o nr. ewid. ██████████, obr. Bolewice, zwrócił się z prośbą o poszerzenie zjazdu na działkę będącą jego własnością oraz o zaprojektowanie chodnika, który połączy szlak turystyczno-rowerowy. Strona zwróciła się również z prośbą o przeprowadzenie wizji lokalnej na przedmiotowym terenie oraz o wprowadzenie pomiaru prędkości, która w jego opinii przyczyni się do ograniczenia prędkości poruszających się pod drodze krajowej nr 92 samochodów.
- 3) Pismem z 9 września 2021 r. (data wpływu: 15 września 2021 r.) właściciele nieruchomości położonych w miejscowości Bolewice: pani ██████████ (właścicielka dz. o nr. ewid. ██████████, obr. Bolewice), pan ██████████ (właściciel dz. o nr. ewid. ██████████, obr. Bolewice), pani ██████████ (właścicielka dz. o nr. ewid. ██████████, obr. Bolewice), pani ██████████ (właścicielka dz. o nr. ewid. ██████████, obr. Bolewice), pan ██████████ (właścicielka dz. o nr. ewid. ██████████, obr. Bolewice), pan ██████████ (wpisany w piśmie jako właściciel dz. o nr. ewid. ██████████, obr. Bolewice), pan ██████████ (właściciel dz. o nr. ewid. ██████████, obr. Bolewice) oraz pan ██████████ (właściciel dz. o nr. ewid. ██████████, obr. Bolewice), wnieśli o wyłączenie odcinka od ul. Szkolnej do ul. Tylnej z projektowanej rozbudowy drogi krajowej nr 92 oraz o wykonanie remontu istniejącego już chodnika. Strony postępowania wskazały, że obecnie nieruchomości będące ich własnością są zlokalizowane w bliskiej odległości od pasa drogowego, a wybudowanie ścieżki rowerowej jeszcze bardziej zmniejszy tę odległość.

Na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a., pismami z: 9 września 2021 r., 15 września 2021 r., 16 września 2021 r. i 7 października 2021 r., Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w pismach stron postępowania.

Wnioskodawca, w odpowiedzi na ww. wnioski, zastrzeżenia i uwagi stron, stwierdził, co następuje.

Ad. 1. Pismem z 22 września 2021 r. (data wpływu: 23 września 2021 r., znak: LFP/TP/ML/726/3230/62/20) wnioskodawca poinformował, że wnioskowana przez stronę postępowania zmiana organizacji ruchu na zjeździe nie jest przedmiotem dokumentacji projektowej do niniejszego wniosku o uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz że o ww. zmianę należy zwrócić się bezpośrednio do Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu. W odniesieniu do kwoty odszkodowania wnioskodawca poinformował, że wysokość odszkodowania za części nieruchomości przekazane pod realizację inwestycji drogowej będzie przyznawane przez Wojewodę Wielkopolskiego po wydaniu decyzji. Zgodnie z prośbą pani [REDAKTURA] do pisma zostały dołączone mapy przedstawiające lokalizację słupa energetycznego.

Ad. 2. W piśmie z 18 października 2021 r. (data wpływu: 19 października 2021 r., znak: LFP/TP/ML/726/3230/65/20) wnioskodawca poinformował, że przepusty pod projektowanym dojściem dla pieszych i pod zjazdem zostaną połączone, a w przestrzeni pomiędzy zostanie wykonana nawierzchnia jak dla pobocza. Jednocześnie wnioskodawca wskazał, że trwają prace projektowe w zakresie połączenia szlaku turystycznego z ul. Młyńskiej do projektowanego dojścia dla pieszych. W odniesieniu do wizji lokalnej inwestor nie widział potrzeby jej przeprowadzenia, uzasadniając powyższe przeprowadzonym 9 września 2021 r. spotkaniem z mieszkańcami wsi Bolewice oraz z przedstawicielami Urzędu Gminy w Miedzichowie. Jednocześnie w zakresie odcinkowego pomiaru prędkości wnioskodawca zaznaczył, że zagadnienie nie jest przedmiotem dokumentacji projektowej do wniosku o uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Ad. 3. Pismo z 18 października 2021 r. (data wpływu: 19 października 2021 r., znak: LFP/TP/ML/726/3230/64/20) wnioskodawca poinformował, że podjął czynności zmierzające do wyłączenia odcinka ul. Świebodzińskiej od ul. Szkolnej do ul. Tylnej z rozbudowy drogi krajowej nr 92 oraz przejęcia części wywłaszczonych nieruchomości oraz że po decyzji inwestora do Wojewody Wielkopolskiego zostanie przedłożony skorygowany projekt budowlany.

Pismami z: 24 września 2021 r., 20 października 2021 r. i 21 października 2021 r., przesłano stronom kopie stanowiska wnioskodawcy celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 k.p.a., zawiadomiono strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem niniejszej decyzji w terminie 7 dni do dnia doręczenia pisma. Z uwagi na niezgodność danych pomiędzy ewidencją gruntów i budynków (stan na 20 lipca 2021 r.) a wskazanymi w piśmie z 9 września 2021 r. w odniesieniu do właścicieli dz. o nr. ewid.: [REDAKTURA] i [REDAKTURA], obr. Bolewice, kopii

stanowiska wnioskodawcy nie przekazano pani [REDAKTOWANE] oraz panu [REDAKTOWANE].

Skutecznie zawiadomione strony postępowania nie złożyły dodatkowych zastrzeżeń i uwag.

W odniesieniu do pozostałych stron postępowania zgodnie z art. 81 k.p.a., należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

W związku z wprowadzonymi korektami w wykazie nieruchomości objętych przedmiotową inwestycją w nawiązaniu do pisma wnioskodawcy z 24 marca 2022 r., pismem z 11 kwietnia 2022 r. zawiadomiono strony (których zmiana dotyczyła) o prowadzonym postępowaniu administracyjnym przesyłając skorygowany wykaz nieruchomości wraz z kopią mapy z projektem podziału nieruchomości oraz wykazu zmian danych ewidencyjnych działek będących własnością stron postępowania. W piśmie wskazano nieruchomości, dla których wnioskodawca dokonał zmiany zakresu podziału oraz nieruchomości, z których podziału odstąpił w związku ze zmianą wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (7 dni od dnia doręczenia pisma) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie uwagi wnieśli:

- 1) Pani [REDAKTOWANE], właścicielka dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Bolewice – pismo z 19 kwietnia 2022 r. (data wpływu: 22 kwietnia 2022 r.).
- 2) Pani [REDAKTOWANE], właścicielka dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Bolewice – pismo z 19 kwietnia 2022 r. (data wpływu: 22 kwietnia 2022 r.).
- 3) Państwo [REDAKTOWANE], właściciele dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Bolewice – pismo z 19 kwietnia 2022 r. (data wpływu: 22 kwietnia 2022 r.).
- 4) Pan [REDAKTOWANE], właściciel dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Bolewice – pismo z 19 kwietnia 2022 r. (data wpływu: 22 kwietnia 2022 r.).
- 5) Pan [REDAKTOWANE], właściciel dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Bolewice – pismo z 19 kwietnia 2022 r. (data wpływu: 25 kwietnia 2022 r.).
- 6) Pan [REDAKTOWANE], dot. dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Bolewice – pismo z 19 kwietnia 2022 r. (data wpływu: 25 kwietnia 2022 r.). Wojewoda Wielkopolski pismem z 26 kwietnia 2022 r. wezwał pana [REDAKTOWANE] do uzupełnienia podania o własnoręczny podpis pod pismem zgodnie z art. 63 § 3 k.p.a. w ciągu 7 dni od dnia doręczenia pisma. Z uwagi na nieudzielenie odpowiedzi na wezwanie z 26 kwietnia 2022 r. (data doręczenia: 4 maja 2022 r.) o uzupełnienie pisma z 19 kwietnia 2022 r. (data wpływu: 25 kwietnia 2022 r.), zawierającego uwagi i zastrzeżenia strony postępowania dotyczące inwestycji drogowej pismem z 17 maja 2022 r. Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o pozostawieniu podania bez rozpoznania.

Strony postępowania jednogłośnie podtrzymały swoje stanowisko sprzeciwu dla planowanego przebiegu inwestycji zawartego w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z 12 sierpnia 2021 r. oraz przedstawionego na spotkaniu w dniu 9 września 2021 r. [REDAKTOWANE] nie zgodzili się na zaproponowane przez wnioskodawcę nowe podziały działek będących ich własnością. Ponadto strony postępowania uznały, że zlokalizowanie ścieżki rowerowej na ich działkach jest nieuzasadnione i ograniczy

funkcjonalność nieruchomości. W opinii stron korzystanie ze ścieżki rowerowej na przedmiotowym odcinku będzie stwarzało niebezpieczeństwo kolizji pomiędzy uczestnikami ruchu drogowego a użytkownikami posesji. Jednocześnie w swoich pismach właściciele dz. o nr. ewid.: [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE], obr. Bolewice, zawnioskowali o przeprowadzenie oględzin miejsca lokalizacji inwestycji na ww. działkach i spotkanie z przedstawicielami Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu z udziałem przedstawicieli Urzędu Gminy w Miedzichowie i ponowne przeanalizowanie sprawy.

Na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a., pismem z 26 kwietnia 2022 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w pismach stron postępowania.

Wnioskodawca, w odpowiedzi na ww. wnioski, zastrzeżenia i uwagi stron, w piśmie z 4 maja 2022 r. (data wpływu: 5 maja 2022 r., znak: LFP/TP/ML/726/3230/76/20) stwierdził, że w projekcie po sprzeciwie [REDAKTOWANE] wprowadzono zmiany minimalizujące zajęcie nieruchomości będących własnością stron postępowania. Poszerzenie istniejącego pasa drogowego jest niezbędne z uwagi na konieczność zapewnienia ciągłości projektu na całym odcinku rozbudowy oraz zapewnieniem bezpieczeństwa wszystkich uczestników ruchu drogowego. Wnioskodawca poinformował również, że 28 kwietnia 2022 r. odbyło się spotkanie z [REDAKTOWANE], na którym omówiono wprowadzone korekty w dokumentacji projektowej. W opinii wnioskodawcy wprowadzone zmiany zostały zaakceptowane przez właścicieli nieruchomości z wyjątkiem właścicielki nieruchomości o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Bolewice, której działka ulegnie podziałowi ze względu na konieczność wykonania przejścia dla pieszych przez ul. Tylną.

Pismami z 6 maja 2022 r. przesłano stronom kopie stanowiska wnioskodawcy celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 k.p.a., zawiadomiono strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem niniejszej decyzji w terminie 5 dni do dnia doręczenia pisma.

Skutecznie zawiadomione strony postępowania nie złożyły dodatkowych zastrzeżeń i uwag. Natomiast w odniesieniu do pozostałych stron postępowania zgodnie z art. 81 k.p.a., należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

W związku z wprowadzonymi korektami w wykazie nieruchomości objętych przedmiotową inwestycją w zakresie działki o nr. ewid. 1660/5, obr. Bolewice, stanowiącej przejście przez tereny wód płynących, pismem z 20 maja 2022 r. zawiadomiono strony (których zmiana dotyczyła) o prowadzonym postępowaniu administracyjnym przesyłając skorygowany wykaz nieruchomości. W piśmie wskazano nieruchomości, dla których wnioskodawca dokonał zmiany we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (5 dni od dnia doręczenia pisma) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy. Skutecznie zawiadomione strony postępowania nie złożyły zastrzeżeń i uwag.

W odniesieniu do zgłoszonych w toku postępowania wniosków, uwag lub zastrzeżeń stwierdzono, co następuje.

Celem ustawy jest uproszczenie i przyspieszenie procedur uzyskiwania decyzji administracyjnych poprzedzających rozpoczęcie budowy drogi publicznej. Specustawa drogowa stanowi zbiór norm proceduralnych służących zastosowaniu norm materialnoprawnych określonych w odrębnych aktach prawnych mających znaczenie dla dopuszczalności zrealizowania inwestycji drogowej w określonym miejscu. (por. wyrok WSA w Lublinie z 3 listopada 2009 r., sygn. akt II SA/Lu 368/09; wyrok WSA w Warszawie z 28 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1135/10). Ustawę stosuje się w przypadku budowy nowych dróg, jak i rozbudowy już istniejących, czego dotyczy przedmiotowa inwestycja.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest wydawana na podstawie ustawy mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyspieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyspieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

Specyfika postępowania przewidzianego w ustawie polega na odejściu od indywidualizacji, ponieważ w większości przypadków w postępowaniu uczestniczy wiele podmiotów, których interesów nie można sprowadzić do wspólnego mianownika. Przy projektowaniu przebudowy lub rozbudowy drogi wybór działek staje się bardzo ograniczony lub niemożliwy ze względu na przebieg liniowy inwestycji. Wyłączenie na cel publiczny, czyli budowę drogi uznaje się za realizację wspólnego dobra. Należy tu również przytoczyć wyrok Trybunału Konstytucyjnego (wyrok z 16 października 2012 r., sygn. akt K 4/10), w którym wprost wskazano, iż „odjęcie własności indywidualnym podmiotom nie jest ceną zbyt wysoką za realizację wspólnego dobra, pod warunkiem zapewnienia odpowiedniej rekompensaty finansowej”.

Jednocześnie należy wskazać, że Wojewoda Wielkopolski jako organ wydający decyzję na podstawie ustawy, nie posiada uprawnień do zmiany zakresu inwestycji, ponieważ postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ma charakter wnioskowy. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 ustawy, to właściwy zarządca drogi określa zakres terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, a w projekcie budowlanym określa rozwiązania projektowe. Organ jest zatem związany przedmiotem wniosku i ma jedynie obowiązek dokonania oceny, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym, a następnie do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, bez możliwości wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy zmiany przyjętych rozwiązań projektowych (por. m.in.: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie: z 1 sierpnia 2018 r., sygn. akt II OSK 1389/18; z 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17; z 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15; z 17 maja 2017 r., sygn. akt II OSK 203/17; z 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16; z 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16; z 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13).

Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw

szczególne, jak również ograniczenia faktyczne, natomiast organ właściwy do wydania decyzji pozwalającej na realizację inwestycji drogowej winien wykazać, iż zajęcie terenu uzasadnione jest konkretną potrzebą związaną z realizacją celu publicznego. W tym celu winien zwrócić się do inwestora o zajęcie stanowiska w tej kwestii (por. wyrok WSA w Warszawie z 3 grudnia 2009 r., sygn. akt IV SA/Wa 1128/09).

Warto również zwrócić uwagę, że w orzecznictwie ugruntowany jest pogląd, że organy administracji publicznej rozpoznające wniosek zarządcy drogi nie mogą zmieniać parametrów inwestycji drogowej, mogą jednak zbadać, czy w istocie nie chodzi o realizację innych celów niż zakładane i czy inwestycja uwzględnia uzasadnione interesy osób trzecich. Stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja jest celem publicznym, o którym mowa w ustawie o gospodarce nieruchomościami, a w niniejszej sprawie uwzględnione zostały uzasadnione interesy osób trzecich.

Odnosząc się do uwag pani ██████████, pani ██████████, pani ██████████, pani ██████████, państwa ██████████, pana ██████████ i pana ██████████, oraz mając na uwadze wyżej przytoczone orzecznictwo sądownoadministracyjne należy stwierdzić, że Wojewoda Wielkopolski nie ma kompetencji do wymuszenia na wnioskodawcy zmiany przebiegu inwestycji, jeżeli jest ona zgodna z przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Stąd należy stwierdzić, że uwagi stron postępowania dotyczące zmian i korekt przebiegu inwestycji mogą zostać uwzględnione tylko i wyłącznie po akceptacji wnioskodawcy. Mając na uwadze wnioski, uwagi i zastrzeżenia stron, organ dokonał analizy zgodności przebiegu inwestycji oraz zastosowanych rozwiązań projektowych względem przepisów prawa i nie stwierdził nieprawidłowości. Niemniej jednak należy zauważyć, że wnioskodawca w toku postępowania na podstawie pism zawierających uwagi ww. stron dokonał korekty w zakresie podziałów działek położonych pomiędzy ulicą Tylną a ulicą Szkolną w miejscowości Bolewice, spełniając oczekiwania większości mieszkańców i zmniejszając ingerencję w nieruchomości będące ich własnością.

Jednocześnie warto podkreślić, że w myśl art. 12 ust. 4 i 4a ustawy wydzielony liniami rozgraniczającymi teren staje się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu realizacji inwestycji drogowej stanie się ostateczna. Stosownie do art. 12 ust. 5 ustawy do ustalenia wysokości i wypłacenia odszkodowania stosuje się odpowiednio przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami. W myśl art. 130 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, ustalenie wysokości odszkodowania następuje po uzyskaniu opinii rzeczoznawcy majątkowego, określającej wartość nieruchomości oraz wartość innego prawa rzeczowego na nieruchomości. Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy wysokość odszkodowania za przejętą nieruchomość ustala się według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o zezwoleniu realizacji inwestycji drogowej przez organ I instancji oraz według jej wartości w dniu wydania decyzji ustalającej wysokość odszkodowania. Odszkodowanie ustalone w postępowaniu odszkodowawczym przysługuje z tytułu utraty prawa własności nieruchomości przez jej właściciela, co jednoznacznie wynika z przepisów art. 12 ust. 4 i 4a ustawy.

W odniesieniu do uwag wniesionych przez pana ██████████ w zakresie próśby

przeprowadzenia wizji lokalnej należy stwierdzić, że w przedmiotowej sprawie nie zaistniały przesłanki do przeprowadzenia rozprawy, bowiem nie zapewniłoby to przyspieszenia lub uproszczenia postępowania (art. 89 § 1 k.p.a.) ani też nie było potrzeby przeprowadzania dowodów z oględzin nieruchomości (art. 85 § 1 k.p.a.), a to z racji tego, że w sprawie nie występują niewyjaśnione fakty istotne dla jej rozstrzygnięcia. Materiał dowodowy w sprawie został zebrany w sposób wyczerpujący, strony miały możliwość aktywnego uczestniczenia w postępowaniu. Z powyższego uprawnienia strona postępowania skorzystała przedstawiając swoje argumenty.

Należy zwrócić uwagę, że organ może nie uwzględnić żądania przeprowadzenia dowodu, jeżeli ma to na celu przewleczenie sprawy (wyrok NSA w Gdańsku z 2 października 1998 r., sygn. akt I SA/Gd 1863/96, LEX nr 37600; por. wyrok NSA z 8 grudnia 2017 r., sygn. akt I OSK 1214/17, w którym stwierdzono, że uprawnienie strony do zgłoszenia żądania przeprowadzenia dowodu podlega ograniczeniom, które pod względem celowości i konieczności zapewnienia szybkości postępowania organ powinien każdorazowo rozważyć, zwłaszcza w sytuacji gdy nie ma dostatecznych argumentów przemawiających za zakwestionowaniem dotychczasowych ustaleń).

Zgodnie z art. 78. § 1 k.p.a. żądanie strony dotyczące przeprowadzenia dowodu należy uwzględnić, jeżeli przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy. Biorąc pod uwagę powyższe żaden organ prowadzący postępowanie nie ma obowiązku przeprowadzenia wszystkich dowodów wnioskowanych przez stronę. Nie może on pominąć jedynie wskazywanych środków dowodowych, gdy nie zostały wyjaśnione sporne fakty mające znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy. Tylko nieustalenie okoliczności mających takie znaczenie dla sprawy można uznawać za naruszenie reguł procedowania, które mogłyby mieć wpływ na treść ustaleń faktycznych, a w konsekwencji na treść orzeczenia kończącego postępowanie w danej sprawie (wyrok NSA z 4 sierpnia 2017 r., sygn. akt I OSK 1607/16.)

Odnosząc się do uwagi pani [REDAKTOWANE] o zmianę organizacji ruchu na zjeździe oraz wniosku pana [REDAKTOWANE] dotyczącego lokalizacji urządzeń służących do odcinkowego pomiaru prędkości należy zaznaczyć, że zmiana organizacji ruchu oraz ustalenie odcinkowego pomiaru prędkości nie jest przedmiotem dokumentacji projektowej do wniosku o uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski rozpatrując wnioski stron, nie stwierdził naruszenia przepisów prawa, a tym samym nie był władny do odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie z art. 36 k.p.a. pismami z: 28 czerwca 2021 r., 25 sierpnia 2021 r., 24 września 2021 r., 29 października 2021 r., 17 grudnia 2021 r., 22 marca 2022 r. i 29 kwietnia 2022 r., zawiadomiono wnioskodawcę o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z prowadzonego postępowania wyjaśniającego oraz analizy zgromadzonego materiału dowodowego.

W związku z art. 88 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2022 r. poz. 1029) - zwanej dalej: ustawą

o udostępnianiu informacji o środowisku, dokonano analizy, czy we wniosku o wydanie niniejszej decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W przedmiotowym wniosku nie stwierdzono zmian i nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania niniejszej decyzji. W związku z powyższym na podstawie art. 88 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku nie stwierdzono obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Wnioskodawca nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

W odniesieniu do oświadczenia wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, stwierdzono, co następuje.

Przedmiotowe działki położone są w istniejącym pasie drogowym drogi krajowej nr 92.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a ustawy wnioskodawca określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w ustawie. Zgodnie z art. 11i ust. 1 ustawy, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Prawo budowlane, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy ustawy Prawo budowlane w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez wnioskodawcę oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez wnioskodawcę przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 ustawy).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi zmiana powiązań drogi wojewódzkiej z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji nie ustalono obowiązku zapewnienia powiązań drogi z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie

uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- b) nałożone art. 34 ust. 2 ustawy Prawo budowlane;
- c) ostatecznej decyzji DZZWP w Gorzowie Wielkopolskim sprostowanej postanowieniem z 15 września 2021 r. i postanowieniem z 2 marca 2022 r.;
- d) ostatecznej decyzji Wójta.

Ponadto stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935) oraz na podstawie rozporządzenia w brzmieniu obowiązującym do 12 września 2019 r. z uwzględnieniem § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2019 r. poz. 1643).

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 ustawy Prawo budowlane, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, innych dróg publicznych, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych i zjazdów. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, f, g i h ustawy, odpowiednio w punktach XII.1., XIII.1., XIV.1. i XV.1 decyzji ustalono obowiązek budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, innych dróg publicznych, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych i zjazdów.

Realizacja powyższych obowiązków, o których mowa w punktach: XII.1., XIII.1., XIV.1. i XV.1 decyzji wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b ustawy wnioskodawca określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i ustawy, w punktach: XII.2., XIII.2., XIV.2. i XV.2 decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 ustawy, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j ustawy, odpowiednio w punktach XII.3., XIII.3., XIV.3. i XV.3 decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga przejścia przez teren wód płynących, o którym mowa w art. 20a ustawy. W związku z powyższym w punkcie XVI. decyzji ustalono przejście przez nieruchomości stanowiące ww. teren.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy, w punkcie XVII. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi oraz eliminacja utrudnień w ruchu. Realizacja inwestycji poprawi również płynność ruchu, ekonomikę transportu i przepustowość drogi krajowej nr 92.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w ustawie, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju i Technologii za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 ustawy i art. 49 § 2 k.p.a., zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja

staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Marcin Karpiński

Zastępca Dyrektora

Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2021 r. poz. 1923 ze zm.).

Załączniki:

- 1) Mapy w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (22 arkusze).
- 2) Mapy z projektami podziału nieruchomości (16 arkuszy).
- 3) Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

- 1) Michał Schmidt, jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.
- 2) Aa.

Do wiadomości:

- 1) Wydział SN - w miejscu.
- 2) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
- 3) Starosta Nowotomyski (dec. ostateczna).
- 4) Sąd Rejonowy w Nowym Tomyślu, IV Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. Ostateczna).
- 5) Wójt Gminy Miedzichowo (dot.: IGP.6220.1.2020).

Sprawę prowadzą:

starszy specjalista Małgorzata Płaczowska-Bochenek,
tel. 61-854-13-07.

starszy specjalista Katarzyna Plesińska-Wasik,
tel. 61-854-14-67.

W niniejszej decyzji „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Małgorzata Płaczowska-Bochenek