



Poznań, dnia 14 października 2019 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.8.2019.3

**DECYZJA nr 20/2019**  
**o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej**

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1474 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą*, w związku z art. 16 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o portach i przystaniach morskich oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2019 r. poz. 1716), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 21 marca 2019 r., uzupełnionego i zmienionego dnia: 29 marca 2019 r., 24 kwietnia 2019 r., 30 maja 2019 r., 6 czerwca 2019 r., 7 czerwca 2019 r., 10 czerwca 2019 r., 24 lipca 2019 r., 23 sierpnia 2019 r., 16 września 2019 r., 30 września 2019 r. i 2 października 2019 r., złożonego przez pana Krzysztofa Starkowskiego, reprezentującego Prezydenta Miasta Poznania, w ramach porozumienia z dnia 30 listopada 2016 r. (znak: TZ\_07220\_18\_16\_0\_T) między Województwem Wielkopolskim a Miastem Poznań - zwanego dalej *wnioskodawcą*, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ul. Gdyńskiej (DW 196) na odcinku od granicy Miasta Poznania do Centralnej Oczyszczalni Ścieków”:

**udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej**

na rzecz

**Zarządu Województwa Wielkopolskiego**  
**al. Niepodległości 34**  
**61-714 Poznań**

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 196 w zakresie rozbudowy ul. Gdyńskiej na odcinku od granicy Miasta Poznania do zjazdu do Centralnej Oczyszczalni Ścieków od km 1+929,58 do km 3+107,22 w ramach inwestycji pn. „Rozbudowa ul. Gdyńskiej (DW 196) na odcinku od granicy Miasta Poznania do Centralnej Oczyszczalni Ścieków”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru czarnego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

**Powiat poznański, gmina Czerwonak**

*Jednostka ewidencyjna: 302104\_2, Czerwonak*

**Obręb: 0006 - Kozięglowy**, ark. 7, dz. o nr. ewid.: 38, 40, 50/2, 119, 120/2;

ark. 8, dz. o nr. ewid.: 91, 110/7, 111, 112, 113, 118/2;

ark. 11, dz. o nr. ewid.: 120/1, 219/7, 219/8, 299/3;

ark. 12, dz. o nr. ewid.: 123/1, 123/2, 123/4, 123/6, 124/2, 161/8, 300/2, 301/2, 301/4, 301/5;

ark. 14, dz. o nr. ewid.: 219/6, 231/5, 231/6, 233/3, 233/4, 299/2;

ark. 15, dz. o nr. ewid.: 267/1, 268/2, 268/4, 268/5, 269/3, 272/1, 272/3, 272/4, 273/1, 273/2, 280/1, 280/2, 282, 284, 285, 286, 288, 293, 298, 382, 378.

**Miasto Poznań**

*Jednostka ewidencyjna: 306401\_1, M. Poznań*

**Obręb: 0015 - Karolin**, ark. 4, dz. o nr. ewid.: 1, 2, 4.

## I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.
2. Należy zachować powiązanie drogi wojewódzkiej nr 196 poprzez skrzyżowanie skanalizowane typu rondo małe:
  - z drogą powiatową nr 2407P (ul. Poznańska) w km 2+012;
  - z drogą gminną nr 320609P (ul. Piaskowa) w km 2+706.

## II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren drogi wojewódzkiej nr 196 (oznaczone linią przerywaną koloru czerwonego) w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oznaczone na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Poznańskiego w dniu 10 kwietnia 2019 r. pod numerem identyfikatora P.3021.2019.4900, Prezydenta Miasta Poznania w dniu 25 stycznia 2019 r. pod numerem identyfikatora P.3064.2019.425 oraz dokumenty potwierdzające aktualność mapy, przyjęte do zasobu PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Poznaniu, Kolejowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu w dniu 13 lutego 2019 r. i zaewidencjonowane pod nr KNP02.6310.376.2018), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
  - 2.1. Położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 196, stanowiące własność Województwa Wielkopolskiego, w tym działki, dla których *wnioskodawca* przedłożył oświadczenie o dysponowaniu nieruchomościami na cele budowlane, oznaczone w poniższej Tabeli 1.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Miasto Poznań</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 306401_1, Miasto Poznań</i>		
<b>Obręb: 0015 - Karolin</b>		
4	1	[REDAKTOWANE]
<b>Powiat poznański, gmina Czerwonak</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 302104_2, Czerwonak</i>		
<b>Obręb: 0006 - Koziegłowy</b>		
12	301/4	[REDAKTOWANE]
14	299/2	[REDAKTOWANE]

Tabela 1.

- 2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji.
- 2.3. Nieruchomości, które w całości stają się własnością Województwa Wielkopolskiego, oznaczone w Tabeli 3 w pkt. VI.2. decyzji.

## III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Na etapie realizacji i eksploatacji ustalą obowiązek działań określonych w punktach I.2. i I.3. decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 27 listopada 2013 r. (znak: WOO-II.4200.3.2013.MB) - zwanej dalej *decyzją RDOŚ w Poznaniu*.
  - 1.2. Ustalą obowiązek zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko poprzez zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko wymienionych w punktach I.2 i I.3 *decyzji RDOŚ w Poznaniu*.
  - 1.3. Ustalą obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej, w zakresie i na zasadach określonych w punkcie IV. *decyzji RDOŚ w Poznaniu*, w terminie 12 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania i przedstawienia jej wyników właściwemu organowi ochrony środowiska i Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w terminie 18 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania:
    - w zakresie oddziaływania akustycznego: wykonać jednorazowo kontrolne pomiary poziomu hałasu w co najmniej 3 przekrojach pomiarowych na granicy najbliższych terenów podlegających ochronie akustycznej; zapewnić wykonanie ww. pomiarów przez laboratorium akredytowane. Wyniki pomiarów przeanalizować pod kątem spełnienia akustycznych standardów jakości środowiska.
    - w zakresie ochrony powietrza: wykonać pomiary i przedstawić analizę rozprzestrzeniania dwutlenku azotu w powietrzu. Analizę rozprzestrzeniania substancji w powietrzu wykonać w oparciu o referencyjne metodyki modelowania poziomów substancji w powietrzu, na podstawie prowadzonego monitoringu natężenia ruchu.
  - 1.4. Ustalą obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznych decyzjach Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z dnia 13 lutego 2019 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.1053.2018.KP) i z dnia 24 czerwca 2019 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.388.2019.AŚB) udzielających pozwolenia wodnoprawnego.
  - 1.5. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2019 r. poz. 701 ze zm.).
2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej- nie ustalą.
3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalą.

#### **IV.Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich**

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2019 r. poz. 1186 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

#### **V.Zatwierdzenie podziału nieruchomości**

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego Bartłomieja Siekanko (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Poznańskiego w dniu 10 kwietnia 2019 r. pod numerem identyfikatora P.3021.2019.4900).
2. Mapy z projektem podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.

3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objętych liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Arkusz	Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
	Numer działki	Numery działek	
<b>Powiat poznański, gmina Czerwonak</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 302104_2, Czerwonak</i>			
<b>Obręb: 0006 Koziegłowy</b>			
7	38	<b>38/3, 38/4</b>	██████████
	50/2	<b>50/6, 50/7, 50/8</b>	██████████
	119	<b>119/3, 119/4</b>	██████████
	120/2	<b>120/6, 120/7</b>	██████████
8	110/7	<b>110/58, 110/59</b>	██████████
11	219/8	<b>219/14, 219/15</b>	██████████
12	123/1	<b>123/18, 123/19</b>	██████████
	123/2	<b>123/16, 123/17</b>	██████████
	123/6	<b>123/14, 123/15</b>	██████████
	161/8	<b>161/13, 161/14</b>	██████████
14	219/6	<b>219/16, 219/17, 219/18</b>	██████████
15	268/2	<b>268/14, 268/15</b>	██████████
	268/4	<b>268/16, 268/17</b>	██████████
	268/5	<b>268/18, 268/19</b>	██████████
	272/1	<b>272/12, 272/13</b>	██████████
	272/4	<b>272/10, 272/11</b>	██████████
	273/2	<b>273/5, 273/6</b>	██████████
	280/2	<b>280/5, 280/6</b>	██████████

Tabela 2.

## VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Wielkopolskiego

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V decyzji, stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.
2. Ustalam, że nieruchomości oznaczone w poniższej Tabeli 3 w całości stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Powiat poznański, gmina Czerwonak</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 302104_2, Czerwonak</i>		
<b>Obręb: 0006 - Koziegłowy</b>		
8	<b>118/2</b>	██████████
11	<b>120/1</b>	██████████
	<b>219/7</b>	██████████
	<b>299/3</b>	██████████

12	123/4	██████████
15	267/1	██████████
	272/3	██████████
	280/1	██████████

Tabela 3.

## VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

1. Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Rozbudowa ul. Gdyńskiej (DW 196) na odcinku od granicy miasta Poznania do centralnej oczyszczalni ścieków”, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

**Tom 1 cz. 1** - Projekt zagospodarowania terenu - Opis techniczny;

**Tom 1 cz. 1** - Projekt zagospodarowania terenu - Warunki techniczne i uzgodnienia;

### Projekt architektoniczno-budowlany:

**Tom 2 cz. 1** - Branża drogowa;

**Tom 2 cz. 2** - Dokumentacja badań podłoża gruntowego;

**Tom 3.1** - Branża kanalizacja deszczowa;

**Tom 3.2** - Branża wodociągowa;

**Tom 4.1** - Branża gazowa - średniego ciśnienia;

**Tom 4.2** - Branża gazowa - wysokiego ciśnienia;

**Tom 5** - Branża telekomunikacyjna;

**Tom 6.1** - Branża elektryczna - budowa oświetlenia drogowego;

**Tom 6.2** - Branża elektryczna - przebudowa kolizji;

**Tom 7** - Projekt zieleni i wycinki;

**Tom 8** - Branża konstrukcyjna - ściany oporowe.

Autorzy projektu budowlanego:

- mgr inż. Michał Schmidt, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0248/POOD/07; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0112/08;
- mgr inż. Igor Zamirski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr 263/DOŚ/08; członek Dolnośląskiej OIIB nr DOŚ/IS/0067/09;
- mgr inż. Wiktor Gałęzowski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr WKP/0384/POOE/13; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0095/14;
- mgr inż. Przemysław Iwański, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą nr DTT-TU/02234/02/U; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0439/04;
- mgr inż. Tomasz Bielazik, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności mostowej nr WKP/0307/POOM/09; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BM/0057/10;
- mgr Zbigniew Kujawski - geotechnika;
- mgr Piotr Sobolewski - geotechnika;
- mgr Mateusz Raczkowski - geotechnika;
- mgr Maciej Grudzień - geotechnika;
- mgr Agnieszka Błaszczyk - zieleni;
- mgr Adrianna Przyłuska - zieleni.

2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w postanowieniu Wojewody Wielkopolskiego z dnia 5 września 2019 r. (znak: IR-III.7820.8.2019.3) udzielającym zgody na odstępstwo od warunków usytuowania budynków i budowli określonych w art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz.U. z 2019 r. poz. 710 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o transporcie kolejowym*, oraz w § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1227) - zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie odległości od granicy obszaru kolejowego*, tj. warunków określonych w piśmie PKP PLK S.A. Zakład Linii Kolejowych w Poznaniu z dnia 6 sierpnia 2019 r. (znak: IZIW-505-86/2019).
3. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w postanowieniach Wojewody Wielkopolskiego z dnia 5 września 2019 r. (znak: IR-III.7820.2.5.2019.5) udzielającym zgody na odstępstwo od przepisów § 9 ust. 3 pkt 1, § 14 ust. 1 pkt 2, § 106 ust. 3 pkt 1, § 113 ust. 7 pkt 1 w związku z § 78 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.) - zwanego dalej *rozporządzeniem*, oraz z dnia 10 października 2019 r. (znak: IR-III.7820.8.2019.3) udzielającym zgody na odstępstwo od przepisów § 113 ust. 7 pkt 1 i ust. 9 w związku z § 9 ust. 3 pkt 1 lit. b *rozporządzenia*, w związku z § 2 i 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2019 r. poz. 1643) - zwanego dalej *rozporządzeniem zmieniającym*, tj.
  - 3.1. lokalizacji zwieńczeń studzienek kanalizacyjnych, w miarę możliwości, w osiach pasów ruchu,
  - 3.2. wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz.U. Nr 220, poz. 2181 ze zm.) na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 1729 ze zm.).

### **VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych**

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojście do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.

5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2018 r. poz. 963) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
  - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*;
  - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Zarząd Województwa Wielkopolskiego może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*, Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

#### **IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych**

1. Nie ustalam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustalam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

#### **X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych**

1. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania zlokalizowanych w liniach rozgraniczających teren, o których mowa w punkcie II. decyzji oraz na nieruchomościach oznaczonych w poniżej Tabeli 4 w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru różowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją, nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

Arkusz	Numer działki (numer działki przed podziałem)	Zakres prac rozbiórkowych	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Powiat poznański, gmina Czerwonak</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 302104 2, Czerwonak</i>			
<b>Obręb: 0006 - Koziegłowy</b>			
12	<b>123/19</b> (123/1)	Sieć elektroenergetyczna nN, Sieć wodociągowa	██████████
	<b>123/17</b> (123/2)	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	<b>124/2</b>	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	<b>301/2</b>	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	<b>301/5</b>	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████

Tabela 4.

- Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na rozbiórkę istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania na nieruchomościach, o których mowa w punkcie X.1. decyzji na czas realizacji robót budowlanych objętych niniejszą decyzją.
- Zezwalam na wykonanie obowiązku rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania w zakresie określonym w punkcie X.1. decyzji.
- Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

#### **XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie**

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt. 13 lit. b i 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

#### **XII. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu**

- Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 5, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru pomarańczowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki (numer działki przed podziałem)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Powiat poznański, gmina Czerwonak</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 302104 2, Czerwonak</i>			
<b>Obręb: 0006 - Koziegłowy</b>			
7	<b>40</b>	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
11	<b>219/15</b> (219/8)	Sieć gazowa śc, kanał technologiczny	██████████
12	<b>123/17</b> (123/2)	Sieć wodociągowa, Sieć telekomunikacyjna	██████████
	<b>123/15</b> (123/6)	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	<b>124/2</b>	Sieć telekomunikacyjna	██████████



	161/14 (161/8)	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
14	219/18 (219/6)	Sieć gazowa śc, Sieć gazowa wc, Sieć wodociągowa	██████████
	231/5	Sieć gazowa wc	██████████
	231/6	Sieć gazowa wc	██████████
	233/3	Sieć gazowa wc, Sieć wodociągowa	██████████
	233/4	Sieć gazowa wc	██████████
15	268/17 (268/4)	Sieć gazowa wc	██████████
	268/19 (268/5)	Sieć gazowa wc	██████████
	272/11 (272/4)	Sieć gazowa wc	██████████
	273/1	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	280/6 (280/2)	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	282	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	382	Sieć telekomunikacyjna	██████████
<b>Miasto Poznań</b>			
<i>Jednostka ewidencyjna: 306401 1, Miasto Poznań</i>			
<b>Obwód: 0015- Karolin</b>			
4	2	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	4	Sieć elektroenergetyczna nN, Sieć telekomunikacyjna	██████████

Tabela 5.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że:
  - 2.1. Na Zarządzie Województwa Wielkopolskiego ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu.
  - 2.2. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w *ustawie o gospodarce nieruchomościami* Rozdział 5: Odszkodowania za wywłaszczone nieruchomości.
  - 2.3. Jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Zarząd Województwa Wielkopolskiego nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości.
  - 2.4. Właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowlanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
  - 2.5. Ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

### XIII. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomościach przedstawionych poniżej w Tabeli 6 w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru zielonego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki (numer działki przed podziałem)	Oznaczenie drogi publicznej	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Powiat poznański, gmina Czerwonak</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 302104 2, Czerwonak</i>			
<b>Obręb: 0006 - Koziegłowy</b>			
12	123/17 (123/2)	Droga gminna nr 320609P	██████████
	124/2	Droga gminna nr 320609P	██████████
15	269/3	Droga powiatowa nr 2407P	██████████
	272/13 (272/1)	Droga powiatowa nr 2407P	██████████
	273/6 (273/2)	Droga powiatowa nr 2407P	██████████

Tabela 6.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę innych dróg publicznych, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innych dróg publicznych w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

### XIV. Określenie budowy lub przebudowy zjazdów

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów na nieruchomościach przedstawionych poniżej w Tabeli 7 w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru fioletowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Powiat poznański, gmina Czerwonak</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 302104 2, Czerwonak</i>		
<b>Obręb: 0006 - Koziegłowy</b>		
8	91	██████████
	111	██████████
	112	██████████
	113	██████████
12	300/2	██████████
14	219/18 (219/6)	██████████
15	272/11 (272/4)	██████████
	280/6 (280/2)	██████████
	284	██████████
	285	██████████
	286	██████████
	288	██████████
	293	██████████
	298	██████████
	378	██████████

	382	
--	-----	--

Tabela 7.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę zjazdów na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XIV.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową zjazdów. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów w zakresie określonym w punkcie XIV.1. decyzji.

### **XV.Określenie terminu wydania nieruchomości**

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

### **XVI.Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności**

- Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:
- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
  - uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
  - uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
  - uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

### **Uzasadnienie**

Dnia 21 marca 2019 r. pan Krzysztof Starkowski, reprezentujący Prezydenta Miasta Poznania, w ramach porozumienia z dnia 30 listopada 2016 r. (znak: TZ\_07220\_18\_16\_0\_T) między Województwem Wielkopolskim a Miastem Poznań (upoważnienie z dnia 8 kwietnia 2019 r.), wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ul. Gdyńskiej (DW 196) na odcinku od granicy Miasta Poznania do Centralnej Oczyszczalni Ścieków”. Jednocześnie pismem z dnia 21 marca 2019 r. (data wpływu: 29 marca 2019 r.) *wnioskodawca* złożył wniosek o udzielenie zgody na odstąpienie od przepisu art. 53 ust. 2 *ustawy o transporcie kolejowym* - zwany dalej *wnioskiem o odstąpienie kolejowe*. Do podania *wnioskodawca* załączył pismo z dnia 21 marca 2019 r. (znak: IZIWS2-505-20.4/19) PKP PLK S.A. Zakład Linii Kolejowych w Poznaniu, który zaopiniował pozytywnie wniosek o zgodę na odstąpienie od warunków usytuowania budowli i budynków w sąsiedztwie linii kolejowej, o którym mowa w art. 53 ust. 2 *ustawy o transporcie kolejowym*, jednocześnie ustalając, jakie warunki powinny zostać spełnione.

Dnia 29 marca 2019 r. wniosek został uzupełniony o: kopię zgłoszenia prac geodezyjnych na kolejowym terenie zamkniętym z dnia 9 kwietnia 2018 r. w PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Poznaniu, wykaz nieruchomości objętych wnioskiem, kopię pism pana Marcina Zaorskiego Budimex Budownictwo Sp. z o.o. z dnia 28 marca 2019 r. zaadresowane do Urzędu Gminy Czerwonak oraz Zarządu Dróg Powiatowych, porozumienie z dnia 30 listopada 2016 r. (znak: TZ\_07220\_18\_16\_0\_T) między Województwem Wielkopolskim a Miastem Poznań oraz pełnomocnictwo dla pana Krzysztofa Starkowskiego, decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 27 listopada 2013 r. (znak: WOO-II.4200.3.2013.MB), opinię Powiatowego Konserwatora Zabytków z dnia 7 marca 2019 r. (znak: KZ.410.3.0016.2018.IV), opinię Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich z dnia 7 lutego 2019 r. (znak: WZDW.WU.6501-108.6/18), opinię PKP S.A. z dnia 5 lutego 2019 r. (znak: KNPo1.6141.658.2018.KM/7), opinię PKP

PLK S.A. Zakład Linii Kolejowych z dnia 18 marca 2019 r. (znak: IZIWS-505-39/2019) i 21 marca 2019 r. (znak: IZIWS2-505-20.4/19), opinię Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. z dnia 25 marca 2019 r. (znak: PSGPO.ZMSM.763.5000.109642.19), opinię Regionalnego Dyrektora Lasów Państwowych Nadleśnictwo Łopuchówko z dnia 17 października 2018 r. (znak: ZS.2217.1.22.2018), opinię Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 16 października 2018 r. (znak: PO.RZI.4603.1.2018.BSz), ostateczną decyzję udzielającą pozwolenia wodnoprawnego z dnia 13 lutego 2019 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.1053.2018.KP), skorygowany wniosek ZRID z określeniem terminu wydania nieruchomości oraz uzasadnieniem wniosku o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu oraz analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.

Pismem z dnia 9 kwietnia 2019 r. (data doręczenia: 11 kwietnia 2019 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do złożenia stosownych wyjaśnień m.in. w zakresie braków: pełnomocnictwa upoważniającego *wnioskodawcę* do występowania w imieniu Prezydenta Miasta Poznania z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (pełnomocnictwo z dnia 18 marca 2018 r. zostało podpisane przez osoby nieupoważnione do jego udzielenia w dacie jego wydania), oryginały lub kopie potwierdzone za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76a § 2 *k.p.a.*: pełnomocnictw z dnia 8 marca 2019 r. upoważniających panią Justynę Litkę i pana Marcina Gołką do reprezentowania Prezydenta Miasta Poznania oraz opinii: Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu, Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu, Powiatowego Konserwatora Zabytków, Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu, Zarządu Województwa Wielkopolskiego i Wójta Gminy Czerwonak, PKP PLK S.A. Zakład Linii Kolejowych w Poznaniu jako właściwego zarządcy infrastruktury kolejowej i Miejskiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu z uwagi na położenie inwestycji również na działkach znajdujących się w Poznaniu oraz mapę z proponowanym przebiegiem drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu z potwierdzeniem jej pochodzenia z właściwego państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, uwzględniającą również konieczność wskazania teren objętych wnioskowanymi obowiązkami budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, zjazdów oraz innych dróg publicznych.

Pismem z dnia 18 kwietnia 2019 r. (data wpływu: 24 kwietnia 2019 r., znak: 193/04/2019/ŁK/POZ/2S5A) wniosek został uzupełniony i skorygowany.

Pismem z dnia 25 kwietnia 2019 r. (data doręczenia: 25 kwietnia 2019 r., ePUAP-UPP28345547) wystąpiono do Prezydenta Miasta Poznania z wnioskiem o udostępnienie danych z ewidencji gruntów i budynków dla nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji. Wnioskowane dane (według stanu na dzień 6 maja 2019 r.) wpłynęły do organu dnia 9 maja 2019 r.

Pismem z dnia 22 maja 2019 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku w zakresie: braku wskazania na mapie z proponowanym przebiegiem drogi zakresu budowy lub przebudowy zjazdów na działce o nr. ewid. 268/5, ark. 15, obr. 0006 Koziegłowy, która została wskazana w wykazie w pkt. 5.2., braku jednoznacznego określenia nieruchomości do przejęcia na rzecz Województwa Wielkopolskiego w pkt. 2 i 4 wykazu nieruchomości zmienionej dnia 18 kwietnia 2019 r., błędnego wskazania w wykazie arkusza mapy dla działek o nr. ewid.: 1, 2, 5, obręb 0015 Karolin, wskazanych we wniosku (arkusz 2) oraz braku wskazania arkusza działki o nr. ewid. 301/2 i wskazania w wykazie działki o nr. ewid. 5, obręb 0015 Karolin, w sytuacji gdy nie są na niej prowadzone roboty budowlane. W odpowiedzi pismem z dnia 29 maja 2019 r. (data wpływu: 30 maja 2019 r., znak 224/05/2018/ŁK/POZ/2S5A)

*wnioskodawca* złożył stosowne wyjaśnienia oraz przedłożył skorygowany wykaz działek oraz mapę z proponowanym przebiegiem drogi...

W dniach: 6, 7 i 10 czerwca 2019 r. *wnioskodawca* przedłożył skorygowane wykazy działek, na których zlokalizowana jest inwestycja, projekt budowlany oraz mapę z proponowanym przebiegiem drogi...

Dnia 24 czerwca 2019 r. *wnioskodawca* złożył wniosek o udzielenie zgody na odstępstwo od przepisu § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie odległości od granicy obszaru kolejowego*, w związku z art. 54 *ustawy o transporcie kolejowym*.

W dniu 24 lipca 2019 r. *wnioskodawca* przedłożył pisma PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Poznaniu z dnia: 17 maja 2019 r. (znak: KNPo2.6324.79.2014) wyrażające zgodę na działki stanowiące tereny zamknięte i 21 maja 2019 r. (znak: KNPo2.6324.79.2014) stanowiące warunki techniczne geodezyjnego wykonania podziału nieruchomości.

Pismem z dnia 5 sierpnia 2019 r. (data wpływu: 13 sierpnia 2019 r., znak: 295/08/2019/KŁ/POZ/2S5A) *wnioskodawca* poinformował, iż z dniem 19 sierpnia 2019 r. Generalny Wykonawca rozpocznie roboty budowlane.

Pismem z dnia 14 sierpnia 2019 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* o wyjaśnienie, czy pełnomocnictwa udzielone pani Justynie Litce (pismo z dnia 8 marca 2019 r. nr 328/2019) - Prezesowi Zarządu Spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie Sp. z o.o. w Poznaniu i panu Grzegorzowi Bubuli (pismo z dnia 18 marca 2019 r. nr 370/2019) - Wiceprezesowi Zarządu Spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie Sp. z o.o. w Poznaniu, upoważniają do występowania w imieniu Prezydenta Miasta Poznania, jako zarządcy dróg publicznych i wykonującego zadania zarządcy dróg publicznych w związku z zawartym porozumieniem Nr FN6970/16 z dnia 30 listopada 2016 r. pomiędzy Województwem Wielkopolskim a Miastem Poznań. Pismem z dnia 22 sierpnia 2019 r. (data wpływu: 23 sierpnia 2019 r., znak: 327/08/2019/ŁK/POZ/2S5A) *wnioskodawca* udzielił odpowiedzi na wezwanie z dnia 14 sierpnia 2019 r. oraz załączył kopię pisma Poznańskich Inwestycji Miejskich Sp. z o.o. z dnia 21 sierpnia 2019 r. (nr 3761/PIM/08/19/KM/2017-105) stanowiące wyjaśnienia zawarte w wezwaniu Wojewody Wielkopolskiego.

Pismem z dnia 5 września 2019 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do uzupełnienia wniosku o: oryginał lub kopię potwierdzoną za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76 *k.p.a.* decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z dnia 24 czerwca 2019 r. udzielającej pozwolenia wodnoprawnego, której kopia została dołączona do projektu budowlanego, zgodę wodnoprawną na likwidację rowu na terenie kolejowym od km ok. 2+600 do km ok. 2+730 drogi wojewódzkiej nr 196 oraz o braki znajdujące się w projekcie budowlanym.

Dnia 16 września 2019 r. *wnioskodawca* uzupełnił wniosek o: skorygowany wykaz działek, kopię potwierdzoną za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76 *k.p.a.* decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z dnia 24 czerwca 2019 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.388.2019.AŚB) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego oraz braki w projekcie budowlanym.

W dniach 30 września 2019 r. i 2 października 2019 r. *wnioskodawca* przedłożył oświadczenie o prawie do dysponowania działką o nr. ewid. 1, obr. 0015 Karolin, jedn. ewid.: 306401\_1, M. Poznań, na cele budowlane.

Pismem z dnia 3 października 2019 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do uzupełnienia wniosku o: doprowadzenie projektu budowlanego do zgodności z § 9 ust. 3 pkt 1 w związku z § 113 ust. 7 pkt 1 i 5 oraz ust. 9 *rozporządzenia* w związku z § 2 i § 3 *rozporządzenia zmieniającego*, wyjaśnienie wskazania błędnego numeru książki wieczystej

na mapie z projektem podziału nieruchomości o nr. ewid. 102/2, ark. 7, obręb 0006 Koziegłowy i oryginały lub kopie potwierdzone za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76 § 2 *k.p.a.* opinii: Zarządu Powiatu Poznańskiego z dnia 30 kwietnia 2019 r., Powiatowego Konserwatora Zabytków (pismo z dnia 22 marca 2019 r.) oraz Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu (pismo z dnia 11 czerwca 2019 r.).

Dnia 7 października 2019 r. *wnioskodawca* uzupełnił wniosek o: poprawny numer księgi wieczystej na mapie z projektem podziału nieruchomości dz. o nr. ewid. 102/2, ark. 7, obręb 0006 Koziegłowy i oryginały opinii: Zarządu Powiatu Poznańskiego z dnia 30 kwietnia 2019 r., Powiatowego Konserwatora Zabytków (pismo z dnia 22 marca 2019 r.) oraz Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu (pismo z dnia 11 czerwca 2019 r.). Ponadto *wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o udzielenie zgody na odstąpienie od przepisów techniczno-budowlanych w zakresie § 113 ust. 7 pkt 1 i § 113 ust. 9 *rozporządzenia zmieniającego*.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 196 poprzez m.in. budowę: dwóch jezdni o przekroju ulicznym, rozdzielonych pasem dzielącym, rozbudowę skrzyżowań z ul. Piaskową oraz ul. Poznańską, zatok autobusowych, kanalizacji deszczowej, oświetlenia drogowego, zjazdów, a także wzmocnienie podłoża gruntowego dla uzyskania właściwych warunków posadowienia drogi.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 42/19 z dnia 13 marca 2019 r. (znak DI-IV.8012.42.2019) - opinia pozytywna z uwagami, że:

- rozwiązania przedmiotowej inwestycji w rejonie jej zbliżenia do terenów zamkniętych obwodnicy kolejowej nr 395, w myśl:

- art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. g *ustawy*,
- § 38 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 20 października 2015 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać skrzyżowania linii kolejowych oraz bocznic kolejowych z drogami i ich usytuowanie (Dz.U. z 2015 r., poz. 1744 ze zm.) oraz
- § 4 *rozporządzenia w sprawie odległości od granicy obszaru kolejowego*, winny uwzględniać stanowisko zarządcy tej linii, tj. PKP PLK S.A.;

- zgodnie z art. 20 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 2068 ze zm.) rozwiązania przedmiotowej inwestycji winny uwzględniać uzgodnienia dokonane z Wielkopolskim Zarządem Dróg Wojewódzkich w Poznaniu;

- zgodnie z § 10 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz.U. z 2013 r. poz. 640), projektowanie i realizacja przedmiotowej inwestycji w obrębie jej skrzyżowań z dwoma gazociągami wysokiego ciśnienia Ø300 mm w rejonie km 1+954 przedmiotowej drogi, winny zostać uzgodnione z zarządcą tych gazociągów, tj. OGP Gaz - System S.A.

Mając powyższe na uwadze stwierdzono, że *wnioskodawca* uzyskał opinie wymagane ww. przepisami.

2. Zarządu Powiatu Poznańskiego:

2.1. uchwała Nr 299/2019 z dnia 19 marca 2019 r. - opinia negatywna.

2.2. uchwała Nr 397/2019 z dnia 30 kwietnia 2019 r. - opinia pozytywna.

3. Wójta Gminy Czerwonak - pismo z dnia 18 marca 2019 r. (znak: WKŚ.7211.5.2019) - opinia z uwagami, iż:

- w projekcie dodatkowy pas jezdni z kontrapasem dla ruchu rowerowego od km 0+000,00 do km 0+534,74 powinien być oznaczony jako droga serwisowa (wewnętrzna). Wprowadzony w projekcie zapis informujący o tym, że droga serwisowa (wewnętrzna) stanowi drogę gminną jest nieuzasadniony - Gmina Czerwonak nie jest właścicielem ani

zarządcą projektowanej drogi wewnętrznej (serwisowej), w tym zakresie nie podjęto uzgodnień;

- zjazd publiczny w km 3+058,20 (do Centralnej Oczyszczalni Ścieków) powinien posiadać wydzielony lewoskręt;
- należy uwzględnić w projekcie zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Koziegłowy - rejon ul. Gdyńskiej i Poznańskiej, przyjęto uchwałą z dnia 21 lutego 2019 r., które przewidują lokalizację ścieżki pieszo-rowerowej na działce 110/7 obręb 0006 Koziegłowy;
- należy wprowadzić lokalizację zjazdu na działkę o nr. ewid. 89/8, obręb 0006 Koziegłowy, w celu zapewnienia obsługi przylegających nieruchomości;
- należy zapewnić dostęp do drogi publicznych wszystkich nieruchomości, będących przedmiotem tej samej własności, położonych wzdłuż ul. Gdyńskiej, w projekcie brak lokalizacji zjazdów do wszystkich zabudowanych nieruchomości;
- w projekcie należy ująć ścieżkę pieszo-rowerową wzdłuż ul. Piaskowej.

W odniesieniu do uwag zawartych w opinii Wójta Gminy Czerwonak *wnioskodawca* przedłożył następujące wyjaśnienia (pismo z dnia 28 marca 2019 r., znak: 159/03/2019/ŁK/POZ/2S5A):

- sformułowanie Dodatkowy Pas Ruchu jest zgodne z nazewnictwem wynikającym z *rozporządzenia* oraz zostało zaakceptowane przez zarządcę drogi, tj. Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich. Dodatkowy pas ruchu jest zawarty w liniach rozgraniczających teren inwestycji i stanowi całość infrastruktury drogowej, która zostanie przekazana pod zarząd Wielkopolskiego Zarząd Dróg Wojewódzkich;
  - inwestycja jest dofinansowywana ze środków Unijnych. Projekt został opracowany zgodnie z przedmiotowym zamówieniem w oparciu o zatwierdzony projekt z roku 2014. Projekt budowlany w przedstawionej formie został uzgodniony z Wielkopolskim Zarządem Dróg Wojewódzkich pismem WZDW.WU.6501-108.6/18 z dnia 7 lutego 2019 r.;
  - projekt jest wykonany w oparciu o *ustawę*, która jest nadrzędna względem zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Projekt nie wyklucza możliwości usytuowania ścieżki rowerowej na działce o nr. ewid. 110/7;
  - uwaga została uwzględniona;
  - rezygnacja ze zjazdów na część zabudowanych posesji wynika z wniosku zarządcy drogi przedstawionego w piśmie nr WZDW.WU.6501-108/18 z dnia 22 października 2018 r.
4. Prezydenta Miasta Poznania - pismo z dnia 11 marca 2019 r. (znak: UA-IV.670.16.2019) - pismo z informacją, że inwestycja jest zlokalizowana poza granicami Miasta Poznania, na terenie gminy Czerwonak, w związku z powyższym organem właściwym w sprawie rozpoznania wniosku jest Wójt Gminy Czerwonak.

Odnosnie wymaganej na podstawie ww. przepisu opinii właściwego zarządu powiatu oraz wójta, burmistrza lub prezydenta miasta należy zauważyć, że w analizowanym przypadku zachodzi tożsamość podmiotu występującego o opinię oraz podmiotu tę opinię wydającego (prezydenta miasta na prawach powiatu), tak więc uzyskanie opinii Prezydenta Miasta Poznania nie było niezbędne.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniach) zawierał:

1. Mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzone na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.

4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
6. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
7. Opinie:
  - 7.1. Powiatowego Konserwatora Zabytków:
    - 7.1.1. pismo z dnia 7 marca 2019 r. (znak KZ.410.3.0016.2018.IV) - opinia bez uwag.
    - 7.1.2. pismo z dnia 22 marca 2019 r. (znak KZ.410.3.0016.2018.IV) - opinia bez uwag.

Mając powyższe na uwadze w punkcie III.2 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.
  - 7.2. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 1121/19 z dnia 11 marca 2019 r. - opinia bez uwag.

Mając powyższe na uwadze w punkcie III.3 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.
  - 7.3. PKP PLK S.A. Zakład Linii Kolejowych w Poznaniu - pismo z dnia 21 marca 2019 r. (znak IZIWS2-505-20.3/19) - opinia z uwagami, że:
    - przedmiotową inwestycję należy wykonać zgodnie z uzgodnionym projektem, z zachowaniem skrajni budowli i wymagań obowiązujących norm i przepisów. Wprowadzenie zmian w projekcie wymaga ponownych uzgodnień z PKP PLK S.A. Zakład Linii Kolejowych w Poznaniu;
    - w gestii inwestora będzie zachodziła konieczność uzyskania na powyższe niezbędnych zgód, pozwoleń i odstępstw;
    - należy spełnić uwagi zawarte w piśmie z dnia 18 marca 2019 r. (znak: IZIWS-505-39/2-19);
    - projekt podziału bądź przejęcia w całości pod inwestycję działek kolejowych (dz. o nr. ewid.: 50/3, 219/6, 219/7, 219/8 obręb 0006 Koziegłowy - tereny zamknięte) należy uzgodnić z PKP S.A. Oddziałem Gospodarowania Nieruchomościami w Poznaniu;
    - inwestor zobowiązany będzie pokryć koszty ewentualnych szkód powstałych w czasie wykonywania robót oraz awarii wynikłych w trakcie eksploatacji;
    - w obrębie wykonywanych robót, wykonawca zobowiązany będzie zapewnić bezpieczne warunki pracy;
    - obowiązuje zakaz odprowadzania wód opadowych na tereny kolejowe, korzystania z kolejowych urządzeń odwadniających, wprowadzania nieoczyszczonych i oczyszczonych ścieków bytowych na tereny kolejowe oraz zakaz usytuowania drzew i krzewów w odległości mniejszej niż 15,0 m od osi skrajnego toru kolejowego;
    - zakazuje się wywożenia, gromadzenia, magazynowania i składowania odpadów na terenach kolejowych;
    - przy ewentualnym kolidowaniu przyszłościowych inwestycji z istniejącymi obiektami budowlanymi (np. liniowymi), będących własnością jednostek powstałych w wyniku restrukturyzacji i prywatyzacji PKP, usunięcie tych kolizji nastąpi na warunkach określonych przez właściciela danego obiektu i nie będzie obciążać kosztami jednostek kolejowych.
8. Wymagane przepisami odrębnymi ostateczne decyzje:
  - 8.1. Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z dnia 13 lutego 2019 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.1053.2018.KP) i z dnia 24 czerwca 2019 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.388.2019.AŚB) udzielające pozwolenia wodnoprawnego.
  - 8.2. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 27 listopada 2013 r. (znak: WOO-II.4200.3.2013.MB) o środowiskowych uwarunkowaniach.



Ponadto podanie zawierało:

- pismo Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 25 lutego 2019 r. (znak: Po-WN.5183.1770.1.2019) przekazujące sprawę według właściwości Powiatowemu Konserwatorowi Zabytków w Poznaniu dla powiatu poznańskiego;
- pismo Miejskiego Konserwatora z dnia 14 marca 2019 r. (znak: MKZ-XI.4123.2.2019.U) przekazujące sprawę do załatwienia zgodnie z właściwością Powiatowemu Konserwatorowi Zabytków w Poznaniu;
- pismo Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu z dnia 19 marca 2019 r. (znak: ZS.2215.1.10.2019.HB) odmawiające wydania opinii, ponieważ inwestycja nie przebiega przez grunty leśne stanowiące własność Skarbu Państwa będące w zarządzie Lasów Państwowych;
- pismo Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu z dnia 25 marca 2019 r. (znak: PO.RPP.430.27.2019.MW) z informacją, że zamierzona inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonywaniu obiektów budowlanych lub robót na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, w związku z czym w przedmiotowej sprawie nie ma obowiązku przedłożenia opinii dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d *ustawy*;
- pismo Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu z dnia 25 lutego 2019 r. (znak: POZ.5120.45.2019.KP) z informacją, że teren planowanej inwestycji nie obejmuje terenów górniczych, w związku z czym brak jest przesłanki do merytorycznego rozstrzygnięcia co do istoty sprawy;
- oświadczenie *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością o nr. ewid. 1, ark. 4, obr. 0015 Karolin, jedn. ewid. 306401\_1, Miasto Poznań, na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 8 lit. a, b, c, d, e i ga *ustawy*.

W dniu 16 września 2019 r. weszła w życie ustawa z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o portach i przystaniach morskich oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2019 r. poz. 1716). Zgodnie z art. 16 ust. 1 ww. ustawy do postępowań w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 7 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. Z uwagi na fakt, iż przedmiotowa inwestycja nie przebiega w obszarze portu lub przystani morskiej, przyjęto, że opinia podmiotu zarządzającego w rozumieniu ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o portach i przystaniach morskich (Dz.U. z 2017 r. poz. 1933 oraz z 2019 r. poz. 1716) nie jest wymagana.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczyści nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 10 czerwca 2019 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 10 czerwca 2019 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń: Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, Urzędu Miasta Poznania w terminie od dnia 13 czerwca 2019 r. do dnia 27 czerwca 2019 r. oraz Urzędu Gminy Czerwonak w terminie od dnia 13 czerwca 2019 r. do dnia 16 lipca 2019 r. oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej na stronach podmiotowych ww. Urzędów w terminie

od dnia 13 czerwca 2019 r. do dnia 27 czerwca 2019 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 13 czerwca 2019 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Pismem z dnia 19 czerwca 2019 r. pan Paweł Katarzyński Dyrektor Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu (data wpływu: 19 czerwca 2019 r., znak: WZDW.WU.6501-108/18) - zwany dalej *WZDW*, zarzucił, iż strony porozumienia nie przewidziały możliwości udzielania dalszych pełnomocnictw. Stąd też *WZDW* uważa, że Prezydent Miasta Poznania nie mógł skutecznie umocować pana Krzysztofa Starkowskiego do działania w postępowaniu, w tym do złożenia wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Zdaniem *WZDW* nieprawidłowe umocowanie pana Krzysztofa Starkowskiego stanowi naruszenie art. 98, 104 oraz 106 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2019 r. poz. 1145).

Ponadto *WZDW* podkreśla, iż przekazanie zarządzania odcinkiem drogi nie oznacza zmiany zarządcy drogi, w związku z czym wskazane w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej działki zostają przejęte na rzecz Województwa Wielkopolskiego. Przy nieprawidłowym określeniu wnioskodawcy istnieje możliwość, że nieruchomości objęte ostateczną decyzją przejdą na własność Miasta Poznań, a nie Województwa Wielkopolskiego. Według *WZDW* skutkiem tego będzie obowiązek wypłaty odszkodowań za wywłaszczone grunty przez Miasto Poznań.

Pismem z dnia 24 czerwca 2019 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* o przedstawienie stanowiska w zakresie zawartych uwag w piśmie *WZDW* z dnia 19 czerwca 2019 r.

W odpowiedzi na wezwanie Wojewody Wielkopolskiego z dnia 24 czerwca 2019 r., pismem z dnia 1 lipca 2019 r. (data wpływu: 3 lipca 2019 r, znak: 255/07/219/ŁK/POZ/2S5A) *wnioskodawca* stwierdził, iż zarzuty i uwagi zawarte w piśmie *WZDW* z dnia 19 czerwca 2019 r. są niezasadne i oparte na niewłaściwej interpretacji zapisów porozumienia z dnia 30 listopada 2016 r. *Wnioskodawca* wskazał, że zgodnie z treścią ustaleń w przedmiotowym porozumieniu Województwo Wielkopolskie przekazało na rzecz Miasta Poznania zarządzanie odcinkiem drogi wojewódzkiej. W ramach tych kompetencji Miasto Poznań jest uprawnione m.in. do działania przez pełnomocników. Ponadto, zdaniem *wnioskodawcy*, uprawnienie do podejmowania czynności związanych z zarządzaniem drogą, w tym do występowania o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, wynika z przekazania zarządzania drogą na rzecz Miasta Poznania, a nie z udzielenia pełnomocnictwa do działania w imieniu Województwa Wielkopolskiego.

Pismem z dnia 10 lipca 2019 r. Wojewoda Wielkopolski przesłał kopię pisma *wnioskodawcy* z dnia 1 lipca 2019 r. do *WZDW*. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 *k.p.a.*, zawiadomiono *WZDW* o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem niniejszej decyzji w terminie 7 dni do dnia doręczenia pisma.

Dnia 27 czerwca 2019 r. pan [REDAKTOWANE], właściciel działki o nr. ewid. [REDAKTOWANE] obr. 0006 Koziegłowy, zapoznał się z mapą z proponowanym przebiegiem drogi... oraz z projektem zagospodarowania terenu oraz wykonał dokumentację fotograficzną.

Dnia 3 lipca 2019 r. pan [REDAKTOWANE], użytkownik wieczysty dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE] obr. 0006 Koziegłowy, zapoznał się z mapą z proponowanym przebiegiem drogi...

oraz z projektem zagospodarowania terenu oraz otrzymał kserokopię mapy z fragmentem ww. działki.

Dnia 30 sierpnia 2019 r. pan [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], zapoznał się z uaktualnionym projektem zagospodarowania terenu, wykonał dokumentację fotograficzną oraz przekazał pełnomocnictwo dla pana [REDAKTOWANE] do wglądu w zakresie dokumentacji projektowej i uzyskiwania informacji odnośnie toczącego się postępowania.

Dnia 4 października 2019 r. pan [REDAKTOWANE], użytkownik wieczysty dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE] obr. 0006 Koziegłowy, zapoznał się z uaktualnioną mapą z proponowanym przebiegiem drogi... oraz z projektem zagospodarowania terenu.

Strony nie wniosły uwag w toku postępowania, zatem, zgodnie z art. 81 *k.p.a.*, należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

W związku z wprowadzonymi korektami w wykazie nieruchomości objętych przedmiotową inwestycją, pismem z dnia 18 września 2019 r. zawiadomiono strony (których zmiana dotyczyła) o prowadzonym postępowaniu administracyjnym przesyłając skorygowany wykaz nieruchomości. W piśmie wskazano oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (7 dni od daty doręczenia pisma) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

Pismem z dnia 24 lipca 2019 r. Wojewoda Wielkopolski wystąpił do właściwego zarządcy infrastruktury kolejowej - PKP PLK S.A. Zakład Linii Kolejowych w Poznaniu o wyrażenie opinii w zakresie dopuszczenia wykonywania robót ziemnych związanych z realizacją przedmiotowej inwestycji w odległości mniejszej niż określona w § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie odległości od granicy obszaru kolejowego*.

Pismem z dnia 6 sierpnia 2019 r. PKP PLK S.A. Zakład Linii Kolejowych w Poznaniu (data wpływu: 7 sierpnia 2019 r., znak: IZIW-505-86/2019) zaopiniował pozytywnie wykonywanie robót ziemnych związanych z realizacją przedmiotowej inwestycji w odległości mniejszej niż określona w § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie odległości od granicy obszaru kolejowego*, jednocześnie ustalając, jakie warunki powinny zostać spełnione.

Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 5 września 2019 r. (znak: IR-III.7820.8.2019.3), po uzyskaniu opinii PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Poznaniu, udzielił zgody na odstępowanie od warunków usytuowania budynków i budowli określonych w art. 53 ust. 2 *ustawy o transporcie kolejowym* oraz warunków wykonywania robót ziemnych określonych w § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie odległości od granicy obszaru kolejowego* (na podstawie art. 54 *ustawy o transporcie kolejowym*), polegające na usytuowaniu inwestycji pn. „Rozbudowa ul. Gdyńskiej (DW 196) na odcinku od granicy miasta Poznania do centralnej oczyszczalni ścieków”: w odległości mniejszej niż 10 m od granicy obszaru kolejowego, w odległości mniejszej niż 20 m od osi istniejących torów kolejowych linii kolejowych nr 356 Poznań Wschód - Bydgoszcz Główna oraz wykonywaniu robót ziemnych związanych z realizacją przedmiotowej inwestycji w odległości mniejszej niż 4 m od granicy obszaru kolejowego, z zachowaniem warunków określonych w piśmie PKP PLK S.A. Zakład Linii Kolejowych w Poznaniu z dnia 6 sierpnia 2019 r. (znak: IZIW-505-86/2019).

Zgodnie z art. 57 ust. 1 *ustawy o transporcie kolejowym*, uwzględniając ww. opinię zarządcy infrastruktury kolejowej oraz uzasadnienie *wnioskodawcy* dotyczące wniosku o udzielenie zgody na odstępowanie, stwierdzono, że odstępowanie nie spowoduje zagrożenia

życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia oraz bezpieczeństwa i prawidłowego ruchu kolejowego, a także nie zakłóci działania urządzeń służących do prowadzenia tego ruchu.

Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 5 września 2019 r. (znak: IR-III.7820.2.5.2019.5), po uzyskaniu upoważnienia Ministra Infrastruktury, udzielił zgody na odstępstwo od przepisów określonych od przepisów § 9 ust. 3 pkt 1, § 14 ust. 1 pkt 2, § 106 ust. 3 pkt 1, § 113 ust. 7 pkt 1 w związku z § 78 ust. 1 *rozporządzenia*, polegające na:

1. wykonaniu dwóch bezpośrednich połączeń dodatkowej jezdni (odpowiadającej parametrom technicznym dróg klasy D), służącej obsłudze ruchu z terenów przyległych do pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 196 klasy G, z jezdnią główną tej drogi (km 2+070,45 i km 2+603,33), podczas gdy dodatkowa jezdnia powinna łączyć się z jezdnią główną wyłącznie pośrednio przez inną drogę publiczną niższej lub tej samej klasy na skrzyżowaniu lub węźle;
2. zastosowaniu jednej jezdni o jednym pasie ruchu, przeznaczonym do ruchu w jednym kierunku na dodatkowej jezdni odpowiadającej parametrom technicznym klasy D, służącej obsłudze ruchu z terenów przyległych do pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 196, podczas gdy droga klasy D powinna mieć co najmniej jedną jezdnię z dwoma pasami ruchu;
3. zlokalizowaniu odcinka kolektora kanalizacji deszczowej pod jezdniami drogi wojewódzkiej nr 196, podczas gdy kolektor kanalizacji deszczowej powinien być usytuowany na dwujezdniowej drodze w pasie dzielącym lub w innym uzasadnionym technicznie miejscu poza jezdnią;
4. usytuowaniu zjazdu publicznego z drogi wojewódzkiej nr 196 w km 2+782 (strona prawa) w obszarze oddziaływania skrzyżowania z drogą gminną nr 320609P klasy Z, podczas gdy zjazd publiczny nie może być usytuowany w miejscu zagrażającym bezpieczeństwu ruchu drogowego, a w szczególności w obszarze oddziaływania skrzyżowania, dla rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 196 (ul. Gdyńska) na terenie gm. Czerwonak.

Jednocześnie nałożono na inwestora obowiązek lokalizacji zwieńczeń studzienek kanalizacyjnych, w miarę możliwości, w osiach pasów ruchu i wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz.U. Nr 220, poz. 2181 ze zm.) na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 1729 ze zm.).

W dniu 13 września 2019 r. weszło w życie *rozporządzenie zmieniające*. Zgodnie z § 2 *rozporządzenia zmieniającego* do inwestycji drogowej, dla której przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia zostało wszczęte postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na projekt, wykonawstwo lub projekt i wykonawstwo, stosuje się przepisy *rozporządzenia*, w brzmieniu dotychczasowym, z wyjątkiem § 3 pkt 3, § 5–8, § 8a ust. 2, § 9 ust. 1 pkt 3 i 4, ust. 2, ust. 3 pkt 1 i ust. 4, § 140 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz ust. 7–9 *rozporządzenia*, które stosuje się w brzmieniu nadanym *rozporządzeniem zmieniającym*. Natomiast zgodnie z § 3 *rozporządzenia zmieniającego* do inwestycji drogowej, dla której przed dniem wejścia w życie *rozporządzenia zmieniającego* został złożony wniosek o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę lub decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a także odrębny wniosek o zatwierdzenie projektu budowlanego, zostało dokonane zgłoszenie budowy lub wykonywania robót budowlanych w przypadku, gdy nie jest wymagana decyzja o pozwoleniu na budowę lub decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – stosuje się przepisy *rozporządzenia* w brzmieniu dotychczasowym, z wyjątkiem § 3 pkt 3, § 5–8, § 8a ust. 2, § 9 ust. 1 pkt 3 i 4, ust. 2, ust. 3 pkt 1 i ust. 4, § 140 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz

ust. 7–9 *rozporządzenia*, które stosuje się w brzmieniu nadanym *rozporządzeniem zmieniającym*.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedmiotowy wniosek o udzielenie zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wpłynął 21 marca 2019 r., a zatem przed wejściem w życie *rozporządzenia zmieniającego*, jednakże *rozporządzenie zmieniające* należy stosować w ww. zakresie. Zgodnie z § 1 pkt 7 lit. c *rozporządzenia zmieniającego* dodatkowa jezdnia, o której mowa w § 8a ust. 1 pkt 2 *rozporządzenia*, może łączyć się bezpośrednio przez jedno- lub dwukierunkowy wjazd i wyjazd, zgodnie z § 113 - wyłączenie w przypadku dróg klasy GP i niższej.

W związku z nowelizacją *rozporządzenia*, należy przyjąć, iż w obecnym stanie prawnym wystąpiła konieczność uzyskania odstępstwa od parametrów określonych w § 113 ust. 7 pkt 1 i ust. 9 w związku z § 9 ust. 3 pkt 1 lit. b *rozporządzenia*.

Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 10 października 2019 r. (znak: IR-III.7820.8.2019.3), po uzyskaniu upoważnienia Ministra Infrastruktury, udzielił zgody na odstępstwo od przepisów określonych od przepisów § 113 ust. 7 pkt 1 i ust. 9 w zw. z § 9 ust. 3 pkt 1 lit. b *rozporządzenia*, tj.

1. usytuowaniu dwóch bezpośrednich połączeń dodatkowej jezdni (odpowiadającej parametrom technicznym dróg klasy D) drogi wojewódzkiej nr 196 (ul. Gdyńska) klasy G (jednokierunkowy wyjazd i jednokierunkowy wjazd) z jezdnią główną tej drogi w obszarze oddziaływania skrzyżowań: z drogą gminną nr 320609P (ul. Piaskowa) klasy Z i drogą powiatową nr 2407P (ul. Poznańska) klasy G, podczas gdy bezpośrednie połączenie dodatkowej jezdni z jezdnią główną nie może być usytuowane w miejscu zagrażającym bezpieczeństwu ruchu drogowego, a w szczególności w obszarze oddziaływania skrzyżowania,
2. braku wykonania dodatkowego pasa ruchu na połączeniu dodatkowej jezdni (odpowiadającej parametrom technicznym dróg klasy D) drogi wojewódzkiej nr 196 (ul. Gdyńska) klasy G (jednokierunkowy wyjazd), z jezdnią główną tej drogi, podczas gdy bezpośrednie połączenie dodatkowej jezdni z jezdnią główną powinno być wyposażone w dodatkowe pasy ruchu, dla rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 196 (ul. Gdyńska) na terenie gm. Czerwonak, pod warunkiem wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz.U. Nr 220, poz. 2181 ze zm.) na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 1729 ze zm.).

Wydając ww. postanowienia, stwierdzono, że przedmiotowe odstępstwo nie spowoduje zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia, a w stosunku do obiektów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 4 *Prawa budowlanego* ograniczenia dostępności dla osób niepełnosprawnych, o których mowa w art. 1 Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych, sporządzonej w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r., w tym osób starszych, oraz pogorszenia warunków zdrowotno-sanitarnych i użytkowych, a także stanu środowiska, po spełnieniu określonych w postanowieniu obowiązków.

Zgodnie z art. 36 *k.p.a.*, pismami z dnia: 19 czerwca 2019 r., 19 lipca 2019 r., 19 sierpnia 2019 r. i 18 września 2019 r. zawiadomiono *wnioskodawcę* o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z prowadzonego postępowania wyjaśniającego oraz analizy zgromadzonego materiału dowodowego.

W związku z art. 88 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2018 r. poz. 2081 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku*, dokonano analizy, czy we wniosku o wydanie niniejszej decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W przedmiotowym wniosku nie stwierdzono zmian i nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania niniejszej decyzji. W związku z powyższym na podstawie art. 88 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* nie stwierdzono obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. *Wnioskodawca* nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

W odniesieniu do oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, oznaczoną w pkt. II.2.1. decyzji stwierdzono, co następuje.

Ww. działka położona jest w istniejącym pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 196.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Województwa Wielkopolskiego lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Województwa Wielkopolskiego lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w *ustawie*. Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez *wnioskodawcę* oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez *wnioskodawcę* przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działki, dla której przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 *ustawy*).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi zmiana powiązań drogi wojewódzkiej z innymi drogami publicznymi, a jedynie rozbudowa istniejących skrzyżowań. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące powiązań drogi wojewódzkiej nr 196 z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- c) rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935);
- d) wynikające z ostatecznej:
  - decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z dnia 13 lutego 2019 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.1053.2018.KP) oraz z dnia 24 czerwca 2019 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.388.2019.AŚB) udzielających pozwolenia wodnoprawnego;
  - decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 27 listopada 2013 r. (znak: OWOO-II.4200.3.2013.MB) o środowiskowych uwarunkowaniach,
- e) postanowień Wojewody Wielkopolskiego z dnia 5 września 2019 r. (znak: IR-III.7820.2.5.2019.5; IR-III.7820.8.2019.3) i z dnia 9 października 2019 r. (znak: IR-III.7820.8.2019.3) udzielających zgody na odstępstwo.

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania, budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, innych dróg publicznych oraz zjazdów. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, e, g i h *ustawy*, odpowiednio w punktach X.1., XII.1., XIII.1. i XIV.1. decyzji ustalono obowiązek dokonania rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania, budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, innych dróg publicznych oraz zjazdów.

Realizacja powyższych obowiązków, o których mowa w punktach: X.1., XII.1., XIII.1. i XIV.1. decyzji wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *ustawy*, w punktach: X.2., XII.2., XIII.2. i XIV.2. decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 *ustawy*, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami*.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *ustawy*, odpowiednio w punktach X.3, XII.3., XIII.3. i XIV.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XV. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym i gospodarczym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi. Realizacja inwestycji wpłynie znacząco na poprawę bezpieczeństwa, podniesienia komfortu podróżowania oraz zdrowia ludzi. Ze względu na duże natężenie ruchu na istniejącej drodze krajowej występuje stosunkowo duża ilość wypadków i kolizji drogowych. Ponadto inwestycja realizowana jest przy wykorzystaniu dofinansowania ze środków Unii Europejskiej.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu

wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Finansów, Inwestycji i Rozwoju za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego  
**Marcin Karpiński**  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

*Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.*

*Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1000 ze zm.).*

#### Załączniki:

1. Mapy zasadnicze w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (2 arkusze).
2. Mapy z projektem podziału nieruchomości (18 arkuszy).
3. Projekt budowlany.

#### Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Krzysztof Starkowski, jako pełnomocnik Prezydenta Miasta Poznania.
2. Aa.



Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
3. Starosta Poznański (dec. ostateczna).
4. Sąd Rejonowy w Poznaniu, V Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).
5. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu (dot.: WOO-II.4200.3.2013.MB, ePUAP).
6. Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich (ePUAP).

Sprawę prowadzą:

p.o. zastępcy Kierownika Oddziału Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego Paulina Iracka,  
tel. 61-854-17-55.  
starszy specjalista Małgorzata Płaczkowska  
tel. 61-854-13-07.

*W niniejszej decyzji „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).  
Autor wyłączenia danych: Małgorzata Płaczkowska*