



Poznań, 10 lutego 2020 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.8.2017.3

DECYZJA

o zmianie ostatecznej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 11a ust. 1, art. 11i ust. 1, art. 17 ust. 1 i art. 32a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1474 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą*, w związku z art. 36a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2019 r. poz. 1186 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, oraz art. 104 i art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 10 października 2019 r., uzupełnionego dnia 15 października 2019 r. i 18 listopada 2019 r., złożonego przez pana Tomasza Stefańskiego, działającego z upoważnienia Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, w sprawie zmiany ostatecznej decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 23 lutego 2018 r. nr 2/2018 (znak: IR-III.7820.8.2017.2) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Zaprojektowanie i budowa drogi S5 Poznań - Wrocław, odc. węzeł Kościan Południe - węzeł Radomicko” - zadanie II - zwanej dalej *ostateczną decyzją*, w związku z istotnym odstępstwem od zatwierdzonego projektu budowlanego (w ustalonych liniach rozgraniczających teren):

- I. Zmieniam ostateczną decyzję** w związku z istotnymi zmianami w zatwierdzonym projekcie budowlanym dotyczącymi zmiany parametrów przepustu PZM 32.38, poprzez zatwierdzenie zmian zawartych w projekcie budowlanym pt. „Projekt budowlany zamienny w zakresie zmiany przepustu PZM 32.38”.

Autorzy projektu:

- mgr inż. Tomasz Stefański, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr MAZ/0260/POOD/06, członek Mazowieckiej OIIB nr MAZ/BD/0936/06;
- inż. Tomasz Gaćkowski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr MAZ/0349/POOD/07, członek Mazowieckiej OIIB nr MAZ/BD/0205/08;
- mgr inż. Andrzej Tokarczuk, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr MAZ/0358/POOD/08, członek Mazowieckiej OIIB nr MAZ/BD/0172/09;
- mgr inż. Krzysztof Kania, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nr LUB/0124/POOK/07, członek Lubelskiej OIIB nr LUB/BO/0093/08.

Zatwierdzony projekt budowlany zamienny stanowi załącznik nr 1 do niniejszej decyzji.

- II. Zmieniam punkt III.1 ostatecznej decyzji w następującym zakresie:**

- II.1. poprzez dodanie w punkcie 1.1 tiretu piątego, w którym ustalą obowiązek wykonania działań określonych w punkcie I. postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 21 stycznia 2020 r. (znak: WOO-II.4222.4.2019.EK.5) uzgadniającego warunki realizacji przedmiotowego**

przedsięwzięcia - zwanego dalej *postanowieniem RDOŚ w Poznaniu z dnia 21 stycznia 2020 r.*

II.2. poprzez zmianę punktu 1.2, który otrzymuje brzmienie:

„Ustalam obowiązek zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko poprzez zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko określonych w punkcie III.1.1 *ostatecznej decyzji*, punkcie II.2 postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 29 grudnia 2017 r. (znak: WOO-II.4242.7.2017.BZ.10) uzgadniającego warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia - zwanego dalej *postanowieniem RDOŚ w Poznaniu z dnia 29 grudnia 2017 r.* oraz w punkcie II. *postanowienia RDOŚ w Poznaniu z dnia 21 stycznia 2020 r.*”.

II.3. poprzez zmianę punktu 1.4 tiret drugi, który otrzymuje brzmienie:

„Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 27 sierpnia 2019 r. (znak: WR.RUZ.421.89.2019.KTB) - zwanej dalej *decyzją DRZGW*, uchylającej w części decyzję Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 13 marca 2017 r. (znak: DR-IV.7322.43.2016) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego na przebudowę - wykonanie i likwidację urządzeń melioracji wodnych szczegółowych”.

III. Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności* uprawniający do bezzwłocznego rozpoczęcia robót budowlanych w zakresie zmian wprowadzonych niniejszą decyzją.

IV. Pozostałe warunki *ostatecznej decyzji* nie ulegają zmianie.

Uzasadnienie

W dniu 11 października 2019 r. pan Tomasz Stefański, działając w imieniu Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad - zwanego dalej *wnioskodawcą*, wystąpił o zmianę ostatecznej decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 23 lutego 2018 r. nr 2/2018 (znak: IR-III.7820.8.2017.2) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Zaprojektowanie i budowa drogi S5 Poznań - Wrocław, odc. węzeł Kościan Południe - węzeł Radomicko” - zadanie II, w związku z istotnym odstępstwem od zatwierdzonego projektu budowlanego (w ustalonych liniach rozgraniczających teren).

Dnia 15 października 2019 r. *wnioskodawca* uzupełnił wniosek o postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 21 lutego 2019 r. (znak: WOO-II.420.32.2019.EK.1) - zwane dalej *postanowieniem RDOŚ w Poznaniu z dnia 21 lutego 2019 r. o etapowaniu inwestycji*, w którym stwierdzono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi ekspresowej nr S5 Poznań-Wrocław na odcinku od węzła Głuchowo (bez węzła) do węzła Kaczkowo (bez węzła) przebiega etapowo oraz nie zmieniły się warunki określone w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 19 sierpnia 2011 r. (znak: RDOŚ-30-OO.II-66191-3010/ek, WOO-II.4200.4.2011.EK) o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi ekspresowej S5 Poznań-Wrocław, na odcinku węzeł Głuchowo (A2 - bez węzła) węzeł Kaczkowo (bez węzła), uchylonej częściowo i zmienionej w zakresie uchylecia, a w pozostałej części utrzymanej w mocy decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 21 lutego 2013 r. (znak: DOOŚ-idk.4200.143.2011.ew.26); oraz zmienionej decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony

Środowiska z dnia 20 kwietnia 2016 r. (znak: DOOŚ-OAII.4200.26.2015.ew.5) oraz postanowieniach wydanych przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu m.in. *postanowienia RDOŚ w Poznaniu z dnia 29 grudnia 2017 r.*; *decyzję DRZGW* oraz zaświadczenie z dnia 2 października 2019 r. (znak: WR.RUZ.421.89.2019.KBT) o ostateczności *decyzji DRZGW*.

Wnioskowane zmiany dotyczą zmiany parametrów technicznych przepustu skrzynekowego PZM 32.38 pełniącego funkcję hydrologiczno-ekologiczną, dostosowanego do funkcji przejść dla płazów i innych małych zwierząt.

Pismem z dnia 28 października 2019 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień w zakresie stwierdzenia, czy nie zachodzi konieczność wystąpienia w przedmiotowym postępowaniu z wnioskiem o ponowne przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w związku ze zmianą długości przepustu PZM 32.38. W odpowiedzi na powyższe *wnioskodawca* przedłożył cztery egzemplarze raportu w ramach ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z art. 36 *k.p.a.*, pismami z dnia: 8 listopada 2019 r., 31 grudnia 2019 r. oraz 31 stycznia 2020 r. zawiadomiono *wnioskodawcę* o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z trwającego przed Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Poznaniu - zwanym dalej *RDOŚ w Poznaniu* postępowania dotyczącego ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, konieczności przeprowadzenia szczegółowej analizy zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego.

Zmiany przedstawione w projekcie budowlanym zlokalizowano na nieruchomościach objętych ustalonymi liniami rozgraniczającymi teren.

Złożony wniosek zawierał:

1. Ostateczną *decyzję DRZGW* i zaświadczenie z dnia 2 października 2019 r. (znak: WR.RUZ.421.89.2019.KBT) o ostateczności *decyzji DRZGW*;
2. *Postanowienie RDOŚ w Poznaniu z dnia 21 lutego 2019 r. o etapowaniu inwestycji*;
3. Cztery egzemplarze projektu budowlanego zawierające m.in. zaświadczenia, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualne na dzień opracowania, oraz wymagane opinie i uzgodnienia.

Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w *ustawie* stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepis art. 36a ust. 1 *ustawy Prawo budowlane* stanowi, że istotne odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie pozwolenia na budowę.

Należy również uwzględnić art. 32a *ustawy*, który stanowi, że odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego, w zakresie objętym projektem zagospodarowania terenu w liniach rozgraniczających drogi, nie stanowi istotnego odstąpienia, o którym mowa w art. 36a *ustawy Prawo budowlane*, jeżeli nie wymaga uzyskania opinii, uzgodnień, pozwoleń i innych dokumentów, wymaganych przepisami szczególnymi.

W związku z powyższym stwierdzono, że zmiana decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, w zakresie dotyczącym zatwierdzonego projektu budowlanego, w ustalonych liniach rozgraniczających teren, oraz zmiana innych warunków, następuje przez odpowiednie zastosowanie przepisu art. 36a *ustawy Prawo budowlane*.

W niniejszej sprawie stwierdzono, że wniosek dotyczy istotnej zmiany zatwierdzonego projektu budowlanego, w zakresie objętym projektem zagospodarowania terenu w liniach rozgraniczających drogi, ponieważ wnioskowane zmiany wymagały uzyskania *decyzji DRZGW* oraz przeprowadzenia w toku postępowania ponownej oceny oddziaływania

na środowisko, które skutkowały koniecznością zmiany również warunków dotyczących ochrony środowiska, określonych w punkcie III.1 *ostatecznej decyzji*.

Zgodnie z art. 11f ust. 7 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał *wnioskodawcy* zawiadomienie (pismo z dnia 8 listopada 2019 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie zmiany decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 8 listopada 2019 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz Biuletynie Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, Urzędu Gminy Kościan i Urzędu Miejskiego Śmigła w terminie od 13 listopada 2019 r. do 27 listopada 2019 r. oraz Urzędu Gminy Lipno w terminie od dnia 14 listopada 2019 r. do dnia 28 listopada 2019 r.

Strony miały możliwość zapoznania się z aktami sprawy i złożenia uwag, wniosków bądź zastrzeżeń, w toku postępowania. Strony nie skorzystały z przysługujących praw.

W związku z art. 88 ust. 1 *ustawy* z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2018 r. poz. 2081 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą ooś*, dokonano analizy, czy we wniosku o wydanie niniejszej decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W przedmiotowym wniosku stwierdzono niezgodność parametru długości przepustu PZM 32.38 przedstawionego w przedłożonym do wniosku projekcie budowlanym, a określonym w *postanowieniu RDOŚ w Poznaniu z dnia 29 grudnia 2017 r.* Mając powyższe na uwadze, w odpowiedzi na wezwanie Wojewody Wielkopolskiego z dnia 28 października 2019 r. *wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

W związku z powyższym, na podstawie art. 86, w związku z art. 89 ust. 1 *ustawy ooś*, pismem z dnia 20 listopada 2019 r. wystąpiono do *RDOŚ w Poznaniu*, z wnioskiem o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 26 listopada 2019 r. (data wpływu: 27 listopada 2019 r., znak: WOO-II.4222.4.2019.EK.1) *RDOŚ w Poznaniu*, zgodnie z art. 90 ust. 2 pkt 1 *ustawy ooś*, wystąpił do Wojewody Wielkopolskiego o zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w przeprowadzeniu ponownej procedury oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 33 ust. 1 *ustawy ooś*, obwieszczeniem Wojewody Wielkopolskiego z dnia 3 grudnia 2019 r. zawiadomiono zainteresowanych o przystąpieniu do ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Obwieszczenie udostępniono na tablicach ogłoszeń i w BIP Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, Urzędu Gminy w Kościanie, Urzędu Miejskiego Śmigła oraz Urzędu Gminy Lipno w terminie od dnia 5 grudnia 2019 r. do dnia 3 stycznia 2020 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 5 grudnia 2019 r.

Jednocześnie, pismem z dnia 3 grudnia 2019 r. poinformowano *RDOŚ w Poznaniu*, że został zapewniony udział społeczeństwa w postępowaniu w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, a uwagi i wnioski będą zbierane w terminie od dnia 5 grudnia 2019 r. do dnia 3 stycznia 2020 r.

Pismem z dnia 7 stycznia 2020 r. (data wpływu: 7 stycznia 2020 r., znak: WOO-II.4222.4.2018.EK.4, ePUAP-UPP36318734) *RDOŚ w Poznaniu* przedłużył termin załatwienia sprawy ze względu na skomplikowany charakter sprawy.

W związku z art. 90 ust. 3 *ustawy ooś* Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 10 stycznia 2020 r. poinformował *RDOŚ w Poznaniu*, że nie zostały zgłoszone przez społeczeństwo żadne uwagi i wnioski dotyczące postępowania w sprawie uzgodnienia

warunków realizacji przedsięwzięcia przed wydaniem przedmiotowej decyzji, a także że nie przeprowadzono rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa.

Postanowieniem z dnia 21 stycznia 2020 r. (data wpływu: 22 stycznia 2020 r., znak: WOO-II.4222.4.2019.EK.5, ePUAP-UPP36905482) *RDOŚ w Poznaniu* uzgodnił środowiskowe warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Przy piśmie z dnia 27 stycznia 2020 r. (data wpływu: 30 stycznia 2020 r., znak WOO-II.4222.4.2019.EK.7) *RDOŚ w Poznaniu* zwrócił projekt budowlany dla przedmiotowej inwestycji.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935);
- wynikające z *postanowienia RDOŚ w Poznaniu z dnia 21 stycznia 2020 r.*;
- wynikające z *decyzji DRZWG*.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności uzasadniony m.in.:

- poprawą bezpieczeństwa ruchu drogowego. Obecnie ze względu na duże natężenie ruchu na istniejącej drodze krajowej występuje stosunkowo wysoka ilość wypadków i kolizji drogowych;
- realizacją inwestycji przy wykorzystaniu dofinansowania ze środków Unii Europejskiej. *Wnioskodawca* podkreślił, że nieterminowa realizacja wiązać się będzie z koniecznością zwrotu dofinansowania pozyskanego ze środków zewnętrznych;
- ujęciem przedsięwzięcia w dokumentach strategicznych, planistycznych oraz aktach wykonawczych, np. uchwale Rady Ministrów z dnia 25 stycznia 2011 r. w sprawie ustanowienia programu wieloletniego pod nazwą „Program Budowy Dróg Krajowych na lata 2011-2015”;
- pozytywnym wpływem inwestycji na ożywienie gospodarcze, ze względu na możliwość wzrostu popytu na usługi i towary krajowe, a także rozwój przedsiębiorstw wykonawczych.

Należy zauważyć, że zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych planowane terminy realizacji inwestycji, finansowanie inwestycji z funduszy europejskich oznaczają "uzasadniony przypadek", o którym mowa w art. 17 ust. 1 *ustawy*, ale także poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników dróg jest zawsze "uzasadnionym przypadkiem" w rozumieniu tego przepisu (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 stycznia 2009 r., sygn. akt I OSK 30/08).

W związku z powyższym, w ocenie organu, nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest uzasadnione interesem społecznym i gospodarczym.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3, w związku z art. 11f ust. 7 *ustawy* i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Marcin Karpiński
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1000 ze zm.).

Załącznik:

1. Projekt budowlany.

Otrzymują

1. Pan Tomasz Stefański, jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Poznaniu (wraz z egz. nr 3 załącznika nr 1).
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu (znak: WOO-II.4222.4.2019.EK.5).

Sprawę prowadzi:

Zastępca Kierownika Oddziału Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego Paulina Iracka,
Starszy specjalista Patryk Stojanowicz,
tel. 61-854-17-55.