



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 27 lutego 2025 r.

IR-III.7820.6.2024.BJ
(IR-III.7820.11.2021.3)

DECYZJA nr 5/2025
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) - zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1, art. 16 ust. 2 i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 311) - zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu wniosku z 9 lipca 2021 r. złożonego przez pana Marcina Matysika, działającego z upoważnienia Zarządu Województwa Wielkopolskiego - zwanego dalej: wnioskodawcą, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 449 Palaty-Brzeziny” w zakresie następujących odcinków:

- odcinek I – od km 42+669 do km ok. 43+673,
- odcinek II – od km ok. 43+673 do km ok. 48+329:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Zarządu Województwa Wielkopolskiego

al. Niepodległości 34

61-714 Poznań

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 449 na odcinku od km 42+669 do km ok. 48+329, realizowanej w ramach inwestycji pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 449 Palaty-Brzeziny” w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji i opisanego w legendzie tych map jako „linie określające granice terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych”), obejmującego następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Odcinek I

Powiat ostrzeszowski, gmina Grabów nad Prosną

Jednostka ewidencyjna: 301803_5, Grabów nad Prosną - obszar wiejski

Obręb: 0012 Palaty, dz. o nr. ewid.: 58/1, 58/2, 59, 60/1, 63, 68/1, 68/2, 70, 72/3, 72/4, 76, 77, 78, 79, 81, 82, 83, 85/4, 85/5, 113/17, 113/29, 325, 376, 377, 381, 382, 442, 443, 462, 464, 483.

Odcinek II

Powiat ostrzeszowski, gmina Grabów nad Prosną

Jednostka ewidencyjna: 301803_5, Grabów nad Prosną - obszar wiejski

Obręb: 0005 Giżyce, dz. o nr. ewid.: 161, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 202, 203, 204, 205, 206/1, 206/2, 228/2, 294, 295, 296, 298, 299, 300, 301, 320, 321/1, 321/2, 321/3, 323, 325, 326, 328, 330, 332, 334, 336, 337, 338, 339/3, 340, 342, 343, 344, 345, 350/1, 351, 374, 380, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392/6, 393/5, 394/2, 395/4, 396, 397, 398, 400/1, 400/2, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 424, 551, 552, 554, 555, 648, 649, 653, 655, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 668, 669, 672, 675, 676, 680, 681, 685, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 696, 699/1, 699/2, 699/3, 700, 701, 702, 703/1, 703/2, 703/3, 708, 709, 712, 713/1, 717/1, 718, 722/2, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729/1, 729/2, 729/3, 730, 732, 733, 734, 735, 736, 740, 741.

Powiat ostrzeszowski, gmina Kraszewice

Jednostka ewidencyjna: 301805_2, Kraszewice

Obręb: 0006 Mączniki, dz. o nr. ewid.: 49/6, 64, 65/1, 68, 73/3, 73/4, 75/1, 76, 77, 78, 101, 168/3, 170, 171, 173, 174/4, 174/5, 174/6, 209, 267, 268, 273, 274, 279, 280, 284, 294, 300, 302/2, 309, 310, 311/1, 319, 320, 321, 322, 323, 324/1, 324/2, 325, 326, 327/2, 328, 329, 330/1, 330/2, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339/4, 380/1, 380/2, 387, 411, 412.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie drogi wojewódzkiej nr 449:

1.1. Poprzez skrzyżowanie:

a) zwykłe z:

- drogą gminną nr 836508P (ul. Gajowa) w km ok. 42+754,
- drogą gminną nr 836606P (ul. Lipowa) w km ok. 43+138,
- drogą powiatową nr 5315P i drogą gminną nr 836560P w km ok. 45+162,
- drogą gminną nr 836561P w km ok. 45+992,
- drogami gminnymi nr 846545P i nr 846563P w km ok. 47+321,
- drogą powiatową nr 5597P w km ok. 47+881;

b) skanalizowane z drogą powiatową nr 5585P w km ok. 43+422.

1.2. Z dodatkową jezdnią drogi wojewódzkiej poprzez wjazd i wyjazd w km ok. 44+668.

2. W ramach inwestycji należy wybudować plac do zawracania pojazdów na nieprzelotowym zakończeniu dodatkowej jezdni drogi wojewódzkiej nr 449.

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren następujących dróg publicznych, to jest linia opisana w legendzie map jako:

- „linie rozgraniczające teren drogi wojewódzkiej” wyznaczająca granice pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 449,

- „linie rozgraniczające teren drogi powiatowej” wyznaczająca granice pasów drogowych dróg powiatowych,

- „linie rozgraniczające teren drogi gminnej” wyznaczająca granice pasów drogowych dróg gminnych,

oznaczone na mapach do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany 14 sierpnia 2019 r. do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Ostrzeszowskiego pod numerem identyfikatora P.3018.2019.1444 oraz identyfikator zgłoszenia prac GG.6640.369.2024 pozytywnie zweryfikowany przez Starostę Ostrzeszowskiego protokół nr 1 z 7 marca 2024 r.).

2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:

2.1. W zakresie drogi wojewódzkiej nr 449:

a) nieruchomości położone w granicach pasa drogowego, w tym działki, dla których wnioskodawca przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, wymienione w Tabeli 1:

Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Odcinek I	
Powiat ostrzeszowski, gmina Grabów nad Prosną Jednostka ewidencyjna: 301803_5, Grabów nad Prosną - obszar wiejski	
Obręb: 0012 Palaty	
78	[REDACTED]
85/4	[REDACTED]
113/17	[REDACTED]
Odcinek II	
Powiat ostrzeszowski, gmina Grabów nad Prosną Jednostka ewidencyjna: 301803_5, Grabów nad Prosną - obszar wiejski	
Obręb: 0005 Giżyce	
299	[REDACTED]
300	[REDACTED]
321/2	[REDACTED]
397	[REDACTED]
662	[REDACTED]
663	[REDACTED]
664	[REDACTED]
691	[REDACTED]
692	[REDACTED]
699/2	[REDACTED]

703/2	
729/2	
Powiat ostrzeszowski, gmina Kraszewice Jednostka ewidencyjna: 301805_2, Kraszewice	
Obręb: 0006 Mączniki	
76	

Tabela 1.

- b) nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji;
- c) nieruchomości, które w całości stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego oznaczone w Tabeli 3 w pkt. VI. decyzji.
- 2.2. W zakresie docelowych dróg gminnych:
- a) nieruchomości powstałe w wyniku podziału - oznaczone tłustym drukiem i symbolem (G) w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji;
- b) nieruchomość wymieniona w Tabeli 3 w pkt. VI. decyzji i oznaczona symbolem (G).
- 2.3. W zakresie docelowych dróg powiatowych - nieruchomości powstałe w wyniku podziału - oznaczone tłustym drukiem i symbolem (P) w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w punkcie III. ostatecznej decyzji Wójta Gminy Brzeziny z 7 października 2019 r. (znak: RGiRL.6220.2.5.2019) o środowiskowych uwarunkowaniach - zwanej dalej: decyzją Wójta.
- 1.2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu z 29 października 2020 r. (znak: PO.ZUZ.2.4210.237m.2020.SR) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego - zwanej dalej: pozwoleniem wodnoprawnym, sprostowanego postanowieniem Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu z 6 września 2024 r. (znak: PO.ZUZ.2.4210.237m.2020.SR) - zwanym dalej: postanowieniem.
- 1.3. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.).

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej:

Ustalam, że podczas prac ziemnych na terenie zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych (AZP 71-39, st. 88, 89, 121, 83, 79, 80, 76, 72, 71, 70; AZP 71-40, st. 19, 16, 17, 11, 6, 3, 2, 33) ujętych w wojewódzkiej ewidencji zabytków, podczas prac ziemnych należy prowadzić badania archeologiczne o charakterze dokumentacyjno-zabezpieczającym, na które należy uzyskać stosowne pozwolenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2024 r. poz. 725 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą - Prawo budowlane, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:


































- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie doświetlenia światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego Witolda Lewandowskiego (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Ostrzeszowskiego 17 kwietnia 2020 r. pod numerem identyfikatora P.3018.2020.664) oraz przez geodetę uprawnionego Rafała Szelejewskiego (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Ostrzeszowskiego: 25 marca 2024 r. pod numerem identyfikatora P.3018.2024.565; 21 czerwca 2024 r. pod numerem identyfikatora: P.3018.2024.1289, P.3018.2024.1290 i P.3018.2024.1291; 25 czerwca 2024 r. pod numerem identyfikatora: P.3018.2024.1308 i P.3018.2024.1313; 27 czerwca 2024 r. pod numerem identyfikatora P.3018.2024.1337; 28 czerwca 2024 r. pod numerem identyfikatora P.3018.2024.1362).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
Numer działki	Numery działek	
Odcinek I		
Powiat ostrzeszowski, gmina Grabów nad Prosną Jednostka ewidencyjna: 301803_5, Grabów nad Prosną - obszar wiejski		
Obręb: 0012 Palaty		
58/1	58/3 , 58/4	[REDACTED]
58/2	58/5 , 58/6	[REDACTED]

59	59/1, 59/2	██████████
60/1	60/6, 60/7	██████████
63	63/1, 63/2, 63/3	██████████
68/1	68/5, 68/6	██████████
68/2	68/3, 68/4	██████████
70	70/1, 70/2	██████████
72/3	72/7, 72/8	██████████
72/4	72/5, 72/6	██████████
76	76/1, 76/2	██████████
77	77/1, 77/2	██████████
79	79/1, 79/2	██████████
81	81/1, 81/2	██████████
82	82/1, 82/2	██████████
83	83/1, 83/2	██████████
376	376/1, 376/2	██████████
483	483/1, 483/2	██████████
Odcinek II		
Powiat ostrzeszowski, gmina Grabów nad Prosną		
Jednostka ewidencyjna: 301803_5, Grabów nad Prosną - obszar wiejski		
Obręb: 0005 Giżyce		
161	161/1, 161/2	██████████
163	163/1, 163/2	██████████
164	164/1, 164/2	██████████
165	165/1, 165/2	██████████
166	166/1, 166/2	██████████
167	167/1, 167/2	██████████
168	168/1, 168/2	██████████
169	169/1, 169/2	██████████
170	170/1, 170/2	██████████
171	171/1, 171/2	██████████
172	172/1, 172/2	██████████
173	173/1, 173/2	██████████
174	174/1, 174/2	██████████

175	175/1, 175/2	
176	176/1, 176/2	
177	177/1, 177/2	
178	178/1, 178/2	
179	179/1, 179/2	
180	180/1, 180/2	
202	202/1, 202/2	
203	203/1, 203/2	
204	204/1, 204/2	
205	205/1, 205/2	
206/1	206/3, 206/4	
206/2	206/5, 206/6	
228/2	228/5, 228/6	
294	294/1, 294/2	
295	295/1, 295/2	
296	296/1, 296/2	
298	298/1, 298/2	
301	301/1, 301/2	
320	320/1, 320/2	
321/1	321/4, 321/5	
321/3	321/6, 321/7	
323	323/1, 323/2	
325	325/1, 325/2	
326	326/1, 326/2	
328	328/1, 328/2	
330	330/1, 330/2	
332	332/1, 332/2	
334	334/1, 334/2	
336	336/1, 336/2	
337	337/1, 337/2	
338	338/1, 338/2	
339/3	339/5, 339/6	
340	340/1, 340/2	

342	342/1, 342/2, 342/3	██████████
343	343/1, 343/2	██████████
344	344/1, 344/2	██████████
345	345/1, 345/2	██████████
350/1	350/6, 350/7	██████████
351	351/1, 351/2	██████████
374	374/1, 374/2	██████████
380	380/1, 380/2	██████████
382	382/1, 382/2, 382/3	██████████
383	383/1, 383/2	██████████
384	384/1, 384/2	██████████
385	385/1, 385/2, 385/3	██████████
386	386/1, 386/2	██████████
387	387/1, 387/2	██████████
388	388/1, 388/2	██████████
389	389/1, 389/2	██████████
390	390/1, 390/2	██████████
392/6	392/7, 392/8	██████████
393/5	393/7, 393/8	██████████
394/2	394/3, 394/4	██████████
395/4	395/5, 395/6	██████████
396	396/1, 396/2	██████████
398	398/1, 398/2	██████████
400/1	400/3, 400/4	██████████
400/2	400/5, 400/6	██████████
401	401/1, 401/2	██████████
402	402/1, 402/2	██████████
403	403/1, 403/2	██████████
404	404/1, 404/2	██████████
405	405/1, 405/2	██████████
406	406/1, 406/2	██████████
407	407/1, 407/2	██████████
408	408/1, 408/2	██████████

409	409/1, 409/2	██████████
411	411/1, 411/2	██████████
412	412/1, 412/2	██████████
413	413/1, 413/2	██████████
424	424/1, 424/2	██████████
551	551/1, 551/2	██████████
552	552/1, 552/2	██████████
554	554/1, 554/2	██████████
555	555/1, 555/2	██████████
648	648/1, 648/2	██████████
649	649/1, 649/2	██████████
653	653/1, 653/2, 653/3, 653/4	██████████
655	655/1, 655/2	██████████
658	658/1, 658/2	██████████
659	659/1, 659/2	██████████
660	660/1, 660/2	██████████
661	661/1, 661/2	██████████
668	668/1, 668/2	██████████
669	669/1, 669/2	██████████
672	672/1, 672/2	██████████
675	675/1, 675/2	██████████
676	676/1, 676/2 (G), 676/3	██████████
681	681/1, 681/2	██████████
689	689/1, 689/2	██████████
690	690/1, 690/2	██████████
693	693/1, 693/2	██████████
694	694/1, 694/2	██████████
696	696/1, 696/2	██████████
699/1	699/4, 699/5	██████████
699/3	699/6, 699/7	██████████
700	700/1, 700/2	██████████
701	701/1, 701/2	██████████
702	702/1, 702/2	██████████

708	708/1, 708/2	██████████
709	709/1, 709/2	██████████
712	712/1, 712/2	██████████
713/1	713/3, 713/4	██████████
717/1	717/3, 717/4	██████████
722/2	722/3, 722/4	██████████
723	723/1 (G), 723/2	██████████
724	724/1, 724/2 (G), 724/3	██████████
725	725/1, 725/2	██████████
726	726/1, 726/2	██████████
727	727/1, 727/2	██████████
728	728/1, 728/2	██████████
729/1	729/4, 729/5	██████████
729/3	729/6, 729/7	██████████
730	730/1, 730/2	██████████
732	732/1, 732/2	██████████
733	733/1, 733/2	██████████
734	734/1, 734/2	██████████
735	735/1, 735/2	██████████
736	736/1, 736/2	██████████
740	740/1, 740/2	██████████
741	741/1, 741/2	██████████
Powiat ostrzeszowski, gmina Kraszewice		
Jednostka ewidencyjna: 301805_2, Kraszewice		
Obręb: 0006 Mączniki		
65/1	65/5, 65/6, 65/7, 65/8	██████████
68	68/1, 68/2	██████████
73/4	73/5, 73/6	██████████
75/1	75/2, 75/3	██████████
77	77/1, 77/2	██████████
78	78/1, 78/2 (P), 78/3	██████████
168/3	168/4, 168/5, 168/6	██████████
171	171/1 (P), 171/2	██████████

174/6	174/7, 174/8	██████████
209	209/1, 209/2	██████████
267	267/1, 267/2	██████████
268	268/1, 268/2	██████████
273	273/1, 273/2	██████████
274	274/1, 274/2	██████████
279	279/1, 279/2 (G), 279/3	██████████
280	280/1, 280/2	██████████
284	284/1, 284/2	██████████
294	294/1, 294/2	██████████
319	319/1, 319/2	██████████
320	320/1, 320/2	██████████
321	321/1, 321/2	██████████
322	322/1, 322/2	██████████
323	323/1, 323/2	██████████
324/1	324/3, 324/4	██████████
324/2	324/5, 324/6	██████████
325	325/1, 325/2	██████████
326	326/1, 326/2	██████████
327/2	327/3, 327/4	██████████
328	328/1, 328/2	██████████
329	329/1, 329/2	██████████
330/1	330/3, 330/4	██████████
330/2	330/5, 330/6	██████████
331	331/1, 331/2	██████████
332	332/1, 332/2	██████████
333	333/1, 333/2	██████████
334	334/1, 334/2	██████████
335	335/1, 335/2	██████████
336	336/1, 336/2 (G), 336/3	██████████
338	338/1, 338/2	██████████
339/4	339/5, 339/6	██████████
380/1	380/3, 380/4	██████████

380/2	380/5, 380/6, 380/7	██████████
387	387/1, 387/2	██████████
411	411/1, 411/2	██████████
412	412/1, 412/2	██████████

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Wielkopolskiego

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V. decyzji stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.
2. Ustalam, że nieruchomości oznaczone w poniższej Tabeli 3 w całości stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Odcinek I	
Powiat ostrzeszowski, gmina Grabów nad Prosną Jednostka ewidencyjna: 301803_5, Grabów nad Prosną - obszar wiejski	
Obręb: 0012 Palaty	
443	██████████
462	██████████
Odcinek II	
Powiat ostrzeszowski, gmina Kraszewice Jednostka ewidencyjna: 301805_2, Kraszewice	
Obręb: 0006 Mączniki	
337	██████████
Powiat ostrzeszowski, gmina Grabów nad Prosną Jednostka ewidencyjna: 301803_5, Grabów nad Prosną - obszar wiejski	
Obręb: 0005 Giżyce	
680 (G)	██████████

Tabela 3.

VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

Zatwierdzam projekt budowlany pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 449 Palaty-Brzeziny”, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

ODCINEK I:

- **TOM I** - Projekt zagospodarowania terenu. Informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.

Projekt architektoniczno-budowlany:

- **TOM II** - Branża drogowa.

- **TOM III** - Branża mostowa. Przepusty.

- **TOM IV** - Branża wod.-kan. Budowa i przebudowa kanalizacji deszczowej.

- **TOM V** - Branża wod-kan. Przebudowa sieci wodociągowej.

- **TOM VI** - Branża elektroenergetyczna. Przebudowa i zabezpieczenie sieci elektroenergetycznej.

- **TOM VII** - Branża elektroenergetyczna. Budowa oświetlenia drogowego i aktywnych znaków drogowych.

- **TOM VIII** - Branża telekomunikacja. Przebudowa i zabezpieczenie sieci telekomunikacyjnej.

ODCINEK II:

- **TOM I** - Projekt zagospodarowania terenu. Informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.

Projekt architektoniczno-budowlany:

- **TOM II** - Branża drogowa.

- **TOM IIIa** - Branża mostowa. Przepusty.

- **TOM IIIb** - Branża mostowa. Obiekt mostowy M1.

- **TOM IV** - Branża wod.-kan. Budowa i przebudowa kanalizacji deszczowej.

- **TOM V** - Branża wod-kan. Przebudowa sieci wodociągowej.

- **TOM VI** - Branża elektroenergetyczna. Przebudowa i zabezpieczenie sieci elektroenergetycznej.

- **TOM VII** - Branża elektroenergetyczna. Budowa oświetlenia drogowego i aktywnych znaków drogowych.

- **TOM VIII** - Branża telekomunikacja. Przebudowa i zabezpieczenie sieci telekomunikacyjnej.

Autorzy projektu budowlanego:

- mgr inż. Marcin Matysik, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0233/POOD/06; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0117/07;

- mgr inż. Szymon Antkowiak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej drogowej nr WKP/0121/POOD/16; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0318/16;

- mgr inż. Krzysztof Pokorski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności mostowej nr WKP/0091/POOM/06, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BM/0485/06;

- inż. Agnieszka Rak, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji

- i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr SLK/1159/PWOS/06; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0523/07;
- mgr inż. Piotr Piskorek, posiadający uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych do projektowania bez ograniczeń nr ZAP/0219/POOE/11; członek Zachodniopomorskiej OIIB nr ZAP/IE/0035/12;
 - inż. Ireneusz Berger, posiadający uprawnienia budowlane w telekomunikacji do projektowania w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych nr 0562/97/U, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0484/04.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w decyzji, dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojście do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Istotne odstępienie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
3. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
4. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
5. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 22 grudnia 2022 r. w sprawie dziennika budowy oraz systemu Elektroniczny Dziennik Budowy (Dz.U. z 2023 r. poz. 45) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. Nr 120, poz. 1126).
6. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem w trybie i na zasadach określonych w ustawie - Prawo budowlane.
7. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.

8. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Zarząd Województwa Wielkopolskiego może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
9. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy - Prawo budowlane, Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam obowiązek budowy tymczasowych obiektów budowlanych na nieruchomościach określonych w poniższej Tabeli 4 w zakresie oznaczonym na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji linią opisaną w legendzie tych map jako „linie określające zakres budowy tym. obiektów bud.”, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Numer działki (numer działki po podziale)	Rodzaj obiektu	Oznaczenie księgi wieczystej
Odcinek II		
Powiat ostrzeszowski, gmina Kraszewice Jednostka ewidencyjna: 301805_2, Kraszewice		
Obręb: 0006 Mączniki		
168/3 (168/6)	Droga tymczasowa	[REDACTED]
173	Droga tymczasowa, most tymczasowy	[REDACTED]
174/4	Most tymczasowy	[REDACTED]
174/5	Most tymczasowy	[REDACTED]
174/6 (174/8)	Droga tymczasowa, most tymczasowy	[REDACTED]

Tabela 4.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę tymczasowych obiektów budowlanych na nieruchomościach, o których mowa w Tabeli 4 w punkcie IX.1. decyzji, do upływu terminu określonego w punkcie IX.4.1. decyzji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych w zakresie określonym w punkcie IX.1. decyzji.
4. Ustalam następujący okres użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych:
- 4.1. Tymczasowe obiekty budowlane określone w punkcie IX.1. decyzji mogą być użytkowane nie dłużej niż do upływu 120 dnia od dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
- 4.2. Pozostałe tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania zlokalizowanych w liniach rozgraniczających teren, o których mowa w pkt. II. decyzji, oraz na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 5 w zakresie oznaczonym na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji linią opisaną w legendzie tych map jako „linie określające zakres rozbiórki istn. obiektów bud.”, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją, nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.

Numer działki (numer działki po podziale)	Rodzaj obiektu budowlanego	Oznaczenie księgi wieczystej
Odcinek I		
Powiat ostrzeszowski, gmina Grabów nad Prosną Jednostka ewidencyjna: 301803_5, Grabów nad Prosną - obszar wiejski		
Obręb: 0012 Palaty		
59 (59/2)	Wiata przystankowa	██████████
72/4 (72/6)	Sieć kanalizacji deszczowej	██████████
Odcinek II		
Powiat ostrzeszowski, gmina Kraszewice Jednostka ewidencyjna: 301805_2, Kraszewice		
Obręb: 0006 Mączniki		
65/1 (65/8)	Wiata przystankowa	██████████
Powiat ostrzeszowski, gmina Grabów nad Prosną Jednostka ewidencyjna: 301803_5, Grabów nad Prosną - obszar wiejski		
Obręb: 0005 Giżyce		
374 (374/2)	Wiata przystankowa	██████████
675 (675/2)	Wiata przystankowa	██████████

Tabela 5.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na rozbiórkę istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania na nieruchomościach, o których mowa w Tabeli 5 w punkcie X.1. decyzji, na czas realizacji robót budowlanych objętych niniejszą decyzją.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania w zakresie określonym w punkcie X.1. decyzji.
4. Ustalam obowiązek rozbiórki:
- 4.1. Tymczasowych obiektów budowlanych określonych w punkcie IX.1. decyzji nie później

niż przed upływem terminu, o którym mowa w punkcie IX.4.1. decyzji.

4.2. Pozostałych tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż przed upływem terminu, o którym mowa w punkcie IX.4.2. decyzji.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektów budowlanych, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt. 4, 14 lit. b i 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie budowy lub przebudowy zjazdów

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 6 w zakresie oznaczonym na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji linią opisaną w legendzie tych map jako „linie określające zakres budowy lub przebudowy zjazdów”, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Odcinek I	
Powiat ostrzeszowski, gmina Grabów nad Prosną Jednostka ewidencyjna: 301803_5, Grabów nad Prosną - obszar wiejski	
Obręb: 0012 Palaty	
68/2 (68/4)	[REDACTED]
77 (77/2)	[REDACTED]
113/29	[REDACTED]
325	[REDACTED]
376 (376/2)	[REDACTED]
381	[REDACTED]
382	[REDACTED]
464	[REDACTED]
Odcinek II	
Powiat ostrzeszowski, gmina Kraszewice Jednostka ewidencyjna: 301805_2, Kraszewice	
Obręb: 0006 Mączniki	
64	[REDACTED]
73/4 (73/6)	[REDACTED]

77 (77/2)	
170	
171 (171/2)	
300	
302/2	
309	
310	
311/1	
333 (333/2)	
334 (334/2)	
380/1 (380/4)	
380/2 (380/7)	
Powiat ostrzeszowski, gmina Grabów nad Prosną	
Jednostka ewidencyjna: 301803_5, Grabów nad Prosną - obszar wiejski	
Obręb: 0005 Giżyce	
334 (334/2)	
344 (344/2)	
345 (345/2)	
374 (374/2)	
386 (386/2)	
387 (387/2)	
388 (388/2)	
390 (390/2)	
391	
394/2 (394/4)	
395/4 (395/6)	
398 (398/2)	
405 (405/2)	
406 (406/2)	
407 (407/2)	
410	
551 (551/2)	
554 (554/2)	

555 (555/2)	
655 (655/2)	
658 (658/2)	
659 (659/2)	
660 (660/2)	
668 (668/2)	
669 (669/2)	
672 (672/2)	
685	
690 (690/2)	
712 (712/2)	
713/1 (713/4)	
718	
725 (725/2)	
727 (727/2)	

Tabela 6.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę zjazdów na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową zjazdów, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustaląm obowiązek przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 7 w zakresie oznaczonym na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji linią opisaną w legendzie tych map jako „linie określające zakres budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu”, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Numer działki (numer działki po podziale)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
Odcinek I		
Powiat ostrzeszowski, gmina Grabów nad Prosną Jednostka ewidencyjna: 301803_5, Grabów nad Prosną - obszar wiejski		
Obręb: 0012 Palaty		
68/2 (68/4)	Sieć telekomunikacyjna	██████████
77 (77/2)	Sieć telekomunikacyjna	██████████
376 (376/2)	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
377	Sieć telekomunikacyjna	██████████
Odcinek II		
Powiat ostrzeszowski, gmina Kraszewice Jednostka ewidencyjna: 301805_2, Kraszewice		
Obręb: 0006 Mączniki		
101	Sieć telekomunikacyjna	██████████
168/3 (168/6)	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
284 (284/2)	Sieć telekomunikacyjna	██████████
411 (411/2)	Sieć telekomunikacyjna	██████████
412 (412/2)	Sieć telekomunikacyjna	██████████
Powiat ostrzeszowski, gmina Grabów nad Prosną Jednostka ewidencyjna: 301803_5, Grabów nad Prosną - obszar wiejski		
Obręb: 0005 Giżyce		
340 (340/2)	Sieć telekomunikacyjna	██████████
410	Sieć telekomunikacyjna	██████████
424 (424/2)	Sieć telekomunikacyjna	██████████
551 (551/2)	Sieć telekomunikacyjna	██████████
703/3	Sieć telekomunikacyjna, sieć wodociągowa	██████████
727 (727/2)	Sieć telekomunikacyjna	██████████
728 (728/2)	Sieć telekomunikacyjna	██████████

Tabela 7.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez:

2.1. Udzielenie Zarządowi Województwa Wielkopolskiego zezwolenia na przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji.

Jednocześnie wskazuję, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z przebudową sieci uzbrojenia terenu, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.

2.2. Udzielenie każdoczesnemu gestorowi sieci, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji, zezwolenia na wykonanie czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii tych sieci uzbrojenia terenu.

Jednocześnie wskazuję, że:

- na Zarządzie Województwa Wielkopolskiego ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu;
- jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2024 r. poz. 1145 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą o gospodarce nieruchomościami, Rozdział 5: Odszkodowania za wyłączone nieruchomości;
- jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Zarząd Województwa Wielkopolskiego nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości;
- właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowlanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej;
- ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.

3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

XIV. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 8 w zakresie oznaczonym na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji linią opisaną w legendzie tych map jako „linie określające zakres budowy lub przebudowy innych dróg publicznych”, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie drogi publicznej	Oznaczenie księgi wieczystej
Odcinek I		
Powiat ostrzeszowski, gmina Grabów nad Prosną Jednostka ewidencyjna: 301803_5, Grabów nad Prosną - obszar wiejski		
Obręb: 0012 Pałaty		
85/5	Droga powiatowa nr 5585P	
377	Droga gminna nr 836508P	
442	Droga gminna nr 836606P	
Odcinek II		
Powiat ostrzeszowski, gmina Kraszewice Jednostka ewidencyjna: 301805_2, Kraszewice		
Obręb: 0006 Mączniki		
101	Droga powiatowa nr 5597P	
209 (209/2)	Droga gminna nr 846563P	
338 (338/2)	Droga gminna nr 846545P	
Powiat ostrzeszowski, gmina Grabów nad Prosną Jednostka ewidencyjna: 301803_5, Grabów nad Prosną - obszar wiejski		
Obręb: 0005 Giżyce		
228/2 (228/6)	Droga powiatowa nr 5315P	
340 (340/2)	Droga gminna nr 836560P	
703/1	Droga gminna nr 836561P	
703/3	Droga gminna nr 836561P	

Tabela 8.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę innych dróg publicznych, o których mowa w punkcie XIV.1. decyzji, na czas realizacji przebudowy innych dróg publicznych, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
3. Ustalam obowiązek budowy innych dróg publicznych, o których mowa w pkt. II.1. tiret drugie i trzecie decyzji, na nieruchomościach określonych w pkt. II.2.2. i II.2.3. decyzji.
4. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych w zakresie określonym w punkcie XIV.1. i XIV. 3. decyzji.
5. Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do przekazania wybudowanych i oddanych do użytkowania innych dróg publicznych właściwemu zarządcy dróg.

XV. Określenie budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych

1. Ustalam obowiązek przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 9 w zakresie oznaczonym na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji linią opisaną w legendzie tych map jako „linie określające zakres budowy oraz przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych”, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Odcinek II	
Powiat ostrzeszowski, gmina Grabów nad Prosną Jednostka ewidencyjna: 301803_5, Grabów nad Prosną - obszar wiejski	
Obręb: 0005 Giżyce	
295 (295/2)	[REDACTED]
321/1 (321/5)	[REDACTED]
321/3 (321/7)	[REDACTED]
336 (336/2)	[REDACTED]
382 (382/2, 382/3)	[REDACTED]
653 (653/2)	[REDACTED]
689 (689/2)	[REDACTED]
699/1 (699/5)	[REDACTED]
724 (724/3)	[REDACTED]
728 (728/2)	[REDACTED]
729/1 (729/5)	[REDACTED]
729/3 (729/7)	[REDACTED]

Tabela 9.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, o których mowa w punkcie XV.1. decyzji, na czas realizacji przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych w zakresie określonym w punkcie XV.1. decyzji.

XVI. Przejście przez teren wód płynących

Ustaląm przejście przez teren wód płynących na nieruchomościach, znajdujących się poza liniami rozgraniczającymi teren, przedstawionych w poniższej Tabeli 10 w zakresie oznaczonym na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji linią opisaną w legendzie tych map jako „linie określające zakres przejścia przez tereny wód płynących”, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Numer działki	Nazwa ciek	Oznaczenie księgi wieczystej
Odcinek II		
Powiat ostrzeszowski, gmina Kraszewice		
Jednostka ewidencyjna: 301805_2, Kraszewice		
Obręb: 0006 Mączniki		
49/6	Struga Kraszewicka	[REDACTED]
73/3		[REDACTED]
173		[REDACTED]
174/4		[REDACTED]

Tabela 10.

Jednocześnie wskazuję, że:

1. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest uprawniony do nieodpłatnego zajęcia terenów wód płynących na czas realizacji przedmiotowej inwestycji.
2. W związku z nadaniem niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany do niezwłocznego uzgodnienia w drodze pisemnego porozumienia z odpowiednimi organami, o których mowa w art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz.U. z 2024 r. poz. 1087 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą - Prawo wodne, zakresu, warunków i terminu zajęcia terenów wód płynących.

XVII. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określąm termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna, z zastrzeżeniem pkt. XVIII. decyzji.

XVIII. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości,
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi,
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych,
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Pan Marcin Matysik, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego, 12 lipca 2021 r. wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 449 Palaty-Brzeziny” w zakresie odcinka: I (od km 42+669 do km ok. 43+673), II (od km ok. 43+673 do km ok. 48+329) i III (od km ok. 48+329 do km 56+173,54).

W tym miejscu wskazać należy, że 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 471), zwana dalej: ustawą nowelizującą. Jednocześnie wydane zostało rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (obecnie: Dz.U. z 2022 r. poz. 1679 ze zm.). Zgodnie z § 25 tego rozporządzenia, uchylone zostało dotychczasowe rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935), zwane dalej: rozporządzeniem w sprawie PB. Jednakże, zgodnie z art. 25 ustawy nowelizującej, do spraw uregulowanych ustawą zmienianą w art. 1, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, przepisy ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się w brzmieniu dotychczasowym. Ponadto, zgodnie z art. 26 ustawy nowelizującej, w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy inwestor do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę albo wniosku o zatwierdzenie projektu budowlanego, albo zgłoszenia budowy może dołączyć projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym. Natomiast, zgodnie z art. 27 ust. 1 pkt. 1 ustawy nowelizującej, do zamierzeń budowlanych realizowanych w oparciu o projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów dotychczasowych, w przypadkach o których mowa w ww. art. 25 i art. 26 ustawy nowelizującej, przepisy ustawy zmienianej w art. 1 ustawy nowelizującej (tj. ustawy - Prawo budowlane) stosuje się w brzmieniu dotychczasowym. Tym samym, zgodnie z ww. przepisami, przedmiotowa sprawa podlega rozpatrzeniu w oparciu o przepisy ustawy - Prawo budowlane, w brzmieniu dotychczas obowiązującym, a także w oparciu o przepisy rozporządzenia w sprawie PB. Mając na uwadze powyższe stwierdzono, że projekt budowlany został sporządzony w oparciu o dotychczasowe przepisy i do wniosku dołączono jego 4 egzemplarze.

Zgodnie z art. 36 ustawy nowelizującej, do spraw uregulowanych w ustawach zmienianych w art. 2-4, art. 6 oraz art. 8-24 ustawy nowelizującej (m.in. ustawy zmienianej w art. 10 ustawy nowelizującej, tj. specustawy), wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy nowelizującej, stosuje się przepisy dotychczasowe. Wobec powyższego wniosek w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej analizowano w oparciu o przepisy specustawy obowiązującej w dacie złożenia wniosku.

Pismem z 30 lipca 2021 r. Wojewoda Wielkopolski zwrócił się z zapytaniem do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu, czy dz. o nr. ewid.: 73 i 174, obr. Mączniki, oraz dz. o nr. ewid.: 762, 742, 562, 531, 530 i 560,

obr. Ostrów Kaliski, w zakresie objętym liniami rozgraniczającymi teren drogi wojewódzkiej, stanowią grunty pokryte śródlądowymi wodami płynącymi.

Dyrektor Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu w piśmie z 10 września 2021 r. (znak: PO.RUM.2313.166.2021.DN, wpływ: 15 września 2021 r.) udzielił odpowiedzi, wskazując działki pokryte śródlądowymi wodami płynącymi.

Pismem z 20 września 2021 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych oraz udzielenia wyjaśnień w związku z pismem Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z 10 września 2021 r.

Pismem z 1 października 2021 r. (wpływ: 5 października 2021 r., znak: SMP/371/2021/1770/MM) wnioskodawca udzielił odpowiedzi na wezwanie w zakresie braków formalnych.

Pismem z 18 października 2021 r. (wpływ: 19 października 2021 r., znak: SMP/371/2021/1880/MM) wnioskodawca zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia kompletnej odpowiedzi na wezwanie z 20 września 2021 r. do 22 listopada 2021 r. w związku z koniecznością szczegółowej analizy informacji dotyczącej gruntów pokrytych śródlądowymi wodami płynącymi.

Pismem z 20 października 2021 r. Wojewoda Wielkopolski przychylił się do prośby wnioskodawcy.

Pismem z 17 listopada 2021 r. (wpływ: ePUAP-UPP71795372, znak: SMP/371/2021/2152/MM) wnioskodawca poinformował, że istnieje konieczność ustalenia linii brzegowej dla działek o nr. ewid. 73 i 174, obr. Mączniki, oraz 762, 530, 531, 560 i 562, obr. Ostrów Kaliski. W związku powyższym wnioskodawca w okresie od 17 listopada 2021 r. do 29 lutego 2024 r. wielokrotnie zwracał się z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia kompletnej odpowiedzi - ostatecznie Wojewoda przedłużył termin uzupełnienia do 30 kwietnia 2024 r.

Pismem z 4 maja 2022 r. (wpływ: ePUAP-UPP82223504, znak: SMP/371/2022/0811/MM) wnioskodawca zwrócił się z prośbą o korektę wniosku w zakresie wyłączenia z wniosku odcinka III od km ok.48+329 do km 56+173,54 drogi wojewódzkiej nr 449.

Pismem z 26 kwietnia 2024 r. (wpływ: 30 kwietnia 2024 r., znak: SMP/371/2024/0849/MM) wnioskodawca udzielił odpowiedzi na wezwanie z 20 września 2021 r. oraz przedłożył materiały zawierające korektę w zakresie działek pokrytych śródlądowymi wodami płynącymi.

Pismem z 17 maja 2024 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie: wniosku, mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu oraz map z projektem podziału nieruchomości.

Pismem z 13 czerwca 2024 r. (wpływ: ePUAP-UPP134621818, znak: SMP/371/2024/1144/MM) wnioskodawca zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu udzielenia odpowiedzi do 31 lipca 2024 r.

Pismem z 14 czerwca 2024 r. Wojewoda Wielkopolski przychylił się do prośby wnioskodawcy.

Pismem z 17 lipca 2024 r. (wpływ: 18 lipca 2024 r., znak: SMP/371/2024/1397/MM) wnioskodawca udzielił odpowiedzi na wezwanie z 17 maja 2024 r.

Pismem z 19 lipca 2024 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do wyjaśnienia co do niezgodności projektu budowlanego z pozwoleniem wodnoprawnym i decyzją Wójta.

W dniu 6 sierpnia 2024 r. wnioskodawca przedłożył skorygowane zestawienie działek oraz mapę z proponowanym przebiegiem drogi.

Pismem z 13 sierpnia 2024 r. (wpływ: ePUAP-UPP139103164, znak: SMP/371/2024/1594/MM) wnioskodawca zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie z 19 lipca 2024 r. do 20 września 2024 r.

Pismem z 16 sierpnia 2024 r. Wojewoda Wielkopolski przychylił się do prośby wnioskodawcy.

Pismem z 19 września 2024 r. (wpływ: 20 września 2024 r., znak: SMP/371/2024/1594/MM) wnioskodawca udzielił odpowiedzi na wezwanie z 19 lipca 2024 r. Następnie pismem z 24 września 2024 r. (wpływ: ePUAP-UPP142239713, znak: SMP/0371/2024/1838/MW) wnioskodawca zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu na udzielenie kompletnej odpowiedzi na ww. wezwanie do 20 października 2024 r., ze względu na konieczność uzyskania ostateczności postanowienia.

Pismem z 27 września 2024 r. Wojewoda Wielkopolski wydłużył termin udzielenia odpowiedzi zgodnie z prośbą wnioskodawcy.

Pismem z 4 października 2024 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie projektu budowlanego.

Pismem z 18 października 2024 r. (wpływ: 23 października 2024 r.) wnioskodawca udzielił kompletnej odpowiedzi na wezwanie z 19 lipca 2024 r., przedkładając postanowienie z potwierdzeniem ostateczności.

Pismem z 4 listopada 2024 r. wnioskodawca udzielił odpowiedzi na wezwanie z 4 października 2024 r.

Pismem z 15 listopada 2024 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do złożenia dalszych wyjaśnień w zakresie projektu budowlanego.

Pismem z 25 listopada 2024 r. (znak: SMP/0371/2024/2364/TW) wnioskodawca udzielił odpowiedzi na wezwanie z 15 listopada 2024 r. Następnie 13 grudnia 2024 r. dokonano uzupełnień w projekcie budowlanym. Pismem z 16 grudnia 2024 r. (wpływ: 17 grudnia 2024 r., ePUAP-UPP148711633, znak: SMP/0371/2024/2528/TW) uzupełniono odpowiedź na powyższe wezwanie.

Pismem z 20 grudnia 2024 r. Wojewoda Wielkopolski po ponownej weryfikacji przedłożonej dokumentacji wezwał wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie: wniosku, mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu oraz map z projektem podziału nieruchomości.

Pismem z 7 stycznia 2025 r. (znak: SMP/0371/2025/0015/TW, wpływ: 10 stycznia 2025 r.) wnioskodawca udzielił odpowiedzi na wezwanie z 20 grudnia 2024 r., przedłożył skorygowane zestawienie nieruchomości, mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz projekt budowlany.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę odcinka drogi wojewódzkiej nr 449 poprzez budowę: chodników, ścieżki rowerowej, zjazdów, zatok autobusowych oraz rozbudowę istniejących skrzyżowań, przebudowę obiektów mostowych, przebudowę kolidujących sieci uzbrojenia terenu, a także wycinkę i nasadzenie zieleni.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 195/19 z 26 listopada 2019 r. (znak: DI-IV.8012.195.2019) - opinia pozytywna pod warunkiem, że:

a) rozwiązania przedmiotowej inwestycji w obrębie jej zbliżenia do planowanej linii brzegowej projektowanego zbiornika wodnego „Wielowieś Klasztorna” na rzece Prośnie, ustalonej na forsowanym poziomie piętrzenia – 125,0 m n.p.m., w tym w obrębie jej skrzyżowania z ciekami wodnymi „Łużycy” i „Żurawki”, będą uwzględniać przyszłe oddziaływanie zbiornika na przedmiotową drogę, co powinno zostać potwierdzone stanowiskiem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego „Wody Polskie”, wyrażonymi na podstawie:

- art. 11d ust. 1 pkt. 8 lit. d specustawy;
- art. 11d ust. 4 specustawy w odniesieniu do zgód wodnoprawnych na realizację nowych obiektów mostowych nad ww. ciekami wodnymi;

z zastrzeżeniem, że:

b) rozwiązania przedmiotowej inwestycji na jej przebiegu w otoczeniu gruntów leśnych, stanowiących własność Skarbu Państwa, od km 51+840 do km 56+015, winny uwzględniać stanowisko Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu, wyrażone na podstawie art. 11d ust. 1 pkt. 8 lit. e specustawy;

oraz z uwagą, że:

c) projektowanie i realizacja przedmiotowej inwestycji w obrębie jej skrzyżowania z linią elektroenergetyczną 400 kV relacji Ostrów Wlkp. – Rogowiec/Trębaczew w km 44+010 drogi, winny uwzględniać bezpieczeństwo funkcjonowania tej linii;

d) projektowanie i realizacja przedmiotowej inwestycji winny uwzględniać usytuowanie jej zachodniej części w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych, wrażliwych na zanieczyszczenie.

Odnosnie powyższego stwierdzono, że wnioskodawca:

- uzgodnił rozwiązania przedmiotowej inwestycji z Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie oraz uzyskał pozwolenie wodnoprawne dla przedmiotowej inwestycji;
- przedłożył pozytywną opinię Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu z 5 grudnia 2019 r.;
- uzgodnił projekt z PSE S.A. w zakresie skrzyżowania drogi wojewódzkiej z linią elektroenergetyczną 400 kV relacji Ostrów Wlkp. – Rogowiec/Trębaczew;

- wskazał, że rozwiązania przedmiotowej inwestycji uwzględniają jej usytuowanie w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych poprzez zaprojektowanie odwodnienia drogi za pomocą kanalizacji deszczowej oraz rowów trawiastych.
- 2. Zarządu Powiatu w Ostrzeszowie - pismo z 28 listopada 2019 r. (znak: OS.0026.289.2019) - opinia pozytywna z uwagą, że na skrzyżowaniu z drogą powiatową nr 5585P Palaty-Czajków przewidzieć w projekcie ustawienie lampy oświetlającej skrzyżowanie.
Wnioskodawca poinformował, że oświetlenie skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 449 z drogą powiatową nr 5585P wykracza poza zakres wymagań zgodnych z § 109 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.) zwanego dalej: rozporządzeniem w sprawie WT. Projekt przewiduje jedynie instalację oznakowania aktywnego na wyspach kanalizujących ruch na drodze głównej i podporządkowanej.
- 3. Burmistrza Miasta i Gminy Grabów nad Prosną - data wpływu wniosku do Urzędu Miasta i Gminy Grabów nad Prosną 14 listopada 2019 r. - na podstawie art. 11b specustawy, wystąpiono o wydanie opinii, w ustawowym terminie organ nie zajął stanowiska. W związku z art. 11b ust. 2 specustawy niewydanie opinii traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.
- 4. Wójta Gminy Kraszewice - data wpływu wniosku do Urzędu Gminy Kraszewice 15 listopada 2019 r. - na podstawie art. 11b specustawy, wystąpiono o wydanie opinii, w ustawowym terminie organ nie zajął stanowiska. W związku z art. 11b ust. 2 specustawy niewydanie opinii traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 specustawy, złożony wniosek (po uzupełnieniu) zawierał:

1. Mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzone na kopii mapy do celów projektowych w skali 1:500 przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy - Prawo budowlane, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
8. Opinie:
 - 8.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu - Delegatura WUOZ w Kaliszu - pismo z 27 listopada 2019 r. (znak: Ka.5183.5632.2.2019) - opinia pozytywna z informacją, że projektowana inwestycja zlokalizowana jest na terenie zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych (AZP 71-39, st. 88, 89, 121, 83, 79, 80, 76, 72, 71, 70; AZP 71-40, st. 19, 16, 17, 11, 6, 3, 2, 33) ujętych w wojewódzkiej ewidencji

zabytków (art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. a, art. 22 ust. 2 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami). Są to obiekty zabytkowe o dużej wartości naukowo-badawczej, związane z osadnictwem pradziejowym i średniowiecznym. Roboty budowlane - ziemne mogą spowodować zniszczenie zalegających pod powierzchnią gruntu reliktywów archeologicznych. Podczas prac ziemnych należy prowadzić badania archeologiczne o charakterze dokumentacyjno-zabezpieczającym, na które należy uzyskać pozwolenie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

W związku z powyższym w pkt. III.2. decyzji ustalono warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

8.2. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 5096/19 z 19 listopada 2019 r. (znak: WSzW.Poz.-WO-Zp.0732.264.2019) - opinia bez uwag z informacją, że planowana inwestycja drogowa nie przebiega po sieci dróg o znaczeniu obronnym.

W związku z powyższym w pkt. III.3. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

8.3. Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu z 5 grudnia 2019 r. (znak: ZS.2215.1.39.2019.GB) - opinia pozytywna.

8.4. Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 12 grudnia 2019 r. (znak: PO.RPP.430.144.2019.GT) - opinia z informacją, że przedmiotowa inwestycja w liniach rozgraniczających teren inwestycji w miejscowości Palaty realizowana będzie:

a) częściowo na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, w rozumieniu art. 16 ust. 34 lit. a ustawy - Prawo wodne, tj. na obszarze, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi raz na 100 lat ($p=1\%$), rzędna wody wynosi od około 127,15 do około 127,40 m.n.p.m.;

b) częściowo na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, w rozumieniu art. 16 ust. 34 lit. b ustawy - Prawo wodne, tj. na obszarze, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi raz na 10 lat ($p=10\%$), rzędna wody wynosi od około 126,90 do około 126,98 m n.p.m.;

c) poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią, w rozumieniu art. 16 ust. 34 lit. c ustawy - Prawo wodne, tj. obszarem na obszarze między linią brzegu a wałem przeciwpowodziowym lub naturalnym wysokim brzegiem, w który wbudowano wał przeciwpowodziowy.

Organ wskazał, że rzeczona inwestycja wymaga uzyskania pozwolenia wodnoprawnego ze względu na wykonanie nowych urządzeń wodnych.

Stwierdzono, że do akt sprawy dołączono decyzję udzielającą pozwolenia wodnoprawnego w niezbędnym zakresie.

9. Ostateczne:

9.1. Pozwolenie wodnoprawne, sprostowane postanowieniem.

9.2. Decyzję Wójta.

Ponadto podanie zawierało:

- oświadczenie wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane;
- pozytywną opinię Zarządu Powiatu Kaliskiego - pismo z 18 listopada 2019 r. (znak: DRP.7012.49.2019) dotyczące wyłączonego z zakresu niniejszej inwestycji odcinka III od km 48+328,70 do km 56+173,54 drogi wojewódzkiej nr 449;
- pismo wnioskodawcy z 13.11.2019 r. z wystąpieniem o opinię do Wójta Gminy Brzeziny zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy wraz z potwierdzeniem odbioru (data wpływu wniosku do Urzędu Gminy Brzeziny 14 listopada 2019 r.) dotyczące wyłączonego z zakresu niniejszej inwestycji odcinka III drogi wojewódzkiej nr 449;
- opinia Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu z 27 listopada 2019 r. (znak: POZ.5120.279.2019.KP) z informacją, że przedmiotowa inwestycja nie obejmuje terenów górniczych, w związku z czym organ nie miał przesłanki do merytorycznego rozstrzygnięcia co do istoty sprawy.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 8 lit. a, b, c, g i ga specustawy.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z 12 sierpnia 2024 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z 12 sierpnia 2024 r. zamieszczonego na tablicy ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, Urzędu Gminy Kraszewice w terminie od 16 sierpnia 2024 r. do 30 sierpnia 2024 r., na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy w Grabowie nad Prosną w terminie od 16 sierpnia 2024 r. do 30 sierpnia 2024 r., w BIP UMiG w Grabowie nad Prosną od 19 sierpnia 2024 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane 16 sierpnia 2024 r. w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

Zgodnie z art. 11d ust. 6 specustawy zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o miejscu i terminie (do 6 września 2024 r.), w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie uwagi, zastrzeżenia, wnioski wnieśli:

- 1) Pan ██████████ (wpływ pisma: 3 września 2024 r.), właściciel dz. o nr. ewid. ██████, obr. ██████, zwrócił się z prośbą o zmianę lokalizacji zjazdu z drogi wojewódzkiej. Strona

- wskazała, że obecnie zjazd zaprojektowano przy granicy z działką sąsiednią, co koliduje z planowanymi na działce inwestycjami. Strona zwróciła się o przesunięcie zjazdu o 30 m w stronę [REDACTED]. Pan [REDACTED] do pisma dołączył mapę z proponowaną lokalizacją zjazdu.
- 2) Pismami z 2 września 2024 r. (wpływ: 5 września 2024 r.) państwo [REDACTED], właściciele dz. o nr. ewid. [REDACTED], obr. [REDACTED], zwrócili się z prośbą o zaprojektowanie i wykonanie zjazdu na działkę będącą ich własnością. Obecnie strony mają zjazd na działkę z innej drogi. Państwo [REDACTED] wspomnieli, że zamierzają podzielić ww. działkę na dwie części, co spowoduje, że jedna część nie będzie miała dostępu do drogi publicznej. Strony dołączyły mapę z oznaczeniem działki.
- 3) Pismem z 2 września 2024 r. (wpływ: 5 września 2024 r.) państwo [REDACTED], właściciele dz. o nr. ewid. [REDACTED], obr. [REDACTED], zwrócili się z prośbą o zmianę lokalizacji zjazdu z drogi wojewódzkiej na działkę oraz o poszerzenie zjazdu. Strony wskazały, że na ww. działkę uzyskały decyzję o warunkach zabudowy na dom jednorodzinny i budynek gospodarczy. Ponadto w opinii stron zaprojektowany zjazd jest zbyt wąski i łączy się z sąsiednią działką, co będzie utrudniało wjazd na posesję.
- 4) Pismem z 5 września 2024 r. (wpływ: 10 września 2024 r.) pan [REDACTED], właściciel dz. o nr. ewid. [REDACTED], obr. [REDACTED], zwrócił się z prośbą o pozostawienie istniejącego wjazdu na ww. działkę. Strona wskazała, że „mostek” służy do dojazdu do pól. Pan [REDACTED] podkreślił, że zjazd na działkę znajduje się od pokoleń. Strona zarzuciła, że projekt posiada wiele błędów i niedociągnięć, brak jest współpracy i rozmowy z projektantem. Strona podkreśliła również, że jemu zjazd zostanie zlikwidowany, a sąsiedzi zachowają swoje zjazdy.
- 5) Pismem z 2 września 2024 r. (wpływ: 6 września 2024 r.) pan [REDACTED], właściciel dz. o nr. ewid. [REDACTED], obr. [REDACTED], wskazał, iż nie widzi potrzeby wydzielenia z działki jakichkolwiek terenów, ponieważ granica działki znajduje się daleko od pasa jezdni za poboczem, skarpą i rowem. Strona dodała, że cały obszar działki jest wskazany w dofinansowaniu na zakup maszyn rolniczych z unijnych funduszy PROW, stąd też właściciel nie może zmniejszyć powierzchni gruntu, ponieważ musiałby zwrócić otrzymane pieniądze wraz z odsetkami. W opinii pana [REDACTED] jedynym rozwiązaniem jest otrzymane gruntów rolnych w zamian. Ponadto strona nie zgodziła się na planowane nowe miejsca rozmieszczenia drzew pomiędzy pasem jezdni a działką, ponieważ drzewa w tym miejscu będą zacieniały uprawy. W opinii strony drzewa mogą znajdować się w obecnej lokalizacji, a ponadto powinny być to gatunki niskopienne.
- 6) Pan [REDACTED] (wpływ pisma: 11 września 2024 r.) niebędący stroną (właścicielem ani użytkownikiem wieczystym nieruchomości objętych przedmiotową inwestycją), zwrócił się z prośbą o: pozostawienie przystanku autobusowego na dz. o nr. ewid. [REDACTED]; odpowiednie zabezpieczenie skarpy przed osuwaniem się na dz. o nr. ewid. [REDACTED], obr. [REDACTED]; odszkodowanie za żywopłot, drzewa, krzewy, bramę oraz płot, które są na ww. działkach; postawienie ekranów wygłuszających hałas ze względu na znaczne wejście na działki oraz zmniejszenie odległości od drogi wojewódzkiej; przeniesienie podłączenia prądu, wody, gazu, kanalizacji; zrobienie nowego podjazdu do dz. o nr. ewid. [REDACTED] asfaltowego łączącego nowy wjazd na posesje ze starą utwardzoną drogą oraz nowego

podjazdu do dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], który nie został uwzględniony w projekcie.

Pismem z 13 września 2024 r. (data doręczenia: 18 września 2024 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał do przedstawienia dowodów poświadczających prawo (własności, użytkowania wieczystego, inne ograniczone prawo rzeczowe) do nieruchomości objętej postępowaniem w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedmiotowej inwestycji lub udowadniające zaistnienie po stronie pana [REDAKTOWANE] interesu prawnego. W odpowiedzi wpłynęło poniższe pismo, z którego wynika że pan [REDAKTOWANE] jest synem pani [REDAKTOWANE] - strony postępowania.

7) Pismem z 18 września 2024 r. (wpływ: 24 września 2024 r.) pani [REDAKTOWANE], właścicielka dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. [REDAKTOWANE], nie wyraziła zgody na wydzielenie części działek pod realizację inwestycji drogowej. W opinii strony przejęcie części ww. działek uniemożliwi manewrowanie sprzętem rolniczym na terenie gospodarstwa. Strona wyraziła również obawę, że wydzielenie działek może uszkodzić istniejące sieci: wodociągową, gazową, kanalizacyjną, elektroenergetyczną i teletechniczną. Ponadto strona nie wyraziła zgody na lokalizację przystanku autobusowego na granicy z nieruchomością.

8) Pismem z 7 października 2024 r. (wpływ: 9 października 2024 r.) państwo [REDAKTOWANE] zwrócili się z prośbą o poszerzenie zjazdu na dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. [REDAKTOWANE], z 3,5 m do 7,5 m. Wskazano, że na ww. działce prowadzona jest działalność gospodarcza, która zajmuje się [REDAKTOWANE]. W związku z czym na teren wjeżdżają samochody ciężarowe oraz duże maszyny rolnicze. Jednocześnie państwo [REDAKTOWANE] wskazali, że ze względu na bliskość budynku od drogi wojewódzkiej występuje trzęsienie budynku, popękały ściany i elewacja. W związku z powyższym zawnioskowano o wprowadzenia ograniczenia prędkości oraz zainstalowanie urządzeń mających na celu monitorowanie prędkości.

Pismem z 14 października 2024 r. (data doręczenia: 18 października 2024 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał, w terminie 7 dni od daty doręczenia wezwania, do uzupełnienia podania z 7 października 2024 r. (wpływ: 9 października 2024 r.), poprzez opatrzenie pisma podpisem, ponieważ pismo wniesione na adres organu administracji publicznej zostało podpisane jedynie przez panią [REDAKTOWANE]. Na ww. podaniu zawarto również dane osobowe pana [REDAKTOWANE], natomiast brak było stosownego podpisu. Ponadto Wojewoda Wielkopolski wezwał do przedstawienia dowodów poświadczających prawo (własności, użytkowania wieczystego, inne ograniczone prawo rzeczowe) do nieruchomości objętej postępowaniem w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedmiotowej inwestycji lub udowadniające zaistnienie po stronie pana [REDAKTOWANE] interesu prawnego.

Pismem z 19 października 2024 r. (wpływ: 24 października 2024 r.) w odpowiedzi na powyższe wezwanie państwo [REDAKTOWANE] ponowili argumenty zawarte w piśmie z 7 października 2024 r. (wpływ: 9 października 2024 r.). Jednocześnie ww. pismo zawierało oświadczenie, że między [REDAKTOWANE] została zawarta ustna umowa bezpłatnego użyczenia działki i na tej podstawie na przedmiotowej

działce jest prowadzona działalność gospodarcza. Pismo zostało opatrzone podpisami obu osób.

Na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a., pismami z: 9 września 2024 r., 11 września 2024 r., 27 września 2024 r. i 28 października 2024 r., Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w pismach stron postępowania.

Pełnomocnik wnioskodawcy, w odpowiedzi na ww. wnioski, zastrzeżenia i uwagi stron, stwierdził, co następuje.

Ad. 1) Pismo z 20 września 2024 r. (wpływ: ePUAP-UPP141999810) - uwagi nie zostały uwzględnione. Wnioskodawca poinformował, że działka nie posiadała widocznego zjazdu, stąd podjęto decyzję o jego lokalizacji przy granicy z sąsiednią działką. Zjazd w km [REDAKTOWANE] posiada zarurowanie rowu, dla którego uzyskano pozwolenie wodnoprawne. Zmiana lokalizacji zjazdu wymagałaby również zmian pozwolenia wodnoprawnego. W związku z przewidywanym terminem rozpoczęcia prac wnioskodawca podkreślił, że nie zmieni lokalizacji zjazdu, lecz istnieje techniczna możliwość wykonania zjazdu w przyszłości w miejscu wskazanym przez właściciela nieruchomości.

Ad. 2) Pismo z 20 września 2024 r. (wpływ: ePUAP-UPP141999810) - uwagi nie zostały uwzględnione. Wnioskodawca poinformował, że działka nie posiadała widocznego zjazdu. Natomiast dostęp do drogi publicznej jest zapewniony poprzez drogę wewnętrzną. Wnioskodawca dodał, że istnieje techniczna możliwość wykonania zjazdu w przyszłości w miejscu wskazanym przez właściciela nieruchomości.

Ad 3.) Pismo z 20 września 2024 r. (wpływ: ePUAP-UPP141999810) - uwagi nie zostały uwzględnione. Wnioskodawca poinformował, że lokalizacja zjazdu nie zostanie zmieniona, ponieważ zgodnie z rozporządzeniem w sprawie WT, dla drogi klasy G należy ograniczać ilość bezpośrednich zjazdów do sąsiednich nieruchomości, stąd do niektórych nieruchomości zostały zaprojektowane zjazdy podwójne. Zjazd w km [REDAKTOWANE] posiada zarurowanie rowu, dla którego uzyskano pozwolenie wodnoprawne. Zmiana lokalizacji zjazdu wymagałaby również zmiany pozwolenia wodnoprawnego. W związku z przewidywanym terminem rozpoczęcia prac wnioskodawca podkreślił, że nie zmieni lokalizacji zjazdu, lecz istnieje techniczna możliwość wykonania zjazdu w przyszłości w miejscu wskazanym przez właściciela nieruchomości.

Ad. 4) Pismo z 20 września 2024 r. (wpływ: ePUAP-UPP141999810) - uwagi nie zostały uwzględnione. Wnioskodawca poinformował, że działka nie posiadała widocznego zjazdu. Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie WT dla drogi klasy G należy ograniczać ilość bezpośrednich zjazdów do sąsiednich nieruchomości. Do działki o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. [REDAKTOWANE], możliwy jest dojazd z drogi gminnej nr [REDAKTOWANE]. Wnioskodawca podkreślił, że istnieje techniczna możliwość wykonania zjazdu w przyszłości (według odrębnej procedury), w miejscu wskazanym przez właściciela nieruchomości.

Ad. 5) Pismo z 20 września 2024 r. (wpływ: ePUAP-UPP141999810) - uwagi nie zostały uwzględnione. Wnioskodawca poinformował, że dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. [REDAKTOWANE], została częściowo zajęta pod projektowany rów drogowy oraz nasadzenia rekompensacyjne.

Rowy drogowe zostały zaprojektowane w celu prawidłowego odwodnienia drogi wojewódzkiej, zaś nasadzenia zostały wskazane wnioskodawcy w decyzji wójta. Jednocześnie wnioskodawca zaznaczył, że w sąsiedztwie działki pana [REDAKTOWANO] zostaną wykonane nasadzenia niskopienne.

Ad 7) Pismo z 1 października 2024 r. (wpływ: ePUAP-UPP142925548) - uwagi nie zostały uwzględnione. Wnioskodawca poinformował, że nieruchomości będące własnością pani [REDAKTOWANO] zostały wydzielone pod pas drogowy w minimalnym zakresie, pozwalającym na zlokalizowanie elementów drogi takich jak: chodnik i skarpy. Na ww. nieruchomościach wnioskodawca nie przewiduje konieczności przebudowy lub zabezpieczenia sieci uzbrojenia terenu, niemniej jednak podczas prowadzenia prac wykonawca robót będzie zobowiązany do ewentualnego zlokalizowania istniejących sieci i ich zabezpieczenia tak, aby nie uległy uszkodzeniu. Ponadto wnioskodawca poinformował, że przystanek autobusowy w postaci zatoki autobusowej z peronem i miejscem pod wiatę zaprojektowany został w miejscu istniejącego przystanku, w sąsiedztwie działki o nr ewid. [REDAKTOWANO] z częściowym zajęciem tej działki.

Ad 8) Pismo z 4 listopada 2024 r. - uwagi zostały częściowo uwzględnione. Wnioskodawca skorygował parametry techniczne zjazdu tak, aby posiadał on szerokość jezdni 5,5 m i dojscie 1,5 m oraz wyokrąglenie łukami o promieniu 5 m. Poinformował również, że wnioskowana szerokość 7,5 m jest niezgodna z § 79 rozporządzenia w sprawie WT (szerokość jezdni zjazdu nie może być większa niż szerokość jezdni na drodze). Ponadto wnioskodawca wyjaśnił, że na omawianym odcinku drogi zgodnie z projektem stałej organizacji ruchu jest dopuszczona prędkość 50 km/h oraz, że w km [REDAKTOWANO] (tj. ok. 100 m od działki o nr. ewid. [REDAKTOWANO]) zaprojektowano wyspę segregacyjną z odgięciem toru jazdy, co ma na celu ograniczenie prędkości pojazdów.

Pismami z: 23 września 2024 r., 8 października 2024 r. i 7 listopada 2024 r., przesłano stronom kopie stanowiska wnioskodawcy celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 k.p.a., zawiadomiono strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 7 dni od otrzymania pisma.

We wskazanym terminie ponownie uwagi wnieśli:

- 1) Pismem z 2 października 2024 r. (wpływ: 7 października 2024 r.) pan [REDAKTOWANO], zgłosił sprzeciw wobec udzielonej przez wnioskodawcę odpowiedzi. Strona uznała, że wnioskodawca nie odniósł się zupełnie do prośby o rozmowę i wspólne wypracowanie porozumienia. Strona zarzuciła, że zawiadamianie stron o wszczęciu postępowania wynika tylko z przepisów specustawy, a wszystkie uwagi stron i tak są rozpatrywane negatywnie. Ponadto pan [REDAKTOWANO] wskazał, że wnioskodawca nie przejmuje się interesem mieszkańców, których bezpośrednio dotkną skutki realizacji inwestycji. Strona podkreśliła, że jest przychylna inwestycji, ale liczy na rozmowę i rozpatrzenie uwag.
- 2) Pismem z 1 października 2024 r. (wpływ: 7 października 2024 r.) pan [REDAKTOWANO], ponownie zwrócił się z prośbą o weryfikację uwag w zakresie działki będącej jego własnością. Strona wskazała, że w czasie ogłoszenia budowy chodnika i oddania chodnika

w miejscowości [REDAKTOWANE] przy drodze wojewódzkiej nr 449 w 2021 r. byli przedstawiciele władz samorządowych oraz wnioskodawcy, którzy zaparkowali swoje auta na „zjeździe-mostku” pana [REDAKTOWANE]. Strona podkreśliła, że wówczas jego wjazd był funkcjonalny i widoczny dla zgromadzonych. Strona ponownie zarzuciła, że wnioskodawca niesłusznie i niesprawiedliwie chce zlikwidować istniejący zjazd na działkę, mimo, że sąsiedzi obok będą mieć wykonany zjazd. Pan [REDAKTOWANE] podkreślił, że prawo w tym wypadku działa wybiórczo i zwrócił się o poprawienie rażącego błędu dokonanego w projekcie.

Na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a., pismem z 15 października 2024 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w pismach stron postępowania.

Pełnomocnik wnioskodawcy, w odpowiedzi na ww. wnioski, zastrzeżenia i uwagi stron, pismem z 18 października 2024 r. (wpływ: ePUAP-UPP142925548) poinformował, że podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w poprzednich pismach do stron.

Przy piśmie z 21 października 2024 r. przesłano stronom kopie stanowiska wnioskodawcy celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 k.p.a., zawiadomiono strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 7 dni od otrzymania pisma.

We wskazanym terminie ponownie uwagi wnieśli:

- 1) Pismem z 27 października 2024 r. (wpływ: 5 listopada 2024 r.) pan [REDAKTOWANE], po raz kolejny odnosząc się do kwestii poruszanych już przez niego w pismach z 5 września 2024 r. (wpływ: 10 września 2024 r.) oraz z 1 października 2024 r. (wpływ: 7 października 2024 r.).
- 2) Pismem z 3 listopada 2024 r. (wpływ: 5 listopada 2024 r.) pan [REDAKTOWANE], w którym również ponownie odniósł się do kwestii wskazanych już wcześniej w jego pismach z 2 września 2024 r. (wpływ: 6 września 2024 r.) oraz z 2 października 2024 r. (wpływ: 7 października 2024 r.).

W związku z wprowadzonymi korektami w wykazie nieruchomości objętych przedmiotową inwestycją oraz na mapie przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, pismem z 16 stycznia 2025 r. zawiadomiono strony (których zmiany dotyczyły) o prowadzonym postępowaniu administracyjnym przesyłając skorygowany wykaz nieruchomości oraz kopie ww. mapy i rysunku projektu zagospodarowania terenu, obejmujące wprowadzone zmiany. W piśmie wskazano oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Do czasu wydania decyzji strony nie skorzystały z przysługującego im prawa.

Natomiast w odniesieniu do pozostałych stron postępowania zgodnie z art. 81 k.p.a., należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności

faktyczne.

W odniesieniu do zgłoszonych w toku postępowania wniosków, uwag lub zastrzeżeń stwierdzono, co następuje.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest wydawana na podstawie ustawy mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyśpieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyśpieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

W odniesieniu do uwag pani [REDAKTOWANE] oraz pana [REDAKTOWANE], którzy nie wyrazili zgody na przejęcie części działek na realizację inwestycji drogowej, należy wskazać, że organy orzekające nie mają uprawnienia do oceny racjonalności, czy też słuszności przyjętych we wniosku rozwiązań projektowych, gdyż postępowanie w sprawie zezwolenia na realizację danej inwestycji drogowej toczy się na wniosek zarządcy drogi, którym to wnioskiem organ administracji jest związany. Regulacja zawarta w art. 11a ust. 1, art. 11e oraz art. 11f ust. 1 pkt 2 specustawy wskazuje na związanie organu określeniem linii rozgraniczających teren, w tym granicami pasów drogowych. Organ nie może dokonywać jakichkolwiek zmian, np. w zakresie lokalizacji, przebiegu oraz planowanych parametrów technicznych konkretnej inwestycji. Organ wydający zezwolenie realizacyjne nie może też na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 1 i pkt 4, art. 12 ust. 2 i ust. 4 specustawy oceniać niezbędności i celowości realizacji inwestycji w kształcie przedstawionym przez inwestora, jeżeli zaproponowane rozwiązanie projektowe nie narusza prawa. Rolą orzekającego w sprawie organu jest sprawdzenie kompletności wniosku w świetle wymogów ustawowych oraz tego, czy koncepcja składającego wniosek mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo (por. wyrok NSA z: 3 września 2014 r., sygn. akt II OSK 1730/14; 19 listopada 2018 r., sygn. akt II OSK 2675/18; 16 kwietnia 2019 r., sygn. akt II OSK 25/19).

W odniesieniu do wniosku państwa [REDAKTOWANE] o lokalizację zjazdu do nieruchomości należy wskazać, że zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy o drogach publicznych, w przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi. Mając powyższy przepis na uwadze należy stwierdzić, że jeżeli obecnie wskazany zjazd na nieruchomość z drogi nie istnieje, to wnioskodawca nie jest zobligowany do jego zaprojektowania, a w myśl art. 29 ust. 1 ustawy o drogach publicznych, budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi po uzyskaniu w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu. W związku z powyższym to właściciel nieruchomości planujący na działce realizację inwestycji winien wystąpić do zarządcy drogi o zgodę na lokalizację zjazdu i wykonać ją na swój koszt. Na etapie wydania decyzji

o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie można pozbawić nieruchomości dostępu do drogi publicznej, a jak wskazuje inwestor nie ma przeszkód technicznych by właściciel w przyszłości wykonał zjazd.

W odniesieniu do zastrzeżeń pana [REDAKTOWANO] w sprawie pozostawienia rzekomo istniejącego zjazdu, zwanego przez stronę „mostkiem”, podkreślenia wymaga fakt, że zjazd z drogi wojewódzkiej nr 449 na nieruchomość o nr. ewid. [REDAKTOWANO], obr. [REDAKTOWANO], nie istnieje, co wynika zarówno z pisma wnioskodawcy, jak również z analizy aktualnej mapy do celów projektowych, na której sporządzono mapy stanowiące załącznik nr 1 do decyzji oraz rysunki projektu zagospodarowania terenu. Jak już zostało wskazane powyżej, jeżeli zjazd na nieruchomość z drogi nie istnieje, to wnioskodawca nie ma obowiązku jego zaprojektowania. Budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi po uzyskaniu zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu (por. art. 29 ust. 1 ustawy o drogach publicznych).

Dojazd do nieruchomości możliwy jest również z drogi gminnej nr [REDAKTOWANO], jednak wnioskodawca podkreślił, że istnieje techniczna możliwość wykonania zjazdu z drogi wojewódzkiej nr 449 w przyszłości (według odrębnej procedury).

W odniesieniu do uwag pana [REDAKTOWANO] oraz państwa [REDAKTOWANO] w zakresie zmiany lokalizacji zjazdu indywidualnego na działkę należy ponownie wskazać na art. 29 ust. 2 ustawy o drogach publicznych. Mając powyższy przepis na uwadze należy stwierdzić, że zarządca drogi nie jest zobligowany do odtworzenia zjazdu na działkę w tym samym miejscu, a jedynie do zapewnienia dostępu do drogi publicznej, co też uczynił.

W nawiązaniu do uwag stron postępowania w zakresie braku rozmów wnioskodawcy ze stronami i nie zorganizowania spotkania z mieszkańcami nieruchomości zlokalizowanych wzdłuż dróg wchodzących w zakres przedmiotowej inwestycji koniecznym jest wskazanie, że zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich wysłał zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie tej decyzji na adres wskazany w katastrze nieruchomości, co organ uczynił pismem z 12 sierpnia 2024 r. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z 12 sierpnia 2024 r. W związku z powyższym należy zaznaczyć, że z przepisów specustawy nie wynika, aby organ czy też wnioskodawca miał obowiązek ustawowy zorganizować spotkanie z właścicielami nieruchomości położonych wzdłuż przebiegu inwestycji lub pozostałymi mieszkańcami miejscowości.

Celem ustawodawcy było stworzenie warunków do budowy i modernizacji dróg publicznych, a więc celu publicznego uzasadniającego wprowadzenie ograniczeń prawa własności. Realizacja celów publicznych zawsze pociąga za sobą pewne ograniczenia oraz uciążliwości dla właścicieli nieruchomości przeznaczonych pod taką inwestycję, jednakże przepisy specustawy przewidują stosowne odszkodowanie za przejęte nieruchomości lub ich części.

Powyższe dowodzi, iż pomimo pozbawienia własności nieruchomości, dochodzi do wyrównania strat i szkód związanych z prowadzonym postępowaniem. Zatem przy realizacji systemu dróg publicznych, służących poprawie bezpieczeństwa, komunikacji, transportu nie dochodzi do naruszenia proporcji między interesem publicznym, a ingerencją w sferę praw i wolności, które na mocy specustawy drogowej są rekompensowane stosownym odszkodowaniem (por. wyrok NSA z 11 października 2011 r., sygn. akt II OSK 1688/11).

W odniesieniu do uwag pani ██████████ w zakresie poszerzenia szerokości zjazdu na działkę będącą jej własnością, należy zauważyć, że wnioskodawca zapewnił dostęp do drogi publicznej stronie postępowania o szerokości zgodnej z rozporządzeniem w sprawie WT, mimo to częściowo przychylił się do wniosku i poszerzył zjazd, jednocześnie wyjaśniając brak możliwości poszerzenia go do wartości wnioskowanej przez stronę, z uwagi na niezgodność z obowiązującymi przepisami.

Odnosząc się do wniosków, uwag i zastrzeżeń dotyczących zmiany parametrów zjazdów, podkreślenia wymaga, że inwestor wypełnił ciężący na nim obowiązek zapewnienia nieruchomościom dostępu do drogi publicznej, zaś Wojewoda Wielkopolski orzekający w sprawie o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej nie posiada uprawnień do nakazania wnioskodawcy zmiany przyjętych rozwiązań, w tym w zakresie zaprojektowanych zjazdów, w sytuacji gdy pozostają one zgodne z obowiązującymi przepisami, w szczególności z § 79 rozporządzenia w sprawie WT. Wyjaśnić przy tym trzeba, że zjazd ma być odpowiedni, co nie oznacza, że ma być zgodny z oczekiwaniami stron postępowania. Brak jest bowiem przepisu prawa, który nakazywałby zapewnienie określonego charakteru dostępu do drogi publicznej, bądź projektowanie dostępu zgodnie z żądaniem osoby zainteresowanej (np. zjazd o żądanej szerokości).

W tym miejscu należy zauważyć, że ustępstwa w zakresie zmiany rozwiązań projektowych zjazdów wymagają akceptacji wnioskodawcy, gdyż to on jest dysponentem wniosku. Organ administracji publicznej w trakcie postępowania może „wymusić” na zarządcy drogi pewne zmiany tylko metodami pośrednimi wynikającymi z procedury administracyjnej (por. art. 11c specustawy w związku z art. 79a § 1 k.p.a.) i tylko wówczas, gdy jest w stanie wykazać, że postępowanie zmierza nieuchronnie ku decyzji odmownej. W przedmiotowej sprawie, wnioskodawca wskazał, że uwzględni wniosek dotyczący parametrów zjazdu i wprowadził stosowne zmiany w dokumentacji projektowej.

Odnosząc się do uwag pani ██████████ w zakresie wprowadzenia ograniczenia prędkości na odcinku drogi wojewódzkiej nr 449 w obu kierunkach oraz zainstalowania urządzeń mających na celu monitorowanie prędkości np. progów zwalniających lub radaru wnioskodawca podkreślił, że zgodnie z projektem stałej organizacji ruchu - zwanym dalej: PSOR, na omawianym odcinku dopuszczona jest prędkość 50 km/h. Ponadto wnioskodawca zaznaczył, że zaprojektowana wyspa segregacyjna z odgięciem toru jazdy ma na celu ograniczenie prędkości pojazdów.

Należy zaznaczyć, że w myśl art. 11d specustawy PSOR, nie stanowi załącznika do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Zgodnie z § 2 ust. 1a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych

warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunki ich umieszczania na drodze (Dz.U. z 2017 r. poz. 784) - zwanego dalej: rozporządzeniem Ministra Infrastruktury, PSOR ma zostać sporządzony przed wszczęciem postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, decyzji o pozwoleniu na budowę albo przed zgłoszeniem wykonywania robót budowlanych. Powyższy przepis nie wskazuje na konieczność zatwierdzenia PSOR, bądź też jego dołączenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ani do projektu budowlanego. Ponadto w myśl § 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury projekt organizacji ruchu rozpatruje organ zarządzający ruchem. Dla przedmiotowej inwestycji ww. organem jest Marszałek Województwa Wielkopolskiego [por. art. 10 ust. 4 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. z 2024 r. poz. 1251)].

Podsumowując, warto nadmienić, że przedmiotowa inwestycja jest celem publicznym, a więc zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie można uzależniać od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami - w tym na przykład od subiektywnej opinii stron postępowania odnośnie możliwych konsekwencji budowy drogi. Również brak zgody skarżącej strony na lokalizację inwestycji we wnioskowanym przebiegu nie stanowi o wadliwości decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, gdyż przepisy obowiązującego prawa, w tym przepisy specustawy, nie uzależniają wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej obejmującej dane nieruchomości od wyrażenia na to zgody stron postępowania. W przypadku wątpliwości organ winien jednak rozważyć zwrócenie się do inwestora o zajęcie stanowiska (por. wyrok WSA w Warszawie z 3 grudnia 2009 r., sygn. akt IV SA/Wa 1128/09). Działanie organu administracji nie opiera się na uznaniowości, ale polega na przyjęciu konkretnego wniosku i jego weryfikacji w jego granicach bez możliwości ingerowania w takie aspekty inwestycji jak lokalizacja i w przebieg linii podziału nieruchomości, ale także rozwiązania budowlane. Ewentualne ustępstwa w zakresie przebiegu czy rozwiązań drogowych wymagają akceptacji inwestora, gdyż on jest dysponentem wniosku (por. wyrok WSA w Poznaniu z 5 sierpnia 2020 r., sygn. akt II SA/Po 65/20).

W odniesieniu do uwag złożonych przez pana [REDAKTOWANE] oraz pana [REDAKTOWANE] należy wskazać, że zgodnie ze zgromadzonym materiałem dowodowym nie są właścicielami lub użytkownikami wieczystymi ani innymi osobami fizycznymi posiadającymi ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych inwestycją. Ponadto zarówno pan [REDAKTOWANE], jak i pan [REDAKTOWANE], nie przedstawił dowodów poświadczających prawo do nieruchomości objętej postępowaniem lub udowadniających zaistnienie interesu prawnego.

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski rozpatrując wnioski stron, nie stwierdził naruszenia przepisów prawa, a tym samym nie był władny do odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie z art. 36 k.p.a. pismami z: 8 października 2021 r., 8 grudnia 2021 r., 1 lutego 2022 r., 25 kwietnia 2022 r., 24 czerwca 2022 r., 27 lipca 2022 r., 31 października 2022 r., 30 grudnia 2022 r., 28 lutego 2023 r., 28 kwietnia 2023 r., 29 czerwca 2023 r., 30 sierpnia 2023 r., 30 października 2023 r., 28 grudnia 2023 r., 29 lutego 2024 r., 29 kwietnia 2024 r., 28 czerwca 2024 r., 30 sierpnia 2024 r., 31 października 2024 r. i 20 grudnia 2024 r., zawiadomiono wnioskodawcę o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z przyczyn niezależnych od organu, tj. oczekiwania na udzielenie odpowiedzi na wezwanie, prowadzonego postępowania wyjaśniającego i analizy zgromadzonego materiału dowodowego.

W związku z art. 88 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku, dokonano analizy, czy we wniosku o wydanie niniejszej decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W przedmiotowym wniosku nie stwierdzono zmian i nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania niniejszej decyzji. W związku z powyższym na podstawie art. 88 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku nie stwierdzono obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Wnioskodawca nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

W odniesieniu do oświadczenia wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi w Tabeli 1 w pkt. II.2.a. decyzji stwierdzono, że przedmiotowe działki położone są w istniejącym pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 449 oraz stanowią własność Województwa Wielkopolskiego.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nastąpi zmiana w istniejących powiązaniach drogi wojewódzkiej z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące powiązań drogi wojewódzkiej nr 449 z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania w szczególności:

- a) wynikające z art. 35 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane,
- b) ostatecznego pozwolenia wodnoprawnego sprostowanego postanowieniem,
- c) ostatecznej decyzji Wójta.

Ponadto stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem w sprawie PB oraz rozporządzeniem w sprawie WT. z uwzględnieniem § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniającego rozporządzenie

w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2019 r. poz. 1643).

Mając na uwadze powyższe w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych, budowy i rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych oraz budowy lub przebudowy: zjazdów, innych dróg publicznych, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych oraz sieci uzbrojenia terenu. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b, c, e, f, g i h specustawy, w punktach: IX.1, X.1, XII.1., XIII.1., XIV.1. i XV.1. decyzji ustalono stosowne obowiązki.

Realizacja powyższych obowiązków wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i. specustawy, przy czym w przypadku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu ograniczenia stałego, w pozostałych przypadkach ograniczenia na czas realizacji inwestycji. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b specustawy wnioskodawca określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11f ust. 2 specustawy, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Ponadto na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g specustawy w pkt. XIV.3. decyzji ustalono obowiązek budowy innych dróg publicznych w ramach określenia granic pasów drogowych dróg gminnych i dróg powiatowych (art. 11f ust. 1 pkt 2 specustawy).

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j specustawy, odpowiednio w punktach: IX.3., X.3, XII.4., XIII.3., XIV.3. i XV.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Na podstawie art. 11f ust. 2a specustawy decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do przekazania wybudowanych i oddanych do użytkowania dróg, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g specustawy właściwym zarządcom dróg.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga przejścia przez teren wód płynących, o których mowa w art. 20a specustawy. W związku z powyższym w punkcie XVI. decyzji ustalono przejście przez nieruchomości stanowiące teren wód płynących.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 specustawy, w punkcie XVII. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna, z zastrzeżeniem terminów wynikających z nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Na podstawie art. 17 ust. 1 specustawy wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi. Projektowana rozbudowa drogi polepszy warunki komunikacyjne

oraz poprzez segregację ruchu samochodowego i pieszego przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu na tym odcinku.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 specustawy wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa płynności ruchu i ograniczenie negatywnego oddziaływania na środowisko jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w specustawie, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju i Technologii za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy i art. 49 § 2 k.p.a., zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Marcin Karpiński

Zastępca Dyrektora

Wydziału Infrastruktury

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2023 r. poz. 2111 ze zm.).

Załączniki:

1. Mapa w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (2 arkusze - odcinek I, 5 arkuszy - odcinek II).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości (18 arkuszy - odcinek I, 179 arkuszy - odcinek II).
3. Projekt budowlany (8 zeszytów - odcinek I, 9 zeszytów - odcinek II).

Otrzymują (wraz z załącznikami):

- 1) Marcin Matysik, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
- 2) Aa.

Do wiadomości:

- 1) Wydział SN - w miejscu.
- 2) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
- 3) Starosta Ostrzeszowski (decyzja ostateczna wraz z zał. nr 1 i 2).
- 4) Sąd Rejonowy w Ostrzeszowie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych (decyzja ostateczna wraz z zał. nr 1 i 2).
- 5) Wójt Gminy Brzeziny (dot. RGiRL.6220.2.5.2019, doręczenie elektroniczne).

Sprawę prowadzi:

inspektor wojewódzki Barbara Jerzak,
e-mail: bjerzak@poznan.uw.gov.pl,
tel. 61-854-13-07.

W niniejszej decyzji wyłączono informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Barbara Jerzak