



Poznań, 23 czerwca 2022 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.6.2021.3

DECYZJA nr 8/2022

o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) - zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 176) - zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu wniosku z 24 marca 2021 r., uzupełnionego i zmienionego: 24 maja 2021 r., 29 lipca 2021 r., 30 lipca 2021 r., 25 sierpnia 2021 r., 21 stycznia 2022 r., 25 stycznia 2022 r., 2 marca 2022 r., 26 kwietnia 2022 r., 12 maja 2022 r., 2 czerwca 2022 r. i 15 czerwca 2022 r., złożonego przez pana Pawła Katarzyńskiego Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, działającego z upoważnienia Zarządu Województwa Wielkopolskiego – zwanego dalej: wnioskodawcą, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 190 na odcinku od skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 188 w miejscowości Krajenka do skrzyżowania z drogą krajową nr 10 – etap I od km 0+535,10 do km 5+335,29”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Zarządu Województwa Wielkopolskiego

al. Niepodległości 34

61-714 Poznań

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 190 od km 0+593,36 do km 5+393,55 (kilometraż lokalny: od km 0+535,10 do km 5+335,29), realizowanej w ramach inwestycji pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 190 na odcinku od skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 188 w miejscowości Krajenka do skrzyżowania z drogą krajową nr 10 – etap I od km 0+535,10 do km 5+335,29”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru fioletowego na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat złotowski, gmina Krajenka

Jednostka ewidencyjna: 303103_4, Krajenka - miasto

Obręb: 0085 - Krajenka 85, ark. 4, dz. o nr. ewid.: 231/32, 232;

Obręb: 0086 - Krajenka 86, ark. 4, dz. o nr. ewid.: 59/3, 59/4, 59/5.

Jednostka ewidencyjna: 303103_5, Krajenka - obszar wiejski

Obręb: 0065 - Krajenka, ark. 9, dz. o nr. ewid.: 7, 19, 1275, 1276, 1284, 1286, 1289, 1290, 1292/1, 1296, 1297, 1314, 1315;

Obręb: 0081 - Czajcze-Leśnik, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 50, 51, 52/1, 52/3, 53, 54, 55, 57, 58, 59/2, 59/3, 60, 61/1, 62, 74, 75, 76, 77, 79, 80, 81/1, 93, 94, 108, 110, 113, 121, 122, 123, 124, 133, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 155/1, 155/3, 156, 161, 162, 177/2, 177/3, 178/1, 178/2, 179/5, 179/6, 180, 181, 182, 183, 184/1, 184/2, 185, 186, 187, 189, 190, 191, 192/1, 192/2, 201, 202, 203, 205, 206, 209, 213, 216, 218, 226, 228;

Obręb: 0082 - Śmiardowo Krajeńskie, ark. 2, dz. o nr. ewid.: 5/1, 5/2, 5/5, 710;

Obręb: 0083 - Podróżna, ark. 4, dz. o nr. ewid.: 8062, 8071/1.

I.Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, zokreśleniem ich kategorii

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.
2. Należy zachować powiązanie drogi wojewódzkiej nr 190 poprzez:
 - 2.1 skrzyżowanie skanalizowane z drogą powiatową nr 1058P w km 1+325,38;
 - 2.2 skrzyżowanie zwykłe z:
 - 2.2.1. drogą powiatową nr 1054P w km 2+150,86;
 - 2.2.2. drogą gminną nr 100714P w km 3+021,84;
 - 2.2.3. drogą gminną nr 100715P w km 4+453,46.
3. Należy zapewnić połączenie dodatkowej jezdni z drogą powiatową nr 1054P w km 0+044,84.

II.Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren:
 - drogi wojewódzkiej nr 190 (oznaczone linią przerywaną koloru czerwonego),
 - drogi powiatowej (oznaczone linią przerywaną koloru jasnoniebieskiego),
 - drogi gminnej (oznaczone linią przerywaną koloru ciemnoniebieskiego),w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oznaczone na mapach zasadniczych do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany 22 stycznia 2019 r. do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Złotowskiego pod numerem identyfikatora P.3031.2019.109), stanowiących **załącznik nr 1** do decyzji (rys. 2.1÷2.7).
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
 - 2.1. Położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 190, stanowiące własność Województwa Wielkopolskiego, dla których wnioskodawca przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczone w poniższej Tabeli 1.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat złotowski, gmina Krajenka Jednostka ewidencyjna: 303103_4, Krajenka - miasto		
Obręb: 0085 Krajenka 85		
4	232	██████████
Jednostka ewidencyjna: 303103_5, Krajenka-obszar wiejski		
Obręb: 0065 Krajenka		
9	1315	██████████
Obręb: 0081 Czajcze-Leśnik		
1	192/2	██████████
	201	██████████
	202	██████████
Obręb: 0082 Śmiardowo Krajeńskie		
2	710	██████████

Tabela 1.

2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji, przy czym nieruchomości położone w granicach pasa drogowego innych dróg publicznych, tj.:

- drogi gminnej oznaczone dodatkowo symbolem (G),
- drogi powiatowej oznaczone dodatkowo symbolem (P).

2.3. Nieruchomość, która w całości staje się własnością Województwa Wielkopolskiego, oznaczono w Tabeli 3 w pkt. VI.2. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

1.1. Na etapie realizacji i eksploatacji ustalam obowiązek realizacji działań określonych w punkcie I.2. ostatecznej decyzji Burmistrza Gminy i Miasta Krajenka z 31 lipca 2017 r. (znak: GOS.6220.1.58.2016) o środowiskowych uwarunkowaniach - zwanej dalej: decyzją Burmistrza.

1.2. Ustalam obowiązek zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko poprzez zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko wymienionych w punktach I.2. i I.3. decyzji Burmistrza.

1.3. Ustalam obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej, w zakresie i na zasadach określonych w punkcie III. decyzji Burmistrza, po upływie jednego roku od dnia oddania obiektu do użytkowania i przedstawienia jej wyników właściwemu organowi ochrony środowiska w terminie 18 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania. W ramach analizy należy wykonać pomiary poziomu hałasu w minimum 7 przekrojach pomiarowych na granicy terenów objętych ochroną akustyczną; zapewnić wykonanie ww. pomiarów przez laboratorium akredytowane.

1.4. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji

Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile z 14 maja 2020 r. (znak: BD.ZUZ.2.421.328.2019.SA) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego - zwanej dalej: decyzją DZZWP w Pile, sprostowanej postanowieniem z 15 kwietnia 2022 r. (znak: BD.ZUZ.2.421.328.2019.SA) - zwanym dalej: postanowieniem z 15 kwietnia 2022 r.

1.5. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2022 r. poz. 699).

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej:

Ustalam obowiązek:

- uzyskania pozwolenia na prowadzenie prac archeologicznych w myśl art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2022 r. poz. 840) - zwanej dalej: ustawą o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami;
- prowadzenia prac archeologicznych podczas prac ziemnych w strefie ochrony konserwatorskiej zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych - ob. AZP 34-28/24, 25, ob. AZP 35-29/110,121 (art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. a, art. 22 ust. 2, 4 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami).

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2021 r. poz. 2351 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą Prawo budowlane, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie doświetlenia pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetów uprawnionych (operaty techniczne wpisane do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Złotowskiego:

- 17 listopada 2020 r. pod numerem identyfikatora P.3031.2020.1425;
- 14 stycznia 2022 r. pod numerem identyfikatora P.3031.2022.65;
- 8 lutego 2022 r. pod numerem identyfikatora P.3031.2022.202;
- 11 lutego 2022 r. pod numerem identyfikatora P.3031.2022.210;
- 26 kwietnia 2022 r. pod numerem identyfikatora P.3031.2022.688;
- 13 czerwca 2022 r. pod numerem identyfikatora P.3031.2022.949).

2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.

3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Arkusz	Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
	Numer działki	Numery działek	
Powiat złotowski, gmina Krajenka			
Jednostka ewidencyjna: 303103_4, Krajenka - miasto			
Obręb: 0086 Krajenka 86			
4	59/3	59/7, 59/8	██████████
	59/4	59/9, 59/10	██████████
Powiat złotowski, gmina Krajenka			
Jednostka ewidencyjna: 303103_5, Krajenka – obszar wiejski			
Obręb: 0065 Krajenka			
9	7	7/1, 7/2	██████████
	1275	1275/1, 1275/2	██████████
	1276	1276/1, 1276/2	██████████
	1284	1284/1, 1284/2	██████████
	1286	1286/1, 1286/2, 1286/3	██████████
	1289	1289/1, 1289/2	██████████
	1290	1290/1, 1290/2	██████████
	1297	1297/1, 1297/2	██████████
Obręb: 0081 Czajcze-Leśnik			
1	50	50/1, 50/2	██████████
	51	51/1, 51/2 (P), 51/3	██████████
	52/1	52/4, 52/5	██████████
	52/3	52/6, 52/7	██████████
	53	53/1, 53/2	██████████
	55	55/1, 55/2	██████████
	57	57/1, 57/2	██████████
	58	58/1, 58/2	██████████
	59/2	59/4, 59/5	██████████
	59/3	59/6, 59/7	██████████
	60	60/1, 60/2	██████████
	61/1	61/3, 61/4	██████████
	62	62/1, 62/2	██████████
	74	74/1, 74/2	██████████
	75	75/1, 75/2	██████████
	76	76/1, 76/2	██████████
77	77/1, 77/2	██████████	

79	79/1, 79/2	██████████
81/1	81/3, 81/4	██████████
93	93/1, 93/2	██████████
94	94/1, 94/2 (G), 94/3	██████████
108	108/1, 108/2	██████████
110	110/1, 110/2	██████████
113	113/1, 113/2	██████████
121	121/1, 121/2	██████████
122	122/1, 122/2	██████████
123	123/1, 123/2	██████████
124	124/1, 124/2	██████████
133	133/1, 133/2	██████████
135	135/1, 135/2	██████████
136	136/1, 136/2	██████████
137	137/1, 137/2	██████████
138	138/1, 138/2	██████████
139	139/1, 139/2	██████████
140	140/1, 140/2	██████████
141	141/1, 141/2	██████████
142	142/1, 142/2	██████████
155/1	155/5, 155/6	██████████
155/3	155/7, 155/8	██████████
156	156/1, 156/2	██████████
161	161/1, 161/2	██████████
162	162/1, 162/2	██████████
177/2	177/4, 177/5	██████████
179/5	179/7, 179/8	██████████
180	180/1, 180/2	██████████
181	181/1, 181/2	██████████
182	182/1, 182/2	██████████
183	183/1, 183/2	██████████
184/1	184/3, 184/4	██████████
184/2	184/5, 184/6	██████████
185	185/1, 185/2	██████████
186	186/1, 186/2	██████████
187	187/1, 187/2	██████████
189	189/1, 189/2	██████████
190	190/1, 190/2	██████████
191	191/1, 191/2	██████████

	205	205/1, 205/2	██████████
	206	206/1, 206/2	██████████
	218	218/1, 218/2	██████████
	226	226/1, 226/2	██████████
	228	228/1, 228/2	██████████
Obręb: 0082 Śmiardowo Krajeńskie			
2	5/1	5/6, 5/7	██████████
	5/5	5/8, 5/9	██████████
Obręb: 0083 Podróżna			
4	8062	8062/1, 8062/2	██████████
	8071/1	8071/4, 8071/5	██████████

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Wielkopolskiego

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V. decyzji, stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.
2. Ustalam, że nieruchomość oznaczona w poniższej Tabeli 3 w całości staje się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Arkusze	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat złotowski, gmina Krajenka Jednostka ewidencyjna: 303103_4, Krajenka - miasto		
Obręb: 0085 Krajenka 85		
4	231/32	██████████

Tabela 3.

VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

1. Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 190 na odcinku od skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 188 w miejscowości Krajenka do skrzyżowania z drogą krajową nr 10 – etap I od km 0+535,10 do km 5+335,29”, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

PB.DW190.PZT.T1 Projekt zagospodarowania terenu;

Projekt architektoniczno-budowlany:

PB.DW190.T2 Układ drogowy;

PB.DW190.T4 Odwodnienie dróg;

PB.DW190.T5.1 Przebudowa istniejących sieci wod-kan-gaz - Przebudowa istniejących sieci wodociągowych;

- PB.DW190.T6.1** Sieci elektroenergetyczne - Przebudowa sieci Enea Operator Sp. z o.o. RD Wałcz;
- PB.DW190.T6.2** Sieci elektroenergetyczne - Przebudowa sieci Enea Operator Sp. z o.o.;
- PB.DW190.T7.1** Sieci telekomunikacyjne - Przebudowa sieci Orange Polska S.A.;
- PB.DW190.T7.2** Sieci telekomunikacyjne - Przebudowa sieci Operatora WSS Sp. z o.o.;
- PB.DW190.T8** Projekt nasadzeń i zagospodarowania zieleni;
- PB.DW190.T9** Projekt konstrukcji nawierzchni.

Autorzy projektu budowlanego:

- mgr inż. Radosław Grajek, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej drogowej nr KUP/0170/PBD/17; członek Kujawsko-Pomorskiej OIIB nr KUP/BD/0093/18;
- mgr inż. Mariusz Prymula, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr KUP/0078/POOE/15; członek Kujawsko-Pomorskiej OIIB nr KUP/EI/0096/15;
- mgr inż. Czesław Pisarek, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych oraz do kierowania robotami w zakresie urządzeń stacyjnych Nr 1622/99/U/ZD; członek Kujawsko-Pomorskiej OIIB nr KUP/BT/0527/04;
- mgr inż. Anna Józefowicz, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr KUP/0048/POOS/05; członek Kujawsko-Pomorskiej OIIB nr KUP/IS/0243/05.

2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w postanowieniu Wojewody Wielkopolskiego z 18 października 2021 r. (znak: IR-III.7820.6.2021.3) udzielającym zgody na odstąpienie od warunków usytuowania budynków i budowli określonych w art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz.U. z 2021 r. poz. 1984 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą o transporcie kolejowym, oraz w § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zastłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 1247) - zwanego dalej: rozporządzeniem w sprawie odległości od granicy obszaru kolejowego.

VIII.Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.

2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 6 września 2021 r. w sprawie prowadzenia dzienników budowy, montażu i rozbiórki (Dz.U. z 2021 r. poz. 1686) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane;
 - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Zarząd Województwa Wielkopolskiego może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane, Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX.Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustaliam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustaliam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X.Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustaliam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania zlokalizowanych w liniach rozgraniczających teren, o których mowa w pkt. II. decyzji, oraz na nieruchomościach przedstawionych poniżej w Tabeli 4, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru różowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją, nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.

Arkusz	Numer działki (numer działki popodziale)	Rodzaj obiektu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat złotowski, gmina Krajenka			
Jednostka ewidencyjna: 303103_5, Krajenka – obszar wiejski			
Obręb: 0081 Czajcze-Leśnik			
1	53 (53/2)	Wiata przystankowa	██████████
	178/1	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	178/2	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	179/5 (179/8)	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	179/6	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	180 (180/2)	Sieć telekomunikacyjna	██████████

Tabela 4.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na rozbiórkę istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania na nieruchomościach, o których mowa w Tabeli 4 w punkcie X.1. decyzji, na czas realizacji robót budowlanych objętych niniejszą decyzją.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania w zakresie określonym w punkcie X.1. decyzji.
4. Ustaliam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

XI.Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustaląm obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust.1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII.Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustaląm obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 5, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru niebieskiego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki (numer działki po podziale)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat złotowski, gmina Krajenka			
Jednostka ewidencyjna: 303103_4, Krajenka - miasto			
Obręb: 0086 Krajenka 86			
4	59/3 (59/8)	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	59/4 (59/10)	Sieć telekomunikacyjna, Sieć wodociągowa	██████████
	59/5	Sieć telekomunikacyjna	██████████
Jednostka ewidencyjna: 303103_5, Krajenka-obszar wiejski			
Obręb: 0065 Krajenka			
9	19	Sieć telekomunikacyjna	██████████
Obręb: 0081 Czajcze-Leśnik			
1	54	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	61/1 (61/4)	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	74 (74/2)	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	110 (110/2)	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	141 (141/2)	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	142 (142/2)	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	155/1 (155/6)	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	156 (156/2)	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	161 (161/2)	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	177/2 (177/5)	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	177/3	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	187 (187/2)	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	189 (189/2)	Sieć elektroenergetyczna nN, Sieć telekomunikacyjna	██████████
	192/1	Sieć telekomunikacyjna	██████████
203	Sieć telekomunikacyjna	██████████	

	206 (206/2)	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	218 (218/2)	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████

Tabela 5.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez:

2.1. Udzielenie Zarządowi Województwa Wielkopolskiego zezwolenia na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy sieci, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

2.2. Udzielenie każdoczesnemu gestorowi sieci, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji, zezwolenia na wykonanie czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii tych sieci uzbrojenia terenu.

Jednocześnie wskazuję, że:

- na Zarządzie Województwa Wielkopolskiego ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu;
- jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r. poz. 1899 ze zm.), Rozdział 5: Odszkodowania za wywłaszczone nieruchomości;
- jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Zarząd Województwa Wielkopolskiego nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości;
- właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowlanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej;
- ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.

3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomościach przedstawionych poniżej w Tabeli 6 w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru pomarańczowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie drogi publicznej	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat złotowski, gmina Krajenka Jednostka ewidencyjna: 303103_5, Krajenka-obszar wiejski			
Obręb: 0065 Krajenka			
9	19	Droga powiatowa nr 1058P	██████████
Obręb: 0081 Czajcze-Leśnik			
1	192/1	Droga powiatowa nr 1054P	██████████
	203	Droga gminna nr 100714P	██████████
	213	Droga gminna nr 100715P	██████████

Tabela 6.

- Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę innych dróg publicznych, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji, na czas realizacji przebudowy innych dróg publicznych, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
- Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innych dróg publicznych w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

XIV.Określenie budowy lub przebudowy zjazdów

- Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów na nieruchomościach przedstawionych poniżej w Tabeli 7 w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru brązowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat złotowski, gmina Krajenka Jednostka ewidencyjna: 303103_4, Krajenka-miasto		
Obręb: 0086 Krajenka 86		
4	59/3 (59/8)	██████████
Powiat złotowski, gmina Krajenka Jednostka ewidencyjna: 303103_5, Krajenka-obszar wiejski		
Obręb: 0065 Krajenka		
9	1275 (1275/2)	██████████
	1292/1	██████████
	1296	██████████
	1314	██████████
Obręb: 0081 Czajcze-Leśnik		
1	55 (55/2)	██████████
	57 (57/2)	██████████
	59/2 (59/5)	██████████
	59/3 (59/7)	██████████
	60 (60/2)	██████████

	74 (74/2)	██████████
	76 (76/2)	██████████
	77 (77/2)	██████████
	79 (79/2)	██████████
	80	██████████
	94 (94/3)	██████████
	123 (123/2)	██████████
	124 (124/2)	██████████
	133 (133/2)	██████████
	135 (135/2)	██████████
	136 (136/2)	██████████
	137 (137/2)	██████████
	138 (138/2)	██████████
	140 (140/2)	██████████
	141 (141/2)	██████████
	142 (142/2)	██████████
	162 (162/2)	██████████
	177/2 (177/5)	██████████
	177/3	██████████
	178/2	██████████
	179/5 (179/8)	██████████
	181 (181/2)	██████████
	185 (185/2)	██████████
	189 (189/2)	██████████
	190 (190/2)	██████████
	191 (191/2)	██████████
	205 (205/2)	██████████
	206 (206/2)	██████████
	209	██████████
	216	██████████
Obręb: 0082 Śmiardowo Krajeńskie		
2	5/2	██████████
Obręb: 0083 Podróżna		
4	8062 (8062/2)	██████████
	8071/1 (8071/5)	██████████

Tabela 7.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę zjazdów na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XIV.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy zjazdów, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji. Jednocześnie wskazuję, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany

udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową zjazdów. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.

3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów w zakresie określonym w punkcie XIV.1. decyzji.

XV. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XVI. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

W dniu 24 marca 2021 r. (pismo z 18 marca 2021 r.) pan Paweł Katarzyński, Dyrektor Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, reprezentujący Zarząd Województwa Wielkopolskiego, wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 190 na odcinku od skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 188 w miejscowości Krajenka do skrzyżowania z drogą krajową nr 10 – etap I od km 0+535,10 do km 5+335,29”.

Należy wskazać, że 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 471), zwana dalej: ustawą zmieniającą Prawo budowlane. Zgodnie z art. 26 ustawy zmieniającej Prawo budowlane w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie tej ustawy inwestor m.in. do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę może dołączyć projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów ustawy Prawo budowlane w brzmieniu dotychczasowym. Jednocześnie w myśl art. 27 ustawy zmieniającej Prawo budowlane do zamierzeń budowlanych realizowanych w oparciu o projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów dotychczasowych, przepisy ustawy zmienianej w art. 10 ustawy zmieniającej Prawo budowlane stosuje się w brzmieniu dotychczasowym. Przedmiotowy wniosek wpłynął 24 marca 2021 r., czyli po wejściu w życie ustawy zmieniającej Prawo budowlane, jednakże projekt budowlany został sporządzony na dotychczasowych przepisach, w związku z czym zgodnie z art. 26 ustawy zmieniającej Prawo budowlane stosuje się przepisy dotychczasowe ustawy Prawo budowlane. Mając na uwadze powyższe stwierdzono, że projekt budowlany został sporządzony na dotychczasowych przepisach i do wniosku dołączono jego 4 egzemplarze.

Pismem z 22 kwietnia 2021 r. (data doręczenia: 23 kwietnia 2021 r., ePUAP-UPP60495266) Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku oraz do złożenia wyjaśnień w zakresie zestawienia nieruchomości objętych przedmiotowym wnioskiem.

W dniu 24 maja 2021 r. (pismo z 24 maja 2021 r., znak: WZDW.WD.5320/8.4./21) wnioskodawca udzielił stosownych wyjaśnień oraz przedłożył skorygowany wykaz nieruchomości i mapę z proponowanym przebiegiem... Jednocześnie wnioskodawca zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu uzupełnienia wniosku do 22 czerwca 2021 r. w związku z koniecznością uzyskania nowej mapy z projektem podziału dz. o nr. ewid. 62, obr. Czajcze - Leśnik.

Pismem z 31 maja 2021 r. (data doręczenia: 31 maja 2021 r., ePUAP-UPP62673876) Wojewoda Wielkopolski przedłużył termin udzielenia kompletnej odpowiedzi na wezwanie do 22 czerwca 2021 r.

Pismami z: 18 czerwca 2021 r. (data doręczenia: 21 czerwca 2021 r., znak: WZDW.WD.5320/8.8/21) i 5 lipca 2021 r. (data wpływu: 7 lipca 2021 r., znak: WZDW.WD.5320/8.11/21), wnioskodawca ponownie zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu złożenia uzupełnienia wezwania.

Pismami z: 22 czerwca 2021 r. (data doręczenia: 22 czerwca 2021 r., ePUAP-UPP63911373) i 8 lipca 2021 r. (data doręczenia: 8 lipca 2021 r., ePUAP-UPP64956235) Wojewoda Wielkopolski wydłużył termin udzielenia odpowiedzi.

Przy piśmie z 28 lipca 2021 r. (data wpływu: 29 lipca 2021 r., znak: WZDW.WD.5320/8.13/21) wnioskodawca przedłożył mapę z projektem podziału nieruchomości dla dz. o nr. ewid. 62, obr. Czajcze-Leśnik.

W dniu 30 lipca 2021 r. przedłożono ark. 6 skorygowanej mapy z proponowanym przebiegiem drogi... oraz projektu zagospodarowania terenu, a 25 sierpnia 2021 r. przedłożono skorygowany wykaz nieruchomości oraz mapy z proponowanym przebiegiem drogi... i projekt zagospodarowania terenu.

Pismem z 14 października 2021 r. (data doręczenia: 14 października 2021 r., ePUAP-UPP70047708) Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie niezgodności powierzchni działki o nr. ewid. 1276, obr. Krajenka, na mapie z projektem podziału nieruchomości (79 m²) w porównaniu z aktualną informacją w ewidencji gruntów i budynków (0,01 ha).

W dniu 18 października 2021 r. wypożyczono mapy z projektami podziału nieruchomości.

Przy piśmie z 29 listopada 2021 r. (data wpływu: 30 listopada 2021 r., znak: WZDW.WD.5320/8.33/21) wnioskodawca zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie z 14 października 2021 r. do 31 stycznia 2022 r.

Pismem z 1 grudnia 2021 r. Wojewoda Wielkopolski przychylił się do prośby wnioskodawcy i wydłużył termin do 31 stycznia 2022 r.

Po analizie dokumentacji projektowej oraz zgromadzonego materiału dowodowego pismem z 3 grudnia 2021 r. (data doręczenia: 3 grudnia 2021 r., ePUAP-UPP72733572) Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę m.in. do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia / skorygowania projektu budowlanego.

Przy piśmie z 22 grudnia 2021 r. (data wpływu: 23 grudnia 2021 r., znak: WZDW.WD.5320/8.41/21) wnioskodawca zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie z 3 grudnia 2021 r. do 31 stycznia 2022 r.

Przy piśmie z 29 grudnia 2021 r. Wojewoda Wielkopolski przychylił się do prośby wnioskodawcy i wydłużył termin do 31 stycznia 2022 r.

W odpowiedzi na wezwanie Wojewody Wielkopolskiego z 14 października 2021 r. przy piśmie z 21 stycznia 2022 r. (data wpływu: 24 stycznia 2022 r., znak: WZDW.WD.5320/8.44/21) wnioskodawca przedłożył mapę z projektem podziału nieruchomości o nr. ewid. 1276, obr. Krajenka, oraz wyjaśnił, że powierzchnia dz. o nr. ewid. 1276, obr. Krajenka, została obliczona na podstawie danych zawartych w protokole przyjęcia granic nieruchomości i wynosi 78 m².

Pismem z 25 stycznia 2022 r. (data wpływu: 28 stycznia 2022 r., znak: WZDW.WD.53208.45/21) wnioskodawca udzielił odpowiedzi w zakresie projektu budowlanego. Jednocześnie zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia kompletnej odpowiedzi do 8 marca 2022 r.

Przy piśmie z 7 lutego 2022 r. Wojewoda Wielkopolski przychylił się do prośby wnioskodawcy i wydłużył termin do 8 marca 2022 r.

Pismem z 16 lutego 2022 r. (data doręczenia: 16 lutego 2022 r., ePUAP-UPP77094310) Wojewoda Wielkopolski wezwał ponownie wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia / skorygowania projektu budowlanego oraz o wyjaśnienie niezgodności w odniesieniu do decyzji DZZWP z 14 maja 2020 r.

Przy piśmie z 2 marca 2022 r. (data wpływu: 3 marca 2022 r., znak: WZDW.WD.5320/8.51/21) wnioskodawca uzupełnił wniosek w nawiązaniu do wezwania z 3 grudnia 2021 r.

Pismem z 16 marca 2022 r. (data doręczenia: 16 marca 2022 r., ePUAP-UPP79117488) Wojewoda Wielkopolski wezwał do złożenia wyjaśnień w zakresie niezgodności powierzchni dz. o nr. ewid. 52/1 i 52/3, obr. Czajcze-Leśnik, na mapie z projektem podziału nieruchomości.

Przy piśmie z 14 marca 2022 r. (data wpływu: 16 marca 2022 r., znak: WZDW.WD.5320/8.53/21) wnioskodawca udzielił niekompletnej odpowiedzi na wezwanie z 16 lutego 2022 r. oraz zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie z 16 lutego 2022 r. ze względu na konieczność sprostowania decyzji DZZWP w Pile. Pismem z 17 marca 2022 r. Wojewoda Wielkopolski przychylił się do prośby wnioskodawcy i wydłużył termin zgodnie z wnioskiem.

W dniu 15 kwietnia 2022 r. (pismo z 14 kwietnia 2022 r., znak: WZDW.WD.5320/8.56/21) wnioskodawca zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie z 16 marca 2022 r. ze względu na konieczność wykonania nowych map z projektem podziału nieruchomości do 20 maja 2022 r.

Przy piśmie z 21 kwietnia 2022 r. Wojewoda Wielkopolski przychylił się do prośby wnioskodawcy i wydłużył termin zgodnie z wnioskiem.

Przy piśmie z 26 kwietnia 2022 r. (data wpływu: 27 kwietnia 2022 r., znak: WZDW.WD.53208.58/21) wnioskodawca przekazał postanowienie z 15 kwietnia 2022 r.

o sprostowaniu oczywistych omyłek w decyzji DZZWP w Pile, jednocześnie zwracając się z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia kompletnej odpowiedzi do 27 maja 2022 r. ze względu na konieczność uzyskania zaświadczenia o ostateczności ww. postanowienia.

Przy piśmie z 29 kwietnia 2022 r. Wojewoda Wielkopolski przychylił się do prośby wnioskodawcy i wydłużył termin do 27 maja 2022 r.

W nawiązaniu do wezwania z 16 marca 2022 r. wnioskodawca pismem z 12 maja 2022 r. (data wpływu: 16 maja 2022 r., znak: WZDW.WD.5320/8.61/21) przedłożył mapy z projektami podziału nieruchomości o nr. ewid.: 52/1 i 52/3, obr. Czajcze-Leśnik.

W piśmie z 26 maja 2022 r. (data wpływu: 27 maja 2022 r., znak: WZDW.WD.5320/8.62/21) wnioskodawca zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia kompletnej odpowiedzi na wezwanie z 16 lutego 2022 r. do 10 czerwca 2022 r. ze względu na konieczność uzyskania zaświadczenia o ostateczności postanowienia z 15 kwietnia 2022 r.

Przy piśmie z 31 maja 2022 r. Wojewoda Wielkopolski przychylił się do prośby wnioskodawcy i wydłużył termin do 10 czerwca 2022 r.

W dniu 2 czerwca 2022 r. (pismo z 2 czerwca 2022 r., znak: WZDW.WD.5320/8.64/21) wnioskodawca uzupełnił wniosek o ostateczne postanowienie z 15 kwietnia 2022 r.

Pismem z 3 czerwca 2022 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do wyjaśnienia przedłożenia mapy z projektem podziału nieruchomości o nr. ewid. 52/1, obr. Czajcze - Leśnik, wpisanej 26 kwietnia 2022 r. do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Złotowskiego pod numerem identyfikatora P.3031.2022.688 bez aktualizacji danych zmienionych na mapie przyjętej do zasobu 17 listopada 2020 r. pod numerem identyfikatora P.3031.2020.1425, która zawiera również podział dz. o nr. ewid. 186, obr. Czajcze-Leśnik. Powyższe powodowało, że organ nie mógł jednoznacznie stwierdzić, które mapa z projektem podziału nieruchomości o nr. ewid. 52/1 jest właściwa.

Przy piśmie z 14 czerwca 2022 r. (data wpływu: 15 czerwca 2022 r., znak: WZDW.WD.5320/8.68/21) wnioskodawca przedłożył nową mapę z projektem podziału nieruchomości o nr. ewid. 186, obr. Czajcze-Leśnik.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 190 poprzez m.in. rozbudowę istniejących dróg publicznych, a także budowę i przebudowę: ścieżek rowerowych, chodników, rowów drogowych i zatok autobusowych, przebudowę sieci uzbrojenia terenu kolidujących z inwestycją, wycinkę drzew i krzewów oraz nasadzenia drzew.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 92/19 z 14 czerwca 2019 r. (znak: DI-IV.8012.92.2019) - opinia pozytywna z uwagami, że:

- rozwiązania przedmiotowej inwestycji w bezpośrednim sąsiedztwie terenów zamkniętych linii kolejowej nr 203 relacji Złotów-Piła, winny uwzględniać stanowisko zarządcy tej linii, tj. PKP PLK S.A., wyrażone na podstawie:

- art. 11 d ust. 1 pkt 8 lit. g ustawy,

- § 38 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 20 października 2015 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać skrzyżowania linii kolejowych oraz bocznic kolejowych z drogami i ich usytuowanie (Dz.U. z 2015 r. poz. 1744 ze zm.),
 - § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej (Dz.U. z 2014 r. poz. 1227),
 - zgodnie z § 10 rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz.U. 2013 r. poz. 640) rozwiązania przedmiotowej inwestycji w obrębie jej skrzyżowania z gazociągiem odbocznym wysokiego ciśnienia Ø80 mm w km 8+473,00 drogi, winny zostać uzgodnione z zarządcą tego gazociągu, tj. PSG sp. z o.o.;
 - zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt. 8 lit e specustawy przedmiotowa inwestycja winna zostać pozytywnie zaopiniowana przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Pile w odniesieniu do gruntów leśnych, stanowiących własność Skarbu Państwa, oraz z uwagą, że:
 - realizacja przedmiotowej inwestycji w obrębie jej skrzyżowania z linią elektroenergetyczną 110 kV relacji GZP Piła Krzewina - GZP Złotów w km 1+290,00 drogi winna uwzględniać bezpieczeństwo funkcjonowania tej linii,
 - rozwiązania przedmiotowej inwestycji w obrębie jej przebiegu nad ciekiem Kanału Augustowskiego w rejonie km 5+350,00 drogi winny uwzględniać wymagania Działu VIII Rozdz. 5 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124),
 - projektowanie i realizacja przedmiotowej inwestycji, na odcinku od km 0+535,10 do km 9+000,00 drogi, winny uwzględniać jej usytuowanie na tym odcinku w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych, wrażliwych na zanieczyszczenie.
- Mając na uwadze przedłożone wyjaśnienia wnioskodawcy oraz analizę projektu budowlanego ustalono, że:
- gazociąg oraz Kanał Augustowski znajdują się poza zakresem projektowanej inwestycji,
 - linia napowietrzna wysokiego napięcia nie stanowi kolizji z drogą, ponieważ nie ingeruje w skrajnię drogową,
 - rozwiązania przedmiotowej inwestycji uwzględniają jej usytuowanie w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych, zaprojektowano odwodnienie drogi za pomocą kanalizacji deszczowej oraz rowów trawiastych, które zapewnia bezpieczne odprowadzenie wód deszczowych i roztopowych, a odprowadzone wody do zbiorników naturalnych spełniają wymogi w zakresie zanieczyszczeń środowiska naturalnego i nie wpłyną negatywnie na funkcjonowanie Głównego Zbiornika Wód Podziemnych.
- Ponadto Wojewoda Wielkopolski wydał postanowienie z 18 października 2021 r. (znak: IR-III.7820.6.2021.3) udzielające zgody na odstąpienie od warunków usytuowania budynków i budowli określonych w art. 53 ust. 2 ustawy o transporcie kolejowym, oraz w § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie odległości od granicy obszaru kolejowego.

Wnioskodawca przedłożył również opinie: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Szczecinie z 3 lipca 2019 r. (znak: IZIW4-505-260/072019) i Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Pile z 17 lipca 2019 r. (znak: ZS.224.4.77.2019).

2. Zarządu Powiatu w Złotowie - pismem z 31 maja 2019 r. (data wpływu do Starostwa Powiatowego w Złotowie: 3 czerwca 2019 r.), na podstawie art. 11b specustawy, wystąpiono o wydanie opinii, w ustawowym terminie organ nie zajął stanowiska. W związku z art. 11b ust. 2 specustawy niewydanie opinii traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.
3. Burmistrz Gminy i Miasta Krajenka - pismo z 5 czerwca 2019 r. (znak: GOS.7226.22.2019) - opinia pozytywna.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 specustawy, złożony wniosek (po uzupełnieniach) zawierał:

1. Mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzone na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
8. Opinie:
 - 8.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków - Delegatura w Pile - pismo z 12 lipca 2019 r. (znak: Pi-WN.5135.1154.2.2019) - opinia z informacją, że:
 - inwestycja przebiega w strefie ochrony konserwatorskiej zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych ujętych w ewidencji wojewódzkiego konserwatora zabytków oraz gminnej ewidencji zabytków: ob. AZP 34-28/24, 25, ob. AZP 35-29/110,121, w myśl art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. a, art. 22 ust. 2, 4 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami;
 - podczas prac budowlano-ziemnych prowadzonych w trakcie rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 190 wymagane jest prowadzenie prac archeologicznych;
 - przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę inwestor winien wyznaczyć uprawnionego archeologa i wraz z nim złożyć do WUOZ w Poznaniu Delegatura w Pile wnioski o wydanie pozwolenia na prowadzenie prac archeologicznych, na które wojewódzki konserwator zabytków wyda stosowne pozwolenie w myśl art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

Mając powyższe na uwadze w punkcie III.2. decyzji ustalono warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

8.2. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 3034/19 z 2 lipca 2019 r. - opinia bez uwag.

Mając powyższe na uwadze w punkcie III.3. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

8.3. Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Pile z 17 lipca 2019 r. (znak: ZS.224.4.77.2019) – opinia pozytywna.

8.4. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Szczecinie z 3 lipca 2019 r. (znak: IZIW4-505-260/072019) - opinia bez uwag.

9. Ostateczną:

9.1. decyzję DZZWP w Pile sprostowaną postanowieniem z 15 kwietnia 2022 r.;

9.2. decyzję Burmistrza.

Ponadto podanie zawierało:

- oświadczenie wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane;

- pismo Dyrektora Departamentu Systemu Zdrowia Ministerstwa Zdrowia z 6 czerwca 2019 r. (znak: SZU.523.216.2019.SR) z informacją, że obszar, na którym znajduje się inwestycja, nie posiada statusu uzdrowiska ani obszaru ochrony uzdrowiskowej, w związku z czym nie ma obowiązku przedłożenia opinii ministra właściwego do spraw zdrowia, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. a specustawy;

- pismo Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie z 6 czerwca 2019 r. (znak: GPG-I.074.15.19.KW(2)) z informacją, że inwestycja znajduje się poza obszarem właściwości terytorialnej Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie;

- pismo Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu z 6 czerwca 2019 r. (znak: POZ.5120.125.2019.PE) z informacją, że planowana inwestycja nie leży na terenie górniczym, w związku z czym zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie nie leży w kompetencjach dyrektora urzędu, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. c specustawy;

- pismo PKP S.A. z 14 czerwca 2019 r. (znak: KNPo1.6141.573.2019.DG/2) – opinia pozytywna;

- opinię Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy z 10 czerwca 2019 r. (znak: BD.RPP.430.10.2019.AB).

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 8 lit. a, b, c, d i ga specustawy.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 ustawy Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z 26 sierpnia 2021 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały

zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z 26 sierpnia 2021 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej: Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i Urzędu Gminy i Miasta w Krajenca w terminie od 31 sierpnia 2021 r. do 14 września 2021 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane 31 sierpnia 2021 r. w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

Zgodnie z art. 11d ust. 6 ustawy zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o miejscu i terminie (do 21 września 2021 r.), w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie wnioski lub uwagi i zastrzeżenia wnieśli:

- 1) Pismem z 1 września 2021 r. (data wpływu: 2 września 2021 r.) państwo [REDAKTOWANE], właściciele dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Krajenka, którzy zwrócili się z prośbą o wyjaśnienie w jaki sposób będzie odbywał się zjazd na działkę będącą własnością stron postępowania. Jednocześnie państwo [REDAKTOWANE] wskazali, że projekt przewiduje zjazd na dz. 1291/1, 1292/2 w innym miejscu niż zjazd wskazany w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu nr GOS.6730.103.2017 z 9 lutego 2018 r.
- 2) Pismem z 14 września 2021 r. (data wpływu: 16 września 2021 r.) pani [REDAKTOWANE], właścicielka dz. o nr. ewid.: [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] obr. Krajenka, która wyraziła sprzeciw wobec planowanej inwestycji. Strona postępowania nie zgodziła się na wywłaszczenie części działek będących jej własnością pod realizację inwestycji na szerokość powyżej 1 metra. W opinii strony postępowania dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Krajenka, na której planowała utworzenie sadu czereśniowego, stanie się bezużyteczna, w związku z czym pani [REDAKTOWANE] zawnioskowała o wykup całej działki. Pani [REDAKTOWANE] wskazała również, że zgodnie z aktem notarialnym zakupiona przez nią dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Krajenka ma powierzchnię 0,100 ha. Jednocześnie strona wniosła o zaprojektowanie zjazdu na dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Krajenka.

Na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a., pismami z: 2 września 2021 r. (data doręczenia: 2 września 2021 r., ePUAP-UPP67842019) i 17 września 2021 r. (data doręczenia: 17 września 2021 r., ePUAP-UPP68626218), Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w pismach stron postępowania.

Wnioskodawca, w odpowiedzi na ww. wnioski, zastrzeżenia i uwagi stron, stwierdził, co następuje.

Ad. 1. Pismo z 6 września 2021 r. (data wpływu: 8 września 2021 r., znak: WZDW.WD.5320/8.21/21) - uwagi nie zostały uwzględnione. Wnioskodawca poinformował, że zjazd na dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE] odbywać się będzie poprzez zjazd zlokalizowany na dz. o nr. ewid.: 192/1, 192/2 i 1314. Ponadto wnioskodawca poinformował, że nie planuje się przejęcia dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], a zostanie ona czasowo zajęta w celu budowy zjazdu indywidualnego. Jednocześnie wnioskodawca wskazał, że decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dla dz. 1292/1,

która nie jest własnością państwa [REDAKTOWANE], została wydana w odniesieniu do istniejącego przebiegu drogi powiatowej, a zgodnie z dokumentacją projektową nastąpi zmiana układu komunikacyjnego w rejonie skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 190 z drogą powiatową nr 1054P i zjazd na działkę przewidziano przy granicy z działką 1296 (w miejscu istniejącego zjazdu).

Ad. 2. Pismo z 21 września 2021 r. (data wpływu: 23 września 2021 r., znak: WZDW.WD.5320/8.24/21) - uwagi nie zostały uwzględnione. Wnioskodawca poinformował, że konieczność poszerzenia istniejącego pasa drogi wojewódzkiej nr 190 wynika z zaprojektowania jezdni o szerokości 7 m zgodnie z wymaganiami rozporządzenia, poboczy i rowu drogowego. Wnioskodawca podkreślił, że pas drogowy został poszerzony o niezbędne minimum dla przeprowadzenia inwestycji. Ponadto zgodnie z dokumentacją projektową zaprojektowano zjazd na dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Krajenka, w km ok. 0+770. Jednocześnie wnioskodawca wskazał, że dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Krajenka, ma powierzchnię 79 m².

Pismami z: 9 września 2021 r. i 7 października 2021 r., przesłano stronom kopie stanowiska wnioskodawcy celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 k.p.a., zawiadomiono strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem niniejszej decyzji w terminie 7 dni do dnia doręczenia pisma.

W wyznaczonym terminie pani [REDAKTOWANE] złożyła pismo z 18 października 2021 r. (data wpływu: 19 października 2021 r.) ponownie wskazując, że wg niej dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Krajenka, ma powierzchnię 100 m², a nie jak wskazano 79 m². Strona postępowania ponownie nie wyraziła zgody na przejęcie części działki o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Krajenka, na realizację inwestycji, wskazując na poszerzenie pasa drogowego po przeciwnej stronie bądź wykup przedmiotowej działki. Jednocześnie pani [REDAKTOWANE] zwróciła się z prośbą o zaprojektowanie zjazdu na dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Krajenka.

Na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a., pismem z 21 października 2021 r. (data doręczenia: 21 października 2021 r., ePUAP-UPP70437159) Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w piśmie strony postępowania.

Przy pismach z: 27 października 2021 r. (data wpływu: 27 października 2021 r., znak: WZDW.WD.5320/8.29/21), 2 listopada 2021 r. (data wpływu: 3 listopada 2021 r., znak: WZDW.WD.5320/8.31/21) i 29 listopada 2021 r. (data wpływu: 30 listopada 2021 r., znak: WZDW.WD.5320/8.34/21), wnioskodawca zwrócił się z prośbą o przedłużenie czasu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie ze względu na konieczność wyjaśnienia rozbieżności powierzchni dz. o nr ewid. [REDAKTOWANE], obr. Krajenka, w Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Złotowie.

Wojewoda Wielkopolski wydłużył termin udzielenia odpowiedzi zgodnie z pismami wnioskodawcy.

Wnioskodawca, w odpowiedzi na ww. wnioski, zastrzeżenia i uwagi strony, stwierdził, co następuje.

W piśmie z 1 lutego 2022 r. (data wpływu: 2 lutego 2022 r., znak: WZDW.WD.5320/8.46/21) wnioskodawca wyjaśnił, że powierzchnia dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Krajenka, została

obliczona na podstawie danych zawartych w protokole przyjęcia granic nieruchomości i wynosi 78 m². Natomiast konieczność zajęcia dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Krajenka, wynika z prawidłowego ukształtowania geometrii drogi wojewódzkiej, lokalizacji rowu drogowego oraz poboczy. Jednocześnie wnioskodawca poinformował, że kwestie wykupu całości działki prowadzone są w ramach odrębnego postępowania administracyjnego. Ponadto wnioskodawca wskazał, że dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Krajenka, posiada dostęp do drogi publicznej poprzez drogę wewnętrzną gminną, zlokalizowaną na dz. o nr. ewid. 1289/2, jednocześnie zaznaczając, że zgodnie z § 9 ust. 1 pkt. 4 rozporządzenia należy na drodze klasy G ograniczać liczbę i częstość zjazdów poprzez zapewnienie dostępu z innych dróg niższych klas.

Pismem z 4 lutego 2022 r., przesłano stronie kopię stanowiska wnioskodawcy wraz z kopią mapy z projektem podziału dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Krajenka, celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 k.p.a., zawiadomiono stronę o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem niniejszej decyzji w terminie 7 dni do dnia doręczenia pisma.

Strona nie złożyła dodatkowych uwag.

W odniesieniu do pozostałych stron postępowania zgodnie z art. 81 k.p.a., należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

W odniesieniu do zgłoszonych w toku postępowania wniosków, uwag lub zastrzeżeń stwierdzono, co następuje.

Celem ustawy jest uproszczenie i przyspieszenie procedur uzyskiwania decyzji administracyjnych poprzedzających rozpoczęcie budowy drogi publicznej. Specustawa drogowa stanowi zbiór norm proceduralnych służących zastosowaniu norm materialnoprawnych określonych w odrębnych aktach prawnych mających znaczenie dla dopuszczalności zrealizowania inwestycji drogowej w określonym miejscu. (por. wyrok WSA w Lublinie z 3 listopada 2009 r., sygn. akt II SA/Lu 368/09; wyrok WSA w Warszawie z 28 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1135/10). Ustawę stosuje się w przypadku budowy nowych dróg, jak i rozbudowy już istniejących, czego dotyczy przedmiotowa inwestycja.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest wydawana na podstawie ustawy mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyspieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyspieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

Specyfika postępowania przewidzianego w ustawie polega na odejściu od indywidualizacji, ponieważ w większości przypadków w postępowaniu uczestniczy wiele podmiotów, których interesów nie można sprowadzić do wspólnego mianownika. Przy projektowaniu przebudowy lub rozbudowy drogi wybór działek staje się bardzo ograniczony lub niemożliwy ze względu na przebieg liniowy inwestycji. Wyłączenie na cel publiczny, czyli budowę drogi uznaje się za realizację wspólnego dobra. Należy tu również przytoczyć wyrok

Trybunału Konstytucyjnego (wyrok z 16 października 2012 r., sygn. akt K 4/10), w którym wprost wskazano, iż „odjęcie własności indywidualnym podmiotom nie jest ceną zbyt wysoką za realizację wspólnego dobra, pod warunkiem zapewnienia odpowiedniej rekompensaty finansowej”.

Należy tu również przytoczyć orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego (wyrok z 11 października 2011 r., sygn. akt II OSK 1688/11), w którym wskazał, że niewątpliwie prawo własności jest chronione konstytucyjnie w art. 21 ust. 1 Konstytucji RP. Prawo to jednak nie jest prawem chronionym bezwzględnie, gdyż Konstytucja w art. 64 ust. 1 dopuszcza możliwość ograniczenia tego prawa, gdy następuje ono w ustawie i w zakresie, w jakim nie narusza istoty prawa własności, a więc poszanowania zasady proporcjonalności wyrażającej się zakazem nadmiernej, w stosunku do chronionej wartości, ingerencji w sferę praw i wolności. W orzeczeniu tym NSA poruszył również, iż ustawa służy realizacji celu publicznego, jakim jest budowa dróg publicznych w postaci poprawy bezpieczeństwa układu komunikacyjnego i transportowego, a jednocześnie skutki z tym związane są rekompensowane w formie odszkodowania (art. 12 ust. 4 w zw. z ust. 4a specustawy). Ustawodawca wyznacza też termin dla wydania decyzji ustalającej wysokość odszkodowania. Zatem, pomimo odjęcia własności, dochodzi do równoważenia strat i szkód związanych z prowadzonym postępowaniem (por. wyroki NSA z 23 kwietnia 2010 r., sygn. akt II OSK 704/09 i z 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14).

Niemniej jednak, jako organ wydający decyzję na podstawie ustawy, Wojewoda Wielkopolski nie posiada uprawnień do zmiany zakresu inwestycji, ponieważ postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ma charakter wnioskowy. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 specustawy, to właściwy zarządca drogi określa zakres terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, a w projekcie budowlanym określa rozwiązania projektowe. Organ jest zatem związany przedmiotem wniosku i ma jedynie obowiązek dokonania oceny, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym, a następnie do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, bez możliwości wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy zmiany przyjętych rozwiązań projektowych (por. m.in.: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie: z 1 sierpnia 2018 r., sygn. akt II OSK 1389/18; z 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17; z 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15; z 17 maja 2017 r., sygn. akt II OSK 203/17; z 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16; z 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16; z 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13).

Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne, natomiast organ właściwy do wydania decyzji pozwalającej na realizację inwestycji drogowej winien wykazać, iż zajęcie terenu uzasadnione jest konkretną potrzebą związaną z realizacją celu publicznego. W tym celu winien zwrócić się do inwestora o zajęcie stanowiska w tej kwestii (por. wyrok WSA w Warszawie z 3 grudnia 2009 r., sygn. akt IV SA/Wa 1128/09).

Warto również zwrócić uwagę, że w orzecznictwie ugruntowany jest pogląd, że organy administracji publicznej rozpoznające wniosek zarządcy drogi nie mogą zmieniać parametrów inwestycji drogowej, mogą jednak zbadać, czy w istocie nie chodzi o realizację

innych celów niż zakładane i czy inwestycja uwzględnia uzasadnione interesy osób trzecich. Stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja jest celem publicznym, o którym mowa w ustawie o gospodarce nieruchomościami, a w niniejszej sprawie uwzględnione zostały uzasadnione interesy osób trzecich.

Odnosząc się do uwagi państwa [REDAKTOWANE] dotyczącej zaprojektowania zjazdu w innym miejscu niż wskazano w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu należy wskazać, że powyższa decyzja została wydana w odniesieniu do istniejącego przebiegu drogi powiatowej, a zgodnie z dokumentacją projektową przedłożoną z wnioskiem przez wnioskodawcę nastąpi zmiana układu komunikacyjnego w rejonie skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 190 z drogą powiatową nr 1054P. Zjazd na działkę przewidziano przy granicy z działką 1296. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 11i ust. 2 specustawy w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w związku z czym wnioskodawca nie był zobligowany do uwzględnienia warunków wynikających z decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu przedstawionej przez strony postępowania.

W odniesieniu do wniosku pani [REDAKTOWANE] dotyczącego utworzenia zjazdu na dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Krajenka, należy wskazać, że zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1376 ze zm.) w przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi. Mając powyższy przepis na uwadze należy stwierdzić, że jeżeli obecnie wskazany zjazd na nieruchomość strony z drogi publicznej nie istnieje, to wnioskodawca nie jest zobligowany do jego zaprojektowania. Ponadto należy podzielić zdanie wnioskodawcy, że zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia na drodze klasy G należy ograniczyć liczbę i częstość zjazdów przez zapewnienie dojazdu z innych dróg niższych klas, szczególnie do terenów przeznaczonych pod nową zabudowę. Należy jednocześnie wskazać, że przedmiotowa działka posiada w stanie istniejącym dostęp do drogi publicznej poprzez drogę wewnętrzną gminną, zlokalizowaną na dz. o nr. ewid. 1289/2, obr. Krajenka.

Wojewoda Wielkopolski przeanalizował możliwości wykonania wnioskowanego zjazdu z drogi wojewódzkiej wzywając wnioskodawcę do wyjaśnienia zapewnienia dostępu do drogi publicznej dla działek powstałych wskutek podziału nieruchomości, a także w toku postępowania przekazał wnioskodawcy zgłoszone uwagi celem ich rozważenia i ewentualnej zmiany przyjętych rozwiązań projektowych. Stanowisko to było niezbędne, ponieważ wyłącznie wnioskodawca jest uprawniony do dokonywania zmian w przedłożonej wraz z wnioskiem dokumentacji.

W odniesieniu do uwagi dotyczącej braku możliwości właściwego wykorzystania dz. o nr ewid. [REDAKTOWANE], obr. Krajenka, która uległa podziałowi, należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 13 ust. 3 specustawy, jeżeli po przejęciu z mocy prawa na rzecz Skarbu Państwa części nieruchomości, pozostała część nie nadaje się do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele, Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest obowiązany do nabycia, na wniosek właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości, w imieniu i na rzecz Województwa Wielkopolskiego tej części nieruchomości.

Mając na uwadze rozbieżność powierzchni dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Krajenka, pomiędzy powierzchnią podaną przez stronę postępowania a mapą z projektem podziału nieruchomości należy wskazać, że mapa ta jest dokumentem urzędowym sporządzonym przez upoważniony do tego organ, korzysta z domniemania prawdziwości oraz zgodności z prawdą tego, co zostało w niej urzędowo stwierdzone. Wojewoda Wielkopolski w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji nie był uprawniony do kwestionowania dokumentacji geodezyjno-kartograficznej opatrzonej stosownymi klauzulami powiatowego ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 14 września 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 1635/17). Niemniej jednak mając na uwadze art. 7 k.p.a. organ chcąc wyjaśnić stan faktyczny, pismem z 14 października 2021 r. wezwał wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie niezgodności powierzchni działki o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Krajenka, na mapie z projektem podziału nieruchomości (79 m²) w porównaniu z aktualną informacją w ewidencji gruntów i budynków (0,01 ha). Przy piśmie z 21 stycznia 2022 r. wnioskodawca przedłożył protokół przyjęcia granic nieruchomości oraz nową mapę z projektem podziału nieruchomości wykonaną przez geodetę uprawnionego panią Bożenę Stankiewicz (operat techniczny wpisany 14 stycznia 2022 r. do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Złotowskiego pod numerem identyfikatora P.3031.2022.65), z której wynika, że działka będąca własnością pani [REDAKTOWANE] ma powierzchnię 78 m².

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski rozpatrując wnioski stron, nie stwierdził naruszenia przepisów prawa, a tym samym nie był władny do odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z 18 października 2021 r. (znak: IR-III.7820.6.2021.3), po uzyskaniu opinii PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Szczecinie, udzielił zgody na odstępstwo od warunków usytuowania budynków i budowli określonych w art. 53 ust. 2 ustawy o transporcie kolejowym oraz warunków wykonywania robót ziemnych określonych w § 4 ust. 1 rozporządzenia (na podstawie art. 54 ustawy o transporcie kolejowym), polegające na usytuowaniu inwestycji pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 190 na odcinku od skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 188 w miejscowości Krajenka do skrzyżowania z drogą krajową nr 10 – etap I od km 0+535,10 do km 5+335,29”: w odległości mniejszej niż 10 m od granicy obszaru kolejowego, w odległości mniejszej niż 20 m od osi istniejącego toru kolejowego linii kolejowej nr 203 Tczew- Kostrzyn oraz wykonywaniu robót ziemnych związanych z realizacją przedmiotowej inwestycji w odległości mniejszej niż 4 m od granicy obszaru kolejowego.

Zgodnie z art. 57 ust. 1 ustawy o transporcie kolejowym, uwzględniając ww. opinię zarządcy infrastruktury kolejowej oraz uzasadnienie wnioskodawcy dotyczące wniosku o udzielenie zgody na odstępstwo, stwierdzono, że odstępstwo nie spowoduje zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia oraz bezpieczeństwa i prawidłowego ruchu kolejowego, a także nie zakłóci działania urzędów służących do prowadzenia tego ruchu.

Zgodnie z art. 36 k.p.a. pismami z: 20 sierpnia 2021 r., 20 października 2021 r., 20 grudnia 2021 r., 17 lutego 2022 r., 31 marca 2022 r., 6 maja 2022 r. i 7 czerwca 2022 r.,

zawiadomiono wnioskodawcę o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z prowadzonego postępowania wyjaśniającego oraz analizy zgromadzonego materiału dowodowego.

W związku z art. 88 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2022 r. poz. 1029) - zwanej dalej: ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku, dokonano analizy, czy we wniosku o wydanie niniejszej decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W przedmiotowym wniosku nie stwierdzono zmian i nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania niniejszej decyzji. W związku z powyższym na podstawie art. 88 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku nie stwierdzono obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Wnioskodawca nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

W odniesieniu do oświadczenia wnioskodawcy o posiadanych prawach do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, stwierdzono, co następuje.

Przedmiotowe działki położone są w istniejącym pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 190. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a specustawy wnioskodawca określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Województwa Wielkopolskiego lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Województwa Wielkopolskiego lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w ustawie. Zgodnie z art. 11i ust. 1 specustawy, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Prawo budowlane, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy ustawy Prawo budowlane w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez wnioskodawcę oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanych prawach do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez wnioskodawcę przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanych prawach do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem

nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 specustawy).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi zmiana powiązań drogi wojewódzkiej z innymi drogami publicznymi, a jedynie rozbudowa istniejącego skrzyżowania. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące zachowania powiązań drogi wojewódzkiej nr 190 z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- b) nałożone art. 34 ust. 2 ustawy Prawo budowlane;
- c) ostatecznej decyzji DZZWP w Pile sprostowanej postanowieniem z 15 kwietnia 2022 r.;
- d) ostatecznej decyzji Burmistrza;
- e) wynikające z postanowienia Wojewody Wielkopolskiego z 18 października 2021 r. (znak: IR-III.7820.6.2021.3) udzielającego zgody na odstępowo.

Ponadto stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2012 r. poz. 1935) oraz na podstawie rozporządzenia w brzmieniu obowiązującym do 12 września 2019 r. z uwzględnieniem § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2019 r. poz. 1643).

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 ustawy Prawo budowlane, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, innych dróg publicznych i zjazdów. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, e, g i h specustawy, odpowiednio w punktach X.1., XII.1., XIII.1. i XIV.1. decyzji ustalono obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz obowiązek budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, innych dróg publicznych i zjazdów.

Realizacja powyższych obowiązków, o których mowa w punktach: X.1., XII.1., XIII.1. i XIV.1. decyzji wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b specustawy wnioskodawca określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i specustawy, w punktach: X.2., XII.2., XIII.2. i XIV.2. decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 specustawy, do ograniczeń w sposobie

korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j specustawy, odpowiednio w punktach X.3., XII.3., XIII.3. i XIV.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 specustawy, w punkcie XV. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 specustawy wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi, ponieważ droga wojewódzka nr 190 jest drogą dojazdową do drogi krajowej nr 10, a także stanowi główne połączenie pomiędzy Krajenką a Wysoką, w których zlokalizowane są budynki użyteczności publicznej. Nawierzchnia drogi wojewódzkiej nr 190 jest zniszczona i nie zawiera urządzeń bezpieczeństwa ruchu, co stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia uczestników ruchu przedmiotowej drogi.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 specustawy wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w ustawie, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju i Technologii za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy i art. 49 § 2 k.p.a., zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie

Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Marcin Karpiński

Zastępca Dyrektora

Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2021 r. poz. 1923 ze zm.).

Załączniki:

- 1) Mapy w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (7 arkuszy).
- 2) Mapy z projektami podziału nieruchomości (66 arkusze).
- 3) Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

- 1) Paweł Katarzyński, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
- 2) Aa.

Do wiadomości:

- 1) Wydział SN - w miejscu.
- 2) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
- 3) Starosta Złotowski (dec. ostateczna).
- 4) Sąd Rejonowy w Złotowie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).
- 5) Burmistrz Gminy i Miasta Krajenka (dot. GOS.6220.1.58.2016).

Sprawę prowadzą:

starszy specjalista Małgorzata Płaczkowska-Bochenek, tel. 61-854-13-07;

starszy specjalista Katarzyna Plesińska-Wasik, tel. 61-854-14-67.

W niniejszej decyzji „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Małgorzata Płaczkowska-Bochenek