



Poznań, 1 kwietnia 2026 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.58.2025.ASG

DECYZJA nr 11/2026

o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691), zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 311), zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu wniosku z 29 października 2025 r. (data wpływu: 3 listopada 2025 r.), uzupełnionego i zmienionego: 16 grudnia 2025 r., 30 grudnia 2026 r., 6 marca 2026 r., 24 marca 2026 r. i 1 kwietnia 2026 r., złożonego przez pana Macieja Nowaka, działającego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 190 w zakresie budowy drogi dla rowerów od skrzyżowania z drogą gminną do miejscowości Młynary”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Zarządu Województwa Wielkopolskiego

Al. Niepodległości 34

61-714 Poznań

dla inwestycji pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 190 w zakresie budowy drogi dla rowerów od skrzyżowania z drogą gminną do miejscowości Młynary”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji linią opisaną w legendzie tej mapy jako „linia określająca granice terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych”), obejmującego następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat chodzieski

Gmina Margonin

Jednostka ewidencyjna: 300104_5, Margonin – obszar wiejski

Obręb: 0007 Młynary, dz. o nr. ewid.: 39/3; 39/4; 41; 278; 8135/1; 8178.

**I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi,
z określeniem ich kategorii**

Nie dotyczy.

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren oznaczone na mapach stanowiących **załącznik nr 1** do decyzji (rys. 1÷2) i opisane w legendzie tych map jako „linia rozgraniczająca teren drogi wojewódzkiej”, wyznaczającą granice pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 190. Załącznik nr 1 do decyzji opracowany został na podstawie mapy do celów projektowych w skali 1:500 (wyniki prac geodezyjnych uzyskały pozytywny wynik weryfikacji potwierdzony protokołem nr P.3001.2021.1042 z 24 sierpnia 2021 r.).
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
 - a) nieruchomości stanowiące już własność Województwa Wielkopolskiego, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, wymienione w poniżej Tabeli 1.

Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej zgodnie z danymi z ewidencji gruntów i budynków
Powiat chodzieski, gmina Margonin Jednostka ewidencyjna: 300104_5, Margonin – obszar wiejski	
Obręb: 0007 Młynary	
39/3	██████████/██████████/██
39/4	██████████/██████████/██

Tabela 1.

- b) nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone **tłustym drukiem** w Tabeli 2 w punkcie V.3. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:
 - 1.1. Ustalam, że w trakcie prac budowlanych Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte dokumentacją zatwierdzoną w pkt VII decyzji, wymogami uzgodnień organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany.
 - 1.2. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.).
2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej – nie ustalam.
3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2025 r. poz. 418 ze zm.), zwanej dalej: ustawą -

Prawo budowlane, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości opracowanymi w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych wykonanych przez geodetę uprawnionego pana Andrzeja Grochowskiego (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego: Starosty Chodzieskiego 13 czerwca 2022 r. pod numerem identyfikatora P.3001.2022.580).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.



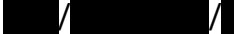
Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
Numer działki	Numery działek	
Powiat chodzieski, gmina Margonin		
Jednostka ewidencyjna: 300104_5, Margonin – obszar wiejski		
Obręb: 0007 Młynary		
41	41/1, 41/2	
8135/1	8135/2, 8135/3	
8178	8178/1, 8178/2	

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Wielkopolskiego

Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 3 zawartej w punkcie V.3. decyzji, stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

VII. Zatwierdzenie projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego

Zatwierdzam projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 190 w zakresie budowy drogi dla rowerów

od skrzyżowania z drogą gminną do miejscowości Młynary”, stanowiące **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

CZĘŚĆ I – Projekt zagospodarowania terenu

CZĘŚĆ II - Projekt architektoniczno-budowlany

wraz z załącznikami do projektu budowlanego.

Autor projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego:

mgr inż. Maciej Nowak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0089/POOD/08, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0454/08.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w decyzji, dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji i obowiązującymi przepisami, w sposób niezagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Istotne odstępstwo od zatwierzonego projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
3. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
4. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
5. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 22 grudnia 2022 r. w sprawie dziennika budowy oraz systemu Elektroniczny Dziennik Budowy (Dz.U. z 2023 r. poz. 45) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. Nr 120, poz. 1126).
6. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem w trybie i na zasadach określonych w ustawie - Prawo budowlane.
7. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy w trybie i na zasadach określonych w ustawie - Prawo budowlane.

8. Zarząd Województwa Wielkopolskiego może przystąpić do użytkowania obiektu budowlanego przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania pozwolenia na użytkowanie wydanego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
9. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy - Prawo budowlane, Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustalam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustalam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
3. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

Nie dotyczy.

XIII. Określenie budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych

Nie dotyczy.

XIV. Określenie obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek przebudowy innej drogi publicznej na nieruchomości, dla której przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele

budowlalne, przedstawionej w poniższej Tabeli 3, w zakresie oznaczonym na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji linią opisaną w legendzie tych map jako „linia określająca zakres budowy lub przebudowy innych dróg publicznych”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji.

Numer działki	Oznaczenie drogi publicznej	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat chodzieski, gmina Margonin		
Jednostka ewidencyjna: 300104_5, Margonin – obszar wiejski		
Obręb: 0007 Młynary		
278	Droga gminna nr 198005P	[REDACTED]

Tabela 3.

2. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innej drogi publicznej w zakresie określonym w punktach XIV.1. decyzji.

XV. Określenie budowy lub przebudowy zjazdów

Nie dotyczy.

XVI. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna, z zastrzeżeniem punktu XVII. decyzji.

XVII. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości,
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi,
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych,
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Wnioskiem z 29 października 2025 r. (data wpływu: 3 listopada 2025 r.) pan Maciej Nowak, działający na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego, zwanego dalej: wnioskodawcą, wystąpił o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 190 w zakresie budowy drogi dla rowerów od skrzyżowania z drogą gminną do miejscowości Młynary”.

Pismem z 20 listopada 2025 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych wniosku oraz poinformował o dodatkowych zagadnieniach wymagających złożenia wyjaśnień. Wnioskodawca udzielił odpowiedzi na wezwanie pismem z 15 grudnia 2025 r. (data wpływu: 16 grudnia 2025 r.) oraz zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu do złożenia dodatkowych wyjaśnień. Wnioskodawca

30 grudnia 2025 r. i 27 stycznia 2026 r. odpowiadał częściowo na wezwanie. Pismem z 20 lutego 2026 r. wnioskodawca ponownie zwrócił się o wydłużenie terminu do złożenia dodatkowych wyjaśnień. Wojewoda Wielkopolski przychylił się do próśb wnioskodawcy, informując o tym pismami z 29 grudnia 2025 r. i 26 lutego 2026 r. Pismem z 6 marca 2026 r. wnioskodawca odpowiedział w pełni na ww. wezwanie.

Zgodnie z art. 36 k.p.a. pismem z 2 lutego 2026 r., zawiadomiono wnioskodawcę o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z przyczyn niezależnych od organu.

Stosownie do przepisu art. 50 § 1 k.p.a. pismem z 11 marca 2026 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień i uzupełniania wniosku m.in. w zakresie projektu zagospodarowania terenu. Pismem z 24 marca 2026 r. wnioskodawca udzielił odpowiedzi na wezwanie organu.

Pismem z 27 marca 2026 r. Wojewoda Wielkopolski ponownie wezwał wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień i uzupełniania wniosku m.in. w zakresie projektu zagospodarowania terenu. Pismem z 1 kwietnia 2026 r. wnioskodawca udzielił odpowiedzi na wezwanie organu.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 190 poprzez budowę drogi dla rowerów.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy wniosek został złożony po uzyskaniu następujących pozytywnych opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 126/25 z 21 sierpnia 2025 r. (znak: DI-IV.8012.126.2025) - opinia pozytywna:
 - pod warunkiem, że rozwiązania przedmiotowej inwestycji zostaną uzgodnione z Wielkopolskim Zarządem Dróg Wojewódzkich w Poznaniu,
 - z zastrzeżeniem, że lokalizacja i rozwiązania przedmiotowej inwestycji w granicach gruntów leśnych, stanowiących własność Skarbu Państwa, winny zostać pozytywnie zaopiniowane przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Pile,
 - z uwagą, że projektowanie i realizacji przedmiotowej inwestycji winny uwzględniać ochronę wód Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP nr 139 Dolina Kopalna Smogulec – Margonin), wrażliwych na zanieczyszczenie.Stwierdzono, że do wniosku dołączono kopię uzgodnienia z WZDW i opinię Dyrektora RDLP, a zgodnie ze stanowiskiem wnioskodawcy inwestycja nie wpłynie negatywnie na wody podziemne.
2. Zarządu Powiatu Chodzieskiego - na podstawie art. 11b specustawy, pismem z 15 maja 2025 r. (data doręczenia: 19 maja 2025 r.) wystąpiono o wydanie opinii, w ustawowym terminie organ nie zajął stanowiska. W związku z art. 11b ust. 2 specustawy niewydanie opinii traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.
3. Burmistrza Miasta i Gminy Margonin - pismo z 20 maja 2025 r. (znak WR-I.7211.37.2.2025.PK) - opinia pozytywna.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 specustawy, złożony wniosek (po uzupełnieniach) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną w oparciu o mapę do celów projektowych w skali 1:500, przyjętą do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
6. Trzy egzemplarze projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy - Prawo budowlane, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
7. Opinie:
 - 7.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków - pismo z 18 czerwca 2025 r. (znak Pi.WA/WN/5183.1316.2.2025) - opinia pozytywna z informacjami, że:
 - na terenie objętym przedmiotową inwestycją nie znajdują się stanowiska archeologiczne ujęte i zewidencjonowane w wojewódzkiej oraz gminnej ewidencji zabytków,
 - prowadzenie prac ziemnych na terenie związanym z planowaną inwestycją nie wymaga prowadzenia badań archeologicznych,
 - w przypadku odkrycia podczas robót ziemnych przedmiotu, co do którego istnieje przypuszczenie, że jest on zabytkiem zastosowania mają przepisy art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2023 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2024 r. poz. 1292 ze zm.).
 W związku z powyższym, w punkcie III.2. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.
 - 7.2. Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Pile - pismo z 11 czerwca 2025 r. (znak: ZS.224.4.18.2025.RD) - opinia pozytywna.
 - 7.3. Szefa Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji Ośrodek Zamiejscowy w Poznaniu - pismo Nr 21/25 z 21 maja 2025 r. (znak: CWCR.OZ.Poz.-SLog.0732.282.2025) - opinia bez uwag z informacją, że obszar opracowania nie koliduje z terenami zamkniętymi MON i nie znajduje się tam infrastruktura telekomunikacyjna MON, oraz że planowana inwestycja nie obejmuje odcinków drogi istotnych dla sił zbrojnych.
 W związku z powyższym w pkt. III.3. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

Ponadto podanie zawierało:

- a) pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 12 czerwca 2025 r. (znak: D.RPP.430.19.2025) z informacją, że zamierzona inwestycja zlokalizowana jest poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią, w związku z czym w przedmiotowej sprawie nie ma obowiązku

przedłożenia opinii dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d specustawy;

b) oświadczenie wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 3b, 7a, 7aa, 7b, 8 lit. a, b, c, ca, d, g oraz ga specustawy.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy Wojewoda Wielkopolski wystąpił zawiadomienie (pismo z 28 stycznia 2026 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej Wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z 28 stycznia 2026 r.:

- zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynach Informacji Publicznej: Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i Urzędu Miasta i Gminy Margonin (w terminie od 4 lutego 2026 r. do 18 lutego 2026 r.);

- opublikowanego w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) w wydaniu z 4 lutego 2026 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 specustawy zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do 25 lutego 2026 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

Zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a. wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c specustawy w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy k.p.a., z zastrzeżeniem specustawy. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy k.p.a. stosuje się jedynie, gdy wykładnia specustawy uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w specustawie w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 k.p.a. (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach

oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku (por. m.in. 11a ust. 4 specustawy). Przy czym, zgodnie m.in. z art. 11d ust. 1 pkt 9 specustawy, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m.in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie m.in. z art. 59 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.). W ww. rozporządzeniu wymienione są m.in.: autostrady i drogi ekspresowe, inne drogi o nie mniej niż czterech pasach ruchu i długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz zmiana przebiegu lub rozbudowa istniejącej drogi o dwóch pasach ruchu do co najmniej czterech pasów ruchu na długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz pozostałe drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km, a także zmiana lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną - drzewami i krzewami oraz runem leśnym - lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu m.in. na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy oraz o powierzchni nie mniejszej niż 1 ha, inne niż wymienione w § 3. ust. 1 pkt 88 lit. a-d ww. rozporządzenia.

Wskazać należy, że w publikacji Tomasza Wilzaka pn. „Przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko – przewodnik po rozporządzeniu Rady Ministrów” (wydawca Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Departament Ocen Oddziaływania na Środowisko) przedstawiono stanowisko, zgodnie z którym „(...) peryferyjne przedsięwzięcia drogowe budowane samodzielnie czy też przebudowywane - tj. zjazdy z drogi publicznej, przejazdy drogowe, pasy postojowe, pasy dzielące, pobocza, chodniki, ścieżki rowerowe, konstrukcje

oporowe, przepusty, kładki, czy obiekty i urządzenia wyposażenia technicznego drogi - nie są przedsięwzięciami mogącymi potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko”.

Wobec powyższego stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja o długości ok. 545 m, polegająca na rozbudowie drogi wojewódzkiej w zakresie budowy ścieżki pieszo-rowerowej, w ramach której nastąpi wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu o pow. 0,4858 ha, zlokalizowana poza obszarem objętym formami ochrony przyrody, nie jest zaliczana do przedsięwzięć określonych w ww. rozporządzeniu i w związku z tym obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku rozważono, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, rodzaj i zakres prac budowlanych związanych z realizacją przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na funkcję ekosystemu.

W odniesieniu do oświadczeń wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi w Tabeli 1 w pkt. II.2.a decyzji oraz w Tabeli 3 w pkt. XIV. decyzji stwierdzono, co następuje.

Działki wskazane w Tabeli 1 stanowią własność Województwa Wielkopolskiego i są położone w istniejącym pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 190, a działka wskazana w Tabeli 3 stanowi własność Gminy Margonin.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a i 3b specustawy wnioskodawca określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego oraz z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego / ograniczenie, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w specustawie. Zgodnie z art. 11i ust. 1 specustawy, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Prawo budowlane, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy ustawy Prawo

budowlane w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez wnioskodawcę oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez wnioskodawcę przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12; wyrok WSA w Białymstoku z 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi zmiana w istniejących powiązaniach drogi wojewódzkiej z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji nie ustalono obowiązku zapewnienia powiązań drogi z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany spełnia wymagania wynikające w szczególności z:

- art. 35 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane;
- rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. 2022 r. poz. 1679 ze zm.).

Ponadto stwierdzono, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.). Mając na uwadze powyższe, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji poza zakresem zlokalizowanym w liniach rozgraniczających teren wymaga również przebudowy innej drogi publicznej, na nieruchomości, dla której przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g specustawy w punkcie XIV.1. decyzji ustalono stosowny obowiązek oraz na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j specustawy w punkcie XIV.2 decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonego obowiązku.

Na podstawie art. 16 ust. 2 specustawy, w punkcie XVI. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna, z zastrzeżeniem terminów wynikających z nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Na podstawie art. 17 ust. 1 specustawy, Wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, uzasadniając konieczność jego nadania

interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 specustawy wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi, która zostanie osiągnięta poprzez budowę drogi dla rowerów, jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo NSA, w którym aprobowane jest stanowisko, że powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w specustawie, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Finansów i Gospodarki za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez Wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu.

Odwołanie winno zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie (por. art. 11g ust. 1a specustawy).

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy i art. 49 § 2 k.p.a., zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu

administracyjnego. Ponadto, jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Kierownik
Oddziału Inwestycji Strategicznych
w Wydziale Infrastruktury
Łukasz Michalski

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2023 r. poz. 2111 ze zm.).

Załączniki:

1. Mapa w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (2 arkusze).
2. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości (3 arkusze).
3. Projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany wraz z załącznikami projektu budowlanego.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

- 1) Pan Maciej Nowak jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
- 2) Aa.

Do wiadomości:

- 1) Wydział SN - w miejscu.
- 2) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
- 3) Starosta Chodzieski (dec. ostateczna).
- 4) Sąd Rejonowy w Chodzieży, IV Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzą:

starszy inspektor wojewódzki Anna Szyszka-Grygiel,
e-mail: anna.szyszka@poznan.uw.gov.pl, tel. 61 854 13 07;
starszy inspektor wojewódzki Karolina Komorska,
e-mail: kkomorska@poznan.uw.gov.pl, tel. 61 854 12 35.

Godziny obsługi klientów:

poniedziałek, środa, piątek od 8.30 do 15.00;
wtorek, czwartek od 12.00 do 15.00.

W niniejszej decyzji wyłączono informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).
Autor wyłączenia danych: Anna Szyszka-Grygiel