



Poznań, 7 października 2022 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.5.2021.3

DECYZJA nr 14/2022

o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000) - zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 i art. 20a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 176 ze zm.) - zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu wniosku z: 18 lutego 2021 r., uzupełnionego / zmienionego: 22 lutego 2021 r., 29 kwietnia 2021 r., 16 lipca 2021 r., 17 sierpnia 2021 r., 29 października 2021 r., 29 lipca 2022 r., 19 sierpnia 2022 r. i 7 października 2022 r., złożonego przez pana Romana Świergiela, Zastępcę Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, działającego z upoważnienia Zarządu Województwa Wielkopolskiego - zwanego dalej: wnioskodawcą, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 443 Jarocin-Tuliszków na odcinku Gizałki - granica gmin Gizałki/Grodziec”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Zarządu Województwa Wielkopolskiego

al. Niepodległości 34

61-714 Poznań

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 443 od km 20+253,00 do km 36+750,54 (kilometraż lokalny: od km 0+000,00 do km 16+497,54) w ramach inwestycji pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 443 Jarocin-Tuliszków na odcinku Gizałki - granica gmin Gizałki/Grodziec”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru czarnego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat pleszewski, gmina Gizałki

Jednostka ewidencyjna: 302004_2, Gizałki

Obręb: 0001 - Białołoty, ark. 2, dz. o nr. ewid.: 145/2, 145/4, 150, 165/4, 167/6, 169/8, 171, 174, 185/1, 186/1, 186/2, 187/2, 187/5, 187/6, 188, 189/3, 200, 202, 204/2, 210, 211, 212, 888;

ark. 3, dz. o nr. ewid.: 209/1, 209/2, 308/9, 342/7, 362/1, 362/2, 363, 364, 365, 407, 412, 413, 414/1, 414/3, 417, 420/2, 421, 422, 424/2, 425, 426, 427, 428/1, 428/2, 429, 430, 431, 889, 893, 895, 900, 901, 902, 2047/1, 2185/2;

ark. 4, dz. o nr. ewid.: 209/3, 225/1, 889, 2043/1, 2044, 2045/9, 2045/10, 2045/11, 2046/1.

Obręb: 0002 - Czołnochów, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 293/1, 293/6, 293/7, 293/9, 293/10, 300/1, 300/7, 300/12, 300/16, 301/2, 301/13, 301/14.

Obręb: 0003 - Dziewiń Duży, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 53, 56, 57, 58, 59, 110, 129, 133, 135, 136;

ark. 2, dz. o nr. ewid.: 2185/4, 2185/10.

Obręb: 0004 - Gizałki, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 120/4, 120/5, 121/9, 122/1, 122/4, 122/5, 122/6, 122/8, 122/9, 122/10, 122/11, 125/1, 125/2, 125/3, 126/1, 126/2, 126/3, 127/1, 127/6, 128/1, 128/5, 128/8, 128/9, 128/10, 128/11, 129/1, 129/2, 130/1, 130/3, 133/1, 133/2, 133/3, 160/1, 160/6, 160/7, 160/8, 160/9, 161/1, 161/3, 161/4, 185/1, 185/5, 187/1, 188/1, 189/1, 190/1, 191/1, 192/1, 192/6, 193/1, 193/2, 194/1, 194/2, 194/5, 195/1, 195/3, 196/1, 196/2, 196/4, 197/1, 197/2, 208/1, 208/2, 209/1, 210/1, 210/2, 217/1, 217/2, 421, 461, 462, 472, 473, 475/1, 475/2, 477, 478, 569, 570, 571, 575, 627, 647/1, 647/4, 647/6, 663/10, 665, 760, 765/1, 765/2, 2073/3.

Obręb: 0008 - Kolonia Obory, ark. 2, dz. o nr. ewid.: 162, 195/1, 195/2, 196/3, 219, 220, 225/2, 227, 228/6, 230/1, 329, 336/3, 336/4, 337, 338, 339, 341, 342/2, 343, 344, 345, 351, 352, 355, 364/1, 2105/2, 2105/4, 2106/1.

Obręb: 0010 - Orlina Mała, ark. 3, dz. o nr. ewid.: 28/1, 122, 2036/1, 2037, 2038, 2040.

Obręb: 0014 - Świerczyna, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 112, 114, 119.

Obręb: 0017 - Toporów, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 135, 137, 139, 149, 151, 153, 158, 165, 167, 173, 185, 193, 195, 197, 216, 217, 218, 228, 236, 242.

Obręb: 0019 - Wronów, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 73, 97, 98, 100, 101, 102/1, 102/2, 103, 104, 107, 108, 109, 113, 114, 132, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 148/1, 149/1, 167/1, 167/2, 168, 169, 170, 172/2, 173, 174, 175, 176/2, 176/3, 195/1, 195/2, 204/2, 204/3, 205, 214, 215, 222, 223, 231, 232, 241, 242, 264, 265, 273/2, 275, 277, 279, 282, 283/1, 314, 315/2, 316, 318, 319, 323, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 351, 357/2, 358, 370, 371, 374.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.

2. Należy zachować powiązanie drogi wojewódzkiej nr 443 poprzez skrzyżowanie:

2.1. zwykłe z drogą:

2.1.1. gminną nr:

- 632091P w km ok. 0+061;
- 632036P w km ok. 4+003;
- 632035P w km ok. 4+347;
- 632059P w km ok. 4+565;

- 632025P w km ok. 4+596;
- 632022P w km ok. 4+804;
- 632062P w km ok. 5+791;
- 632055P w km ok. 5+965;
- 632061P w km ok. 7+377;
- 632028P w km ok. 7+904;
- 632053P w km ok. 8+312;
- 632023P w km ok. 9+460;
- 632051P w km ok. 10+377;
- 632079P w km ok. 10+594;
- 632049 P w km ok. 13+786;
- 632090 P w km ok. 14+082;
- 632048P w km ok. 15+286;
- 632046P w km ok. 15+735,

2.1.2. powiatową nr 4312P (ul. Krótka) w km ok. 0+525.

2.2. skanalizowane z drogą powiatową nr:

- 3090P w km ok. 1+350;
- 4313P w km ok. 12+398.

2.3. skanalizowane typu rondo z drogą wojewódzką nr 442 w km ok. 0+900.

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustaliam linie rozgraniczające teren:

- drogi wojewódzkiej nr 443 (linia przerywana koloru różowego),
 - dróg powiatowych i gminnych (linia przerywana koloru fioletowego),
- na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany 21 grudnia 2018 r. do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Pleszewskiego pod numerem identyfikatora P.3020.2018.1923) stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.

2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:

2.1. Nieruchomości położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 443, stanowiące własność Województwa Wielkopolskiego, w tym działki, dla których wnioskodawca przedłożył oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczone w poniższej Tabeli 1.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat pleszewski, gmina Gizałki		
Jednostka ewidencyjna: 302004_2, Gizałki		
Obręb: 0002 Czołnochów		
1	293/1	[REDAKTOWANE]
	301/2	[REDAKTOWANE]
Obręb: 0004 Gizałki		
1	122/1	[REDAKTOWANE]
	125/1	[REDAKTOWANE]

	126/1	
	127/1	
	128/1	
	128/8	
	129/1	
	130/1	
	133/1	
	160/1	
	160/6	
	160/8	
	161/1	
	185/1	
	187/1	
	188/1	
	189/1	
	190/1	
	191/1	
	192/1	
	193/1	
	194/1	
	195/1	
	196/1	
	197/1	
	208/1	
	209/1	
	210/1	
	475/2	
	760	
Obręb: 0019 Wronów		
1	114	
	348	
Obręb: 0017 Toporów		
1	236	
Obręb: 0008 Kolonia Obory		
2	341	
Obręb: 0001 Białobłoty		
2	187/2	
	200	
	210	

	212	
3	209/1	
	209/2	
4	209/3	
Obręb: 0003 Dziewiń Duży		
1	136	

Tabela 1.

2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2. w pkt. V. decyzji, przy czym nieruchomości położone w granicach pasa drogowego innych dróg publicznych, tj.:

- drogi gminnej - oznaczone dodatkowo symbolem (G),
- drogi powiatowej - oznaczone dodatkowo symbolem (P).

2.3. Nieruchomości, które w całości stają się własnością Województwa Wielkopolskiego, oznaczone w Tabeli 3. w pkt. VI.2. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

1.1. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji:

1.1.1. Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 26 listopada 2018 r. (znak: PO.RPP.613.114.2018.W.HŁ) – zwanej dalej: decyzją DRZGWwP z 26 listopada 2018 r.;

1.1.2. Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 15 listopada 2019 r. (znak: PO.RPP.613.81.2019.W.JN) - zwanej dalej: decyzją DRZGWwP z 15 listopada 2019 r.;

1.1.3. Dyrektora Zarządu Zlewni w Kaliszu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 27 lipca 2020 r. (znak: PO.ZUZ.2.4210.193m.2020.SR) - zwanej dalej: decyzją DZZWPwK, sprostowanej postanowieniem Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu z 14 czerwca 2022 r. (znak: PO.ZUZ.2.4210.193m.2020.SR) – zwanym dalej: postanowieniem DZZWPwK.

1.2. Na etapie realizacji i eksploatacji ustalam obowiązek realizacji działań określonych w punkcie I.2. ostatecznej decyzji Wójta Gminy Gizałki z 21 stycznia 2020 r. (znak: RNPP.6220.7.2018) o środowiskowych uwarunkowaniach - zwanej dalej: decyzją Wójta.

1.3. Ustalam konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania z zastrzeżeniem, że obszar taki nie będzie ustanowiony, jeśli nie zostaną stwierdzone przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu, zgodnie z punktem II. decyzji Wójta.

1.4. Ustalam obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej, w zakresie i na zasadach określonych w punkcie III. decyzji Wójta, po upływie jednego roku od dnia oddania obiektu do użytkowania i przedstawienia jej wyników Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Wójtowi Gminy Gizałki w terminie 18 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania. W ramach analizy należy wykonać pomiary

poziomu hałasu w minimum 5 przekrojach pomiarowych w miejscach przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, prognozowanych dla wariantu I; zapewnić wykonanie pomiarów przez akredytowane laboratorium; przy ustaleniu przekrojów pomiarowych uwzględnić punkty pomiarowe (P) określone w tabeli 1 decyzji Wójta.

1.5. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2022 r. poz. 699 ze zm.).

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej - nie ustalam.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2021 r. poz. 2351 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą Prawo budowlane, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetów uprawnionych (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Pleszewskiego w dniach:

- 13 września 2019 r. pod numerem identyfikatora P.3020.2019.1215 i P.3020.2019.1214;
- 4 października 2019 r. pod numerem identyfikatora P.3020.2019.1490;
- 7 października 2019 r. pod numerem identyfikatora P.3020.2019.1489;
- 7 kwietnia 2020 r. pod numerem identyfikatora P.3020.2020.448, P.3020.2020.447 i P.3020.2020.446;
- 9 kwietnia 2020 r. pod numerem identyfikatora P.3020.2020.449;
- 20 kwietnia 2020 r. pod numerem identyfikatora P.3020.2020.444;
- 6 lipca 2021 r. pod numerem identyfikatora P.3020.2021.1113;
- 21 października 2021 r. pod numerem identyfikatora P.3020.2021.1734).

2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.

3. W Tabeli 2. tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Arkusz	Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
	Numer działki	Numery działek	
Powiat pleszewski, gmina Gizałki			
Jednostka ewidencyjna: 302004_2, Gizałki			
Obręb: 0002 Czołnochów			
1	293/9	293/11 , 293/12	██████████
	293/10	293/13 , 293/14	██████████
	300/1	300/17 , 300/18	██████████
	301/13	301/47 , 301/48	██████████
	301/14	301/49 , 301/50	██████████
Obręb: 0004 Gizałki			
1	120/4	120/6, 120/7 (P) , 120/8	██████████
	120/5	120/9 (P) , 120/10	██████████
	121/9	121/13 , 121/14, 121/15	██████████
	122/4	122/12 , 122/13	██████████
	122/8	122/14 , 122/15	██████████
	122/9	122/16 , 122/17	██████████
	122/10	122/18 , 122/19	██████████
	128/9	128/12 , 128/13	██████████
	128/11	128/14 , 128/15	██████████
	160/7	160/10 , 160/11	██████████
	160/9	160/12 , 160/13	██████████
	161/3	161/5 , 161/6	██████████
	161/4	161/7 , 161/8	██████████
	194/2	194/6 , 194/7 (P) , 194/8	██████████
	475/1	475/3 , 475/4	██████████
	647/1	647/9 , 647/10	██████████
	647/6	647/11 , 647/12	██████████
	765/1	765/3 , 765/4	██████████
765/2	765/5 , 765/6	██████████	
Obręb: 0019 Wronów			
1	73	73/1 , 73/2	██████████
	102/1	102/3 , 102/4	██████████
	102/2	102/5 , 102/6	██████████
	104	104/1 , 104/2 , 104/3	██████████
	107	107/1 , 107/2	██████████
	108	108/1 , 108/2, 108/3 , 108/4	██████████
	109	109/1 , 109/2	██████████

	113	113/3, 113/4, 113/5, 113/6(G), 113/7	██████████
	139	139/1, 139/2	██████████
	140	140/1, 140/2 (G), 140/3	██████████
	141	141/1, 141/2	██████████
	142	142/1, 142/2	██████████
	143	143/1, 143/2	██████████
	144	144/1, 144/2	██████████
	148/1	148/4 (G), 148/5	██████████
	149/1	149/5 (G), 149/6	██████████
	264	264/1 (G), 264/2	██████████
	273/2	273/5 (G), 273/6	██████████
	275	275/1, 275/2	██████████
	277	277/1, 277/2	██████████
	314	314/1 (G), 314/2	██████████
	315/2	315/4 (G), 315/5	██████████
	344	344/1, 344/2	██████████
	345	345/1, 345/2, 345/3	██████████
	346	346/1, 346/2	██████████
	347	347/1, 347/2	██████████
	370	370/1, 370/2	██████████
	371	371/1, 371/2	██████████
	374	374/1, 374/2	██████████
Obręb: 0017 Toporów			
1	135	135/1, 135/2 (G), 135/3	██████████
	137	137/1, 137/2	██████████
	193	193/1 (G), 193/2	██████████
	197	197/1 (G), 197/2	██████████
Obręb: 0014 Świerczyna			
1	112	112/1, 112/2, 112/3 (G), 112/4	██████████
	114	114/1, 114/2	██████████
	119	119/1 (G), 119/2	██████████
Obręb: 0008 Kolonia Obory			
1	195/1	195/3 (G), 195/4	██████████
	336/3	336/5, 336/6	██████████
	336/4	336/7, 336/8	██████████
	338	338/1, 338/2	██████████

	343	343/1 , 343/2	██████████
	345	345/1 , 345/2	██████████
	355	355/1 , 355/2	██████████
	2105/2	2105/5 , 2105/6 , 2105/7 , 2105/8	██████████
	2106/1	2106/3 , 2106/4	██████████
Obręb: 0010 Orlina Mała			
3	2037	2037/1 , 2037/2 (P) , 2037/3	██████████
	2040	2040/1 (G) , 2040/2	██████████
Obręb: 0001 Białobłoty			
2	150	150/1 , 150/2	██████████
	165/4	165/7 , 165/8	██████████
	169/8	169/9 , 169/10	██████████
	171	171/1 , 171/2	██████████
	186/2	186/3 , 186/4	██████████
3	342/7	342/8 , 342/9	██████████
	362/1	362/3 , 362/4	██████████
	362/2	362/5 , 362/6 , 362/7 , 362/8, 362/9	██████████
	363	363/1 , 363/2	██████████
	364	364/1 , 364/2 , 364/3	██████████
	407	407/1 , 407/2	██████████
	414/3	414/4 , 414/5	██████████
	420/2	420/3 , 420/4	██████████
	421	421/1 , 421/2	██████████
	422	422/1 , 422/2	██████████
	424/2	424/3 , 424/4	██████████
	425	425/1 , 425/2	██████████
	426	426/1 , 426/2	██████████
	427	427/1 , 427/2	██████████
	428/1	428/3 , 428/4	██████████
	428/2	428/5 , 428/6	██████████
	429	429/1 , 429/2	██████████
	430	430/1 , 430/2	██████████
	431	431/1 , 431/2	██████████
	889	889/1 , 889/2 , 889/3	██████████
895	895/1 (P) , 895/2 , 895/3	██████████	
900	900/1 , 900/2	██████████	

	901	901/1 , 901/2	██████████
	2047/1	2047/3 , 2047/4	██████████
	2185/2	2185/3 , 2185/4	██████████
4	2043/1	2043/2 , 2043/3 , 2043/4	██████████
	2045/9	2045/12 (G) , 2045/13	██████████
Obręb: 0003 Dziewiń Duży			
1	53	53/1 (G) , 53/2	██████████
	56	56/1 (G) , 56/2	██████████
	57	57/1 , 57/2 (G) , 57/3	██████████
	58	58/1, 58/2 (G)	██████████
	110	110/1 (G) , 110/2 , 110/3, 110/4	██████████
	129	129/1 , 129/2	██████████
	133	133/1 , 133/2	██████████
	135	135/1 , 135/2	██████████
2	2185/4	2185/11 , 2185/12	██████████
	2185/10	2185/13 , 2185/14 , 2185/15 , 2185/16 , 2185/17	██████████

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Wielkopolskiego

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone **tłustym drukiem** w Tabeli 2. zawartej w pkt. V. decyzji, stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

2. Ustalam, że nieruchomości oznaczone w poniższej Tabeli 3. w całości stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat pleszewski, gmina Gizałki Jednostka ewidencyjna: 302004_2, Gizałki		
Obręb: 0001 Białobłoty		
2	211	██████████
Obręb: 0004 Gizałki		
1	128/10	██████████
	193/2	██████████
	647/4	██████████

Tabela 3.

VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

1. Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 443 Jarocin-Tuliszków na odcinku Gizałki - granica gmin Gizałki/Grodziec” stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

TOM I - Projekt zagospodarowania terenu. Informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.

Projekt architektoniczno-budowlany:

TOM II - Branża drogowa;

TOM III - Branża kanalizacyjno-wodociągowa. Budowa kanalizacji deszczowej;

TOM IV - Branża kanalizacyjno-wodociągowa. Przebudowa sieci wodociągowej;

TOM V - Branża telekomunikacyjna. Przebudowa sieci telekomunikacyjnej;

TOM VI - Branża elektroenergetyczna. Przebudowa sieci elektroenergetycznej;

TOM VII - Branża elektroenergetyczna. Przebudowa oświetlenia drogowego Ouid;

TOM VIII - Branża elektroenergetyczna. Budowa i przebudowa oświetlenia drogowego i aktywnych znaków drogowych;

TOM IX - Branża mostowa. Rozbiórka istniejącego i budowa nowego mostu na rzece Proсна;

TOM X - Branża mostowa. Przepusty.

Autorzy projektu budowlanego:

- mgr inż. Marcin Matysik, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0233/POOD/06; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0117/07;
- mgr inż. Radosław Pietruszewski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0308/POOD/11; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0137/12;
- mgr inż. Łukasz Szuba, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nr 7131/190/P/2002; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BO/0105/03;
- mgr inż. Waldemar Zagożdżon, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności mostowej nr WKP/0125/POOM/11; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/WM/0279/11;
- inż. Agnieszka Rak, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnych w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr SLK/1159/PWOS/06; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0523/07;
- mgr inż. Piotr Piskorek, posiadający uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych do projektowania bez ograniczeń nr ZAP/0219/POOE/11; członek Zachodniopomorskiej OIIB nr ZAP/IE/0035/12.

2. Ustaliam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w postanowieniu Wojewody Wielkopolskiego z 9 września 2022 r. (znak: IR-III.7820.5.2021.3) udzielającym zgody na odstępstwo od przepisów § 21 ust. 3 pkt 1 oraz § 113 ust. 7 pkt 1 w zw. z § 78 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.) - zwanego dalej: rozporządzeniem, pod warunkiem wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz.U. z 2019 r. poz. 2311) - zwanego dalej: rozporządzeniem w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych, na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784) - zwanego dalej: rozporządzeniem w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojście do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 6 września 2021 r. w sprawie prowadzenia dzienników budowy, montażu i rozbiórki (Dz.U. z 2021 r. poz. 1686) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).

7. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
- oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane;
 - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Zarząd Województwa Wielkopolskiego może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane, Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam obowiązek budowy tymczasowych obiektów budowlanych na nieruchomościach oznaczonych w poniższej Tabeli 4., w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru zielonego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki (numer działki popodziale)	Rodzaj tymczasowego obiektu budowlanego	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat pleszewski, gmina Gizałki Jednostka ewidencyjna: 302004_2, Gizałki			
Obręb: 0002 Czołnochów			
1	293/6	objazd tymczasowy	[REDACTED]
	293/7		[REDACTED]
	293/10 (293/14)		[REDACTED]
Obręb: 0004 Gizałki			
1	208/2	objazd tymczasowy	[REDACTED]
	210/2		[REDACTED]
	217/1 (Wp)		[REDACTED]

	217/2 (Wp)		
--	-------------------	--	--

Tabela 4.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę tymczasowych obiektów budowlanych na nieruchomościach, o których mowa w Tabeli 4 w punkcie IX.1. decyzji, do upływu terminu określonego w punkcie IX.4.1. decyzji, z wyłączeniem działek oznaczonych symbolem Wp, które stanowią teren wód płynących. Przejście przez ten teren odbywa się na zasadach określonych w punkcie XVI. decyzji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych w zakresie określonym w punkcie IX.1. decyzji.
4. Ustalam następujący okres użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych:
 - 4.1. Tymczasowe obiekty budowlane określone w punkcie IX.1. decyzji mogą być użytkowane nie dłużej niż do upływu 120 dnia od dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
 - 4.2. Pozostałe tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania zlokalizowanych w liniach rozgraniczających teren, o których mowa w pkt. II. decyzji, oraz na nieruchomościach przedstawionych poniżej w Tabeli 5, w zakresie oznaczonym linią ciągłą koloru czerwonego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją, nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.

Arkusze	Numer działki (numer działki po podziale)	Rodzaj obiektu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat pleszewski, gmina Gizałki			
Jednostka ewidencyjna: 302004_2, Gizałki			
Obręb: 0004 Gizałki			
1	120/4 (120/6)	Sieć elektroenergetyczna nN	
	196/2	Sieć wodociągowa	
	197/2	Sieć wodociągowa	
	208/2	Sieć wodociągowa	
	210/2	Sieć wodociągowa	
	647/1 (647/10)	Sieć elektroenergetyczna nN	
	665	Sieć elektroenergetyczna nN	
Obręb: 0019 Wronów			
1	113 (113/7)	Wiata przystankowa	

	195/2	Wiata przystankowa	██████████
	205	Wiata przystankowa	██████████
Obręb: 0010 Orlina Mała			
1	2037 (2037/3)	Wiata przystankowa	██████████
Obręb: 0003 Dziewiń Duży			
1	110 (110/3)	Budynek gospodarczy	██████████

Tabela 5.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na rozbiórkę istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania na nieruchomościach, o których mowa w Tabeli 4. w punkcie X.1. decyzji, na czas realizacji robót budowlanych objętych niniejszą decyzją.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania w zakresie określonym w punkcie X.1. decyzji.
4. Ustalam obowiązek rozbiórki:
 - 4.1. Tymczasowych obiektów budowlanych określonych w punkcie IX.1. decyzji nie później niż przed upływem terminu, o którym mowa w punkcie IX.4.1. decyzji.
 - 4.2. Pozostałych tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż przed upływem terminu, o którym mowa w punkcie IX.4.2. decyzji.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt. 4, pkt. 14 lit. b i pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie budowy lub przebudowy zjazdów

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów na nieruchomościach przedstawionych poniżej w Tabeli 6. w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru brązowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat pleszewski, gmina Gizałki		
Jednostka ewidencyjna: 302004_2, Gizałki		
Obręb: 0002 Czołnochów		
1	300/12	██████████
	300/16	██████████
Obręb: 0004 Gizałki		
1	122/4 (122/13)	██████████
	122/5	██████████

	122/6	
	122/11	
	125/2	
	125/3	
	126/2	
	126/3	
	128/5	
	128/9 (128/13)	
	128/11 (128/15)	
	130/3	
	160/7 (160/11)	
	192/6	
	194/2 (194/8)	
	194/5	
	195/3	
	196/2	
	196/4	
	461	
	462	
	472	
	473	
	477	
	478	
	569	
	570	
	571	
	575	
	627	
	2073/3	
Obręb: 0019 Wronów		
1	97	
	98	
	100	
	101	
	102/1 (102/4)	
	102/2 (102/6)	
	103	
	104 (104/3)	
	143 (143/2)	
	144 (144/2)	
	145	
	146	

	148/1	
	168	
	169	
	170	
	172/2	
	173	
	174	
	175	
	176/2	
	176/3	
	195/1	
	195/2	
	204/2	
	204/3	
	205	
	214	
	215	
	222	
	223	
	231	
	232	
	241	
	242	
	275 (275/2)	
	277 (277/2)	
	279	
	282	
	283/1	
	316	
	319	
	343	
	344 (344/2)	
	346 (346/2)	
	347 (347/2)	
	349	
	351	
	357/2	
Obręb: 0017 Toporów		
1	135 (135/3)	
	139	
	149	
	151	

	153		
	158		
	165		
	167		
	173		
	185		
	216		
	217		
	218		
	228		
Obręb: 0008 Kolonia Obory			
2	195/2		
	196/3		
	219		
	220		
	225/2		
	227		
	228/6		
	230/1		
	336/4 (336/8)		
	342/2		
	343 (343/2)		
	344		
	345 (345/2)		
	355 (355/2)		
364/1			
2105/4			
Obręb: 0010 Orlina Mała			
3	2036/1		
	2037 (2037/3)		
	2038		
Obręb: 0001 Białobłoty			
2	145/2		
	145/4		
	150 (150/2)		
	167/6		
	169/8 (169/10)		
	171 (171/2)		
	185/1		
	186/1		
	186/2 (186/4)		
	187/5		

	187/6	
	188	
	189/3	
	202	
	204/2	
	888	
3	365	
	412	
	413	
	414/1	
	414/3 (414/5)	
	417	
	420/2 (420/4)	
	422 (422/2)	
	424/2 (424/4)	
	425 (425/2)	
	426 (426/2)	
	427 (427/2)	
	428/2 (428/6)	
	893	
	900 (900/2)	
902		
4	225/1	
	2043/1 (2043/4)	
	2044	
	2045/11	
	2046/1	
Obwód: 0003 Dziewiń Duży		
1	133 (133/2)	
2	2185/10 (2185/17)	

Tabela 6.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę zjazdów na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową zjazdów, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 7., w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru błękitnego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki (numer działki po podziale)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat pleszewski, gmina Gizałki			
Jednostka ewidencyjna: 302004_2, Gizałki			
Obręb: 0002 Czotnochów			
1	293/10 (293/14)	Sieć wodociągowa	██████████
	300/7	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	300/16	Sieć telekomunikacyjna	██████████
Obręb: 0004 Gizałki			
1	120/4 (120/6, 120/8)	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	120/5 (120/10)	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	128/9 (128/13)	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	128/11 (128/15)	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	133/2	Sieć telekomunikacyjna, budowa oświetlenia drogowego	██████████
	133/3	Sieć elektroenergetyczna nN, sieć telekomunikacyjna, kanalizacja deszczowa	██████████
	160/7 (160/11)	Sieć wodociągowa	██████████
	185/5	Sieć elektroenergetyczna nN, sieć telekomunikacyjna,	██████████
	194/2 (194/8)	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	194/5	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	195/3	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	196/2	Sieć wodociągowa	██████████
	197/2	Sieć wodociągowa	██████████
	208/2	Sieć wodociągowa	██████████
	210/2	Sieć wodociągowa	██████████
	475/1 (475/4)	Sieć elektroenergetyczna nN, sieć telekomunikacyjna	██████████
	647/1 (647/10)	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	647/6 (647/12)	Sieć wodociągowa	██████████
	663/10	Sieć telekomunikacyjna	██████████

	665	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
Obręb: 0019 Wronów			
1	143 (143/2)	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	144 (144/2)	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	146	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	167/2	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	168	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	169	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	170	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	172/2	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	173	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	176/3	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	277 (277/2)	Sieć telekomunikacyjna	██████████
Obręb: 0008 Kolonia Obory			
1	339	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	351	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	352	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	355 (355/2)	Sieć telekomunikacyjna	██████████
Obręb: 0001 Białobłoty			
2	167/6	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	169/8 (169/10)	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	171 (171/2)	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	174	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	185/1	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	186/1	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	187/6	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	188	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	189/3	Sieć telekomunikacyjna	██████████
3	420/2 (420/4)	Sieć wodociągowa	██████████

Tabela 7.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez:

2.1. Udzielenie Zarządowi Województwa Wielkopolskiego zezwolenia na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

2.2. Udzielenie każdoczesnemu gestorowi sieci, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji, zezwolenia na wykonanie czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii tych sieci uzbrojenia terenu.

Jednocześnie wskazuję, że:

- na Zarządzie Województwa Wielkopolskiego ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu;
 - jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2021 r. poz. 1899 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą o gospodarce nieruchomościami, Rozdział 5: Odszkodowania za wyłączone nieruchomości;
 - jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Zarząd Województwa Wielkopolskiego nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości;
 - właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowlanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej;
 - ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

XIV. Określenie budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 8., w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru jasnozielonego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat pleszewski, gmina Gizałki Jednostka ewidencyjna: 302004_2, Gizałki		
Obręb: 0004 Gizałki		
1	126/3	██████████
	127/6	██████████
	129/2	██████████
	130/3	██████████
	421	██████████
	478	██████████

	663/10		
Obręb: 0019 Wronów			
1	104 (104/3)		
	107 (107/2)		
	108 (108/2, 108/4)		
	167/2		
	168		
	275 (275/2)		
	277 (277/2)		
	318		
	319		
	349		
	351		
358			
Obręb: 0008 Kolonia Obory			
1	336/4 (336/8)		
	337		
Obręb: 0001 Białobłoty			
2	171 (171/2)		
	174		
	185/1		
3	407 (407/2)		
	421 (421/2)		
Obręb: 0003 Dziewiń Duży			
1	129 (129/2)		
	133 (133/2)		
2	2185/10 (2185/17)		

Tabela 8.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, o której mowa w punkcie XIV.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy urządzeń wodnych, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych w zakresie określonym w punkcie XIV.1. decyzji.

XV. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomościach przedstawionych poniżej w Tabeli 9. w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru granatowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusze	Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie drogi publicznej	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat pleszewski, gmina Gizałki			
Jednostka ewidencyjna: 302004_2, Gizałki			
Obręb: 0002 Czołnochów			
1	300/7	Droga gminna nr 632091P	██████████
Obręb: 0004 Gizałki			
1	133/2	Droga wojewódzka nr 442	██████████
	133/3	Droga wojewódzka nr 442	██████████
	185/5	Droga powiatowa nr 4312P	██████████
	475/1 (475/4)	Droga powiatowa nr 3090P	██████████
	647/1 (647/10)	Droga powiatowa nr 3090P	██████████
	665	Droga powiatowa nr 3090P	██████████
Obręb: 0019 Wronów			
1	73 (73/2)	Droga gminna nr 632036P	██████████
	132	Droga gminna nr 632059P	██████████
	167/1	Droga gminna nr 632022P	██████████
	265	Droga gminna nr 632036P	██████████
	323	Droga gminna nr 632025P	██████████
Obręb: 0017 Toporów			
1	195	Droga gminna nr 632062P	██████████
	242	Droga gminna nr 632061P	██████████
Obręb: 0008 Kolonia Obory			
1	162	Droga gminna nr 632055P	██████████
	329	Droga gminna nr 632023P	██████████
	339	Droga gminna nr 632053P	██████████
Obręb: 0010 Orlina Mała			
1	28/1	Droga powiatowa nr 4313P	██████████
	122	Droga gminna nr 632051P	██████████
Obręb: 0001 Białobłoty			
3	308/9	Droga powiatowa nr 4310P	██████████
4	2045/10	Droga gminna nr 632079P	██████████
Obręb: 0003 Dziewiń Duży			
1	59	Droga gminna nr 632048P	██████████
	135 (135/2)	Droga gminna nr 632046P	██████████

Tabela 9.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia

na przebudowę innych dróg publicznych, o których mowa w punkcie XV.1. decyzji, na czas realizacji przebudowy innych dróg publicznych, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.

3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innych dróg publicznych w zakresie określonym w punkcie XV.1. decyzji.

XVI. Przejście przez teren wód płynących

Ustalam przejście przez teren wód płynących na nieruchomościach znajdujących się poza liniami rozgraniczającymi teren, przedstawionych w poniższej Tabeli 10., w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru ciemnofioletowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki	Nazwa ciek	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat pleszewski, gmina Gizałki Jednostka ewidencyjna: 302004_2, Gizałki			
Obręb: 0004 Gizałki			
1	217/1	Rzeka Proсна	[REDACTED]
	217/2		[REDACTED]

Tabela 10.

Jednocześnie wskazuję, że:

1. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest uprawniony do nieodpłatnego zajęcia terenów wód płynących na czas realizacji przedmiotowej inwestycji.
2. W związku z nadaniem niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany do niezwłocznego uzgodnienia w drodze pisemnego porozumienia z odpowiednimi organami, o których mowa w art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 2233 ze zm.) – zwane dalej: ustawą Prawo wodne, zakresu, warunków i terminu zajęcia terenów wód płynących.

XVII. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XVIII. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

W dniu 18 lutego 2021 r. pan Roman Świergiel Zastępca Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, reprezentujący Zarząd Województwa Wielkopolskiego na podstawie pełnomocnictwa z 1 sierpnia 2019 r. (znak: WZDW.WO.012-53-2/19), wystąpił z wnioskiem (pismo z 11 lutego 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.02/21) o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 443 Jarocin – Tuliszków na odcinku Gizałki – granica gmin Gizałki/Grodzicz”. Jednocześnie wnioskodawca złożył wniosek z 11 lutego 2021 r. (data wpływu: 18 lutego 2021 r.) o udzielenie zgody na odstąpienie od przepisów techniczno-budowlanych.

Należy wskazać, że 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 471), zwana dalej: ustawą zmieniającą Prawo budowlane. Zgodnie z art. 26 ustawy zmieniającej Prawo budowlane w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie tej ustawy inwestor m.in. do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę może dołączyć projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów ustawy Prawo budowlane w brzmieniu dotychczasowym. Jednocześnie w myśl art. 27 ustawy zmieniającej Prawo budowlane do zamierzeń budowlanych realizowanych w oparciu o projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów dotychczasowych, przepisy ustawy zmienianej w art. 10 ustawy zmieniającej Prawo budowlane stosuje się w brzmieniu dotychczasowym. Przedmiotowy wniosek wpłynął 18 lutego 2021 r., czyli po wejściu w życie ustawy zmieniającej Prawo budowlane, jednakże projekt budowlany został sporządzony na dotychczasowych przepisach, w związku z czym zgodnie z art. 26 ustawy zmieniającej Prawo budowlane stosuje się przepisy dotychczasowe ustawy Prawo budowlane. Mając na uwadze powyższe stwierdzono, że projekt budowlany został sporządzony na dotychczasowych przepisach i do wniosku dołączono jego 4 egzemplarze.

Przy piśmie z 18 lutego 2021 r. (data wpływu: 22 lutego 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.2.2/21) wnioskodawca uzupełnił wniosek o decyzję Wójta oraz decyzję DZZWPwK.

Pismem z 23 marca 2021 r. (data doręczenia: 23 marca 2021 r., ePUAP-UPP58591100) Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku.

Przy piśmie z 27 kwietnia 2021 r. (data wpływu: 29 kwietnia 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.2.3/21) wnioskodawca uzupełnił wniosek w związku z ww. wezwaniem Wojewody Wielkopolskiego oraz załączył m.in.: skorygowany wykaz działek oraz opinię Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu z 28 kwietnia 2021 r.

Jednocześnie przy pismach z: 27 kwietnia 2021 r. (data wpływu: 29 kwietnia 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.2.3/21), 15 czerwca 2021 r. (data wpływu: 16 czerwca 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.2.6/21) wnioskodawca zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu udzielenia kompletnej odpowiedzi na wezwanie kolejno do: 16 czerwca 2021 r. i 16 lipca 2021 r.

Wojewoda Wielkopolski pismami z: 5 maja 2021 r. (data doręczenia: 5 maja 2021 r., ePUAP-UPP61169413), 17 czerwca 2021 r. (data doręczenia: 17 czerwca 2021 r., ePUAP-

UPP63653592), wydłużył termin na udzielenie odpowiedzi na wezwanie zgodnie z wnioskiem kolejno do: 16 czerwca 2021 r. i 16 lipca 2021 r.

Przy piśmie z 16 lipca 2021 r. (data wpływu: 16 lipca 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.2.7/21) wnioskodawca uzupełnił wniosek oraz przedłożył skorygowany wykaz nieruchomości. W dniu 17 sierpnia 2021 r. ponownie przedłożono skorygowany wykaz nieruchomości.

Pismem z 25 sierpnia 2021 r. (data doręczenia: 25 sierpnia 2021 r., ePUAP-UPP67451737) Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę o zaktualizowany wykaz nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, w tym określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone, w związku z wprowadzonymi zmianami w ewidencji gruntów - podział nieruchomości o nr. ewid.: 121/3, obr. Gizałki oraz 172, obr. Wronów, oraz mapę w skali co najmniej 1:5000 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu - zwaną dalej: mapą z proponowanym przebiegiem drogi..., projekt zagospodarowania terenu oraz mapy z projektem podziału uwzględniające podział ww. działki.

Przy piśmie z 22 września 2021 r. (data wpływu: 27 września 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.2.13/21) wnioskodawca zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu udzielenia kompletnej odpowiedzi na wezwanie do 29 października 2021 r.

Wojewoda Wielkopolski pismem z 29 września 2021 r. (data doręczenia: 29 września 2021 r., ePUAP-UPP69189159) wydłużył termin udzielenia odpowiedzi na wezwanie zgodnie z wnioskiem do 29 października 2021 r.

W dniu 29 października 2021 r. (pismo z dnia: 29 października 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.2.15/21) wnioskodawca uzupełnił wniosek oraz przedłożył skorygowane materiały.

Przy piśmie z 18 marca 2022 r. (data doręczenia: 18 marca 2022 r., ePUAP-UPP79303196) Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do skorygowania projektu budowlanego i wyjaśnienia niezgodności projektu budowlanego z decyzją Wójta oraz decyzją DRZGWwP z 26 listopada 2018 r.

Pismem z 15 kwietnia 2022 r. (data wpływu: 15 kwietnia 2022 r., znak: WZDW.WD.5320/2.40.1/21) wnioskodawca udzielił częściowej odpowiedzi na wezwanie oraz zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu na udzielenie kompletnej odpowiedzi na wezwanie do 14 czerwca 2022 r.

Pismem z 21 kwietnia 2022 r. Wojewoda Wielkopolski przychylił się do prośby wnioskodawcy.

Ponownie pismem z 14 czerwca 2022 r. (data wpływu: 22 czerwca 2022 r., znak: WZDW.WD.5320/2.40.2/21) wnioskodawca zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu na udzielenie kompletnej odpowiedzi na wezwanie do 29 lipca 2022 r.

Wojewoda Wielkopolski pismem z 23 czerwca 2022 r. ponownie wydłużył termin na udzielenie odpowiedzi do 29 lipca 2022r.

Pismem z 27 lipca 2022 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie projektu budowlanego.

Przy piśmie z 28 lipca 2022 r. (data wpływu: 29 lipca 2022 r., znak: WZDW.WD.5320.2.44/21) wnioskodawca udzielił odpowiedzi na wezwanie z 18 marca 2022 r.

W nawiązaniu do wezwania z 27 lipca 2022 r. pismami z: 17 sierpnia 2022 r. (data wpływu: 19 sierpnia 2022 r., znak: WZDW.WD.5320.2.50.1/21) i 6 października 2022 r. (data wpływu: 7 października 2022 r., znak: WZDW.WD.5320/2.55/21) wnioskodawca udzielił kompletnej odpowiedzi oraz przedłożył niezbędne dokumenty.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 443 poprzez m.in. budowę: ścieżki rowerowej dwukierunkowej, chodników, zatok autobusowych, skrzyżowań, zjazdów indywidualnych oraz publicznych, wycinkę drzew i krzewów.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 25/19 z 14 lutego 2019 r. (znak: DI-IV.8012.25.2019) - opinia pozytywna z uwagą, że projektowanie i realizacja przedmiotowej inwestycji winny uwzględniać jej częściowe usytuowanie w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych, wrażliwych na zanieczyszczenie oraz że rozwiązania przedmiotowej inwestycji w obrębie jej przebiegu nad rzeką Prosną, określoną w obowiązującym Planie województwa jako ponadregionalny korytarz ekologiczny wzdłuż dolin rzecznych, winny uwzględniać wymagania Działu VIII Rozdz. 5 rozporządzenia.

W związku z powyższym na podstawie wyjaśnień wnioskodawcy stwierdzono, że:

- przedmiotowa inwestycja będzie spełniać zalecenia i wymagania wynikające z raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;
- wody opadowe i roztopowe zostaną odprowadzone do szczelnego systemu odwodnienia podwieszonoego pod obiektem mostowym, a następnie do projektowanej kanalizacji deszczowej i wylotów do rzeki;
- obiekt mostowy będzie posiadać parametry umożliwiające migracje zwierząt poprzez: zwiększone światło poziome, zmniejszenie liczby podpór i zwiększenie rozpiętości przęseł.

2. Zarządu Powiatu w Pleszewie - uchwała nr IX/18/2019 z 15 lutego 2019 r. - opinia pozytywna.

3. Wójta Gminy Gizałki - pismo z 12 lutego 2019 r. (znak: RI.7226.2.2018) - opinia pozytywna.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 specustawy, złożony wniosek (po uzupełnieniach) zawierał:

1. Mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzone na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane, aktualnymi na dzień opracowania projektu.

8. Opinie:

8.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków - Delegatura w Kaliszu - pismo z 8 kwietnia 2019 r. (znak: Ka.5183.661.2.2019) - opinia pozytywna.

W związku z powyższym w punkcie III.3. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

8.2. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 826/19 z 19 lutego 2019 r. - opinia bez uwag.

W związku z powyższym w punkcie III.3. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

8.3. Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu:

8.3.1. pismo z 23 marca 2020 r. (znak: ZS.2215.1.38.2019) - opinia pozytywna;

8.3.2. pismo z 28 kwietnia 2021 r. (znak: ZS.2215.1.8.2021.RG) - opinia pozytywna.

8.4. Dyrektora PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Ostrowie Wielkopolskim - pismo z 22 lutego 2019 r. (znak: IZDK1c-505-20-19) - opinia pozytywna.

8.5. Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu z 8 marca 2019 r. (znak: PO.RPP.430.29.2019.IB) - opinia z informacją, że przedmiotowa inwestycja realizowana będzie:

- częściowo na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, w rozumieniu art. 16 ust. 34 lit. a ustawy Prawo wodne, tj. na obszarze, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi raz na 100 lat ($p=1\%$),
- częściowo na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, w rozumieniu art. 16 ust. 34 lit. b ustawy Prawo wodne, tj. na obszarze, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi raz na 10 lat ($p=10\%$).

9. Ostateczną:

9.1. decyzję DRZGWwP z 26 listopada 2018 r.;

9.2. decyzję DRZGWwP z 15 listopada 2019 r.;

9.3. decyzję DZZWPwK, sprostowaną postanowieniem DZZWPwK;

9.4. decyzję Wójta.

Ponadto podanie zawierało:

- pismo Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu z 15 lutego 2019 r. (znak: POZ.5120.39.2019.PE) z informacją, że zamierzona inwestycja nie leży na terenie górniczym, w związku z czym w przedmiotowej sprawie nie ma obowiązku przedłożenia opinii dyrektora okręgowego urzędu górniczego, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. c specustawy;

- oświadczenie wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 7b, 8 lit. a, b, c i ga specustawy.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z 18 listopada 2021 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z 18 listopada 2021 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i Urzędu Gminy w Gizałkach od 23 listopada 2021 r. do 7 grudnia 2021 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane 23 listopada 2021 r. w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

Zgodnie z art. 11d ust. 6 specustawy zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do 14 grudnia 2021 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie wnioski lub uwagi i zastrzeżenia wnieśli:

- 1) Pismem z 7 grudnia 2021 r. (data wpływu: 8 grudnia 2021 r.) pan ██████████, właściciel dz. o nr. ewid. ██████████, obr. Wronów, zwrócił się z prośbą o zmianę lokalizacji projektowanej zatoki autobusowej, ponieważ, według opinii strony, kolidowałaby ona z istniejącym zjazdem na przedmiotową działkę.
- 2) Pismem z 9 grudnia 2021 r. (data wpływu: 10 grudnia 2021 r., ePUAP-UPP73103757, data wpływu pocztą tradycyjną: 16 grudnia 2022 r.) pan ██████████, zwrócił się z prośbą o uzasadnienie konieczności zajęcia dz. o nr. ewid.: ██████████, obr. Czołnochów. Jednocześnie pan ██████████ poinformował, iż uzyskał decyzję Wójta Gminy Gizałki z 10 czerwca 2021 r. o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dz. o nr. ewid. ██████████ na budowę budynku biurowego (znak: RNPP.6730.14.2021), który ma zostać zlokalizowany częściowo w miejscu planowanych obiektów tymczasowych przedmiotowej inwestycji. W związku z planami firmy ██████████ wniósł sprzeciw w zakresie budowy tymczasowego obiektu budowlanego, który uniemożliwi budowę budynku biurowego.

Po wyznaczonym w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania terminie pismem z 22 stycznia 2022 r. (data wpływu: 22 stycznia 2022r., ePUAP-UPP75498134) pan ██████████ zwrócił się z prośbą o uwzględnienie w projekcie zjazdu indywidualnego na dz. o nr. ewid. ██████████, obr. Wronów.

Na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a., pismami z: 9 grudnia 2021 r. (ePUAP-UPP73063754), 17 grudnia 2021 r. (ePUAP-UPP73525041) i 24 stycznia 2022 r. (ePUAP-UPP75569135), Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w pismach stron postępowania.

Pismem z 28 grudnia 2021 r. (data wpływu: 28 grudnia 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.2.27/21) wnioskodawca zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie Wojewody Wielkopolskiego z 17 grudnia 2021 r. do 14 stycznia 2022 r.

Pismem z 29 grudnia 2021 r. (data doręczenia: 29 grudnia 2021 r., ePUAP-UPP74096103) Wojewoda Wielkopolski wydłużył termin na udzielenie odpowiedzi na wezwanie do 14 stycznia 2022 r.

Wnioskodawca, w odpowiedzi na ww. wnioski, zastrzeżenia i uwagi stron, stwierdził, co następuje.

Ad. 1. Pismo z 14 grudnia 2021 r. (data wpływu: 14 grudnia 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.2.21/2021) - uwagi nie zostały uwzględnione. Wnioskodawca poinformował, że w związku z rozbudową drogi wojewódzkiej nr 443 planowana jest poprawa bezpieczeństwa ruchu m.in. poprzez budowę zatoki autobusowej. Ponadto wnioskodawca wskazał, że dla działki będącej własnością pana ██████████ został zaprojektowany zjazd indywidualny (w miejscu istniejącego zjazdu) z drogi wojewódzkiej nr 443 zachowując dostęp do nieruchomości.

Ad. 2. Pismo z 13 stycznia 2022 r. (data wpływu: 14 stycznia 2022 r., znak: WZDW.WD.5320.2.29/21) - uwagi nie zostały uwzględnione. Wnioskodawca poinformował, że projektowany teren drogi został poszerzony z powodu konieczności zajęcia terenu pod inwestycję m.in. w celu wprowadzenia na odcinku przy dz. o nr. ewid.: ██████████, obr. Czołnochów, ścieżki rowerowej dwukierunkowej oraz zastosowania normatywnej szerokości jezdni. W odniesieniu do zjazdu indywidualnego na dz. o nr. ewid. ██████████ wnioskodawca poinformował, że zjazd zostanie wybudowany zgodnie z uzgodnieniem wydanym przez Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu z 30 kwietnia 2018 r. Jednocześnie wnioskodawca wskazał, że inwestycja zakłada rozbiórkę starego mostu nad rzeką Prosną, konieczną do realizacji nowego obiektu oraz wykonanie tymczasowego objazdu. Po wykonaniu docelowego obiektu oraz zakończeniu planowanych robót budowlanych tymczasowy obiekt zostanie rozebrany, a teren wokół zostanie uporządkowany. Wnioskodawca zaznaczył, że objazd wraz z mostem tymczasowym ma na celu umożliwienie przekroczenia rzeki bez utrudnienia dla kierowców, którzy w innym razie musieliby kierować się objazdem o długości 76 km. W podsumowaniu wnioskodawca podkreślił, że otrzymał odpowiednie decyzje i uzgodnienia od właściwych organów w odniesieniu do projektowanej inwestycji drogowej.

Pismem z 26 stycznia 2022 r. (data wpływu: 28 stycznia 2022 r., znak: WZDW.WD.5320.2.33/21) wnioskodawca udzielił odpowiedzi na uwagi zawarte w piśmie pana ██████████. Wnioskodawca poinformował, że dz. o nr. ewid. ██████████, obr. Wronów, posiada dostęp do drogi publicznej poprzez drogę gminną nr 632022P, która połączona jest z drogą wojewódzką nr 443 poprzez skrzyżowanie zwykłe. Jednocześnie wnioskodawca podkreślił, że zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia nakazuje się ograniczać liczbę i częstość zjazdów z dróg klasy G.

Pismami z: 15 grudnia 2021 r., 18 stycznia 2022 r. i 1 lutego 2022 r., przesłano stronom kopie stanowiska wnioskodawcy celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 k.p.a., zawiadomiono strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem niniejszej decyzji w terminie 7 oraz 14 dni od dnia doręczenia pisma.

We wskazanym terminie wnioski, uwagi i zastrzeżenia ponownie wnieśli:

- 1) W piśmie z 20 grudnia 2021 r. (data wpływu: 21 grudnia 2021 r.) pan [REDAKTOWANO] ponownie zwrócił się z prośbą o zmianę lokalizacji zatoki autobusowej w związku ze złożeniem wniosku do Wójta Gminy Gizałki o wydanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz z planowanym wydzieleniem części działki z działki będącej własnością strony postępowania. W opinii pana [REDAKTOWANO] projektowana zatoka autobusowa będzie kolidować z budową budynku mieszkalnego.
- 2) W piśmie z 3 lutego 2022 r. (data wpływu: 3 lutego 2022 r.) pan [REDAKTOWANO] ponownie zwrócił się z prośbą o uwzględnienie w projekcie zjazdu indywidualnego na dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANO], obr. Wronów, który wg strony postępowania, jest zjazdem istniejącym i użytkowanym od wielu lat. Jednocześnie strona postępowania zwróciła się z uwagą o uwzględnienie w projekcie istniejącego zjazdu technicznego do prac przy skrzynce energetycznej oraz służącego do konserwacji rowu melioracyjnego / między.

Pismami z 22 grudnia 2021 r. (ePUAP-UPP73768071) i 4 lutego 2022 r. (ePUAP-UPP76391914) Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do ponownego rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w pismach stron postępowania.

Wnioskodawca, w odpowiedzi na ww. wnioski, zastrzeżenia i uwagi stron, stwierdził, co następuje.

Ad. 1. Pismem z 5 stycznia 2022 r. (data wpływu: 18 stycznia 2022 r., znak: WZDW.WD.5320.2.30/2021) - uwaga nie została uwzględniona. Wnioskodawca poinformował, że podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko ze względu na konieczność ograniczenia liczby i częstotliwości zjazdów zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia.

Ad. 2. Pismem z 16 lutego 2022 r. (data wpływu: 17 lutego 2022 r., znak: WZDW.WD.5320.2.36/21) - uwagi nie zostały uwzględnione. Wnioskodawca poinformował, że podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w piśmie z 26 stycznia 2022 r., tj. dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANO], obr. Wronów, posiada dostęp do drogi publicznej poprzez drogę gminną nr 632022P, która połączona jest z drogą wojewódzką nr 443 poprzez skrzyżowanie zwykłe. Wnioskodawca podkreślił, że zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia nakazuje się ograniczać liczbę i częstość zjazdów z dróg klasy G. Jednakże właściciel działki ma prawo wystąpić do zarządcy drogi o zezwolenie na lokalizację lub przebudowę zjazdu.

Pismami z: 19 stycznia 2022 r. i 17 lutego 2022 r. przesłano stronom kopie stanowiska wnioskodawcy celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 k.p.a., zawiadomiono strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem niniejszej decyzji w terminie 7 dni od dnia doręczenia pisma.

We wskazanym terminie wnioski, uwagi i zastrzeżenia ponownie wniósł pan [REDAKTOWANO] pismem z 28 lutego 2022 r. (data wpływu: 28 lutego 2022 r., ePUAP-UPP77885044). Strona postępowania poinformowała ponownie, iż podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko w zakresie odtworzenia zjazdów oraz oczekuje powiadomienia ENERGA S.A. o braku możliwości zjazdu z drogi wojewódzkiej na działkę w celu naprawy oraz konserwacji infrastruktury energetycznej.

Pismem z 2 marca 2022 r. (data doręczenia: 2 marca 2022 r., ePUAP-UPP78078112) Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do ponownego rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w piśmie strony postępowania.

Pismem z 7 marca 2022 r. (data wpływu: 9 marca 2022 r., znak: WZDW.WD.5320/2.39/21) wnioskodawca podtrzymał swoje stanowisko oraz udzielił odpowiedzi na uwagi zawarte w piśmie pana ██████████. W odniesieniu do niezaprojektowania zjazdu w obrębie skrzynki energetycznej na dz. o nr. ewid. ██████████, obr. Wronów, wnioskodawca poinformował, że zlokalizowanie zjazdu jest niemożliwe ze względów bezpieczeństwa, ponieważ na odcinku drogi przy skrzynce zaprojektowano barierę ochronną N2W3. Jednocześnie wnioskodawca podkreślił, że miejsca dostępu przy drodze wojewódzkiej nr 443 nie są zjazdami, na które zostały wydane decyzje zarządcy drogi. Zarządca drogi zapewnił dostęp do dz. o nr. ewid. ██████████, obr. Wronów, poprzez drogę gminną nr 632022P, która połączona jest z drogą wojewódzką poprzez skrzyżowanie zwykłe.

Pismem z 10 marca 2022 r. przesłano stronie postępowania kopię stanowiska wnioskodawcy celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 k.p.a., zawiadomiono stronę o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem niniejszej decyzji w terminie 7 dni od dnia doręczenia pisma.

Korzystając z przysługującego prawa pan ██████████ ponownie złożył pismo z 16 marca 2022 r. (data wpływu: 16 marca 2022 r.). Strona postępowania podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko, ponownie wnosząc o odtworzenie istniejącego zjazdu. Jednocześnie strona postępowania zarzuciła organowi prowadzenie postępowania administracyjnego w sposób tajny oraz naruszenie prawa przez wnioskodawcę poprzez przeprowadzenie wizji lokalnej nieruchomości bez powiadomienia o tym fakcie właściciela działki. Strona postępowania zarzuciła również wnioskodawcy brak wiedzy o stanie prawnym i faktycznym przedmiotowej nieruchomości, wskazując, że obecnie nie wykorzystuje zjazdów na drogę gminną wskazanych w piśmie wnioskodawcy.

Przy piśmie z 11 sierpnia 2022 r. (data wpływu: 11 sierpnia 2022 r.) pan ██████████ zwrócił się z zapytaniem o termin, w którym może spodziewać się odpowiedzi na pismo z 16 marca 2022 r.

W odpowiedzi na powyższe zapytanie strony postępowania Wojewoda Wielkopolski pismem z 30 sierpnia 2022 r. poinformował, iż w piśmie z 16 marca 2022 r. wskazano zastrzeżenia, do których wnioskodawca ustosunkował się w poprzednich odpowiedziach. W związku z czym, ustosunkowanie do uwag przedstawionych w piśmie z 16 marca 2022 r. zostanie zawarte w decyzji kończącej sprawę.

W odniesieniu do pozostałych stron postępowania zgodnie z art. 81 k.p.a., należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

W odniesieniu do zgłoszonych w toku postępowania wniosków, uwag lub zastrzeżeń stwierdzono, co następuje.

Celem ustawy jest uproszczenie i przyspieszenie procedur uzyskiwania decyzji administracyjnych poprzedzających rozpoczęcie budowy drogi publicznej. Specustawa drogowa stanowi zbiór norm proceduralnych służących zastosowaniu norm

materialnoprawnych określonych w odrębnych aktach prawnych mających znaczenie dla dopuszczalności zrealizowania inwestycji drogowej w określonym miejscu. (por. wyrok WSA w Lublinie z 3 listopada 2009 r., sygn. akt II SA/Lu 368/09; wyrok WSA w Warszawie z 28 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1135/10). Ustawę stosuje się w przypadku budowy nowych dróg, jak i rozbudowy już istniejących, czego dotyczy przedmiotowa inwestycja.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest wydawana na podstawie ustawy mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyśpieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyśpieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

Specyfika postępowania przewidzianego w ustawie polega na odejściu od indywidualizacji, ponieważ w większości przypadków w postępowaniu uczestniczy wiele podmiotów, których interesów nie można sprowadzić do wspólnego mianownika. Przy projektowaniu przebudowy lub rozbudowy drogi wybór działek staje się bardzo ograniczony lub niemożliwy ze względu na przebieg liniowy inwestycji. Wywłaszczenie na cel publiczny, czyli budowę drogi uznaje się za realizację wspólnego dobra. Należy tu również przytoczyć wyrok Trybunału Konstytucyjnego (wyrok z 16 października 2012 r., sygn. akt K 4/10), w którym wprost wskazano, iż „odjęcie własności indywidualnym podmiotom nie jest ceną zbyt wysoką za realizację wspólnego dobra, pod warunkiem zapewnienia odpowiedniej rekompensaty finansowej”.

W odniesieniu do zastrzeżeń pana ██████████, dotyczących poszerzenia pasa drogowego oraz lokalizacji tymczasowego obiektu mostowego przez rzekę Prosnę na wstępie należy wskazać, że Wojewoda Wielkopolski, jako organ wydający decyzję na podstawie specustawy, nie posiada uprawnień do zmiany zakresu inwestycji, ponieważ postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ma charakter wnioskowy. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 specustawy to właściwy zarządca drogi określa zakres terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, a w projekcie budowlanym określa rozwiązania projektowe.

Zgodnie z projektem zagospodarowania terenu działki o nr. ewid.: ██████████, obr. Czołnochów, zostaną przejęte na realizację inwestycji drogowej w celu zlokalizowania skarpy oraz zjazdu na działkę ██████████. Na działce o nr. ewid. ██████████, obr. Czołnochów, wnioskodawca zaprojektował dojazd do tymczasowego mostu nad rzeką Prosną. W tym miejscu należy wskazać, że wnioskodawca przed złożeniem wniosku o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej uzyskał decyzję DZZWPwK na: likwidację obiektu mostowego na rzece Prośnie, prowadzenie przez wody powierzchniowe płynące rzeki Proсны tymczasowego obiektu mostowego wraz z tymczasowymi zarurowaniami oraz na prowadzenie przez wody powierzchniowe płynące rzeki Proсны stałego obiektu mostowego, a także na likwidację tymczasowego obiektu mostowego wraz z tymczasowymi zarurowaniami. Ponadto dla realizacji przedmiotowej inwestycji została wydana decyzja

Wójta, w której zostały zawarte warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji, np. konieczność zamocowania siatki zabezpieczającej teren pod mostem przed spadającym gruzem. W związku z możliwością zlokalizowania tymczasowego mostu na rzece Prośnie w celu ułatwienia komunikacji lokalnych użytkowników drogi wojewódzkiej, nastąpiła konieczność zaprojektowania tymczasowego dojazdu do ww. obiektu po obu stronach rzeki. Należy wskazać, że jest to jedynie tymczasowe rozwiązanie i wnioskodawca po ukończeniu inwestycji jest zobowiązany do uporządkowania terenu oraz do przywrócenia stanu pierwotnego.

W odniesieniu do uzyskanej przez stronę postępowania decyzji Wójta Gminy Gizałki z 10 czerwca 2021 r. o warunkach zabudowy (znak: RNPP.6730.14.2021) konieczne jest wskazanie, że zgodnie z art. 11i ust. 2 specustawy w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Warto również nadmienić, że przedmiotowa inwestycja jest celem publicznym, a więc zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie można uzależniać od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami - w tym na przykład od subiektywnej opinii stron postępowania odnośnie możliwych konsekwencji budowy drogi. Również brak zgody skarżącej strony na lokalizację inwestycji we wnioskowanym przebiegu nie stanowi o wadliwości decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, gdyż przepisy obowiązującego prawa, w tym przepisy specustawy, nie uzależniają wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej obejmującej dane nieruchomości od wyrażenia na to zgody stron postępowania. W przypadku wątpliwości organ winien jednak rozważyć zwrócenie się do inwestora o zajęcie stanowiska (por. wyrok WSA w Warszawie z 3 grudnia 2009 r., sygn. akt IV SA/Wa 1128/09).

W odniesieniu do uwag pana [REDAKTOWANE] oraz pana [REDAKTOWANE] dotyczących braku zaprojektowania dodatkowych zjazdów indywidualnych na działki stanowiące ich własność należy wskazać, że zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1693 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą o drogach publicznych, w przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących stanowi obowiązek zarządcy drogi. Mając powyższy przepis na uwadze należy stwierdzić, że jeżeli obecnie wskazane zjazdy na nieruchomość stron z drogi publicznej nie istnieją, to wnioskodawca nie jest zobligowany do ich zaprojektowania.

W odniesieniu do zjazdów wskazanych przez pana [REDAKTOWANE], wnioskodawca w piśmie z 7 marca 2022 r. poinformował, że wskazane przez stronę postępowania zjazdy przy drodze wojewódzkiej nr 443 nie są zjazdami, na które została wydana decyzja zarządcy drogi. Należy zwrócić uwagę, że zjazd o charakterze prawnym to zjazd, na którego lokalizację i budowę właściciel działki uzyskał zgodę właściwego zarządcy drogi. Obowiązek uzyskania zgody na lokalizację zjazdu z drogi publicznej, a następnie na jego budowę wynika z art. 29 ust. 3 ustawy o drogach publicznych (por. wyrok NSA z 28 marca 2017 r., sygn. akt II OSK 1959/15)". Sama faktyczna możliwość zjeżdżania z drogi w jakimś miejscu nie powoduje powstania (nawet jako samowola budowlana) zjazdu rozumianego jako obiekt budowlany, tak samo jak przejeżdżanie przez nieruchomość nie powoduje, że powstaje

droga. Dodatkowo należy zauważyć, że strona postępowania nie przedstawiła żadnych dokumentów, które mogłyby podważyć twierdzenie wnioskodawcy w tym zakresie.

Ponadto zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia na drodze klasy G należy ograniczyć liczbę i częstość zjazdów przez zapewnienie dojazdu z innych dróg niższych klas, szczególnie do terenów przeznaczonych pod nową zabudowę. Mając powyższe na uwadze należy wskazać, że na działkę o nr. ewid. [REDAKTOWANO], obr. Wronów, został zaprojektowany jeden zjazd indywidualny z rozbudowywanej drogi wojewódzkiej, a działka o nr. ewid. [REDAKTOWANO] obr. Wronów, posiada w stanie istniejącym dostęp do drogi publicznej poprzez drogę gminną nr 632022P. Wnioskodawca przy piśmie z 7 marca 2022 r. przedłożył dokumentację fotograficzną, na której uwidocznione są dwa zjazdy z drogi gminnej nr 632022P na dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANO], Wronów.

W tym miejscu wypada wyjaśnić, że żaden przepis prawa nie nakłada na organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej obowiązku zapewnienia właścicielom działek położonych przy drodze dostępu do drogi publicznej na dotychczasowych warunkach lub w sposób zgodny z ich żądaniami. Zgodnie bowiem z prawem (art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy Prawo budowlane) „należy zapewnić właścicielom działek położonych przy drodze (tylko albo aż) dostęp do drogi publicznej” (por. wyrok NSA z 29 stycznia 2013 r., sygn. akt II OSK 2785/12). Samo powoływanie się na brak bezpośredniego wjazdu na projektowaną drogę nie może stanowić wykazania naruszenia interesu prawnego skarżącej strony, albowiem z jakiegokolwiek normy obowiązującego prawa nie wynika, aby zapewnienie dostępu do drogi publicznej miało polegać na dostępie do drogi w konkretny sposób, zgodny z oczekiwaniami stron (por. wyrok NSA z 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13). Brak jest bowiem przepisu prawa, który nakazywałby zapewnienie określonego charakteru dostępu do drogi publicznej, bądź projektowanie dostępu zgodnie z żądaniem osoby zainteresowanej (por. wyrok WSA w Warszawie z 5 stycznia 2010 r., sygn. akt IV SA/Wa 1732/09; wyrok WSA w Warszawie z 19 stycznia 2021 r., sygn. akt VII SA/Wa 16/20, wyrok NSA z 9 sierpnia 2010 r., sygn. akt II OSK 875/10).

Ponadto zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami podział nieruchomości nie jest dopuszczalny, jeżeli projektowane do wydzielenia działki gruntu nie mają dostępu do drogi publicznej. Za dostęp do drogi publicznej uważa się również wydzielenie drogi wewnętrznej wraz z ustanowieniem na tej drodze odpowiednich służebności dla wydzielonych działek gruntu albo ustanowienie dla tych działek innych służebności drogowych, jeżeli nie ma możliwości wydzielenia drogi wewnętrznej z nieruchomości objętej podziałem. Należy zaznaczyć, że nawet w przypadku, w którym wydzielane działki graniczą bezpośrednio z drogą publiczną, nie musi to oznaczać, że mają one zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu ww. przepisu. W takim przypadku należy wykazać, że nie ma przeszkód (np. ze względów technicznych lub topograficznych) do wykonania w przyszłości zjazdu i będzie możliwość zapewnienia faktycznego wjazdu na drogę i zjazdu z niej (por. wyrok WSA w Lublinie z 26 września 2006 r., sygn. akt II SA/Lu 438/06).

Wojewoda Wielkopolski w sposób wyczerpujący przeanalizował możliwości wykonania wnioskowanych zjazdów z drogi wojewódzkiej wzywając wnioskodawcę do wyjaśnienia

zapewnienia dostępu do drogi publicznej dla działek powstałych wskutek podziału nieruchomości, a także w toku postępowania przekazał wnioskodawcy zgłoszone uwagi celem ich rozważenia i ewentualnej zmiany przyjętych rozwiązań projektowych. Wnioskodawca w odpowiedzi na uwagi stron postępowania niejednokrotnie wskazywał na możliwość utworzenia nowego zjazdu indywidualnego przez właściciela działki występując o zezwolenie na jego usytuowanie do właściwego zarządcy drogi. Stanowisko wnioskodawcy było niezbędne, ponieważ wyłącznie on jest uprawniony do dokonywania zmian w przedłożonej wraz z wnioskiem dokumentacji.

Podsumowując, należy zaznaczyć, iż działanie organu administracji nie opiera się na uznaniowości, ale polega na przyjęciu konkretnego wniosku i jego weryfikacji w jego granicach bez możliwości ingerowania w takie aspekty inwestycji jak lokalizacja i w przebieg linii podziału nieruchomości, ale także rozwiązania budowlane. Ewentualne ustępstwa w zakresie przebiegu czy rozwiązań drogowych wymagają akceptacji inwestora, gdyż on jest dysponentem wniosku (por. wyrok WSA w Poznaniu z 5 sierpnia 2020 r., sygn. akt II SA/Po 65/20).

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski rozpatrując wnioski stron, nie stwierdził naruszenia przepisów prawa, a tym samym nie był władny do odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z 9 września 2022 r. (znak: IR-III.7820.5.2021.3), po uzyskaniu upoważnienia Ministra Infrastruktury, udzielił zgody na odstąpienie od przepisów § 21 ust. 3 pkt 1 oraz § 113 ust. 7 pkt 1 w zw. z § 78 ust. 1 rozporządzenia, polegające na:

- 1) zastosowaniu promieni łuków kołowych w planie na dwóch odcinkach drogi powiatowej nr 3090P (klasy Z) o wartości $R = 40$ m dla ulicy Leśnej i $R = 30$ m dla ulicy Kolejowej, podczas gdy wartość promienia łuku kołowego w planie na terenie zabudowy przy pochyleniu poprzecznym jezdni wynoszącym 5% dla prędkości projektowej $V = 40$ km/h powinna być nie mniejsza niż 50 m,
- 2) usytuowaniu pięciu zjazdów publicznych:
 - a) jednego z drogi gminnej nr 632091P (klasy D) na działkę o nr ewid. 300/16 (w km 0+016,62 drogi gminnej nr 632091P) w obszarze oddziaływania skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 443 klasy G,
 - b) jednego z drogi wojewódzkiej nr 443 na działkę o nr ewid. 160/7 (w km 0+931,44 drogi wojewódzkiej nr 443) w obszarze oddziaływania skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 442 klasy G,
 - c) trzech z drogi wojewódzkiej nr 442 na działki o nr. ewid.: 160/7 (w km 0+066,90 drogi wojewódzkiej nr 442), 160/9 (w km 0+046,20 drogi wojewódzkiej nr 442) i 128/11 (w km 0+047,65 drogi wojewódzkiej nr 442), w obszarze oddziaływania skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 443, podczas gdy zjazd publiczny nie może być usytuowany w miejscu zagrażającym bezpieczeństwu ruchu drogowego, a w szczególności w obszarze oddziaływania skrzyżowania lub węzła.

Jednocześnie nałożono na inwestora obowiązek wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu w sprawie szczegółowych

warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych, na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach.

Wydając ww. postanowienie, stwierdzono, że przedmiotowe odstępstwo nie spowoduje ograniczenia dostępności obiektów budowlanych dla osób ze szczególnymi potrzebami oraz nie będzie powodować pogorszenia warunków zdrowotno-sanitarnych i użytkowych, a także stanu środowiska po spełnieniu określonych w postanowieniu obowiązków.

Zgodnie z art. 36 k.p.a. pismami z: 19 maja 2021 r., 16 lipca 2021 r., 14 września 2021 r., 15 listopada 2021 r., 22 grudnia 2021 r., 31 stycznia 2022 r., 28 lutego 2022 r., 31 marca 2022 r., 29 kwietnia 2022 r., 23 czerwca 2022 r., 19 sierpnia 2022 r. i 30 września 2022 r., zawiadomiono wnioskodawcę o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał m.in. z prowadzonego postępowania wyjaśniającego, oczekiwania na kompletne uzupełnienie wniosku i analizą zgromadzonego materiału dowodowego.

W związku z art. 88 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku, dokonano analizy, czy we wniosku o wydanie niniejszej decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W przedmiotowym wniosku nie stwierdzono zmian i nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania niniejszej decyzji. W związku z powyższym na podstawie art. 88 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku nie stwierdzono obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Wnioskodawca nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

W odniesieniu do oświadczenia wnioskodawcy o posiadanych prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi w pkt. II.2.1. decyzji stwierdzono, co następuje.

Ww. działki położone są w istniejącym pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 443.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a specustawy wnioskodawca określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w ustawie. Zgodnie z art. 11i ust. 1 specustawy, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Prawo budowlane, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy ustawy Prawo budowlane w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez

wnioskodawcę oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez wnioskodawcę przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 specustawy).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi zmiana powiązań drogi wojewódzkiej z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące zachowania powiązania drogi wojewódzkiej z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;

b) nałożone art. 34 ust. 2 ustawy Prawo budowlane;

c) wynikające z ostatecznej:

- decyzji DRZGWwP z 26 listopada 2018 r.;

- decyzji DRZGWwP z 15 listopada 2019 r.;

- decyzji DZZWPwK, sprostowanej postanowieniem DZZWPwK;

- decyzji Wójta.

d) wynikające z postanowienia Wojewody Wielkopolskiego z 9 września 2022 r. (znak: IR-III.7820.5.2021.3) udzielającego zgody na odstąpienie.

Ponadto stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935) oraz na podstawie rozporządzenia w brzmieniu obowiązującym do 12 września 2019 r. z uwzględnieniem § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2019 r. poz. 1643).

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 ustawy Prawo budowlane, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga budowy i rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych, rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz budowy lub przebudowy: zjazdów, sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych oraz innych dróg publicznych. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b, c, e, f, g i h specustawy, odpowiednio w punkcie: IX.1., X.1., XII.1., XIII.1., XIV.1. i XV.1. decyzji ustalono obowiązek budowy i rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych, rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz obowiązek budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, innych dróg publicznych i zjazdów.

Realizacja ww. obowiązków, o których mowa w punktach: IX.1., X.1., XII.1., XIII.1., XIV.1. i XV.1. decyzji wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b specustawy wnioskodawca określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i specustawy, odpowiednio w punkcie IX.2., X.2., XII.2., XIII.2., XIV.2. i XV.2. decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 specustawy, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j specustawy odpowiednio w punkcie IX.3., X.3., XII.3., XIII.3., XIV.3. i XV.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga przejścia przez teren wód płynących, o których mowa w art. 20a specustawy. W związku z powyższym w punkcie XVI. decyzji ustalono przejście przez nieruchomości stanowiące teren wód płynących.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 specustawy, w punkcie XVII. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 specustawy wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi poprzez budowę nowych skrzyżowań, zatok autobusowych, chodnika i dwukierunkowej ścieżki rowerowej oraz przebudowę mostu nad rzeką Prosną.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 specustawy wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w ustawie, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju i Technologii za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy i art. 49 § 2 k.p.a., zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Marcin Karpiński

Zastępca Dyrektora

Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2021 r. poz. 1923 ze zm.).

Załączniki:

1. Mapy w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (17 arkuszy).
2. Mapy z projektem podziału nieruchomości (114 arkuszy).
3. Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

- 1) Roman Świergiel, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
- 2) Aa.

Do wiadomości:

- 1) Wydział SN - w miejscu.
- 2) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
- 3) Starosta Pleszewski (dec. ostateczna).
- 4) Sąd Rejonowy w Pleszewie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).
- 5) Wójt Gminy Gizałki (dot. RNPP.6220.7.2018, ePUAP).

Sprawę prowadzą:

starszy specjalista Małgorzata Płaczowska-Bochenek, tel. 61-854-13-07.

starszy specjalista Katarzyna Plesińska-Wasik, tel. 61-854-14-67.

W niniejszej decyzji „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Małgorzata Płaczowska-Bochenek