



Poznań, dnia 13 lipca 2018 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.47.2017.9

**DECYZJA nr 17/2018**  
**o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej**

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1496 ze zm.; w brzmieniu obowiązującym do 31 grudnia 2017 r.) - zwanej dalej *ustawą*, w związku z art. 545 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1566 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą - Prawo wodne z 2017 r.*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 29 grudnia 2017 r., uzupełnionego i zmienionego dnia: 31 stycznia 2018 r., 5 lutego 2018 r., 8 lutego 2018 r., 14 lutego 2018 r., 28 lutego 2018 r., 27 marca 2018 r., 23 kwietnia 2018 r., 26 kwietnia 2018 r., 30 maja 2018 r., 5 czerwca 2018 r., 25 czerwca 2018 r., 28 czerwca 2018 r. oraz 5 lipca 2018 r., złożonego przez panią Łucję Czerwińską, działającą z upoważnienia Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 72 w m. Tuliszków od km 13+074 do km 14+174”:

**udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej**

na rzecz

**Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad**  
**ul. Wronia 53**  
**00-874 Warszawa**

polegającej na rozbudowie drogi krajowej nr 72 na odcinku od km ok. 13+074 do km ok. 14+174 w m. Tuliszków, realizowanej w ramach inwestycji pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 72 w m. Tuliszków od km 13+074 do km 14+174”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią ciągłą koloru niebieskiego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji) obejmującego następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

**Województwo wielkopolskie**

**Powiat kaliski, gmina Tuliszków;**

*Jednostka ewidencyjna: 302707\_4, Tuliszków - miasto*

**Obręb: 0001 - Tuliszków,**

dz. o nr. ewid.: 979/23, 979/31, 979/71, 979/110, 979/111, 980/6, 980/8, 980/12, 980/13, 980/15, 980/18, 980/19, 980/23, 980/24, 980/25, 981/1, 981/2, 981/5, 983/1, 982/4, 982/6, 985/4, 1003/1, 1004, 1362/4, 1374/4, 1375, 1376/1, 1376/2, 1377/1, 1377/2, 1378, 1379/1, 1379/4, 1379/5, 1387, 1389/2, 2141/1, 2142/1, 2141/8, 2143/1, 2144/1, 2216/2, 2216/4, 2220, 2853.

*Jednostka ewidencyjna: 302707\_5, Tuliszków – obszar wiejski*

**Obręb: 0016 - Zadworna,**

dz. o nr. ewid.: 177, 227/3, 228/1, 929/2.

## I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.
2. Należy zachować istniejące powiązanie drogi krajowej nr 72 poprzez skrzyżowania skanalizowane z:
  - drogą gminną nr 667074P w km ok. 13+475,
  - drogą wojewódzką nr 443 w km ok. 13+725,
  - drogą powiatową nr 4479P w km ok. 13+965.

## II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren oznaczone linią przerywaną koloru czerwonego, na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Tureckiego w dniu 4 września 2017 r. pod numerem identyfikatora P.3027.2017.1634), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
  - 2.1. Nieruchomości w całości położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi krajowej nr 72, stanowiące własność Skarbu Państwa, oznaczone w poniższej Tabeli 1.

Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Gmina Tuliszków</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 302707_4, Tuliszków - miasto</i>	
<b>Obręb: 0001 - Tuliszków</b>	
979/23	[REDAKTOWANA]
983/1	[REDAKTOWANA]
2142/1	[REDAKTOWANA]

Tabela 1.

- 2.2. Położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi krajowej nr 72, stanowiące własność Skarbu Państwa, dla których przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczone w poniższej Tabeli 2.

Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Gmina Tuliszków</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 302707_4, Tuliszków - miasto</i>	
<b>Obręb: 0001 - Tuliszków</b>	
1389/2	[REDAKTOWANA]
<b>Gmina Tuliszków</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 302707_5, Tuliszków – obszar wiejski</i>	
<b>Obręb: 0016 - Zadworna</b>	
228/1	[REDAKTOWANA]

Tabela 2.

- 2.3. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczono tłustym drukiem w Tabeli 3 w pkt. V. decyzji.
- 2.4. Nieruchomości, które w całości stają się własnością Skarbu Państwa, oznaczono w Tabeli 4 w pkt. VI.1. decyzji.

### III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

#### 1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Na etapie realizacji ustalą obowiązek zachowania warunków określonych w punkcie I. decyzji Burmistrza Gminy i Miasta Tuliszków z dnia 21 grudnia 2017 r. (znak: RRG.LO.6220.11.2017) zmieniającej decyzję Burmistrza Gminy i Miasta Tuliszków z dnia 28 kwietnia 2014 r. (znak: RRG.LO.6220.1.2014) o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.
- 1.2. Ustalą obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Kole Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 26 marca 2018 r. (znak: PO.ZUZ.3.421.46.2018.WM) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego.
- 1.3. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2018 r. poz. 992 ze zm.).

#### 2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej- nie ustalą.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - ustalą obowiązek zachowania wymagań zawartych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 3 lutego 2004 r. w sprawie warunków i sposobu przygotowania i wykorzystania transportu na potrzeby obronne państwa, a także jego ochrony w czasie wojny oraz właściwości organów w tych sprawach (Dz. U. Nr 34, poz. 294) i w Zarządzeniu nr 2 Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 17 stycznia 2017 r. w sprawie wdrażania wymagań techniczno-obronnych w zakresie projektowania i użytkowania dróg i obiektów inżynierskich (Dz. Urz. MliB poz. 3).

### IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2018 r. poz. 1202 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

### V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 3, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego Dominika Kwiatkowskiego, operaty techniczne wpisane do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Tureckiego w dniu 22 listopada 2017 r. pod numerem identyfikatora P.3027.2017.2181 oraz w dniu 28 marca 2018 r. pod numerem identyfikatora P.3027.2018.608.
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren, ustalonymi decyzją.

<b>Stan dotychczasowy</b>	<b>Stan po podziale</b>	<b>Oznaczenie księgi wieczystej lub innego dokumentu</b>
Numer działki	Numery działek	
<b>Gmina Tuliszków</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 302707_4, Tuliszków - miasto</i>		
<b>Obręb: 0001 - Tuliszków</b>		
979/111	<b>979/141</b> , 979/142	██████████
980/6	<b>980/34</b> , 980/35	██████████
980/8 (SP)	<b>980/36</b> , 980/37	██████████
980/12	<b>980/42</b> , 980/43	██████████
980/13	<b>980/32</b> , 980/33	██████████
980/15	<b>980/30</b> , 980/31	██████████
980/18	<b>980/26</b> , 980/27	██████████
980/19	<b>980/28</b> , 980/29	██████████
980/23	<b>980/40</b> , 980/41	██████████
980/25	<b>980/38</b> , 980/39	██████████
981/5	<b>981/6</b> , 981/7	██████████
982/4 (SP)	<b>982/10</b> , 982/11	██████████
982/6	<b>982/7</b> , <b>982/8</b> , 982/9	██████████
1004	<b>1004/1</b> , 1004/2	██████████
1376/1	<b>1376/5</b> , 1376/6	██████████
1376/2	<b>1376/3</b> , 1376/4	██████████
1377/1	<b>1377/3</b> , 1377/4	██████████
1377/2	<b>1377/5</b> , 1377/6	██████████
1378	<b>1378/1</b> , 1378/2	██████████
1379/1	<b>1379/6</b> , 1379/7	██████████
1379/4	<b>1379/8</b> , 1379/9	██████████
1379/5	<b>1379/10</b> , 1379/11	██████████
2216/2 (SP)	<b>2216/5</b> , 2216/6	██████████
2216/4 (SP)	<b>2216/7</b> , 2216/8	██████████
<b>Gmina Tuliszków</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 302707_5, Tuliszków – obszar wiejski</i>		
<b>Obręb: 0016 - Zadworna</b>		
177 (SP)	<b>177/1</b> , 177/2	██████████

Tabela 3.

## **VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa**

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 4 zawartej w pkt. V decyzji, stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna, z wyłączeniem nieruchomości stanowiących już własność Skarbu Państwa (oznaczonych symbolem - SP).
2. Ustalam, że nieruchomości przedstawione w poniższej Tabeli 4, w całości stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Gmina Tuliszków</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 302707_4, Tuliszków - miasto</i>	
<b>Obręb: 0001 - Tuliszków</b>	
985/4	[REDACTED]
2853	[REDACTED]

Tabela 4.

## VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

1. Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 72 w m. Tuliszków od km 13+074 do km 14+174”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego decyzją, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, obejmujący:

### Projekt zagospodarowania terenu.

Projekt architektoniczno-budowlany:

**Branża sanitarna** - kanalizacja deszczowa,

**Branża telekomunikacyjna** - Przebudowa infrastruktury telekomunikacyjnej w związku z rozbudową drogi krajowej nr 72 w m. Tuliszków od km 13+074 do km 14+174,

**Branża elektryczna** - Usunięcie kolizji elektroenergetycznych linii napowietrznych i kablowych nN i oświetlenia drogowego oraz rozbudowa oświetlenia drogowego,

**Branża elektryczna** - Sygnalizacja świetlna na skrzyżowaniu DK 72 – DW 443.

Autorzy projektu budowlanego:

- inż. Marek Kruszewski, posiadający przygotowanie zawodowe upoważniające do wykonywania samodzielnej funkcji projektanta w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie dróg, lotniskowych, dróg startowych oraz manipulacyjnych nr 151/84/Pw, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/2500/01;
- mgr inż. Dariusz Rogowski, posiadający przygotowanie zawodowe upoważniające do wykonywania samodzielnej funkcji projektanta w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie sieci sanitarnych uzbrojenia terenu, obejmujących sieci wodociągowe i kanalizacyjne, o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych nr GP.7342/4/94, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/4299/01;
- Paweł Lewandowski, posiadający uprawnienia budowlane w telekomunikacji do projektowania w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych oraz stacyjnych nr DTT-TU/02338/02/U, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BT/0306/05;
- mgr inż. Paweł Buchelt, posiadający uprawnienia budowlane nr WKP/0383/POOE/13 do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0085/14;
- mgr inż. Jan Pankiewicz, posiadający przygotowanie zawodowe upoważniające do wykonywania samodzielnych funkcji projektanta w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie instalacji elektrycznych nr 167/85/Pw, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/3753/01.

2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w postanowieniu Wojewody Wielkopolskiego z dnia 29 marca 2018 r. (znak: IR-III.7820.2.11.2017.5) – zwanego dalej *postanowieniem Wojewody Wielkopolskiego*, o udzieleniu zgody na odstąpienie od przepisów techniczno-budowlanych, określonych w rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124) - zwanego dalej *rozporządzeniem*:

- 2.1. wykonania wysp kanalizujących ruch na skrzyżowaniu drogi krajowej nr 72 z drogą wojewódzką nr 443 zgodnie z § 76 *rozporządzenia*;
- 2.2. wykonania dwukierunkowej ścieżki rowerowej, z której mogą korzystać piesi, o szerokości zgodnie z § 47 ust. 2 *rozporządzenia*, tj. większej niż 2,5 m (przewidzianej w § 47 ust. 1 pkt 3 dla jednokierunkowej ścieżki rowerowej, z której mogą korzystać piesi);
- 2.3. zachowania ciągłości nawierzchni ścieżki rowerowej, z której mogą korzystać piesi, na wszystkich zjazdach, z wyjątkiem zjazdu w km ok. 13+865, na którym wyznaczono przejazd dla rowerzystów;
- 2.4. wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. Nr 220, poz. 2181 ze zm.) - zwanego dalej *rozporządzeniem Ministra Infrastruktury*, na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. z 2017 r. poz. 1729 ze zm.), a w szczególności:
  - wyznaczenia na drodze krajowej nr 72, obok przejścia dla pieszych w km ok. 13+935, również przejazdu dla rowerzystów,
  - zastosowania na drodze krajowej nr 72, przed dojazdem do skrzyżowania typu rondo z drogą powiatową nr 4479P, znaku D-2 „koniec drogi z pierwszeństwem”.

#### **VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych**

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2002 r. Nr 108, poz. 953 ze zm.) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:

- oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*;
  - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
  9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
  10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

#### **IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych**

1. Nie ustalam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustalam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

#### **X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych**

1. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania zlokalizowanych w liniach rozgraniczających teren, o których mowa w punkcie II. decyzji oraz na nieruchomościach wskazanych w poniższej Tabeli 5, (w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru różowego w załączniku nr 1 do decyzji), zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją, nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.

Numer działki (numer działki przed podziałem)	Rodzaj obiektu	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Gmina Tuliszków</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 302707_4, Tuliszków - miasto</i>		
<b>Obręb: 0001 - Tuliszków</b>		
980/37 (980/8)	Budynek gospodarczy	[REDACTED]
<b>Gmina Tuliszków</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 302707_5, Tuliszków – obszar wiejski</i>		
<b>Obręb: 0016 - Zadworna</b>		
227/3	Sieć elektroenergetyczna nN	[REDACTED]
929/2	Sieć elektroenergetyczna nN	[REDACTED]

Tabela 5.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na rozbiórkę istniejącego obiektu budowlanego na nieruchomości określonej w punkcie X.1. decyzji, do upływu terminu określonego w punkcie X.1. decyzji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku rozbiórki istniejącego obiektu budowlanego nieprzewidzianego do dalszego użytkowania w zakresie określonym w punkcie X.1. decyzji.
4. Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

### XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

### XII. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 6, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru granatowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Numer działki (numer działki przed podziałem)	Cel zajęcia nieruchomości	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Gmina Tuliszków</b>		
<i>Jednostka ewidencyjna: 302707 4, Tuliszków - miasto</i>		
<b>Obręb: 0001 - Tuliszków</b>		
<b>979/31</b>	Sieć teletechniczna, Sieć elektroenergetyczna	██████████
<b>979/71</b>	Sieć teletechniczna	██████████
<b>980/35 (980/6)</b>	Sieć elektroenergetyczna	██████████
<b>980/43 (980/12)</b>	Sieć teletechniczna, Sieć elektroenergetyczna	██████████
<b>980/31 (980/15)</b>	Sieć teletechniczna, Sieć elektroenergetyczna	██████████
<b>980/29 (980/19)</b>	Sieć teletechniczna, Sieć elektroenergetyczna	██████████
<b>980/41 (980/23)</b>	Sieć teletechniczna, Sieć elektroenergetyczna	██████████
<b>980/24</b>	Sieć elektroenergetyczna	██████████
<b>981/1</b>	Sieć teletechniczna, Sieć elektroenergetyczna	██████████
<b>981/7 (981/5)</b>	Sieć teletechniczna	██████████
<b>982/11 (982/4)</b>	Sieć elektroenergetyczna	██████████
<b>982/9 (982/6)</b>	Sieć teletechniczna	██████████
<b>1003/1</b>	Sieć teletechniczna, Sieć elektroenergetyczna, Sieć kanalizacji deszczowej	██████████
<b>1362/4</b>	Sieć teletechniczna, Sieć elektroenergetyczna, Sieć kanalizacji deszczowej	██████████
<b>1374/4</b>	Sieć teletechniczna	██████████
<b>1375</b>	Sieć teletechniczna	██████████
<b>1378/2 (1378)</b>	Sieć teletechniczna	██████████



1387	Sieć teletechniczna	██████████
2141/1	Sieć elektroenergetyczna, Sieć kanalizacji deszczowej	██████████
2141/8	Sieć elektroenergetyczna, Sieć kanalizacji deszczowej	██████████
2143/1	Sieć elektroenergetyczna	██████████
2144/1	Sieć elektroenergetyczna	██████████
2216/8 (2216/4)	Sieć teletechniczna, Sieć elektroenergetyczna	██████████
2220	Sieć elektroenergetyczna	██████████
<b>Gmina Tuliszków</b>		
<i>Jednostka ewidencyjna: 302707_5, Tuliszków – obszar wiejski</i>		
<b>Obręb: 0016 - Zadworna</b>		
177/2 (177)	Sieć teletechniczna	██████████

Tabela 6.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że:
  - 2.1. Na Generalnym Dyrektorze Dróg Krajowych i Autostrad ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu.
  - 2.2. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r. poz. 121 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o gospodarce nieruchomościami* Rozdział 5: Odszkodowania za wyłączone nieruchomości.
  - 2.3. Jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości.
  - 2.4. Właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowlanych lub przebudowywanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
  - 2.5. Ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownych wpisów w księgach wieczystych.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

### XIII. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 7, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru zielonego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Numer działki (numer działki przed podziałem)	Oznaczenie drogi publicznej	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Gmina Tuliszków</b>		
<i>Jednostka ewidencyjna: 302707_4, Tuliszków - miasto</i>		

<b>Obręb: 0001 - Tuliszków</b>		
<b>979/110</b>	Droga gminna nr 667122P	██████████
2216/6 ( <b>2216/2</b> )	Droga wojewódzka nr 443	██████████
<b>Gmina Tuliszków</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 302707_5, Tuliszków – obszar wiejski</i>		
<b>Obręb: 0016 - Zadworna</b>		
<b>177/2 (177)</b>	Droga powiatowa nr 4479P	██████████

Tabela 7.

2. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

#### **XIV. Określenie budowy lub przebudowy zjazdów**

1. Ustaląm obowiązek budowy zjazdu na nieruchomości o nr. ewid. 981/2, obr. 0001 - Tuliszków, jedn. ewid. 302707 4, Tuliszków - miasto, gmina Tuliszków, powiat turecki (księga wieczysta - ██████), w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru brązowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.
2. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy zjazdu w zakresie określonym w punkcie XV.1. decyzji.

#### **XV. Określenie terminu wydania nieruchomości**

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

#### **XVI. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności**

- Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:
- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
  - uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
  - uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
  - uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

#### **Uzasadnienie**

Dnia 29 grudnia 2017 r. pani Łucja Czerwińska, działająca z upoważnienia Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad - zwanego dalej *wnioskodawcą*, wystąpiła z wnioskiem (pismo z dnia 29 grudnia 2017 r.) o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 72 w m. Tuliszków od km 13+074 do km 14+174”.

W dniu 1 stycznia 2018 r. weszła w życie *ustawa - Prawo wodne z 2017 r.* Na mocy art. 545 ust. 3 pkt 1 *ustawy - Prawo wodne z 2017 r.*, do postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia jej w życie, w sprawach dotyczących decyzji wydawanych na podstawie *ustawy* stosuje się przepisy dotychczasowe. Zgodnie z art. 61 § 3 *k.p.a.* datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej. Wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej został złożony w dniu 29 grudnia 2017 r., a zatem zastosowanie znajdują przepisy dotychczasowe.

Dnia 31 stycznia 2018 r. i 5 lutego 2018 r. *wnioskodawca* uzupełnił wniosek przedkładając m.in. oryginały opinii będących załącznikiem do wniosku, wykazy

nieruchomości objętych inwestycją, analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, mapy przedstawiające projektowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych.

Pismami z dnia 8 lutego 2018 r. (data wpływu: 8 luty 2018 r., znak: PD-30/18) i 14 lutego 2018 r. (data wpływu: 14 luty 2018 r.; znak: PD-37/18) *wnioskodawca* zmienił i uzupełnił wniosek m.in. o pełnomocnictwo, skorygowane mapy przedstawiające projektowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, wykazy nieruchomości objętych inwestycją, analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, ostateczną *decyzję Burmistrza Miasta i Gminy Tuliszków* oraz przedłożył niezbędne wyjaśnienia.

W związku ze stwierdzeniem braków formalnych, pismem z dnia 15 lutego 2018 r. (data doręczenia: 6 marca 2017 r.) wezwano *wnioskodawcę* do uzupełnienia wniosku.

Dnia 28 lutego 2018 r. *wnioskodawca* uzupełnił wniosek o kopie pełnomocnictw pana Marka Napierały i pana Tadeusza Łuki do reprezentowania Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.

Pismem z dnia 22 marca 2018 r. (data wpływu: 26 marca 2018 r., znak: O.PO.Z-6.4110.47.100.101.2016.dsz) pan Marek Napierała Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu przedłożył wyjaśnienia dotyczące zakresu pełnomocnictwa udzielonego pani Łucji Czerwińskiej.

Pismem z dnia 27 marca 2018 r. (znak: PD-75/18) *wnioskodawca* odpowiadając na wezwanie z dnia 15 lutego 2018 r. zmienił i uzupełnił wniosek.

Pismem z dnia 11 kwietnia 2018 r. wezwano *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku w zakresie zgodności projektu budowlanego z punktem II. *postanowienia Wojewody Wielkopolskiego* i *decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni w Kole Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie*, niezgodności wykazu zmian danych ewidencyjnych na mapach z projektami podziału nieruchomości, z danymi z katastru nieruchomości. W związku z ww. wezwaniem dnia 23 kwietnia 2018 r. geodeta uprawniony dokonał korekt na projektach podziału, a pismem z dnia 25 kwietnia 2018 r. (data wpływu: 26 kwietnia 2018 r., znak: PD-86/18) *wnioskodawca* zmienił i uzupełnił wniosek zgodnie z wezwaniem oraz przedłożył niezbędne wyjaśnienia.

Pismem z dnia 1 czerwca 2018 r. wezwano *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku w zakresie zapewnienia dostępu do drogi publicznej działek powstałych w wyniku podziału; nieuwzględnienia w projekcie budowlanym dodatkowych pasów ruchu. Pismami z dnia 4 czerwca 2018 r. (data wpływu: 5 czerwca 2018 r., znak: PD-137/18) i 19 czerwca 2018 r. (data wpływu: 25 czerwca 2018 r., znak PD-137/18/1) *wnioskodawca* zmienił i uzupełnił wniosek zgodnie z wezwaniem oraz przedłożył niezbędne wyjaśnienia.

Pismem z dnia 28 czerwca 2018 r. (data wpływu: 28 czerwca 2018 r., znak: PD-137/18/1) *wnioskodawca* zmienił wniosek, w związku z czym przedłożył zmieniony wykaz nieruchomości objętych przedmiotową inwestycją oraz skorygowaną mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych.

Dnia 5 lipca 2018 r. geodeta uprawniony dokonał korekt na projektach podziału w zakresie wycofanych przez *wnioskodawcę* z przedmiotowego postępowania nieruchomości.

Pismem z dnia 12 lipca 2018 r. (data wpływu: 12 lipca 2018 r., znak: PD-246/18) *wnioskodawca* złożył wniosek o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze art. 36 § 1 i 2 *k.p.a.*, w związku z prowadzonym postępowaniem wyjaśniającym, pismami z dnia: 29 marca 2018 r., 30 kwietnia 2018 r., 25 maja 2018 r.,

27 czerwca 2018 r. poinformowano *wnioskodawcę* o braku możliwości załatwienia sprawy w terminie i wskazano nowe terminy jej załatwienia.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi krajowej nr 72 m.in. poprzez rozbudowę jezdni i skrzyżowań, budowę pasa manewrowego, budowę/przebudowę: zjazdów, chodników, ścieżek rowerowych, zatok do technicznej obsługi separatorów, oświetlenia drogowego, sygnalizacji świetlnej, odwodnienia drogi oraz sieci uzbrojenia terenu kolidujących z budową drogi.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek (po uzupełnieniach) został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 114/17 z dnia 4 sierpnia 2017 r. (znak: DI-IV.8012.114.2017) - opinia pozytywna z następującymi uwagami:
  - rozwiązania przedmiotowej inwestycji w obrębie jej skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 443 winny uwzględniać stanowisko Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu,
  - projektowanie i realizacja przedmiotowej inwestycji winny uwzględniać jej usytuowanie w granicach GZWP, wrażliwych na zanieczyszczenie.
- Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja uwzględnia stanowisko WZDW w Poznaniu w zakresie uzgodnienia trasy i organizacji ruchu (pismo z dnia 7 lutego 2018 r., znak: WZDW.WU.6501-8-2/17 zamieszczone w projekcie budowlanym) oraz uwzględnia usytuowanie terenów nią objętych w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych wrażliwych na zanieczyszczenia, poprzez odwodnienie trasy za pomocą kanalizacji deszczowej.
2. Zarządu Powiatu Tureckiego - uchwała nr 533/2017 z dnia 21 sierpnia 2017 r. - opinia pozytywna.
3. Burmistrza Gminy i Miasta Tuliszków - pismo z dnia 8 sierpnia 2017 r. (znak: RRG-DR.6740.7.2017) - opinia pozytywna.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniach) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
8. Opinie:
  - 8.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków - pismo z dnia 3 sierpnia 2017 r. (znak: Ko.WA.5152.1396.1.2017) - z informacją, że planowana inwestycja nie jest zlokalizowana na obszarze historycznego układu urbanistycznego, na jej terenie nie występują obiekty i obszary zabytkowe, a także zewidencjonowane stanowiska archeologiczne.
  - W związku z powyższym w punkcie III.2 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.
  - 8.2. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo z dnia 21 sierpnia 2017 r. (Nr 3456/17) - z informacją, że obszar objęty opracowaniem nie obejmuje wojskowych terenów zamkniętych MON. Przedmiotowy odcinek drogi krajowej nr 72

stanowi element tras przewidzianych do realizacji potrzeb w zakresie przejazdów i przewozów wojsk własnych i sojusznicznych i znajduje się w wykazie dróg o znaczeniu obronnym, w związku z powyższym wnioskuje się o uwzględnienie w ww. projekcie inwestycji drogowej wymagań, zgodnie z przepisami § 23 ust. 1 „Rozporządzenia Rady ministrów z dnia 3 lutego 2004 r. w sprawie warunków i sposobu przygotowania i wykorzystania transportu na potrzeby obronne państwa, a także jego ochrony w czasie wojny oraz właściwości organów w tych sprawach” i wydanego na jego podstawie „Zarządzenia nr 2 Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 17 stycznia 2017 r. – w sprawie wdrażania wymagań techniczno-obronnych w zakresie projektowania i użytkowania dróg i obiektów inżynierskich”. Na podstawie szczegółowej analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, iż powyższy warunek jest spełniony.

W związku z powyższym w punkcie III.3 decyzji ustalono warunki wynikające z potrzeb obronności państwa.

#### 9. Wymagane przepisami odrębnymi decyzje:

9.1. ostateczną decyzję Burmistrza Gminy i Miasta Tuliszków z dnia 28 kwietnia 2014 r. (znak: RRG.LO.6220.1.2014) o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia – zwaną dalej *decyzją Burmistrza Gminy i Miasta Tuliszków*;

9.2. ostateczną decyzję Burmistrza Gminy i Miasta Tuliszków z dnia 21 grudnia 2017 r. (znak: RRG.LO.6220.11.2017) zmieniającą *decyzję Burmistrza Gminy i Miasta Tuliszków* – zwaną dalej *zmieniającą decyzją Burmistrza Gminy i Miasta Tuliszków*.

W punkcie III.1.1. decyzji zobowiązano do zachowania stosownych warunków określonych w ww. decyzjach;

9.3. ostateczną decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni w Kole Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 26 marca 2018 r. (znak: PO.ZUZ.3.421.46.2018.WM) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego - zwaną dalej *decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni w Kole Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie*.

W punkcie III.1.2. decyzji zobowiązano do zachowania stosownych warunków określonych w ww. decyzji.

#### 10. Postanowienie Wojewody Wielkopolskiego.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt 7a i pkt 8 lit. a, b, c, d, e, g *ustawy*.

Wniosek zawierał oświadczenie *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami o nr. ewid.: 1389/2 obręb 0001 - Tuliszków, jednostka ewidencyjna: 302707\_4, Tuliszków - miasto, i 228/1 obręb 0016 – Zadworna, jednostka ewidencyjna: 302707\_5, Tuliszków – obszar wiejski, na cele budowlane.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 12 kwietnia 2018 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 11 kwietnia 2018 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i UGiM Tuliszków w terminie od dnia 13 kwietnia 2018 r. do dnia 27 kwietnia 2018 r., a także w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej WUW w Poznaniu i UGiM Tuliszków w terminie od dnia 13 kwietnia 2018 r. do dnia 27 kwietnia 2018 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania

zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 14 kwietnia 2018 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 4 maja 2018 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W związku z dokonanymi przez *wnioskodawcę* zmianami we wniosku i wprowadzonymi korektami w wykazie nieruchomości, pismem z dnia 6 lipca 2018 r. zawiadomiono strony (których zmiany dotyczą) o prowadzonym postępowaniu administracyjnym przesyłając skorygowany wykaz nieruchomości. W piśmie wskazano oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 11 lipca 2018 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Dnia 18 kwietnia 2018 r. z dokumentacją sprawy zapoznali się, pani [REDAKTOWANE] i pan [REDAKTOWANE], wnosząc uwagę, że objęta inwestycją działka o nr. ewid. 929/2, obręb 0016 - Zadworna, jedn. ewid. 302707\_5, Tuliszków – obszar wiejski, została podzielona na działki 929/5 i 929/6 stanowiące aktualnie ich własność, co strony potwierdziły przedłożoną kopią aktu notarialnego kupna/sprzedaży z dnia 21 listopada 2017 r. (Numer Repertorium A: [REDAKTOWANE]). Jednocześnie pani [REDAKTOWANE] i pan [REDAKTOWANE] załączyli pisemną prośbę o zaprojektowanie zjazdu z drogi krajowej na działkę 929/6.

W zakresie wniosku pani [REDAKTOWANE] i pana [REDAKTOWANE] na podstawie art. 50 § 1, w związku z art. 7, 8, 9 *k.p.a.*, pismem z dnia 19 kwietnia 2018 r. (data doręczenia: 25 kwietnia 2018 r.) wezwano *wnioskodawcę* do rozważenia i przedstawienia stanowiska.

Pismem z dnia 26 kwietnia 2018 r. (data wpływu: 26 kwietnia 2018 r., znak: PD-87/18) *wnioskodawca* w odpowiedzi poinformował, że po analizie posiadanych dokumentów, nie stwierdził w obrębie inwestycji lokalizacji działki 929/6, a do przylegających do inwestycji działek 929/1 i 929/2 zaprojektowano zjazdy.

Pismem z dnia 8 maja 2018 r. (data doręczenia: 11 maja 2018 r.) przesłano pani [REDAKTOWANE] i panu [REDAKTOWANE] kopię powyższego stanowiska *wnioskodawcy* celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 § 1 *k.p.a.*, zawiadomiono strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem niniejszej decyzji.

Pismem z dnia 11 maja 2018 r. (data wpływu: 16 maja 2018 r.) pani [REDAKTOWANE] wystąpiła z prośbą o ponowne rozpatrzenie sprawy zjazdu z uwzględnieniem w projekcie numerów nowych działek.

W zakresie ponownego wniosku pani [REDAKTOWANE] i pan [REDAKTOWANE] na podstawie art. 50 § 1, w związku z art. 7, 8, 9 *k.p.a.*, pismem z dnia 23 maja 2018 r. (data doręczenia: 28 maja 2018 r.) wezwano *wnioskodawcę* do rozważenia i przedstawienia stanowiska.

Pismem z dnia 28 maja 2018 r. pani [REDAKTOWANE] załączyła kopię mapy ewidencyjnej w skali 1:2000 działek 929/5 i 929/6.

Pismem z dnia 30 maja 2018 r. (data wpływu: 30 maja 2018 r., znak: PD-135/18) *wnioskodawca* ustosunkowując się do ponownego wniosku stron poinformował, że projekt rozbudowy drogi krajowej nr 72 w m. Tuliszków został opracowany przed dokonaniem podziału działek nr 929/1 i 929/2, w wyniku którego powstały działki 929/3, 929/4, 929/5, 929/6, 929/7 i 929/8. Do działek pierwotnych, tj. 929/1 i 929/2, zostały w projekcie pozostawione wjazdy w miejscach istniejących (po 2). Tym samym zapewniono dojazd do wszystkich działek za wyjątkiem 929/5 i 929/6 nabytych przez panią [REDAKTOWANE]

i pana [REDACTED] [REDACTED]. Na planie zagospodarowania terenu określono możliwą lokalizację wjazdu. Działka nr 929/6 jest wydzielona pod drogę przyległą do pasa drogi krajowej nr 72. Ponieważ przed dokonaniem podziału nie wystąpiono do GDDKiA o zgodę na lokalizację zjazdu, na obecnym etapie postępowania winni to zrobić pani [REDACTED] i pan [REDACTED] [REDACTED] jako prawni właściciele nieruchomości.

Pismem z dnia 4 czerwca 2018 r. (data doręczenia: 6 czerwca 2018 r.) przesłano pani [REDACTED] [REDACTED] i panu [REDACTED] [REDACTED] kopię powyższego stanowiska *wnioskodawcy* celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 § 1 *k.p.a.*, zawiadomiono strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem niniejszej decyzji. W wskazanym terminie strony nie skorzystały z możliwości wypowiedzenia się.

Dnia 23 kwietnia 2018 r. z dokumentacją sprawy, projektem zagospodarowania terenu oraz projektem budowlanym - branża elektryczna zapoznali się pani [REDACTED] [REDACTED] i pan [REDACTED] [REDACTED] właściciele działki o nr. ewid. 2144/1 obręb 0001 -Tuliszków, jedn. ewid. 302707\_4, Tuliszków - miasto. Pismem z dnia 30 kwietnia 2018 r. (data wpływu: 2 maja 2018 r.) pani [REDACTED] [REDACTED] i pan [REDACTED] [REDACTED] wnieśli uwagi dotyczące przebudowy zlokalizowanego na ww. działce słupa energetycznego. W ocenie stron przebudowa słupa energetycznego zmienia sposób jej zagospodarowania. Strony wnioskuje by słup energetyczny został usytuowany w jednej i tej samej linii co pozostałe słupy umiejscowione wzdłuż ulicy Zaremby.

W zakresie wniosku pani [REDACTED] [REDACTED] i pana [REDACTED] [REDACTED] na podstawie art. 50 § 1, w związku z art. 7, 8, 9 *k.p.a.*, pismem z dnia 9 maja 2018 r. (data doręczenia: 14 maja 2018 r.) wezwano *wnioskodawcę* do rozważenia i przedstawienia stanowiska.

Pismem z dnia 16 maja 2018 r. (data wpływu: 16 maja 2018 r., znak: PD-108/18) *wnioskodawca* w odpowiedzi poinformował, że przebudowa słupa energetycznego nie zmienia jej zagospodarowania. Zgodnie z warunkami wydanymi przez Zakład Energetyczny linia napowietrzna zostanie zdemontowana, a sieć skablowana. Istniejący słup zostanie wymieniony na słup pojedynczy, zlokalizowany na granicy pasa drogowego i działki 2144/1. Zasilane są z niego okoliczne posesje, w tym pani [REDACTED] [REDACTED] i pana [REDACTED] [REDACTED].

Pismem z dnia 23 maja 2018 r. (data doręczenia: 29 maja 2018 r.) przesłano pani [REDACTED] [REDACTED] i pana [REDACTED] [REDACTED] kopię powyższego stanowiska *wnioskodawcy* celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 § 1 *k.p.a.*, zawiadomiono strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem niniejszej decyzji. W wskazanym terminie strony nie skorzystały z możliwości wypowiedzenia się.

Pismem z dnia 24 kwietnia 2018 r. (data wpływu: 26 kwietnia 2018 r.) pani [REDACTED] [REDACTED], wniosła w imieniu mieszkańców ulicy Zaremby prośbę o wymianę sieci i przyłączy wodociągowych do budynków mieszkalnych.

W zakresie wniosku pani [REDACTED] [REDACTED], na podstawie art. 50 § 1, w związku z art. 7, 8, 9 *k.p.a.*, pismem z dnia 30 kwietnia 2018 r. (data doręczenia: 7 maja 2018 r.) wezwano *wnioskodawcę* do rozważenia i przedstawienia stanowiska.

Pismem z dnia 7 maja 2018 r. (data wpływu: 7 maja 2018 r., znak: PD-93/18) *wnioskodawca* w odpowiedzi poinformował, że zgodnie z uzgodnieniem Zakładu Gospodarki Komunalnej w Tuliszkowie (pismo L.Dz.9.01.2017 z dnia 23 lutego 2017 r.) sieć wodociągowa nie wymaga przebudowy, lecz jedynie zachowania ostrożności przy prowadzonych robotach. Wszelkie wątpliwości odnośnie stanu infrastruktury winny być zgłaszane do Zakładu Gospodarki Komunalnej jako właściciela sieci.

Pismem z dnia 16 maja 2018 r. (data doręczenia: 21 maja 2018 r.) przesłano pani [REDACTED] [REDACTED] kopię powyższego stanowiska *wnioskodawcy* celem zapoznania się z nim.

Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 § 1 *k.p.a.*, zawiadomiono strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem niniejszej decyzji. W wskazanym terminie strona nie skorzystała z możliwości wypowiedzenia się.

Pismem z dnia 26 kwietnia 2018 r. (data wpływu: 27 kwietnia 2018 r.) pani [REDAKTOWANE], właścicielka działki o nr. ewid. 2220 obręb 0001 - Tuliszków, jedn. ewid. 302707\_4, Tuliszków - miasto, zwróciła się z wnioskiem o zmianę strony jezdni przeznaczonej do zawężenia i przesunięcie projektowanej latarni oświetleniowej na drugą stronę, jak również o uwzględnienie zachowania szczególnej ostrożności podczas prowadzenia prac wykonywanych sprzętem mechanicznym przy budynku mieszkalnym wybudowanym w końcu XIX wieku.

W zakresie wniosku pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], na podstawie art. 50 § 1, w związku z art. 7, 8, 9 *k.p.a.*, pismem z dnia 8 maja 2018 r. (data doręczenia: 11 maja 2018 r.) wezwano *wnioskodawcę* do rozważenia i przedstawienia stanowiska.

Pismem z dnia 16 maja 2018 r. (data wpływu: 16 maja 2018 r., znak: PD-107/18) *wnioskodawca* w odpowiedzi poinformował, że kwestionowane zawężenie jezdni nie przylega do budynku znajdującego się na działce 2220, a krawędź jezdni znajduje się w istniejącym śladzie. Kwestionowane zwężenie nie dotyczy całej ulicy a jedynie wjazdu, który został dostosowany do obowiązujących przepisów. Słup zlokalizowany przy budynku pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] zgodnie z wymogami Energetyki zostanie wymieniony na nowy, jak również wymieniona zostanie oprawa oświetleniowa. Przyłącza napowietrzne zostaną wymienione na kablowe. Proponowana zmiana lokalizacji słupa nie jest możliwa z uwagi na zaprojektowaną w obrębie skrzyżowania sygnalizacja świetlną.

Pismem z dnia 23 maja 2018 r. (data doręczenia: 5 czerwca 2018 r.) przesłano pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], kopię powyższego stanowiska *wnioskodawcy* celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 § 1 *k.p.a.*, zawiadomiono strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem niniejszej decyzji. W wskazanym terminie strona nie skorzystała z możliwości wypowiedzenia się.

Pismami (o identycznej treści) z dnia 2 maja 2018 r. (data wpływu: 8 maja 2018 r.; 10 maja 2018 r.) pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] - [REDAKTOWANE], pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], oraz pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] i pan [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], wnieśli uwagi i zastrzeżenia, że inwestycja narusza ich prawa własności do nieruchomości, ponieważ wywłaszcza fragmenty nieruchomości stanowiących ich własność, likwiduje istniejące ogrodzenia i nasadzenia, przybliży budynki do drogi krajowej, a tym samym stwarza istotne niebezpieczeństwo dla nich jako właścicieli oraz osób z nimi zamieszkałych. W przypadku nieruchomości pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] i pana [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] uniemożliwia również prawidłowe zagospodarowanie nieruchomości np. poprzez uniemożliwienie budowy garażu i prowadzi do zmniejszenia wjazdu na pozostałą część działki.

W zakresie wniosków pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] - [REDAKTOWANE], pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], pana [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], na podstawie art. 50 § 1, w związku z art. 7, 8, 9 *k.p.a.*, pismem z dnia 8 maja 2018 r. (data doręczenia: 11 maja 2018 r.) wezwano *wnioskodawcę* do rozważenia i przedstawienia stanowiska.

Pismem z dnia 16 maja 2018 r. (data wpływu: 16 maja 2018 r., znak: PD-106/18) *wnioskodawca* w odpowiedzi poinformował, że zajęcie fragmentów działek 1376/1, 1376/2, 1377/1, 1377/2, 1378, 1379/1, 1379/4, 1379/5 o szerokości 1,50 m-1,60 m wynika z konieczności wyrównania linii pasa drogowego na tym odcinku drogi (na dł. ok. 118 m). Krawędź jezdni pozostaje bez zmian. Zajęcie wymienionych fragmentów działek wynikało z konieczności dostosowania chodnika do wymaganej przepisami szerokości. Odległość budynków od krawędzi jezdni nie ulega zmianie i wynosi 6,0 m - 8,0 m na omawianych



odcinkach. Kolidująca z drogą infrastruktura zostanie przebudowana zgodnie z wymogami właścicieli poszczególnych urzędzeń, co zostało ujęte w projektach branżowych stanowiących integralną część dokumentacji.

Pismem z dnia 23 maja 2018 r. (data doręczenia: 5 czerwca 2018 r. i 6 czerwca 2018 r.) przesłano pani [REDAKTOWANE], pani [REDAKTOWANE], pani [REDAKTOWANE], pani [REDAKTOWANE], pana [REDAKTOWANE], kopię powyższego stanowiska *wnioskodawcy* celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 § 1 *k.p.a.*, zawiadomiono strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem niniejszej decyzji. W skazanym terminie strony nie skorzystały z możliwości wypowiedzenia się.

Dnia 11 maja 2018 r. z dokumentacją sprawy zapoznał się, pan [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] właściciel działki o nr. ewid. 1376/2, obręb 0001 - Tuliszków, jedn. ewid. 302707\_4, Tuliszków - miasto, wnosząc uwagę, że w związku z inwestycją, po podziale nie będzie miał możliwości prawidłowego wjazdu na nieruchomości i do garażu.

W zakresie wniosku pana [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], na podstawie art. 50 § 1, w związku z art. 7, 8, 9 *k.p.a.*, pismem z dnia 14 maja 2018 r. (data doręczenia: 17 maja 2018 r.) wezwano *wnioskodawcę* do rozważenia i przedstawienia stanowiska.

Pismem z dnia 17 maja 2018 r. (data wpływu: 18 maja 2018 r., znak: PD-111/18) *wnioskodawca* w odpowiedzi poinformował, że wjazd na działkę nr 1376/2 pozostaje w miejscu istniejącego. Szerokość wjazdu dostosowano do obowiązujących przepisów. Rozbiórka ogrodzenia i bramy oraz wybudowanie po nowej granicy została ujęta w kosztach inwestycji. Wszelkie urządzenia podziemne znajdujące się w strefie robót zostaną zabezpieczone przez wykonawcę dla uniknięcia ewentualnej awarii.

Pismem z dnia 23 maja 2018 r. (data doręczenia: 6 czerwca 2018 r.) przesłano panu [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], kopię powyższego stanowiska *wnioskodawcy* celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 § 1 *k.p.a.*, zawiadomiono strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem niniejszej decyzji. W wskazanym terminie, pan [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] nie skorzystał z możliwości wypowiedzenia się.

W odniesieniu do zgłoszonych w toku postępowania wniosków, uwag lub zastrzeżeń stwierdzono, co następuje.

Wojewoda Wielkopolski nie posiada uprawnień do zmiany zakresu inwestycji, ponieważ postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ma charakter wnioskowy. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *ustawy*, to właściwy zarządca drogi określa zakres terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, a w projekcie budowlanym określa rozwiązania projektowe. Organ jest zatem związany przedmiotem wniosku i ma jedynie obowiązek dokonania oceny, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym, a następnie do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, bez możliwości wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy zmiany przyjętych rozwiązań projektowych (por. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 9 czerwca 2009 r., sygn. akt IV SA/Po 130/09, wyrok WSA w Warszawie z dnia 18 kwietnia 2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 46/07 oraz wyrok WSA w Warszawie z dnia 9 listopada 2006 r., sygn. akt IV SA/Wa 638/06).

Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne, natomiast organ właściwy do wydania decyzji pozwalającej na realizację inwestycji drogowej winien wykazać, iż zajęcie terenu uzasadnione jest konkretną potrzebą związaną z realizacją celu publicznego. W tym celu winien zwrócić się do inwestora o zajęcie stanowiska w tej kwestii (por. wyrok WSA w Warszawie z 3.12.2009 r., sygn. akt. IV SA/Wa 1128/09).

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski przeanalizował zasadność zajęcia nieruchomości wskazanych pod realizację inwestycji, a także w toku postępowania przekazał *wnioskodawcy* zgłoszone uwagi celem ich rozważenia i ewentualnej zmiany przyjętych rozwiązań projektowych. Stanowisko to było niezbędne, ponieważ wyłącznie *wnioskodawca* jest uprawniony do dokonywania zmian w przedłożonej wraz z wnioskiem dokumentacji.

Biorąc pod uwagę art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2222 ze zm.) w przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi.

Na podstawie uzyskanych wyjaśnień *wnioskodawcy* oraz posiadanego materiału dowodowego nie stwierdzono, aby przedstawione rozwiązania projektowe naruszały obowiązujące przepisy prawne. Ponadto strony postępowania nie skorzystały z prawa do ponownego zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniosły uwag. W związku z powyższym, zgodnie z art. 81 *k.p.a.*, należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

W wyznaczonym terminie pozostałe strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

Zgodnie z art. 10 § 1 *k.p.a.* wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c *ustawy* w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem *ustawy*. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy *k.p.a.* stosuje się jedynie, gdy wykładnia *ustawy* uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w *ustawie* w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 *k.p.a.* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

W związku z art. 88 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku*, dokonano analizy, czy we wniosku o wydanie decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Stwierdzono, że zakres objęty przedmiotowym projektem nie wykracza poza zakres *decyzji Burmistrza Gminy i Miasta Tuliszków* oraz *zmieniającej decyzji Burmistrza Gminy i Miasta Tuliszków*. W związku z powyższym na podstawie art. 88 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* nie stwierdzono obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. *Wnioskodawca* nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

W odniesieniu do oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi w Tabeli 2 w pkt. 2.2. decyzji, stwierdzono, co następuje.

Ww. działki położone są w istniejących granicach pasa drogowego drogi krajowej.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w *ustawie*. Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez *wnioskodawcę* oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez *wnioskodawcę* przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomościami na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 *ustawy*).

Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 29 marca 2018 r. (znak: IR-III.7820.2.11.2017.5), po uzyskaniu upoważnienia Ministra Infrastruktury, udzielił dla przedmiotowej rozbudowy drogi krajowej nr 72 w miejscowości Tuliszków, zgody na odstępstwo od warunków techniczno-budowlanych określonych w § 9 ust. 1 pkt 3, § 78 ust. 2 pkt 1 lit. a oraz § 113 ust. 7 pkt 1 w zw. z § 78 ust. 1 *rozporządzenia* w zakresie umożliwiającym:

1. zmniejszenie odstępów pomiędzy sąsiednimi skrzyżowaniami drogi krajowej nr 72 (ul. Zaremby, Łódzka) klasy GP, na terenie zabudowy, z:
  - a) drogą gminną nr 667122P klasy L i drogą gminną nr 667074P (ul. Buczka) klasy L - minimalnie do 480 m,
  - b) drogą gminną nr 667074P i drogą wojewódzką nr 443 (ul. Poznańska) klasy G - minimalnie do 245 m,
  - c) drogą wojewódzką nr 443 i drogą powiatową nr 4479P klasy Z - minimalnie do 240 m,
  - d) drogą powiatową nr 4479P i drogą gminną nr 667076P klasy L - minimalnie do 350 m,podczas gdy odstępy między skrzyżowaniami na drodze klasy GP na terenie zabudowy nie powinny być mniejsze 1000 m; dopuszcza się wyjątkowo pojedyncze odstępy między skrzyżowaniami na terenie zabudowy nie mniejsze niż 600 m, jeżeli potrzeby funkcjonalno-ruchowe lub ukształtowanie istniejącej sieci drogowej takie odstępy uzasadniają;
2. zwiększenie szerokości jezdni zjazdu publicznego z drogi krajowej nr 72 w km ok. 13+965 do maksymalnie 8,25 m (4,50 m + 3,75 m) przy szerokości jezdni wynoszącej 6,00 m, podczas gdy zjazd publiczny powinien mieć szerokość nie mniejszą niż 5,00 m, w tym jezdnię o szerokości nie mniejszej niż 3,50 m i nie większą niż szerokość jezdni na drodze;
3. wykonanie trzech zjazdów publicznych z drogi krajowej nr 72 w obszarach oddziaływania skrzyżowań tej drogi z:
  - a) drogą gminną nr 667074P - w km ok. 13+475,
  - b) drogą wojewódzką nr 443 - w km ok. 13+720,
  - c) drogą powiatową nr 4479P - w km ok. 13+965,podczas gdy zjazd publiczny nie może być usytuowany w miejscu zagrażającym bezpieczeństwu ruchu drogowego, a w szczególności w obszarze oddziaływania skrzyżowania.

Wojewoda Wielkopolski, udzielając zgody na odstępstwo od warunków techniczno-budowlanych określonych w *rozporządzeniu*, nałożył na Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad obowiązek w szczególności:

- 2.1. wykonania wysp kanalizujących ruch na skrzyżowaniu drogi krajowej nr 72 z drogą wojewódzką nr 443 zgodnie z § 76 *rozporządzenia*;
- 2.2. zweryfikowania warunków bezpieczeństwa ruchu pieszych na zjeździe na pl. Powstańców Styczniowych 1863 r. w obszarze oddziaływania skrzyżowania drogi krajowej nr 72 z drogą wojewódzką nr 443;
- 2.3. wykonania dwukierunkowej ścieżki rowerowej, z której mogą korzystać piesi, o szerokości zgodniej z § 47 ust. 2 *rozporządzenia*, tj. większej niż 2,5 m (przewidzianej w § 47 ust. 1 pkt 3 dla jednokierunkowej ścieżki rowerowej, z której mogą korzystać piesi);
- 2.4. zachowania ciągłości nawierzchni ścieżki rowerowej, z której mogą korzystać piesi, na wszystkich zjazdach, z wyjątkiem zjazdu w km ok. 13+865, na którym wyznaczono przejazd dla rowerzystów;
- 2.5. zweryfikowania bezpieczeństwa ruchu rowerów w obszarze oddziaływania skrzyżowania drogi krajowej nr 72 z drogą powiatową nr 4479P;
- 2.6. wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w *rozporządzeniu Ministra Infrastruktury* a w szczególności:
  - wyznaczenia na drodze krajowej nr 72, obok przejścia dla pieszych w km ok. 13+935, również przejazdu dla rowerzystów,
  - zastosowania na drodze krajowej nr 72, przed dojazdem do skrzyżowania typu rondo z drogą powiatową nr 4479P, znaku D-2 „koniec drogi z pierwszeństwem”.

Organ wydając przedmiotowe odstępstwa stwierdził, że przy zachowaniu zaakceptowanych rozwiązań projektowych i prawidłowego wykonania oznakowania pionowego i poziomego drogi zgodnie z projektem organizacji ruchu, realizacja inwestycji nie spowoduje zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia, pogorszenia warunków zdrowotno-sanitarnych i użytkowych, a także stanu środowiska.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nastąpi zmiana w zakresie rodzaju powiązania drogi krajowej nr 72 z istniejącymi innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji ustalono stosowny obowiązek.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
  - b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
  - c) *rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego* (Dz. U. z 2012 r. poz. 462 ze zm.);
- oraz wymagania wynikające z:
- d) *decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Kole Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie*,
  - e) *decyzji Burmistrza Gminy i Miasta Tuliszków oraz zmieniającej decyzji Burmistrza Gminy i Miasta Tuliszków*,
  - f) *postanowienia Wojewody Wielkopolskiego*.

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, innych dróg publicznych, zjazdu oraz rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, e, g i h *ustawy*, odpowiednio w punktach X.1, XII.1, XIII.1, XIV.1 decyzji ustalono obowiązek dokonania budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, innych dróg publicznych, zjazdu oraz rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania.

Realizacja powyższych obowiązków wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *ustawy*, w punkcie X.2 i XII.2 decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 *ustawy*, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami*. Zaznaczyć należy, że w przypadku rozbiórki obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania znajdujących się poza liniami rozgraniczającymi ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości jest tylko na czas określony w punkcie X.2. Natomiast realizacja obowiązków budowy lub przebudowy innych dróg publicznych oraz zjazdu zgodnie z wnioskiem nie wymaga ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *ustawy*, odpowiednio w punktach X.3, XII.3, XIII.2, XIV.2, decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XV. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi, poprzez poprawę złego stanu technicznego drogi, poprawę płynności ruchu, ograniczenia emisji spalin i hałasu komunikacyjnego.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes, została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Inwestycji i Rozwoju za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

**Marcin Karpiński**

Kierownik Oddziału

Wydział Infrastruktury i Rolnictwa

*Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.*

*Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1044).*

#### Załączniki:

1. Mapa zasadnicza w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (2 arkusze).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości (6 arkuszy).
3. Projekt budowlany.

#### Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Łucja Czerwińska, jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.
2. Aa.

#### Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. projektu budowlanego).
3. Starosta Turecki (dec. ostateczna).
4. Sąd Rejonowy w Turku V Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).
5. Burmistrz Gminy i Miasta Tuliszków (dot. RRG.LO.6220.11.2017 oraz RRG.LO.6220.1.2014; ePUAP).

#### Sprawę prowadzą:

starszy inspektor wojewódzki Grzegorz Kowalski

tel. 61-854-13-07

starszy specjalista Paulina Iracka

tel. 61-854-17-55

W niniejszej decyzji „wyczerpiono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Paulina Iracka