



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 29 marca 2024 r.

IR-III.7820.46.2024.MP

(IR-III.7820.36.2023.10)

**DECYZJA nr 14/2024**  
**o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej**

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) - zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 311) - zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu wniosku z 19 września 2023 r. złożonego przez pana Szymona Antkowiaka, działającego z upoważnienia Zarządu Województwa Wielkopolskiego - zwanego dalej: wnioskodawcą, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 264 Kleczew - Konin w m. Władzimirów”:

**udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej**

na rzecz

**Zarządu Województwa Wielkopolskiego**

al. Niepodległości 34

61-714 Poznań

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 264 od km ok. 13+100 do km ok. 14+001, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji i opisanego w legendzie tych map jako „linie określające granice terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych”), obejmującego następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

**Powiat koniński, gmina Kazimierz Biskupi**

Jednostka ewidencyjna: 301003\_2, Kazimierz Biskupi

Obręb: 0018 Władzimirów, dz. o nr. ewid.: 4/2, 53/6, 53/9, 55/7, 55/9, 57, 59/3, 59/4, 61/1, 63, 69/1, 73/2, 77, 85/1, 85/3, 85/5, 85/8, 93, 97, 101, 105/1, 105/2, 109, 115, 116, 117, 118, 144/1, 145/1, 146, 148/1, 149/1, 150/1, 151, 155, 156/2, 157/1, 158/1, 159/8, 159/14, 160, 162/1, 162/2, 163/1, 163/3, 163/23, 164/1, 164/3, 165, 167, 168, 170/1, 170/5, 170/6, 170/8, 171, 173, 174, 195/3, 196, 203;

Obręb: 0019 Wieruszew, dz. o nr. ewid.: 68/3, 127, 161/9, 161/17, 161/24;

Obręb: 0020 Wola Łaszczowa, dz. o nr. ewid.: 8/1, 8/3, 9, 10, 11, 12, 39.

## I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie drogi wojewódzkiej nr 264 z:

- drogą gminną nr 464675P (ul. Zdrojowa) poprzez trójwlotowe skrzyżowanie zwykłe w km ok. 13+190 drogi wojewódzkiej;
- drogą gminną nr 464675P (ul. Sadowa) poprzez trójwlotowe skrzyżowanie zwykłe w km ok. 13+235 drogi wojewódzkiej;
- drogą gminną nr 464677P (ul. Wiosenna) i drogą gminną nr 464680P (ul. Szkolna) poprzez czterowlotowe skrzyżowanie zwykłe w km ok. 13+821 drogi wojewódzkiej.

## II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren, oznaczone na mapach stanowiących **załącznik nr 1** do decyzji, w tym:

- linie opisane w legendzie map jako „linie rozgraniczające teren dróg wojewódzkich”, wyznaczające granice pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 264,
- linie opisane w legendzie map jako „linie rozgraniczające teren dróg gminnych”, wyznaczające granice pasów drogowych dróg gminnych.

Mapy opracowane na podstawie kopii mapy do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny pozytywnie zweryfikowanych przez Starostę Konińskiego - protokół nr Z.40600.2589.2022\_1 z 13 grudnia 2022 r.).

2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:

2.1. W zakresie drogi wojewódzkiej:

- a) nieruchomości stanowiące własność Województwa Wielkopolskiego, położone w granicach pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 264, w tym nieruchomości dla których wnioskodawca przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, wymienione w poniższej Tabeli 1:

Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat koniński, gmina Kazimierz Biskupi Jednostka ewidencyjna: 301003_2, Kazimierz Biskupi	
Obręb: 0018 Władimirów	
117	[REDACTED]
196	[REDACTED]
Obręb: 0019 Wieruszew	
127	[REDACTED]
Obręb: 0020 Wola Łaszczowa	
39	[REDACTED]

Tabela 1.

b) nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 3 w pkt. V.3. decyzji.

2.2. W zakresie docelowych dróg gminnych - nieruchomości powstałe w wyniku podziału - oznaczone tłustym drukiem i symbolem (DG) w Tabeli 3 w pkt. V.3. decyzji.

### **III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa**

#### 1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

1.1. Ustalam, że w trakcie prac budowlanych Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji.

1.2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Kole Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 30 czerwca 2023 r. (znak: PO.ZUZ.3.4210.122.2023.ŁA) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego, sprostowanej postanowieniem z 11 sierpnia 2023 r. (znak: PO.ZUZ.3.4210.122.2023.ŁA), - zwanej dalej: pozwoleniem wodnoprawnym.

1.3. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.).

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej - nie ustalam.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

### **IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich**

1. Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2023 r. poz. 682 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą Prawo budowlane, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

2. Na podstawie art. 120, w związku z art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2023 r. poz. 344 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą o gospodarce nieruchomościami, i art. 30 ustawy, zapewniam nieruchomościom, oznaczonym jako nieruchomości władnące w poniżej Tabeli 2, dostęp do drogi publicznej poprzez ustanowienie służebności przechodu i przejazdu przez wskazane w poniższej

Tabela 2 nieruchomości obciążone, w zakresie oznaczonym na mapie w skali 1:500 stanowiącej załącznik nr 4 do decyzji i opisanego w legendzie tej mapy jako „zakres służebności”.

Nieruchomość władająca		Nieruchomość obciążona	
Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej	Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat koniński, gmina Kazimierz Biskupi Jednostka ewidencyjna: 301003_2, Kazimierz Biskupi Obręb: 0018 Władzimirów			
171 (171/2)		173 (173/3)	

Tabela 2.

3. Ustanowienie służebności na rzecz właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości władającej następuje nieodpłatnie. Koszty ustanowienia powyższej służebności obciążają Zarząd Województwa Wielkopolskiego. Do ewentualnych roszczeń stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2023 r. poz. 1610 ze zm.).

#### V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

- Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 3, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetów uprawnionych: Zofię Wiśniewską - operat techniczny wpisany 7 sierpnia 2023 r. do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Konińskiego pod numerem identyfikatora P.3010.2023.2860; Rafała Szelejewskiego - operat techniczny wpisany 5 października 2023 r. do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Konińskiego pod numerem identyfikatora P.3010.2023.3683.
- Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią załącznik nr 2 do decyzji.
- W Tabeli 3 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej lub innego dokumentu
Numer działki	Numery działek	
Powiat koniński, gmina Kazimierz Biskupi Jednostka ewidencyjna: 301003_2, Kazimierz Biskupi		
Obręb: 0018 Władzimirów		
73/2	<b>73/3, 73/4</b>	
69/1	<b>69/3, 69/4</b>	
195/3	<b>195/7, 195/8 (DG), 195/9</b>	
144/1	<b>144/6, 144/7</b>	

145/1	<b>145/11, 145/12</b>	██████████
151	<b>151/1, 151/2</b>	██████████
203	<b>203/1, 203/2</b>	██████████
155	<b>155/1, 155/2</b>	██████████
156/2	<b>156/11, 156/12</b>	██████████
157/1	<b>157/33, 157/34</b>	██████████
158/1	<b>158/19, 158/20</b>	██████████
159/8	<b>159/33, 159/34</b>	██████████
159/14	<b>159/31, 159/32</b>	██████████
160	<b>160/1, 160/2</b>	██████████
162/1	<b>162/27, 162/28</b>	██████████
162/2	<b>162/25, 162/26</b>	██████████
163/3	<b>163/30, 163/31</b>	██████████
163/23	<b>163/28, 163/29</b>	██████████
163/1	<b>163/26, 163/27</b>	██████████
165	<b>165/1, 165/2</b>	██████
164/1	<b>164/20, 164/21</b>	██████████
164/3	<b>164/18, 164/19</b>	██████████
167	<b>167/1, 167/2</b>	██████████
168	<b>168/1, 168/2</b>	██████
170/1	<b>170/20, 170/21</b>	██████████
170/6	<b>170/18, 170/19</b>	██████████
170/8	<b>170/16, 170/17</b>	██████████
170/5	<b>170/14, 170/15</b>	██████████
171	<b>171/1, 171/2</b>	██████████
173	<b>173/1, 173/2 (DG), 173/3</b>	██████████
174	<b>174/1, 174/2</b>	██████████
109	<b>109/1, 109/2</b>	██████████
Obręb: 0019 Wieruszew		
161/9	<b>161/74, 161/75</b>	██████████
68/3	<b>68/4, 68/5</b>	██████████
Obręb: 0020 Wola Łaszczowa		
8/1	<b>8/9 (DG), 8/10</b>	██████████
8/3	<b>8/6, 8/7 (DG), 8/8</b>	██████████

9	9/1, 9/2, 9/3	██████████
10	10/1, 10/2	██████████
11	11/1, 11/2	██████████
12	12/1, 12/2	██████████

Tabela 3.

## VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Wielkopolskiego

Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 3 zawartej w pkt. V.3. decyzji, stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

## VII. Zatwierdzenie projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego

1. Zatwierdzam projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 264 Kleczew - Konin w m. Władimirów”, stanowiące **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

### Projekt zagospodarowania terenu.

#### Projekt architektoniczno-budowlany:

- TOM I** - Branża drogowa.
- TOM II** - Branża wod.-kan. Budowa kanalizacji deszczowej.
- TOM III** - Branża wod.-kan. Przebudowa sieci wodociągowej.
- TOM IV** - Branża elektroenergetyczna. Przebudowa i zabezpieczenie sieci elektroenergetycznych.
- TOM V** - Branża elektroenergetyczna. Budowa i przebudowa oświetlenia drogowego oraz budowa zasilania znaków aktywnych.
- TOM VI** - Branża telekomunikacyjna. Przebudowa i zabezpieczenie sieci telekomunikacyjnej.

Autorzy projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego:

- mgr inż. Szymon Antkowiak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej drogowej nr WKP/0121/POOD/16; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0318/16;
- inż. Agnieszka Rak, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr SLK/1159/PWOS/06; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0523/07;
- mgr inż. Piotr Piskorek, posiadający uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych do projektowania bez ograniczeń nr ZAP/0219/POOE/11; członek Zachodniopomorskiej OIIB nr ZAP/IE/0035/12;

- inż. Ireneusz Berger, posiadający uprawnienia budowlane w telekomunikacji do projektowania w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych nr 0562/97/U; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0484/04.

### **VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych**

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w decyzji, dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojście i dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Istotne odstępianie od zatwierdzonego projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
3. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
4. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
5. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 22 grudnia 2022 r. w sprawie dziennika budowy oraz systemu Elektroniczny Dziennik Budowy (Dz.U. z 2023 r. poz. 45) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
6. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem w trybie i na zasadach określonych w ustawie Prawo budowlane.
7. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
8. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Zarząd Województwa Wielkopolskiego może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
9. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust.1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane, Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

### **IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych**

1. Nie ustaląm obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustaląm, że tymczasowe objekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

### **X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych**

1. Ustaląm obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania zlokalizowanych w liniach rozgraniczających teren, o których mowa w punkcie II. decyzji oraz na nieruchomości przedstawionej w poniższej Tabeli 4, w zakresie oznaczonym na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji linią opisaną w legendzie tych map jako „linie określające zakres rozbiórki istniejących obiektów budowlanych”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji, nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.


Numer działki przed podziałem (numer po podziale)	Rodzaj obiektu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat koniński, gmina Kazimierz Biskupi Jednostka ewidencyjna: 301003_2, Kazimierz Biskupi		
Obręb: 0018 Władimirów		
174 (174/2)	sieć telekomunikacyjna, sieć elektroenergetyczna	

Tabela 4.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na rozbiórkę istniejących obiektów budowlanych na nieruchomości, o której mowa w Tabeli 4 w punkcie X.1. decyzji, do upływu terminu określonego w punkcie X.1. decyzji.
3. Ustaląm obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
4. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.3. decyzji.

### **XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie**

Ustaląm obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).



## XII. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 5, w zakresie oznaczonym na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji linią opisaną w legendzie tych map jako „linie określające zakres budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji.

Numer działki (numer działki po podziale)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej lub innego dokumentu
Powiat koniński, gmina Kazimierz Biskupi Jednostka ewidencyjna: 301003_2, Kazimierz Biskupi		
Obręb: 0018 Władimirów		
77	Sieć elektroenergetyczna nn	██████████
73/2 (73/4)	Sieć elektroenergetyczna nn	██████████
69/1 (69/4)	Sieć elektroenergetyczna nn	██████████
63	Sieć elektroenergetyczna nn	██████████
118	Sieć elektroenergetyczna nn	██████████
203 (203/2)	Sieć elektroenergetyczna nn	██████████
155 (155/2)	Sieć elektroenergetyczna nn	██████████
160 (160/2)	Sieć elektroenergetyczna nn	██████████
162/2 (162/26)	Sieć elektroenergetyczna nn	██████████
167 (167/2)	Sieć elektroenergetyczna nn	██████████
168 (168/2)	Sieć elektroenergetyczna nn	██████████
174 (174/2)	Sieć telekomunikacyjna	██████████
Obręb: 0020 Wola Łaszczowa		
9 (9/3)	Sieć telekomunikacyjna	██████████

Tabela 5.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez:
- 2.1. Udzielenie Zarząd Województwa Wielkopolskiego zezwolenia na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy sieci, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

2.2. Udzielenie każdoczesnemu gestorowi sieci, o której mowa w punkcie XII.1. decyzji, zezwolenia na wykonanie czynności związanych z przebudową, konserwacją oraz usuwaniem awarii tej sieci uzbrojenia terenu.

2.3. Jednocześnie wskazuję, że:

- na Zarządzie Województwa Wielkopolskiego ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu,
  - jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawy o gospodarce nieruchomościami Rozdział 5: Odszkodowania za wyłączone nieruchomości,
  - jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Zarząd Województwa Wielkopolskiego nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości,
  - właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z przebudową, konserwacją oraz usuwaniem awarii wybudowanych lub przebudowanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej,
  - ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

### XIII. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 6, w zakresie oznaczonym na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji linią opisaną w legendzie tych map jako „linie określające zakres budowy lub przebudowy innych dróg publicznych”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji.

Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie drogi publicznej	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat koniński, gmina Kazimierz Biskupi Jednostka ewidencyjna: 301003_2, Kazimierz Biskupi		
Obręb: 0018 Władzimirów		
4/2	Droga gminna nr 464675P	[REDAKOWANE]
174 (174/2)	Droga gminna nr 464680P	[REDAKOWANE]

Tabela 6.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę innych dróg publicznych, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
3. Ustaliam obowiązek budowy innych dróg publicznych, o których mowa w pkt. II.1. tiret drugie, na nieruchomościach określonych w punkcie II.2.2. decyzji.
4. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych w zakresie określonym w punktach XIII.1. i XIII 3. decyzji.
5. Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do przekazania wybudowanych i oddanych do użytkowania innych dróg publicznych właściwym zarządom dróg.

#### **XIV. Określenie budowy lub przebudowy zjazdów**

1. Ustaliam obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów na nieruchomościach przedstawionych poniżej w Tabeli 7, w zakresie oznaczonym na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji linią opisaną w legendzie tych map jako „linie określające zakres budowy lub przebudowy zjazdów”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji.

Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej lub innego dokumentu
Powiat koniński, gmina Kazimierz Biskupi Jednostka ewidencyjna: 301003_2, Kazimierz Biskupi	
Obręb: 0018 Władimirów	
105/1	[REDAKTOWANE]
105/2	[REDAKTOWANE]
101	[REDAKTOWANE]
97	[REDAKTOWANE]
93	[REDAKTOWANE]
115	[REDAKTOWANE]
85/1	[REDAKTOWANE]
85/5	[REDAKTOWANE]
85/8	[REDAKTOWANE]
85/3	[REDAKTOWANE]
73/2 (73/4)	[REDAKTOWANE]
69/1 (69/4)	[REDAKTOWANE]

63	
61/1	
59/3	
59/4	
116	
57	
55/7	
55/9	
53/9	
53/6	
118	
146	
148/1	
149/1	
150/1	
151 (151/2)	
203 (203/2)	
158/1 (158/20)	
163/23 (163/29)	
167 (167/2)	
168 (168/2)	
170/1 (170/21)	
170/8 (170/17)	
170/5 (170/15)	
173 (173/3)	
Obręb: 0019 Wieruszew	
161/24	
161/17	
Obręb: 0020 Wola Łaszczowa	
8/3 (8/8)	

9 (9/3)	
---------	--

Tabela 7.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę zjazdów na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XIV.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową zjazdów, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów w zakresie określonym w punkcie XIV.1. decyzji.

#### **XV. Określenie terminu wydania nieruchomości**

Określam termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna, z zastrzeżeniem pkt. XVI. decyzji.

#### **XVI. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności**

Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości,
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi,
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych,
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

#### **Uzasadnienie**

Pan Szymon Antkowiak, działając z upoważnienia Zarządu Województwa Wielkopolskiego, wystąpił 20 września 2023 r. z wnioskiem (pismo z 19 września 2023 r., znak: SMP/610/2023/2200/BM) o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 264 Kleczew - Konin w m. Władzimirów”.

Pismem z 20 listopada 2023 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku.

Wnioskodawca pismem z 1 grudnia 2023 r. (wpływ: 4 grudnia 2023 r., znak: SMP/610/2023/2785/SA) udzielił częściowej odpowiedzi, tj. w zakresie braków formalnych wniosku. W pozostałym zakresie odpowiedzi udzielono 8 grudnia 2023 r. i 19 grudnia 2023 r.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 264 m.in. poprzez wymianę nawierzchni jezdni, budowę ścieżki rowerowej, ścieżki pieszo-rowerowej i chodników, zatok autobusowych, budowę lub przebudowę innych dróg publicznych oraz zjazdów, a także przebudowę infrastruktury technicznej kolidującej z inwestycją.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 64/23 z 23 marca 2023 r. (znak: DI-IV.8012.64.2023) - opinia pozytywna.

2. Zarządu Powiatu Konińskiego - uchwała nr 547/2023 z dnia 19 kwietnia 2023 r. - opinia pozytywna.
3. Wójta Gminy Kazimierz Biskupi - na podstawie art. 11b specustawy, pismem z 27 kwietnia 2023 r. (ePUAP-UPP102557458) wystąpiono o wydanie opinii, w ustawowym terminie organ nie zajął stanowiska. W związku z art. 11b ust. 2 specustawy niewydanie opinii traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 specustawy, złożony wniosek (po uzupełnieniach) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną na kopii mapy do celów projektowych w skali 1:500 przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Trzy egzemplarze projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane, aktualnymi na dzień opracowania projektu oraz załącznikiem projektu budowlanego.
8. Opinie:
  - 8.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (WUOZ Delegatura w Koninie) - pismo z 23 marca 2023 r. (znak: Ko.Wa.5152.670.2.2023) - opinia pozytywna z informacją o braku na terenie inwestycji obiektów zabytkowych, podlegających ochronie.  
W związku z powyższym w pkt. III.2. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb ochrony zabytków.
  - 8.2. Szefa Wojskowego Centrum Rekrutacji Ośrodek Zamiejskowy w Poznaniu - pismo Nr 927/23 z 23 marca 2023 r. (znak: CWCR.OZ.Poz.-SLog.0732.95.2023) - opinia bez uwag.  
W związku z powyższym w pkt. III.3. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.
9. Ostateczne pozwolenie wodnoprawne.

Ponadto podanie zawierało:

- pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 7 kwietnia 2023 r. (znak: PO.RPP.430.54.2023.SK) z informacją, że zamierzona inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonywaniu obiektów budowlanych lub robót na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, w związku z czym w przedmiotowej sprawie nie ma obowiązku przedłożenia opinii dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d specustawy;

- oświadczenia wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 7aa, 7b, 8 lit. a, b, c, ca, d, e, g oraz ga specustawy.

Zgodnie z art. 36 k.p.a. pismem z 19 grudnia 2023 r. zawiadomiono wnioskodawcę o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z przyczyn niezależnych od organu, tj. prowadzonego postępowania wyjaśniającego oraz koniecznością weryfikacji projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z 19 grudnia 2023 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z 19 grudnia 2023 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynach Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i Urzędu Gminy Kazimierz Biskupi w terminie od 20 grudnia 2023 r. do 4 stycznia 2024 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane 21 grudnia 2023 r. w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

Zgodnie z art. 11d ust. 6 specustawy zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o miejscu i terminie (do 15 stycznia 2024 r.), w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W toku postępowania wpłynęły następujące pisma:

W.1. [REDAKTOWANE] z 3 stycznia 2024 r., przesłane za pomocą konta w systemie teleinformatycznym [REDAKTOWANE] i opatrzone jego podpisem elektronicznym (ePUAP-UPP122417053), w którym zawniioskowali o zmianę zakresu inwestycji na terenie działki o nr. ewid. [REDAKTOWANE]. Wniosek został uzasadniony aktualnym sposobem zagospodarowania otoczenia oraz przedmiotowej działki.

Pismem z 12 stycznia 2024 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał [REDAKTOWANE] o dowody poświadczające jego prawo (własności, użytkowania wieczystego, inne ograniczone prawo rzeczowe) do nieruchomości objętej postępowaniem w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedmiotowej inwestycji lub udowadniające zaistnienie po jego stronie interesu prawnego.

W odniesieniu do powyższego należy wskazać, że zgodnie ze zgromadzonym materiałem dowodowym [REDAKTOWANE] nie jest właścicielem lub użytkownikami wieczystymi ani inną osobą fizyczną posiadającą ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych inwestycją.

Pismem z 12 stycznia 2024 r. (ePUAP-UPP123159754) [REDAKTOWANE] poinformował, że pismo należy traktować jako złożone przez [REDAKTOWANE].

Pismem z 12 stycznia 2024 r. wezwano [REDAKTOWANE] do uzupełnienia podania o stosowny podpis.

W odpowiedzi na ww. wezwanie [REDAKTOWANE] przesała za pomocą konta w systemie teleinformatycznym pismo z 12 stycznia 2024 r., opatrzone jej podpisem elektronicznym (ePUAP-UPP123159159), o treści tożsamej jak pismo z 3 stycznia 2024 r.

W.2. [REDAKTOWANE] z 9 stycznia 2024 r. (wpływ: 12 stycznia 2024 r.), w którym zawniioskowali o zmianę zakresu inwestycji na terenie działki o nr. ewid. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE]. Wniosek został uzasadniony aktualnym sposobem zagospodarowania działki o nr. ewid. [REDAKTOWANE], tj. kosztownym ogrodzeniem wraz z systemem elektronicznym, wybrukowaniem terenu oraz obsadzeniem go wieloletnią roślinnością wraz z systemem nawadniającym. Ponadto poruszono kwestię bezpieczeństwa zaprojektowanego fragmentu drogi gminnej (działka o nr. ewid. [REDAKTOWANE]) w miejscu zwiężenia (działki o nr. ewid. [REDAKTOWANE], i [REDAKTOWANE]).

W związku z powyższym na podstawie art. 50 § 1, w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a., pismem z 26 stycznia 2024 r. wezwano wnioskodawcę do rozważenia i przedstawienia stanowiska odnośnie uwag zawartych w pismach, o których mowa odpowiednio w punktach W.1., W.2.

Zgodnie z art. 36 k.p.a. pismem z 26 stycznia 2024 r., zawiadomiono wnioskodawcę o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z przyczyn niezależnych od organu, tj. prowadzonego postępowania wyjaśniającego oraz koniecznością weryfikacji projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego.

Pismem z 8 lutego 2024 r. (znak: SMP/610/2024/0375/BM) wnioskodawca przedstawił następujące stanowisko w zakresie uwag, o których mowa w pkt. W.1.:

- przyjęte przez wnioskodawcę rozwiązania uwzględniały rozbudowę drogi gminnej nr 464675P (ul. Zdrojowej) zgodnie z uzgodnieniem z Gminą Kazimierz Biskupi;
- w celu zachowania funkcjonalności przedmiotowej nieruchomości oraz informacją dotyczącą wykonania zbiornika na wody opadowe i roztopowe, wnioskodawca przychylił się do wniosku strony postępowania, zrezygnował z zajęcia działki i wykonania jej podziału.

Pismem z 8 lutego 2024 r. (znak: SMP/610/2024/0374/BM) wnioskodawca przedstawił następujące stanowisko w zakresie uwag, o których mowa w pkt. W.2.:

- zaprojektowano odcinek drogi gminnej nr 464680P (ul. Szkolnej) zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.) - zwanym dalej: rozporządzeniem WT. Długość projektowanej drogi gminnej jest podyktowana koniecznością dowiązania wysokościowego przy zachowaniu maksymalnego pochylenia podłużnego,



- rozwiązania projektowe zostały zaopiniowane pozytywnie przez Wójta Gminy Kazimierz Biskupi,
- postulowane rozwiązania nie zostaną wprowadzone do projektu.

Zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a. wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Ponadto umożliwiono stronom postępowania, które składały uwagi, wnioski lub zastrzeżenia, zapoznanie się oraz wypowiedzenie się co do wyjaśnień wnioskodawcy (przekazanych stronom przy pismach z 15 lutego 2024 r.). Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c specustawy w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy k.p.a., z zastrzeżeniem specustawy. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy k.p.a. stosuje się jedynie, gdy wykładnia specustawy uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w specustawie w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 k.p.a. (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

W odniesieniu do zgłoszonych w toku postępowania wniosków, uwag lub zastrzeżeń stwierdzono, co następuje.

Osoby składające pisma W.1.÷W.2. są stronami postępowania.

Wojewoda nie posiada kompetencji umożliwiających modyfikowanie projektu inwestycji w sposób uwzględniający wnioski stron. W myśl art. 11d ust. 1 pkt. 1 i 5 specustawy właściwy zarządca drogi samodzielnie decyduje o przebiegu drogi, jak również samodzielnie określa teren niezbędny dla realizacji inwestycji, w tym linie rozgraniczające oraz szczegółowe rozwiązania techniczne, dołączając do wniosku mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz projekt budowlany. Organ dokonuje oceny prawnej wniosku i nie może odmówić wydania decyzji pozytywnej, o ile planowana inwestycja pozostaje w zgodzie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa (por. m.in.: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 20 stycznia 2011 r., sygn. akt II OSK 2416/10; Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z 9 czerwca 2009 r., sygn. akt IV SA/Po 130/09).

Podkreślić należy, że niedopuszczalna jest ocena racjonalności czy słuszności koncepcji przedstawionej przez wnioskodawcę, bowiem miałaby ona charakter pozaprawny. To zarządca drogi, jako podmiot wyspecjalizowany w danej dziedzinie, posiadający odpowiednią wiedzę, decyduje o słuszności i racjonalności realizacji danego przedsięwzięcia drogowego, i to on wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne i techniczno-wykonawcze (stanowisko wyrażone m.in. przez NSA w wyroku z 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13). Ponadto należy zwrócić uwagę, że projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany zostały opracowane przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia budowlane, w tym przez projektanta posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej. Podstawowym obowiązkiem projektanta w myśl art. 20 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane, jest opracowanie projektu

budowlanego w sposób zgodny m.in. z wymaganiami ustawy Prawo budowlane, przepisami innych ustaw oraz zasadami wiedzy technicznej.

W związku z powyższym nie było podstaw prawnych do kwestionowania stanowiska wnioskodawcy o nie przychyleniu się do wniosku W.2. Wyjaśnienia złożone przez wnioskodawcę dotyczące zasadności objęcia inwestycją działek, o których mowa w pkt. W.2., znajdują potwierdzenie w przedstawionej dokumentacji. W odniesieniu do uwag dotyczących wycinki nasadzeń czy likwidacji ogrodzeń wskazuję, że za nieruchomość, w tym jej części składowe, przejęte na rzecz Województwa Wielkopolskiego, będzie przysługiwało odszkodowanie, którego wartość zostanie ustalona w odrębnym postępowaniu administracyjnym prowadzonym po wydaniu przedmiotowej decyzji, w toku którego strony będą otrzymywały stosowne pisma.

Ze względu na treść art. 11e specustawy nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami. Wobec tego decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest decyzją związaną i nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości przy jej wydawaniu.

Obowiązkiem organów jest ocena kompletności złożonego wniosku oraz ustalenie, czy spełnia on inne przesłanki określone przepisami specustawy, a co do przebiegu inwestycji są tym wnioskiem związane i tylko w razie stwierdzenia, iż kształt inwestycji w wersji zgłoszonej narusza normę wynikającą z określonych przepisów prawa, zobligowane są do odmowy - w całości lub w części - wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej w wersji przedstawionej we wniosku.

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski rozpatrując wnioski stron, nie stwierdził naruszenia przepisów prawa, a tym samym nie był władny do odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Pismem z dnia 1 marca 2024 r. wezwano wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień u uzupełnienia wniosku w zakresie projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego. Jednocześnie przedłużono termin załatwienia sprawy do 29 marca 2024 r. W odpowiedzi wnioskodawca pismem z 18 marca 2024 r. (wpływ: 20 marca 2024 r.).

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku (por. m.in. 11a ust. 4 specustawy). Przy czym, zgodnie m.in. z art. 11d ust. 1 pkt 9 specustawy, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m.in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie m.in. z art. 59 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.). W ww. rozporządzeniu wymienione są m.in. autostrady i drogi ekspresowe, inne drogi o nie mniej niż czterech pasach ruchu i długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz zmiana przebiegu lub rozbudowa istniejącej drogi o dwóch pasach ruchu do co najmniej czterech pasów ruchu na długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz pozostałe drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km.

Całkowita długość inwestycji wynosi ok. 901 m. Wobec powyższego stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja polegająca na rozbudowie drogi wojewódzkiej w zakresie budowy ścieżki rowerowej nie jest zaliczana do przedsięwzięć określonych w ww. rozporządzeniu i w związku z tym obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku rozważono, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000.

Obszar przeznaczony pod realizację przedsięwzięcia leży w niewielkiej części w granicy obszaru Natura 2000: Puszcza Bieniaszewska PLH300011, podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą o ochronie przyrody.

Mając na względzie rodzaj i zakres prac budowlanych związanych z realizacją przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska,

dla których zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na funkcję ekosystemu.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku.

Obszar przeznaczony pod realizację przedsięwzięcia leży w granicy Powidzko-Bieniszewskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu ustanowionego uchwałą Nr 53 Wojewódzkiej Rady Narodowej w Koninie z dnia 29 stycznia 1986 r. w sprawie ustanowienia obszarów krajobrazu chronionego na terenie województwa konińskiego i zasad korzystania z tych obszarów (Dz.Urz. Woj. Konińskiego z 1986 r. Nr 1, poz. 2), zmienionej rozporządzeniem Nr 14 Wojewody Konińskiego z dnia 23 lipca 1998 r. zmieniającego uchwałę w sprawie ustalenia obszarów krajobrazu chronionego na terenie województwa konińskiego i zasad korzystania z tych terenów (Dz.Urz. Woj. Konińskiego z 1998 r. Nr 28, poz. 144). Przedmiotowa inwestycja nie narusza przepisów ww. uchwały.

W związku z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie przyrody potencjalne możliwe do wprowadzenia na obszarach chronionego krajobrazu zakazy, nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego, czyli również przedmiotowej inwestycji polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 264. Zgodnie z art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami celem publicznym jest wydzielanie gruntów pod drogi publiczne, drogi rowerowe i drogi wodne, budowa, utrzymywanie oraz wykonywanie robót budowlanych tych dróg.

W odniesieniu do oświadczenia wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonych w Tabeli 1 w pkt. II.2.a. decyzji stwierdzono, co następuje.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt. 3a i 3b specustawy wnioskodawca określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego oraz z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w specustawie. Zgodnie z art. 11i ust. 1 specustawy, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Prawo budowlane, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy ustawy Prawo budowlane w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez wnioskodawcę oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez wnioskodawcę przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt. 1 i 2, art. 19, art. 20 specustawy).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji zostaną przebudowane i rozbudowane skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 264 z drogami gminnymi. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące zachowania powiązań drogi wojewódzkiej z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego. W wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji mogłoby nastąpić naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich w zakresie zapewnienia dostępu do drogi publicznej działki oznaczonej w Tabeli 2 w punkcie IV.2. decyzji jako nieruchomość władająca. Zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 4 specustawy decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, którym jest m.in. zapewnienie dostępu do drogi publicznej. W związku z powyższym wnioskodawca wystąpił o ustanowienie odpowiednich służebności.

W myśl art. 23 specustawy w sprawach nieuregulowanych w Rozdziale 3 specustawy: Nabywanie nieruchomości pod drogi stosuje się przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami podział nieruchomości, nie jest dopuszczalny, jeżeli projektowane do wydzielania działki gruntu nie mają dostępu do drogi publicznej, za dostęp do drogi publicznej uważa się również ustanowienie dla tych działek innych służebności drogowych, jeżeli nie ma możliwości wydzielania drogi wewnętrznej z nieruchomości objętej podziałem. Ponadto zgodnie z art. 120 ustawy o gospodarce nieruchomościami, jeżeli zachodzi potrzeba zapobieżenia niebezpieczeństwu, wystąpieniu szkody lub niedogodnościom, jakie mogą powstać dla właścicieli albo użytkowników wieczystych nieruchomości sąsiednich wskutek wywłaszczenia lub innego niż dotychczas zagospodarowania wywłaszczonej nieruchomości, w decyzji o wywłaszczeniu ustanawia się niezbędne służebności oraz ustala obowiązek budowy i utrzymania odpowiednich urządzeń zapobiegających tym zdarzeniom lub okolicznościom. Powyższe znajduje potwierdzenie w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 25 lipca 2012 r. (sygn. akt II OSK 1245/12).

Decyzja zatwierdza projekty podziałów, a wydzielone decyzją nieruchomości znajdujące się w liniach rozgraniczających teren stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego, co stanowi wywłaszczenie. Działka wskazana w Tabeli 2 w punkcie IV.2. decyzji jako nieruchomość władająca nie będzie posiadała faktycznego dostępu do drogi publicznej.

Przepis art. 120 ustawy o gospodarce nieruchomościami nakłada na organ wywłaszczeniowy ustanowienie szczególnych obowiązków, które obciążają podmiot występujący z wnioskiem o wywłaszczenie. Skoro z woli ustawodawcy obowiązki mające charakter cywilnoprawny - ustanowienie służebności - zostały przekazane na drogę administracyjną, a ich konkretyzacja ma nastąpić w decyzji administracyjnej, świadczy to o publicznoprawnym charakterze powinności organu. Powyższy przepis przesądza o konieczności zamieszczenia dodatkowych elementów w decyzji o wywłaszczeniu, gdy wywłaszczenie nieruchomości ujemnie oddziałuje na nieruchomości sąsiednie, np. brak dojazdu. Niemniej ustalenie kwoty należnego właścicielom działki obciążonej wynagrodzenia z tytułu ustanowienia służebności nie mieści się w granicach uregulowanych przepisami prawa administracyjnego, lecz podlega reżimowi cywilnoprawnemu (umowa bądź wystąpienie ze stosownym wnioskiem do sądu powszechnego).

Wojewoda Wielkopolski podziela stanowisko zawarte w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z 3 grudnia 2015 r. (sygn. akt II SA/Po 142/15), że interpretacja przepisów zawartych w ustawie i ustawie o gospodarce nieruchomościami pozwala przyjąć, że dopuszczalne jest zawarcie w decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej rozstrzygnięcia o ustanowieniu służebności drogowej w celu zapewnienia dostępu do drogi publicznej nieruchomościom objętym podziałem, dokonywanym w celu nabycia oznaczonych nieruchomości pod drogi. Zaznaczyć należy również, że pewne odmienności odnoszące się do decyzji wydawanych na podstawie ww. ustaw nie mają istotnego znaczenia skoro w istocie w ich następstwie dochodzi do wywłaszczenia.

Stwierdzono, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany spełnia wymagania w szczególności:

- a) rozporządzenia w Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. 2022 r. poz. 1679),
- b) wynikające z art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane,
- c) ostatecznego pozwolenia wodnoprawnego.

Ponadto stwierdzono, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem WT z uwzględnieniem rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2019 r. poz. 1643).

Mając na uwadze powyższe w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji poza zakresem zlokalizowanym w liniach rozgraniczających teren wymaga również rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania, budowy lub przebudowy: sieci

uzbrojenia terenu, innych dróg publicznych oraz zjazdów. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, e, g, h specustawy, w odpowiednich punktach decyzji ustalono stosowne obowiązki.

Realizacja powyższych obowiązków wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, przy czym w przypadku przebudowy sieci uzbrojenia terenu ograniczenia stałego, a w przypadku budowy lub przebudowy zjazdów ograniczenia na czas realizacji inwestycji. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b specustawy wnioskodawca określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i specustawy, w decyzji określono ograniczenia zgodnie z wnioskiem. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11f ust. 2 specustawy, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j specustawy, w odpowiednich punktach decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 specustawy, w punkcie XV. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna, z zastrzeżeniem terminów wynikających z nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Na podstawie art. 17 ust. 1 specustawy wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników dróg. Projektowana rozbudowa drogi polepszy warunki komunikacyjne oraz w związku z segregacją ruchu samochodowego oraz pieszego i rowerowego przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu. Ponadto wymiana warstwy ścieralnej na odcinku drogi objętej wnioskiem spowoduje zmniejszenie hałasu i wibracji oddziałujących na sąsiadującą zabudowę.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 specustawy wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w specustawie, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru

natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

### **Pouczenie**

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju i Technologii za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy i art. 49 § 2 k.p.a., zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

**z up. Wojewody Wielkopolskiego**  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Marcin Karpiński

Dokument wydany w postaci elektronicznej i podpisany  
kwalifikowanym podpisem elektronicznym

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2023 r. poz. 2111).

### Załączniki:

1. Mapa w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (1 arkusz).
2. Mapy z projektem podziału nieruchomości w wersji elektronicznej (40 arkuszy).
3. Projekt zagospodarowania terenu, projekt architektoniczno-budowlany, załącznik projektu budowlanego (8 zeszytów).
4. Mapa z zakresem służebności (1 arkusz).



Otrzymują (wraz z załącznikami):

- 1) Szymon Antkowiak, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
- 2) Aa.

Do wiadomości:

- 1) Wydział SN - w miejscu.
- 2) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
- 3) Sąd Rejonowy w Koninie, VI Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).
- 4) Starosta Koniński (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzą:

inspektor wojewódzki Mateusz Pasik, e-mail: mpasik@poznan.uw.gov.pl,  
starszy specjalista Katarzyna Plesińska-Wasik, e-mail: kwasik@poznan.uw.gov.pl,  
tel. 61-854-14-67.

W niniejszej decyzji „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO). Autor wyłączenia danych: Mateusz Pasik.