



Poznań, 6 grudnia 2017 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI  
IR-III.7820.4.2016.2

## DECYZJA

### o zmianie ostatecznej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 11a ust. 1, art. 11i ust. 1, art. 17 ust. 1 i art. 32a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1496) - zwanej dalej *ustawą*, w związku z art. 36a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2017 r. poz. 1332 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, oraz art. 104 i art. 163 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) - zwanej dalej *k.p.a.*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 13 października 2017 r., uzupełnionego i zmienionego dnia 2 listopada 2017 r. oraz 8 listopada 2017 r., złożonego przez pana Wojciecha Drysia, działającego z upoważnienia Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, w sprawie zmiany ostatecznej decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 26 października 2016 r. nr 8/2016 (znak: IR-III.7820.4.2016.2) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie obwodnicy miejscowości Kępno w ciągu drogi ekspresowej S11 (droga krajowa) – odcinek I od km 0+764,87 do km 4+382,42, w związku z istotnym odstępstwem od zatwierdzonego projektu budowlanego (w ustalonych liniach rozgraniczających teren):

**I. Zmieniam ostateczną decyzję Wojewody Wielkopolskiego nr 8/2016 z dnia 26 października 2016 r.** w związku z istotnymi zmianami w zatwierdzonym projekcie budowlanym dotyczącymi zmiany parametrów technicznych rowów przydrożnych i przepustów usytuowanych wzdłuż drogi S11 oraz zmiany lokalizacji wylotów Wyl2 i W(k)-6; poprzez zatwierdzenie zmian zawartych w projekcie budowlanym, w skład którego wchodzi:

**TOM I** - Projekt zagospodarowania terenu:

**Tom I/1** - Część opisowa,

**Tom I/2** - Kopie uprawnień i zaświadczeń z Izby Inżynierów Budownictwa,

**Tom I/6** - Plan zagospodarowania terenu;

Projekt architektoniczno-budowlany:

**TOM II** - Roboty drogowe:

**Tom II/2** - Część rysunkowa,

**Tom II/3** - Przepusty,

**TOM IV** - Projekt odwodnienia i zbiorników retencyjnych.

Autorzy projektu:

- mgr inż. Wojciech Dryś, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności drogowej bez ograniczeń nr SLK/3440/POOD/10, członek Śląskiej OIIB nr SLK/BD/7045/11;
- mgr inż. Rafał Kukawski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr LUB/0015/POOD/14, członek Mazowieckiej OIIB nr MAZ/BD/0477/14;
- mgr inż. Ewa Banaszewska, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr MAZ/0225/POOS/11, członek Mazowieckiej OIIB nr MAZ/IS/0509/11.

Zatwierdzony projekt budowlany zamienny stanowi załącznik nr 1 do niniejszej decyzji.

**II. Zmieniam punkt III.1.4 ostatecznej decyzji Wojewody Wielkopolskiego nr 8/2016 z dnia 26 października 2016 r. (znak IR-III.7820.4.2016.2) poprzez zmianę tiretu pierwszego i drugiego, w którym ustalam odpowiednio obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w:**

- ostatecznej decyzji Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 2 marca 2016 r. (znak: DR-IV.7322.5.2016) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych oraz ostatecznego postanowienia Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 13 października 2017 r. (znak: DR-IV.7322.5.2016) o sprostowaniu oczywistej omyłki w ww. decyzji;
- ostatecznej decyzji Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 2 marca 2016 r. (znak: DR-IV.7322.7.2016) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych oraz postanowienia Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 15 marca 2016 r. (znak: DR-IV.7322.7.2016) o sprostowaniu oczywistej omyłki w ww. decyzji i ostatecznej decyzji Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 13 października 2017 r. zmieniającej ww. decyzję.

**III.** Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy* **nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności** uprawniający do bezzwłocznego rozpoczęcia robót budowlanych w zakresie zmian wprowadzonych niniejszą decyzją.

**IV. Pozostałe warunki ostatecznej decyzji Wojewody Wielkopolskiego nr 8/2016 z dnia 26 października 2016 r. (znak IR-III.7820.4.2016.2) nie ulegają zmianie.**

#### **Uzasadnienie**

W dniu 13 października 2017 r. pan Wojciech Dryś, działając w imieniu Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad - zwanego dalej *wnioskodawcą*, na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez pana Andrzeja Kałużnego Dyrektora Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Opolu (pełnomocnictwo z dnia 29 lutego 2016 r. nr O.Op.D-1.011.17.2016), wystąpił o zmianę ostatecznej decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 26 października 2016 r. nr 8/16 (znak: IR-III.7820.4.2016.2) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie obwodnicy miejscowości Kępno w ciągu drogi ekspresowej S11 (droga krajowa) - odcinek I od km 0+764,87 do km 4+382,42 - zwanej dalej *ostateczną decyzją*, w związku z istotnym odstępstwem od zatwierdzonego projektu budowlanego (w ustalonych liniach rozgraniczających teren).

Pismami z dnia 13 października 2017 r. (data wpływu: 2 listopada 2017 r.) oraz z dnia 3 listopada 2017 r. (data wpływu: 8 listopada 2017 r., znak: BT/2017/15-0141/D/WD/133) *wnioskodawca* uzupełnił wniosek o niezbędne wyjaśnienia, tj. poprawiony wykaz nieruchomości objętych wnioskiem o zmianę *ostatecznej decyzji* oraz powołanie prawidłowej podstawy prawnej wniosku.

Wnioskowane zmiany dotyczą zmiany parametrów technicznych rowów przydrożnych i przepustów usytuowanych wzdłuż drogi S11 oraz zmianę lokalizacji wylotów Wyl2 i W(k)-6.

Zmiany przedstawione w projekcie budowlanym zlokalizowano na nieruchomościach objętych ustalonymi liniami rozgraniczającymi teren.

Złożony wniosek zawierał:

1. Ostateczną decyzję Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 13 października 2017 r. (znak: DR-IV.7322.46.2017) zmieniającą decyzję z dnia 2 marca 2016 r. (znak: DR-IV.7332.7.2016) udzielającą na rzecz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych – wyloty, zbiorniki oraz rowy, w związku z budową obwodnicy Kępna w km 0+000 do km 4+382,42 w ciągu drogi ekspresowej S-11, na terenie Miasta i Gminy Kępno, obręb Ostrówiec –

Myjomice, województwo wielkopolskie - zwaną dalej *decyzją Marszałka Województwa Wielkopolskiego*;

2. Ostateczne postanowienie Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 13 października 2017 r. (znak: DR-IV.7322.5.2016) o sprostowaniu oczywistej omyłki w decyzji z 2 marca 2016 r. (znak: DR-IV.7322.5.2016) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego dla Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad na przebudowę urządzeń melioracyjnych oraz likwidację części urządzeń melioracyjnych w związku z budową obwodnicy Kępna w km 0+000 do km 4+382,42 w ciągu drogi ekspresowej S-11, na terenie Miasta i Gminy Kępno, obręb Ostrówiec – Myjomice, województwo wielkopolskie - zwane dalej *postanowieniem Marszałka Województwa Wielkopolskiego*;
3. Cztery egzemplarze projektu budowlanego zawierające m.in. zaświadczenia, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualne na dzień opracowania, oraz wymagane opinie i uzgodnienia.

Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w *ustawie* stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepis art. 36a ust. 1 *ustawy Prawo budowlane* stanowi, że istotne odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie pozwolenia na budowę.

Należy również uwzględnić art. 32a *ustawy*, który stanowi, że odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego, w zakresie objętym projektem zagospodarowania terenu w liniach rozgraniczających drogi, nie stanowi istotnego odstąpienia, o którym mowa w art. 36a *ustawy Prawo budowlane*, jeżeli nie wymaga uzyskania opinii, uzgodnień, pozwoleń i innych dokumentów, wymaganych przepisami szczególnymi.

W związku z powyższym stwierdzono, że zmiana decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, w zakresie dotyczącym zatwierdzonego projektu budowlanego, w ustalonych liniach rozgraniczających teren, oraz zmiana innych warunków, następuje przez odpowiednie zastosowanie przepisu art. 36a *ustawy Prawo budowlane*.

W niniejszej sprawie stwierdzono, że wniosek dotyczy istotnej zmiany zatwierdzonego projektu budowlanego, w zakresie objętym projektem zagospodarowania terenu w liniach rozgraniczających drogi, ponieważ wnioskowane zmiany wymagały uzyskania decyzji Marszałka Województwa Wielkopolskiego zmieniającej decyzję pozwolenie wodnoprawne, które skutkowałą koniecznością zmiany również warunków dotyczących ochrony środowiska, określonych w punkcie III.1.4 decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie z art. 11f ust. 7 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał *wnioskodawcy* zawiadomienie (pismo z dnia 8 listopada 2017 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie zmiany decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 8 listopada 2017 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz Biuletynie Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w terminie od 10 listopada 2017 r. do 24 listopada 2017 r. oraz Urzędu Miasta i Gminy w Kępnie w terminie od 10 listopada 2017 r. do 27 listopada 2017 r.

Strony miały możliwość zapoznania się z aktami sprawy i złożenia uwag, wniosków bądź zastrzeżeń, w terminie do dnia 30 listopada 2017 r. W wyznaczonym terminie skutecznie zawiadomione strony nie skorzystały z przysługujących praw.

W związku z art. 88 ust. 1 *ustawy* z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku*, dokonano analizy, czy we wniosku o wydanie niniejszej decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W przedmiotowym wniosku nie stwierdzono zmian.

Również wnioskodawca nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku...* rozważono czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. Biorąc pod uwagę uzasadnienie do ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stwierdzono, że planowana inwestycja nie będzie miała potencjalnie znaczącego oddziaływania na obszar Natura 2000 ponieważ zlokalizowana jest poza tymi obszarami, a inwestycja nie wpłynie istotnie na pogorszenie stanu środowiska.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r. poz. 462 ze zm.);
- wynikające z decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 22 marca 2010 r. (znak RDOŚ-30-OO.II-66191-81/09/js) o środowiskowych uwarunkowaniach oraz postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 23 września 2016 r. (znak WOO-II.4242.21.2016.JS.6) uzgadniającego warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia;
- wynikające z *decyzji Marszałka Województwa Wielkopolskiego oraz postanowienia Marszałka Województwa Wielkopolskiego*.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który został uzasadniony ujęciem budowy drogi ekspresowej S-11 w wielu dokumentach strategicznych, planistycznych oraz aktach wykonawczych, m.in. w Strategii Rozwoju Kraju 2007-2015 bądź uchwale Rady Ministrów z 15 maja 2004 r. w sprawie sieci autostrad i dróg ekspresowych (Dz. U. Nr 128, poz. 1334 ze zm.). Inwestycja współfinansowana jest z funduszy unijnych, w związku z czym jej terminowa realizacja umożliwi wykorzystanie środków unijnych w całości bez konieczność ich zwrotu. Ponadto budowa przedmiotowej inwestycji przyczyni się do rozwoju komunikacyjnej, jak i gospodarczego obszaru leżącego w jej bezpośrednim sąsiedztwie, ale również całego regionu Wielkopolski.

Należy zauważyć, że zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych planowane terminy realizacji inwestycji, finansowanie inwestycji z funduszy europejskich oznaczają "uzasadniony przypadek", o którym mowa w art. 17 ust. 1 *ustawy*, ale także poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników dróg jest zawsze "uzasadnionym przypadkiem" w rozumieniu tego przepisu (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 stycznia 2009 r., sygn. akt I OSK 30/08).

W związku z powyższym, w ocenie organu, nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest uzasadnione interesem społecznym i gospodarczym.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Infrastruktury i Budownictwa za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3, w związku z art. 11f ust. 7 *ustawy* i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz

w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego  
**Marcin Karpiński**  
Kierownik Oddziału  
Wydział Infrastruktury i Rolnictwa

*Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym*

*Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1827 ze zm.).*

Załącznik:

1. Projekt budowlany.

Otrzymują

1. Pan Wojciech Dryś, jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Poznaniu (wraz z egz. nr 3 załącznika nr 1).
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu (znak: WOO-II.4242.21.2016.JS.6)

Sprawę prowadzą:

starszy specjalista Anna Szyszka-Grygiel  
starszy specjalista Paulina Iracka  
tel. 61-854-17-55