



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 19 lipca 2024 r.

IR-III.7820.37.2024.ASG
(IR-III.7820.21.2023.2)

DECYZJA nr 29/2024
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) - zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 311) - zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu wniosku z 23 maja 2023 r. (data wpływu: 25 maja 2023 r.), uzupełnionego i zmienionego: 3 sierpnia 2023 r., 12 września 2023 r., 18 września 2023 r., 11 kwietnia 2024 r., 25 kwietnia 2024 r., 29 maja 2024 r., złożonego przez pana Patryka Kosickiego p.o. Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu, działającego z upoważnienia Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad - zwanego dalej: wnioskodawcą, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Przebudowa wraz z częściową rozbudową drogi krajowej nr 32 na odcinku Grodzisk Wielkopolski - Granowo - Strykowo”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej
na rzecz
Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad
ul. Wronia 53
00-874 Warszawa

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi krajowej nr 32 od km 141+784,50 do km 143+235,50, realizowanej w ramach inwestycji pn. „Przebudowa wraz z częściową rozbudową drogi krajowej nr 32 na odcinku Grodzisk Wielkopolski - Granowo - Strykowo”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oznaczonego na mapach, stanowiących załącznik nr 1 do decyzji, linią opisaną w legendzie tych map jako „Linia terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych”, obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat grodziski, gmina Granowo

Jednostka ewidencyjna: 300501_2, Granowo

Obręb: 0003 Granowo, dz. o nr. ewid.: 444/1, 445/2, 446/1, 446/3, 446/5, 446/6, 447/1, 447/2, 535, 536/1, 537, 538/3, 539/3, 564/1, 564/2, 564/3, 620, 621, 622/2, 633/27, 635, 636/1, 637/1, 637/2, 638, 639, 640, 641/1, 642, 643, 644/1, 644/2, 644/3, 653/1, 653/2, 654, 655, 671/2, 701, 702, 704/4, 704/14, 704/21, 704/31, 704/37, 704/52, 707/3, 708/3, 771/4, 1035, 1054/2, 1055, 1056, 1057, 1058, 1059.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii - nie dotyczy.

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren drogi krajowej nr 32 oznaczone na mapach, stanowiących załącznik nr 1 do decyzji, linią opisaną w legendzie tych map jako „Linia rozgraniczająca teren inwestycji”. Mapy opracowane na podstawie map do celów projektowych w skali 1:500 (identyfikator zgłoszenia prac geodezyjnych GK.6640.617..2023_I_p1 - operat techniczny pozytywnie zweryfikowany przez Starostę Grodziskiego - data przyjęcia do zasobu 12 maja 2023 r., oraz GK6640.510.2024_1_p3 - operat techniczny pozytywnie zweryfikowany przez Starostę Grodziskiego - data przyjęcia do zasobu 19.04.2024 r.), stanowiących **załącznik nr 1** do decyzji (rys. 2.1.÷2.2.).
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
 - a) nieruchomości położone w granicach pasa drogowego drogi krajowej nr 32, w tym dla których wnioskodawca przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, wymienione w Tabeli 1:

Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat grodziski, gmina Granowo	
Jednostka ewidencyjna: 300501_2, Granowo	
Obręb: 0003 Granowo	
446/1	
446/3	
535	
538/3	
539/3	
564/1	
564/2	
564/3	
707/3	
708/3	

Tabela 1.

- b) nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone **tłustym drukiem** w Tabeli 2 w pkt. V.3. decyzji;
- c) nieruchomości oznaczone w Tabeli 3 w pkt. VI.2. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

1.1. Ustalam, że w trakcie prac budowlanych Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji, wymogami organów i instytucji uzgadniających projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany.

1.2. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.).

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej- nie ustalam.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2024 r. poz. 725 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą Prawo budowlane, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego Leszka Kadłuczke (operaty techniczne wpisane do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Grodziskiego: 27 września 2022 r. pod numerem identyfikatora P.3005.2022.1446, 8 maja 2023 r. pod numerem identyfikatora P.3005.2023.561 i 2 kwietnia 2024 r. pod numerem identyfikatora P.3005.2024.448).

2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.

3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
Numer działki	Numery działek	
Powiat grodziski, gmina Granowo		
Jednostka ewidencyjna: 300501_2, Granowo		
Obręb: 0003 Granowo		
444/1	444/2, 444/3	
445/2	445/5, 445/6	
446/5	446/7, 446/8	
446/6	446/9, 446/10	
447/2	447/3, 447/4	
536/1	536/8, 536/9	
537	537/1, 537/2	
620	620/1, 620/2	
621	621/1, 621/2	
622/2	622/3, 622/4	
633/27	633/28, 633/29	
635	635/1, 635/2	
636/1	636/5, 635/6	
637/1	637/5, 637/6	
637/2	637/3, 637/4	
638	638/1, 638/2	
639	639/1, 639/2	
640	640/1, 640/2	
641/1	641/3, 641/4	
642	642/1, 642/2	
643	643/1, 643/2	
644/2	644/8, 644/9	
644/3	644/4, 644/5, 644/6, 644/7	
653/1	653/3, 653/4	
653/2	653/5, 653/6	
654	654/1, 654/2	
655	655/1, 655/2	
671/2	671/3, 671/4	
701	701/1, 701/2	

702	702/1, 702/2	
704/4	704/58, 704/59	
704/14	704/56, 704/57	
704/21	704/54, 704/55	
704/31	704/62, 704/63	
704/37	704/60, 704/61	
704/52	704/64, 704/65	
771/4	771/5, 771/6	
1035	1035/1, 1035/2	
1054/2	1054/3, 1054/4	
1055	1055/1, 1055/2	
1056	1056/1, 1056/2	
1057	1057/1, 1057/2	
1058	1058/1, 1058/2	
1059	1059/1, 1059/2	

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V. decyzji, stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.
2. Ustalam, że nieruchomości oznaczone w poniższej Tabeli 3 w całości stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat grodziski, gmina Granowo	
Jednostka ewidencyjna: 300501_2, Granowo	
Obręb: 0003 Granowo	
447/1	
644/1	

Tabela 3

**VII. Zatwierdzenie projektu zagospodarowania terenu
oraz projektu architektoniczno-budowlanego**

Zatwierdzam projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany pn. „Przebudowa wraz z częściową rozbudową drogi krajowej nr 32 na odcinku Grodzisk

Wielkopolski - Granowo - Strykowo", stanowiące **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

TOM I - Projekt zagospodarowania terenu.

TOM II - Projekt architektoniczno-budowlany (branża drogowa).

Autorzy projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego:

- mgr inż. Filip Grzelak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0269/POOD/10, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0073/11;
- mgr inż. Michał Chwaliński, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej drogowej nr WKP/0102/POOD/17, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0268/17.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w decyzji, dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w uzgodnieniach organów i instytucji uzgadniających projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany.
3. Istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 22 grudnia 2022 r. w sprawie dziennika budowy oraz systemu Elektroniczny Dziennik Budowy (Dz.U. z 2023 r. poz. 45) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością

realizacji budowy z projektem w trybie i na zasadach określonych w ustawie Prawo budowlane.

8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustalam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustalam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
3. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna, z zastrzeżeniem pkt. XIII. niniejszej decyzji.

XIII. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości,
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi,
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych,
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Pan Patryk Kosicki p.o. Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu, działając z upoważnienia Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, wystąpił 25 maja 2023 r. (pismo z 23 maja 2023 r.) z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zdania pn. „Przebudowa wraz z częściową rozbudową drogi krajowej nr 32 na odcinku Grodzisk Wielkopolski - Granowo - Strykowo”.

Ze względu na braki formalne pismem z 7 lipca 2023 r. (doręczenie: ePUAP-UPP110174035) Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku oraz złożenia wyjaśnień.

Wnioskodawca pismem z 1 sierpnia 2023 r. (wpływ: 3 sierpnia 2023 r.) udzielił odpowiedzi na wezwanie.

Po analizie dokumentacji projektowej oraz zgromadzonego materiału dowodowego pismem z 1 września 2023 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień.

Wnioskodawca udzielił odpowiedzi na wezwanie pismem z 15 września 2023 r. (wpływ: 18 września 2023 r.).

12 września 2023 r. wniosek został uzupełniony o pismo z Parafii Rzymskokatolickiej pw. Św. Marcina w Granowie w sprawie cmentarza położonego przy drodze krajowej nr 32.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi krajowej nr 32 m.in. poprzez budowę chodników, regulację wysokościową zjazdów oraz wykonanie oznakowania pionowego.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 76/23 z 13 kwietnia 2023 r. (znak: DI-IV.8012.76.2023) - opinia pozytywna.
2. Zarządu Powiatu Grodziskiego - uchwała nr 756/2023 z dnia 18 kwietnia 2023 r. - opinia pozytywna.
3. Wójta Gminy Granowo - postanowienie z 3 kwietnia 2023 r. (znak: IRŚ.7226.23.2023) - opinia pozytywna.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 specustawy, złożony wniosek (po uzupełnieniach) zawierał:

1. Mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzone na kopii map do celów projektowych w skali 1:500 przyjętych do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Trzy egzemplarze projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane, aktualnymi na dzień opracowania projektu oraz załącznikiem projektu budowlanego.
8. Oświadczenie zarządcy drogi, że nie ubiega się i nie będzie się ubiegał o dofinansowanie zamierzenia budowlanego z budżetu Unii Europejskiej - pismo z 22 maja 2023 r. (znak: O/PO.Z-6.4110.4.8.2023.JR).
9. Opinie:
 - 9.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków - pismo z 12 czerwca 2023 r. (znak: Po.WN.5183.4675.2.2023) - opinia, w której nie wniesiono zastrzeżeń do planowanej inwestycji i poinformowano, że:
 - obszar inwestycji nie jest objęty ochroną w formie wpisu do rejestru zabytków, nie jest ujęty w gminnej ewidencji zabytków i nie występuje kolizja z zewidencjonowanymi stanowiskami archeologicznymi;
 - przebieg planowanej inwestycji zaprojektowano obok cmentarza przy ul. Poznańskiej w Granowie, ujętego w wojewódzkiej i gminnej ewidencji zabytków. Realizacja inwestycji nie może wiązać się z naruszeniem granic cmentarza i zabytkowej bramy o czterech słupach.

Stwierdzono, że zgodnie z przedstawionym przez inwestora pismem z 28 sierpnia 2023 r. ks. proboszcza Parafii Rzymskokatolickiej w Granowie planowana inwestycja nie ingeruje w obszar, który stanowi lub stanowił w przeszłości teren cmentarza i miejsca pochówku.

W związku z powyższym w pkt. III.2. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.
 - 9.2. Szefa Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji Ośrodek Zamiejscowy w Poznaniu - pismo Nr 1089/23 z 5 kwietnia 2023 r. (znak: CWCR.OZ.Poz.-SLog.0732.105.2023) - opinia bez uwag z informacją, że obszar opracowania nie koliduje z terenami zamkniętymi MON i nie znajduje się tam infrastruktura telekomunikacyjna MON oraz, że planowana inwestycja nie obejmuje odcinków drogi istotnych dla sił zbrojnych.

W związku z powyższym w pkt. III.3. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

Ponadto podanie zawierało:

- pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu z 21 kwietnia 2023 r. (znak: PO.RPP.430.62.2023.IB) z informacją, że zamierzona inwestycja zlokalizowana jest w regionie wodnym Warty, nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonywaniu obiektów budowlanych i robót na obszarach szczególnego zagrożenie

powodzą, w związku z czym w przedmiotowej sprawie nie ma obowiązku przedłożenia opinii dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d specustawy,

- oświadczenie wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 7aa, 7b, 8 lit. a, b, c, ca, d, e, g i ga specustawy.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z 18 sierpnia 2023 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z 18 sierpnia 2023 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynach Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i Urzędu Gminy w Granowie, w terminie od 23 sierpnia 2023 r. do 6 września 2023 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane 23 sierpnia 2023 r. w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

Zgodnie z art. 11d ust. 6 specustawy zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o miejscu i terminie (do 13 września 2023 r.), w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W dniu 30 sierpnia 2023 r. z aktami sprawy zapoznał się pan Tomasz Styczyński, który zadeklarował wniesienie uwag na piśmie.

W wyznaczonym terminie wpłynęły następujące pisma:

W.1. Pismo pana [REDAKTOWANO] z 5 września 2023 r. (wpływ: 11 września 2023 r.), w którym nie zgodził się na wywłaszczenie fragmentu jego nieruchomości i wskazał, że odwołuje się od decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 18 sierpnia 2023 r. Ponadto wskazał, że droga gminna (ul. Ogrodowa) nie spełnia warunków technicznych dla dróg publicznych, chodnik po stronie jego posesji jest często uczęszczany i zwrócił się z pytaniami m.in. dot. pomiaru ruchu pieszych, przepustowości chodnika.

W.2. Pismo pana [REDAKTOWANO] z 11 września 2023 r. (wpływ: 12 września 2023 r.), w który nie zgodził się na zabranie dużej części jego nieruchomości - działki 1054/2, w celu realizacji jedynie pobocza chodnika. Poinformował, że na ww. działce znajduje się parking dla klientów sklepu spożywczego oraz Paczkomatu, a jego pomniejszenie spowoduje problem z parkowaniem i wycofywaniem pojazdów oraz zmniejszy bezpieczeństwo.

W.3. Pismo pana [REDAKTOWANO] z 12 września 2023 r. (wpływ: 13 września 2023 r.), w którym złożył następujące uwagi i zastrzeżenia:

- działki 644/1, 644/3 i 653/1 są jego własność i stanowią teren mieszkalny i siedzibę gospodarstwa rolnego, a każde zmniejszenie jego powierzchni ograniczenia w możliwości rozbudowy i rentowności gospodarstwa rolnego;
- na części działki 653/1 planowana jest inwestycja polegająca na budowie hali magazynowej, a proponowany podział nieruchomości uniemożliwia prowadzenie inwestycji i dalszy rozwój gospodarstwa rolnego;
- dotyczące szerokości od krawędzi jezdni do jego działek i braku skarp oraz zawniósł o przeanalizowanie czy szerokość jest wystarczająca na wykonania chodnika i pasa zieleni, co pozwoli na odstąpienie od podziału działek na działki 653/3 i 644/6;
- nieruchomość stanowi obszar siedliska gospodarstwa rolnego, który ze względu na prowadzoną produkcję musi być cały czas ogrodzona;
- działka 644/1 została już wcześniej przeznaczona na pas drogowy, ale nie wykupiona ze względu na służebność i w zakresie tej działki pan [REDAKTOWANO] wyraził chęć uregulowania tego oraz sprzedaż tej działki Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad;
- przeprowadzenie granicy działki na narożniku budynku mieszkalnego uniemożliwi swobodny dostęp i korzystanie z części działki znajdującej się przed domem od strony ul. Poznańskiej, a także wykonywanie prac przy budynku mieszkalnym i jego docieplanie. Pan [REDAKTOWANO] wskazał również, że spadzisty dach wystaje poza obrys budynku.

W.4. Pismo pana [REDAKTOWANO] z 12 września 2023 r. (wpływ: 13 września 2023 r.), w którym nie wyraził zgody na zajęcie jego działki 701, obr. Granowo, ponieważ utrudni to wjazd na posesje ciągnikami i maszynami rolniczymi.

Na podstawie art. 50 § 1, w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a., odpowiednio pismem z 19 września 2023 r. i 10 października 2023 r. wezwano wnioskodawcę do rozważenia i przedstawienia stanowiska odnośnie uwag zawartych w ww. pismach.

Wnioskodawca pismami z 28 września 2023 r. i 20 października 2023 r. zawniósł o przedłużenie terminu odpowiedzi na ww. wezwania.

Pismem z 9 października 2023 r. (doręczenie: ePUAP-UPP116532345, znak: O/PO.Z-6.4110.19.23.2023.JR) wnioskodawca przedstawił następujące stanowisko w zakresie złożonych uwag, o których mowa w piśmie:

W.2. Podział działki o numerze geodezyjnym 1054/2 jest konsekwencją konieczności uregulowania i ujednolicenia linii rozgraniczającej pas drogowy od strony południowej. W piśmie stwierdzono, że na ww. działce w stanie istniejącym nie ma zapewnionej wystarczającej powierzchni parkingowej dla klientów przyjezdnych, nie ma odpowiednich warunków do odbioru dużych przesyłek przez samochody ciężarowe, a funkcjonujący paczkomat został umieszczony na samym wjeździe do posesji, ograniczając w ten sposób funkcjonalność istniejącego zjazdu z drogi krajowej. Poprzez wykonanie proponowanego podziału działki 1054/2 nie zmieni się jej funkcjonalność, bowiem Inwestor nie zamierza

stawiać ogrodzenia w nowej linii rozgraniczenia, a teren działki od strony DK32 nadal będzie wybrukowany. Niezrozumiałe jest dla Inwestora kwestionowanie wybudowanej w latach poprzednich wyspy dzielącej, która nie jest przejściem dla pieszych, ale wykonana została w celu rozdzielenia dwóch przeciwległych kierunków ruchu, pozwalając jednocześnie na wyodrębnienie przeciwległych lewoskrętów. Wyspa umożliwia komunikację z drogi krajowej do działki 1054/2 - zachowane są bowiem wszystkie relacje skrajne. W związku z powyższym Inwestor wniósł o pozostawienie zaproponowanych rozwiązań projektowych z wyjątkiem poprawki likwidacji na długości działki 1054/2 pobocza gruntowego i zabrukowania przestrzeni betonową kostką brukową.

W.3. Zaproponowane rozwiązania projektowe nie blokują możliwości budowy hali magazynowej i nie uniemożliwiają prowadzenia gospodarstwa rolnego. Powierzchnia zajmowanego terenu względem całej działki jest znikoma. Wnioskodawca wyjaśnił, że w związku z poszerzeniem korpusu drogi oraz występowaniem w terenie skarpy o nieuregulowanych granicach oraz niepewnych parametrach, zaprojektowano nowe łagodniejsze skarpy, których celem jest niwelacja różnicy wysokości na uskoku przy granicy działki. Inwestor nie zgodził się z zarzutem braku dostępności do części działki znajdującej się przed domem od strony ul. Poznańskiej. W stanie istniejącym teren ten jest ogrodzony bez żadnego dostępu z zewnątrz (furtka, brama), dodatkowo istnieje wyjście na ten teren z budynku. Podział nie przylega również bezpośrednio do istniejącego budynku, jest od niego oddalony o około 20 cm. W przypadku działki oznaczonej numerem geodezyjnym 644/1 należy wskazać, że faktycznie właścicielem działki jest pan [REDAKTOWANE], a teren działki w całości zlokalizowany jest w pasie drogi krajowej. Uregulowanie spraw własnościowych wraz z odpowiednim odszkodowaniem dla właściciela działki nastąpi w ramach niniejszego postępowania. W trakcie prowadzenia robót budowlanych związanych z przebudową drogi krajowej wykonawca robót może tymczasowo ogrodzić teren wydzielonej działki w związku z prowadzeniem przez właściciela hodowli. Odpowiednie zapisy zostaną wprowadzone do dokumentacji wykonawczej. Inwestor wniósł o pozostawienie zaproponowanych rozwiązań projektowych z uwagą, że wprowadzi zapisy do projektu wykonawczego dotyczące konieczności wykonania podczas robót budowlanych ogrodzenia tymczasowego, zabezpieczającego teren działki od strony drogi krajowej nr 32.

W.4. Inwestor nie zgodził się z przedstawionymi zarzutami w kwestii ograniczenia dostępności do działki i wniósł o pozostawienie zaproponowanych rozwiązań projektowych. W stanie istniejącym działka posiada łącznie 3 zjazdy (dwa od ul. Poznańskiej z drogi krajowej nr 32 oraz jeden z ul. Szkolnej z drogi gminnej), które pozostawione zostały bez zmian. Proponowane rozwiązania nie zmieniają znacząco stanu istniejącego.

Pismem z 13 listopada 2023 r. (wpływ: 16 listopada 2023 r., ePUAP-UPP119500272, znak: znak: O/PO.Z-6.4110.19.23.2023.JR) wnioskodawca przedstawił następujące stanowisko w zakresie złożonych uwag, o których mowa w pkt. W.1:

- w stanie istniejącym ogrodzenie na granicy działki 703/4, tuż przy przejściu dla pieszych z przejazdem dla rowerów - stanowi przeszkodę utrudniającą swobodne poruszanie się pieszym i rowerzystom po istniejącym chodniku;

- fragment działki nr 703/4 był niezbędny do wykupu w celu zapewnienia odpowiedniej widoczności pojazdom włączającym się do ruchu z ul. Ogrodowej;
- konsultacje społeczne na poziomie lokalnym z mieszkańcami nie są wymogiem niezbędnym do realizacji przedmiotowej inwestycji;
- po ponownej analizie i przeprowadzonych konsultacjach z władzami samorządowymi gminy Granowo podjęta została decyzja o akceptacji rozwiązania, polegającego na zaprojektowaniu dodatkowej sygnalizacji świetlnej w Granowie - na skrzyżowaniu DK32 z ulicami Powstańców Wlkp. i Cmentarnej. Wykonanie nowej sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu DK32 z ulicami Powstańców Wlkp. i Cmentarnej będzie wiązało się z koniecznością skorelowania jej pracy z sygnalizacją już istniejącą, tj. na skrzyżowaniu DK32 z ulicą Kolejową. Zmianie ulegnie także proponowana wcześniej organizacja ruchu na odcinku od ul. Ogrodowej do ul. Kościuszki;
- wprowadzona zostanie korekta wlotu ul. Ogrodowej polegająca na pozostawieniu wyłącznie wyjazdu w relacji prawoskrętnej, bez możliwości zjazdu z DK32 w ul. Ogrodową z obu kierunków;
- w związku z powyższymi zmianami, wypracowano rozwiązanie, które pozwoli zaniechać przejęciu części działki 703/4.

Po przesłaniu stanowisk wnioskodawcy wpłynęły dodatkowe uwagi:

W.5. Pismo pana [REDAKTED] z 26 października 2023 r. (data wpływu: 30 października 2023 r.), w którym zgłosił następujące uwagi:

- pomniejszenie działki ogranicza rozwój gospodarstwa rolnego, w przestrzeni między halą, a ogrodzeniem planowany jest plac manewrowy,
- nie zgodził się ze stanowiskiem wnioskodawcy dotyczącym istniejących skarp,
- do części działki znajdującej się przed budynkiem mieszkalnym od strony ul. Poznańskiej istnieje bramka (wejście od strony ul. Kolejowej), co umożliwia wjazd sprzętu ogrodniczego,
- nie wzięto pod uwagę, że budynek posiada dach spadzisty, który jest wystawione poza obrys ścian,
- podział jego działek nie doprowadzi do poprawy jakości i bezpieczeństwa na drodze i wskazał, że na skrzyżowaniu z ul. Kolejową (w kierunku Kubaczyna) jest bardzo wąski chodnik oraz na problemy z manewrami autobusów na skrzyżowaniu,
- wniósł o przeprowadzenie wizji lokalnej.

W.6. Pismo pana [REDAKTED] z 27 października 2023 r. (wpływ: 30 października 2023 r.), w którym nie wyraził zgody na wejście na działkę nr 701, obr. Granowo, i zgłosił następujące uwagi:

- dotyczące konieczności korzystania z 3 zjazdów, tj. z dwóch w celu wjazdu ciężkim sprzętem rolniczym i jednego w celu dojazdu do sklepu;
- zabranie pasa jego działki spowoduje likwidację parkingu dla klientów sklepu;
- nadmierny ruch i hałas negatywnie będzie wpływał na hodowane przez niego zwierzęta;
- po drugiej stronie ul. Poznańskiej jest miejsce, które można by wykorzystać na poszerzenia pasa drogowego.

Na podstawie art. 50 § 1, w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a., pismem z 6 listopada 2023 r. wezwano wnioskodawcę do rozważenia i przedstawienia stanowiska odnośnie uwag zawartych w pismach W.5. i W.6.

Pismem z 26 listopada 2023 r. (wpływ: 27 listopada 2023 r., ePUAP-UPP120164206, znak: znak: O/PO.Z-6.4110.19.29.2023.JR) wnioskodawca przedstawił następujące stanowisko w zakresie złożonych uwag, o których mowa w pkt. W.5 i W.6.:

- Inwestor podtrzymuje swoje stanowisko w zakresie podziału nieruchomości. Bez przedłożenia projektu zagospodarowania działki pod budowę hali magazynowej nie ma możliwości odniesienia się do ograniczenia możliwości budowy placu manewrowego. Na rozpatrywanym odcinku drogi przewiduje się montaż urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego w postaci barier ochronnych zapewniających bezpieczeństwo osób zlokalizowanych w pojeździe przed wjazdem do pobliskiego rowu. Z treści pisma Odwołującego się wynika potwierdzenie faktu występowania skarp oraz ich wysokości, przemilczano jednak informację o uskoku za ogrodzeniem w stronę działki. W związku z powyższym, ze względu na brak nowych argumentów odnośnie odstąpienia od podziału, stanowisko pozostaje niezmienione;
- zaprojektowany podział przebiega częściowo wzdłuż linii istniejącego ogrodzenia. Od strony ul. Kolejowej, gdzie prawdopodobnie zlokalizowana jest furtka przylegająca do budynku mieszkalnego, nie będzie konieczności rozbiórki. Wejście od strony pasa drogowego na teren zielony z chodnika może również zostać odtworzone w linii nowo ustalonej granicy zachowując tym samym możliwość wjazdu sprzętu ogrodniczego. Przedmiotowy budynek posiada od strony ul. Kolejowej okap dachu wystający poza obrys ścian budynku, który w wyniku proponowanego podziału nie będzie naruszać skrajni istniejącego chodnika oraz jezdni. Ustalona nowa granica działki nie naruszy również powierzchni zabudowy budynku pozostawiając miejsce na przeprowadzenie w przyszłości ewentualnych prac związanych z termomodernizacją budynku (odległość od projektowanej granicy działki do lica ściany wynosi ok. 20 cm);
- przedmiotowa inwestycja dotyczy przebudowy istniejącego oraz budowy nowego chodnika zapewniając ciągłość poruszania się najmniej chronionym uczestnikom ruchu drogowego wzdłuż drogi krajowej nr 32. W stanie istniejącym po stronie południowej drogi krajowej nr 32 prowadzony jest ruch pieszzy z dopuszczonym ruchem rowerowym, co uzasadnia poszerzenie chodnika po tej stronie drogi. Ma to o tyle znaczenie, że po drugiej stronie drogi krajowej znajduje się budynek, który swoim obrysem uniemożliwia poszerzenie chodnika bez całkowitej rozbiórki tego obiektu. Zaproponowane poszerzenie chodnika jest rozwiązaniem optymalnym i zwiększa bezpieczeństwo pieszych oraz rowerzystów. Przy krawędzi jezdni na wysokości przedmiotowego budynku przewiduje się montaż ogrodzenia segmentowego obniżonego, a wydzielony grunt umożliwi prawidłowe osadzenie elementów bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz prowadzenie prac utrzymaniowych. Za chodnikiem przewiduje się także montaż bariery ochronnej osłaniającej od zjazdu pojazdów do istniejącego rowu przy przepuszcie zlokalizowanym w km 142+625 DK32. Przedmiotowe postępowanie nie ma wpływu na zmianę geometrii jezdni na skrzyżowaniu z ul. Kolejową, której przeprowadzenie w przyszłości wydaje się zasadne;

- wychodząc naprzeciw oczekiwaniom pana [REDAKTOWANO], w dniu 20 listopada 2023 r. odbyła się wizja lokalna, z której sporządzono notatkę służbową;
- w odniesieniu do pisma pana [REDAKTOWANO] poinformowano, że nie wnosi dodatkowych argumentów do przedmiotowej sprawy, w związku z czym Inwestor podtrzymuje stanowisko dotyczące konieczności podziału działki nr 701. W stanie istniejącym działka posiada łącznie 3 zjazdy (dwa od ul. Poznańskiej z drogi krajowej nr 32 oraz jeden z ul. Szkolnej droga gminna), które nie zostaną zlikwidowane. Proponowane rozwiązania nie zmieniają znacząco stanu istniejącego, a przejmowany teren stanowiący obecnie grunty zielone umożliwi wykonanie poszerzenia chodnika, przeprowadzanie prac utrzymaniowych pozwoli zachować wymaganą widoczność na skrzyżowaniu. W związku z powyższym Inwestor wniósł o pozostawienie zaproponowanych rozwiązań projektowych z uwagami, jak we wcześniejszej korespondencji.

Na podstawie art. 9 k.p.a., w związku z art. 11c i art. 11d ust. 5 specustawy poinformowano panią [REDAKTOWANO] i pana [REDAKTOWANO], że pismem z 13 listopada 2023 r. wnioskodawca zrezygnował z podziału działki 703/4, obręb: 0003 Granowo, jednostka ewidencyjna: 300501_2, Granowo, gmina Granowo, powiat grodziski.

Pismem z 30 listopada 2023 r., na podstawie art. 10 k.p.a. umożliwiono stronom postępowania, które składały uwagi, wnioski lub zastrzeżenia, zapoznanie się oraz wypowiedzenie się co do wyjaśnień wnioskodawcy (przekazanych przy piśmie z: 27 listopada 2023 r.).

Po przestaniu stanowisk wnioskodawcy wpłynęły dodatkowe uwagi:

W.7. Pismo pana [REDAKTOWANO] z 8 grudnia 2023 r. (data wpływu: 11 grudnia 2023 r.), w którym zgłosił następujące uwagi:

- wyjaśnienie czy inwestycja jest realizowana na podstawie przepisów przejściowych czy w oparciu o obowiązujące rozporządzenie Ministra infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych;
- wyjaśnienie przyczyn poszerzenia chodnika wzdłuż posesji dz. ewid. 664/5, 643/1, w związku z kwestią zastosowania oznakowania dopuszczającego ruch rowerowy;
- wyjaśnienie czy zostanie naliczona opłata za zajęcie pasa drogowego w odniesieniu do termomodernizacji budynku.

W.8. Pismo pana [REDAKTOWANO] z 11 grudnia 2023 r. (wpływ: 12 grudnia 2023 r.), w którym zgłosił uwagi w zakresie zapewnienia zjazdów na działkę o nr. ewid. 701.

Na podstawie art. 50 § 1, w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a., pismem z 12 grudnia 2023 r. wezwano wnioskodawcę do rozważenia i przedstawienia stanowiska odnośnie uwag zawartych w piśmie W.7. oraz pismem z 18 grudnia 2023 r. wezwano wnioskodawcę do rozważenia i przedstawienia stanowiska odnośnie uwag zawartych w piśmie W.8.

Pismem z 29 grudnia 2023 r. (wpływ: 3 stycznia 2024 r., ePUAP-UPP122335730, znak: O/PO.Z-6.4110.19.29.2023.JR) wnioskodawca podtrzymał swoje stanowisko przedstawione we wcześniejszej korespondencji w zakresie złożonych uwagi, o której mowa w pkt. W.8.

Pismem z 3 stycznia 2024 r. (wpływ: 4 stycznia 2024 r., ePUAP-UPP122423978, znak: O/PO.Z-6.4110.19.29.2023.JR) wnioskodawca przedstawił następujące stanowisko w zakresie złożonych uwag, o których mowa w pkt. W.7.:

- inwestycja realizowana jest w oparciu o przepisy rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.), w myśl których podane zostały minimalne szerokości chodnika usytuowanego bezpośrednio przy jezdni. Jednocześnie przytoczone rozporządzenie wskazuje na konieczność dostosowania szerokości chodnika do natężenia ruchu pieszych tak, aby zapewnić bezpieczeństwo ruchu osób korzystających z tej części pasa drogowego. Uwzględniając dopuszczenie na chodniku ruchu rowerowego oraz rozwój gospodarczy m. Granowo, a także mając na uwadze znaczny ruch pojazdów silnikowych korzystających z jezdni, zdecydowano się na poszerzenie chodnika, by zwiększyć bezpieczeństwo najmniej chronionym uczestnikom ruchu drogowego;
- do pisma załączono przekrój normalny przedstawiający docelową szerokość chodnika po południowej stronie drogi krajowej nr 32, ze wskazaniem wymiarów poszczególnych elementów, z których będzie się on składał.

Realizując zadanie polegające na przebudowie wraz częściową rozbudową drogi krajowej nr 32 zdecydowano się na zmniejszenie wpływu inwestycji na grunty sąsiednie poprzez utrzymanie obowiązującego rozwiązania dopuszczającego korzystanie przez rowerzystów z chodnika. Brak wprowadzenia rozwiązania ścieżki pieszo-rowerowej pozwoliło uniknąć większych powierzchni wykupu gruntów przylegających do pasa drogowego szczególnie w rejonie skrzyżowania z przejściem dla pieszych z drogą gminną ul. Kolejową. Z kolei zmienna szerokość chodnika wynika z konieczności zachowania przejścia chodnikiem nad istniejącym obiektem inżynierskim bez konieczności jego przebudowy;

- w odniesieniu do kwestii zastosowania oznakowania dopuszczającego ruch rowerowy na chodniku informujemy, iż w stanie istniejącym na przedmiotowym odcinku chodnika odbywa się już ruch pieszy z dopuszczonym ruchem rowerowym. Takie oznakowanie zostało wprowadzone na podstawie zatwierdzonego projektu stałej organizacji ruchu i w świetle obowiązujących przepisów nie stanowi przeszkody do kontynuacji przyjętych rozwiązań. Dalej, odpowiadając na poruszoną sprawę skrajni chodnika oraz pobocza, poinformowano, iż elementy te nie są ze sobą powiązane w sposób przedstawiony przez pana [REDAKTOWANE]. Konieczność zastosowania pobocza o danej szerokości wynika bezpośrednio z przepisów, natomiast skrajnia drogowa wskazuje jedynie obszar na którym nie mogą znajdować się żadne przeszkody utrudniające poruszanie się po danej infrastrukturze. Dodatkowo zgodnie z w/w rozporządzeniem szerokość pobocza gruntowego może być większa, jeżeli wynika to z warunków usytuowania urządzeń organizacji, bezpieczeństwa ruchu lub ochrony środowiska.

W odniesieniu do różnicy wysokości w terenie - ze względu na brak nowych dowodów w sprawie, zostało podtrzymane stanowisko wyrażone w poprzedniej korespondencji;

- w zakresie naliczania opłat za zajęcie pasa drogowego poinformowano, że wychodząc naprzeciw oczekiwaniom pana [REDAKTOWANE], Inwestor zmieni sposób podziału działek

tak, aby nie ingerować w istniejący budynek wraz z obrysem dachu. Temat ewentualnego naliczania opłat za zajęcie pasa drogowego stanie się bezprzedmiotowy. Przedstawiono schemat zmiany linii podziałowych. W związku z powyższym Inwestor wniósł o pozostawienie zaproponowanych rozwiązań projektowych z uwagami, jak we wcześniejszej korespondencji oraz powyższą zmianą linii podziałowych.

Pismem z 10 stycznia 2024 r. wezwano wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku o zaktualizowane materiały, w tym mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu oraz mapę z projektem podziału nieruchomości, uwzględniające zmiany, o których mowa w piśmie z 3 stycznia 2024 r. (znak O/PO.Z-6.4110.19.29.2023.JR).

W oparciu o art. 9 k.p.a. pismem z 10 stycznia 2024 r. przesłano panu [REDAKTOWANE] stanowisko zarządcy drogi, zawiadamiając jednocześnie, stosownie do art. 10 k.p.a., o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przeglądania akt sprawy.

Pismem z 19 stycznia 2024 r. (wpływ: 23 stycznia 2024 r.) pan [REDAKTOWANE] poinformował o nie wyrażeniu zgody na wykonanie prac związanych z realizacją inwestycji.

W odpowiedzi na wezwanie z 10 stycznia 2024 r., wnioskodawca pismem z 10 kwietnia 2024 r. (wpływ: 11 kwietnia 2024 r., znak O/PO.Z-6.4110.19.6.2024.JR) uzupełnił wniosek o załącznik nr 1 - mapa w skali 1:500 przedstawiająca proponowany przebieg drogi z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, mapy zatwierdzające projekt podziału nieruchomości, z uwzględnieniem zmian, o których mowa w piśmie z 3 stycznia 2024 r. (działka 644/3), zmianę w obrębie skrzyżowania z ul. Kolejową w miejscowości Granowo dla działek o numerach: 644/3, 44/1, 445/2, 446/5 oraz 446/6.

Pismem z 12 kwietnia 2024 r. przekazano panu [REDAKTOWANE] stanowisko zarządcy drogi oraz aktualny projekt podziału nieruchomości dla działki o nr. ewid. 644/3.

Pismem z 24 kwietnia 2024 r. (wpływ: 25 kwietnia 2024 r., uzupełniono wniosek o zaktualizowane mapy do celów projektowych, w zakresie nowych podziałów geodezyjnych, oraz korekty linii rozgraniczających teren w obszarze całego wniosku.

Po przestaniu stanowisk wnioskodawcy wpłynęły dodatkowe uwagi:

W.9. Pismem z 26 kwietnia 2024 r. (wpływ: 6 maja 2024 r.) pan [REDAKTOWANE] wniósł o wyjaśnienia w zakresie projektowanych: chodnika, skarpy i kanału technologicznego wzdłuż posesji 644/6 oraz 653/3.

Na podstawie art. 50 § 1 oraz w związku z art. 7, 8 i 9 k.p.a., przekazano wnioskodawcy kopię pisma pana [REDAKTOWANE] z 26 kwietnia 2024 r. z prośbą o rozważenie i przedstawienie szczegółowych wyjaśnień w zakresie zawartych w nim uwag.

Inwestor po przeanalizowaniu uwag i argumentów pana [REDAKTOWANE] podniesionych w piśmie W.9 w piśmie z 23 maja 2024 r. stwierdził, że w sprawie nie pojawiły się nowe wątki. Przedkładanie kolejnych wyjaśnień do spraw już wcześniej poruszanych lub prowadzenie porównań pomiędzy odcinkami w różnych lokalizacjach prowadzi jedynie do przewlekłego prowadzenia postępowania. W związku z brakiem przedłożenia nowych okoliczności

wniesiono o kontynuację procedowanej sprawy przez Organ prowadzący postępowanie. Nadmieniono, że już wcześniej uwzględniono część żądań właściciela nieruchomości zmieniając przebieg podziałów w rejonie ul. Kolejowej.

Pismem z 27 maja 2024 r. przekazano panu [REDACTED] stanowisko zarządcy drogi.

W dniu 29 maja 2024 r. wnioskodawca skorygował wniosek poprzez wyłączenie z granic objętych wnioskiem działki o nr. ewid. 619/2, obręb Granowo. Pismem z 12 czerwca 2024 r. zawiadomiono strony postępowania o dokonanych wyłączeniach.

Ponadto pismem z 19 czerwca 2024 r. zawiadomiono odpowiednie strony o objęciu wnioskiem w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej działek o nr. ewid. 444/1, 445/2, 446/5, 446/5, 446/6, obręb Granowo, gmina Granowo, powiat Grodzisk Wielkopolski.

Pozostałe strony postępowania nie skorzystały z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniosły uwag.

Zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a. wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c specustawy w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy k.p.a., z zastrzeżeniem specustawy. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy k.p.a. stosuje się jedynie, gdy wykładnia specustawy uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w specustawie w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 k.p.a. (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

Ponadto umożliwiono stronom postępowania, które składały uwagi, wnioski lub zastrzeżenia, zapoznanie się oraz wypowiedzenie się co do wyjaśnień wnioskodawcy oraz informowano o zmianach wniosku.

Na podstawie art. 50 § 1 Kpa, pismem z 14 czerwca 2024 r. wezwano wnioskodawcę do przedłożenia dodatkowych materiałów, które zostały zaktualizowane w toku postępowania i mają stanowić załączniki do decyzji Wojewody Wielkopolskiego o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Pismem z 24 czerwca 2024 r. (wpływ: 12 lipca 2024 r., znak: O/PO.Z-6.4110.19.11.2024.JR) wnioskodawca uzupełnił brakujące materiały.

Pismem z 15 lipca 2024 r. wezwano wnioskodawcę do przedłożenia prawidłowego załącznika graficznego PZT arkusz 2.1., uwzględniającego linie rozgraniczające teren w zakresie działki o nr. ewid. 644/3.

W dniu 18 lipca 2024 r. (pismo znak: OPO.Z-6.41110.19.14.2024.DST) ostatecznie uzupełniono załączniki do decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

W odniesieniu do zgłoszonych w toku postępowania wniosków, uwag lub zastrzeżeń stwierdzono, co następuje.

Wnioskodawca nie wyraził woli wprowadzenia zmian do projektu, a wojewoda nie posiada kompetencji umożliwiających modyfikowanie projektu inwestycji w sposób uwzględniający wnioski i uwagi stron. W myśl art. 11d ust. 1 pkt. 1 i 5 specustawy właściwy zarządca drogi samodzielnie decyduje o przebiegu drogi, jak również samodzielnie określa teren niezbędny dla realizacji inwestycji, w tym linie rozgraniczające oraz szczegółowe rozwiązania techniczne, dołączając do wniosku mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz projekt budowlany. Organ dokonuje oceny prawnej wniosku i nie może odmówić wydania decyzji pozytywnej, o ile planowana inwestycja pozostaje w zgodzie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa (por. m.in.: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 20 stycznia 2011 r., sygn. akt II OSK 2416/10, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z 9 czerwca 2009 r., sygn. akt IV SA/Po 130/09).

Również zgodnie z art. 11e specustawy nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami. Żaden z wniosków stron dotyczących zmian w projekcie inwestycji nie znajduje oparcia przepisach prawa, a pojawiające się wątpliwości w szczególności dotyczące odległości lokalizacji zabudowy i skrajni chodnika zostały przeanalizowane i wyjaśnione przez wnioskodawcę.

Zaproponowane rozwiązania nie naruszają przepisów mających zastosowanie w niniejszej sprawie, w szczególności przepisów rozporządzenia WT. Podkreślić również należy, że niedopuszczalna jest ocena słuszności koncepcji przedstawionej przez wnioskodawcę, bowiem miałaby ona charakter pozaprawny. To zarządca drogi, jako podmiot wyspecjalizowany w danej dziedzinie, posiadający odpowiednią wiedzę, wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne i techniczno-wykonawcze (stanowisko wyrażone m.in. przez NSA w wyroku z 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13).

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski rozpatrując wnioski stron, nie stwierdził naruszenia przepisów prawa, a tym samym nie był władny do odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Odnosząc się do zarzutów dot. obaw co do dalszej użyteczności nieruchomości i jej funkcjonalności jako całości w kontekście poczynionych planów biznesowych, należy stwierdzić, że kwestie dotyczące prowadzenia działalności gospodarczej oraz produkcji rolniczej, strat finansowych, konieczności ewentualnych zmian w zagospodarowaniu działki (np. w celu wygospodarowania miejsc postojowych /parkingowych), czy obniżenia rentowności gospodarstwa rolnego nie są przedmiotem oceny w postępowaniu dotyczącym decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zauważyć należy bowiem, że w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wojewoda bada zgodność z prawem wniosku inwestora, nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją. Z samej bowiem istoty przedsięwzięcia drogowego, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją. Z omawianej ingerencji wynikać mogą

z kolei inne utrudnienia dla podmiotów dotychczas wykorzystujących daną nieruchomość w określony sposób.

Ustawodawca zabezpieczył bowiem interesy właścicieli nieruchomości, które jedynie w części niezbędne są do realizacji inwestycji, a pozostałe części nieruchomości na skutek podziału nie nadają się do prawidłowego wykorzystywania na dotychczasowe cele. Konstrukcja zastosowana w art. 13 ust. 3 specustawy, w oparciu o który inwestor podejmuje czynności zmierzające do nabywania gruntów pod inwestycje w zakresie dróg publicznych, stanowi jednak roszczenie cywilnoprawne, którego zasadność może ocenić jedynie sąd powszechny.

Tym samym, jeżeli strony uważają, że w wyniku przedmiotowej inwestycji drogowej i przyjętych przez inwestora rozwiązań projektowych doznały szkody i nie są w stanie użytkować nieruchomości w dotychczasowy sposób (np. brak możliwości prowadzenia działalności gospodarczej czy produkcji rolnej), to mogą skorzystać ze stosownego powództwa cywilnego i przedstawić dowody na okoliczność powstałej szkody i jej wielkości. Argumentacja tego rodzaju w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, ma charakter interesu faktycznego, a więc takiego, który nie może stanowić prawnej przeszkody dla wydania decyzji administracyjnej. Nie istnieje taki przepis prawa, który pozwalałby na odmienne stwierdzenie.

Natomiast, ocena decyzji w aspekcie poszanowania uzasadnionych interesów osób trzecich wymaga uwzględnienia, że inwestor realizujący inwestycję drogową działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza jego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca (por. np. wyrok NSA z 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15; wyrok WSA w Warszawie z 10 czerwca 2015 r., sygn. akt VII SA/Wa 585/15).

Należy także zauważyć, że w kontrze do interesu właścicieli nieruchomości, którzy optowaliby za nienaruszalnością zagospodarowania ich własności i otoczenia, stoją potrzeby drogownictwa. Te drugie są pilne, a zarazem trudne do realizacji, gdyż drogi, jako budowle duże, ciągnące się przez kilometry i nie dające się łatwo kształtować, nieuchronnie przechodzić muszą obok prywatnych posesji, a nawet przez nie. To właśnie potrzeby budowy dróg wymusiły w ostatnich dziesięcioleciach na ustawodawcy przyjęcie takich restrykcyjnych rozwiązań, jak te zawarte w specustawie (por. wyrok WSA w Poznaniu z 5 sierpnia 2020 r., sygn. akt II SA/Po 65/20). Specustawę charakteryzuje więc bardzo szybki i „bezdyskusyjny” tryb postępowania wywłaszczeniowego. Może on budzić wątpliwości co do swoich ekonomicznych i społecznych skutków, ale takie są właśnie obowiązujące wzorce prawne. Jak stwierdził Trybunał Konstytucyjny w wyroku z 16 października 2012 r. (sygn. akt K 4/10) radykalne skrócenie i uproszczenie procedury wywłaszczeniowej jest niezbędne, gdyż konieczność działania organów według innych reguł „paraliżowałaby prowadzenie inwestycji drogowych”. Inaczej mówiąc, w odniesieniu do przepisów specustawy stosuje się rzymską paremię „dura lex, sed lex” („surowe prawo, ale jednak prawo”).

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ona wymagana przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji

o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku (por. m.in. 11a ust. 4 specustawy). Przy czym, zgodnie m.in. z art. 11d ust. 1 pkt 9 specustawy, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m.in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie m.in. z art. 59 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.). W ww. rozporządzeniu wymienione są m.in. autostrady i drogi ekspresowe, inne drogi o nie mniej niż czterech pasach ruchu i długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz zmiana przebiegu lub rozbudowa istniejącej drogi o dwóch pasach ruchu do co najmniej czterech pasów ruchu na długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz pozostałe drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km.

Wskazać należy, że w publikacji Tomasza Wilżaka pn. „Przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko – przewodnik po rozporządzeniu Rady Ministrów” (wydawca Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Departament Ocen Oddziaływania na Środowisko) przedstawiono stanowisko, zgodnie z którym „(...) peryferyjne przedsięwzięcia drogowe budowane samodzielnie czy też przebudowywane - tj. zjazdy z drogi publicznej, przejazdy drogowe, pasy postojowe, pasy dzielące, pobocza, chodniki, ścieżki rowerowe, konstrukcje oporowe, przepusty, kładki, czy obiekty i urządzenia wyposażenia technicznego drogi - nie są przedsięwzięciami mogącymi potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko”.

Wobec powyższego stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja polegająca na rozbudowie drogi krajowej w zakresie budowy chodnika nie jest zaliczana do przedsięwzięć określonych w ww. rozporządzeniu i w związku z tym obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku rozważono, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, rodzaj i zakres prac budowlanych związanych z realizacją przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na funkcję ekosystemu.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku.

W odniesieniu do oświadczenia wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonych w Tabeli 1 w pkt. II.2.a. decyzji stwierdzono, co następuje.

Przedmiotowe działki położone są w istniejącym pasie drogowym drogi krajowej nr 32 i stanowią własność Skarbu Państwa.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt. 3a i 3b specustawy wnioskodawca określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego oraz z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w specustawie. Zgodnie z art. 11i ust. 1 specustawy, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Prawo budowlane, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy ustawy Prawo budowlane w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez wnioskodawcę oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez wnioskodawcę przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomościami na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje

skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt. 2, art. 19, art. 20 specustawy).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi zmiana w istniejących powiązaniach drogi krajowej z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji nie ustalono obowiązku zapewnienia powiązań drogi z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany spełnia wymagania w szczególności:

- a) rozporządzenia w Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. 2022 r. poz. 1679),
- b) wynikające z art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane.

Ponadto stwierdzono, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.) z uwzględnieniem rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2019 r. poz. 1643).

Mając na uwadze powyższe w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 specustawy, w punkcie XII. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 specustawy wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego dla niechronionych użytkowników drogi. W ramach inwestycji planowana jest rozbudowa chodników.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 specustawy wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w specustawie, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11, wyrok WSA w Warszawie z 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju i Technologii za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy i art. 49 § 2 k.p.a., zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury

Dokument wydany w postaci elektronicznej i podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2023 r. poz. 2111).

Załączniki:

1. Mapy w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (rys. 2.1.÷2.2.).
2. Mapy z projektem podziału nieruchomości (44 arkusze).
3. Projekt zagospodarowania terenu, projekt architektoniczno-budowlany, załącznik projektu budowlanego (4 zeszyty).

Otrzymują (wraz z załącznikami):

- 1) Patryk Kosicki, jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.
- 2) Aa.

Do wiadomości:

- 1) Wydział SN - w miejscu.
- 2) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
- 3) Starosta Grodziski (dec. ostateczna).
- 4) Sąd Rejonowy w Grodzisku Wlkp., V Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzą:

inspektor wojewódzki Anna Szyszka-Grygiel, e-mail: anna.szyszka@poznan.uw.gov.pl,
tel. 61-854-10-81,
starszy specjalista Katarzyna Plesińska-Wasik e-mail: kwasik@poznan.uw.gov.pl,
tel. 61-854-14-67.

W niniejszej decyzji wyłączono informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Katarzyna Plesińska-Wasik.