



Poznań, dnia 9 lipca 2020 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.34.2019.3

DECYZJA nr 11/2020
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 i art. 20a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1474 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 20 grudnia 2019 r., uzupełnionego i zmienionego dnia: 28 lutego 2020 r., 10 marca 2020 r., 1 kwietnia 2020 r., 18 maja 2020 r. i 25 czerwca 2020 r., złożonego przez pana Romana Burego, działającego z upoważnienia Prezydenta Miasta Leszna - zwanego dalej *wnioskodawcą*, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Przebudowa drogi krajowej nr 12 w granicach miasta Leszna. Etap I - Rozbudowa ul. Szybowników”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Prezydenta Miasta Leszna
ul. Kazimierza Karasia 15
64-100 Leszno

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi krajowej nr 12 od km 0+000 do km 2+462,17 (km globalny: 163+571 do km 166+033) w ramach inwestycji pn. „Przebudowa drogi krajowej nr 12 w granicach miasta Leszna. Etap I - Rozbudowa ul. Szybowników”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru żółtego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Miasto Leszno

Jednostka ewidencyjna: 306301_1, Miasto Leszno

Obręb: 0002 Leszno, ark. 48, dz. o nr. ewid.: 1, 2/3, 3/5, 3/10, 5/11, 10/1, 11/1, 12/1, 15/9, 15/11, 16;

ark. 54, dz. o nr. ewid.: 1, 2/4, 2/11, 2/12, 2/20, 2/21, 3, 5/3, 5/4, 5/6;

ark. 55, dz. o nr. ewid.: 54, 55, 58, 92, 93/2, 93/11, 168/1, 197, 206;

ark. 56, dz. o nr. ewid.: 9/6, 10/1, 10/2, 36/20, 36/21, 36/22, 39/1, 112, 113, 115/3, 116, 118/2, 118/3, 137/1;

Obręb: 0003 Strzyżewice, ark. 141, dz. o nr. ewid.: 328/2, 328/5;

ark. 142, dz. o nr. ewid. 328/4;

ark. 143, dz. o nr. ewid.: 1/4, 24/2, 24/4, 30, 31, 32, 137/1, 270, 272/1, 276/2, 277, 312, 323/19, 323/20, 323/27, 323/28, 330/2, 346/2, 346/3, 347, 348, 349, 350, 351/2;

ark. 144, dz. o nr. ewid.: 313/1, 314/3, 319/4;

ark. 145, dz. o nr. ewid.: 330/1, 353, 362, 368, 369/1, 387, 420, 421;

ark. 147, dz. o nr. ewid.: 22/10, 22/12, 22/14, 23.

Powiat leszczyński, gmina Świąciechowa

Jednostka ewidencyjna: 301305_2, Świąciechowa

Obręb: 0010 Strzyżewice, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 25, 138/2, 269/1, 269/2, 269/3, 278, 279, 286, 287, 288, 490.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.
2. Należy zachować powiązanie drogi krajowej nr 12 poprzez:
 - 2.1. skrzyżowanie zwykłe z drogą:
 - 2.1.1. gminną nr:
 - 889317P (ul. Przejezdna) w km ok. 164+161 (km lokalny: 0+590,35);
 - 712750P (ul. Pilotów) w km ok. 164+214 (km lokalny: 0+643,20);
 - 2.1.2. powiatową nr 4774P (ul. Lotnicza) w km ok. 164+155 (km lokalny: 0,584,58).
 - 2.2. skrzyżowanie typu rondo z drogą:
 - 2.2.1. gminną nr:
 - 888011P (ul. Działkowa) w km ok. 164+618 (km lokalny: 1+047,25);
 - 889543P (ul. Szybowników) w km ok. 165+715 (km lokalny: 2+144,61).
 - 2.2.2. powiatową nr:
 - 6279P (ul. Dożynkowa) w km ok. 165+121 (km lokalny: 1+550,59);
 - 4760P (ul. Wolińska) w km ok. 165+715 (km lokalny: 2+144,61).
 - 2.3. skrzyżowanie skanalizowane z drogą:
 - 2.3.1. powiatową nr 4773P (ul. Kosmonautów) w km ok. 164+985 (km lokalny: 0+414,48);
 - 2.3.2. gminną nr 889317P (ul. Przejezdna) w km ok. 164+315 (km lokalny: 0+744,66);
3. Należy zapewnić powiązanie nowo projektowanego odcinka drogi gminnej nr 888900P (ul. Łanowa) z drogą gminną nr 712750P (ul. Pilotów) poprzez skrzyżowanie zwykłe trójwlotowe w km ok. 0+878 (km lokalny: 0+034,74), a na końcu jej dotychczasowego przebiegu wybudować plac do zawracania.
4. Dodatkowe jezdnie drogi krajowej nr 12 należy powiązać poprzez skrzyżowania zwykłe dodatkowej jezdni drogi krajowej nr 12 (ul. Szybowników) z drogą gminną nr:
 - 890006P (ul. Zielna) w km 164+485 (km lokalny: 0+914,88);
 - 889202P (ul. Ochocza) w km 164+749 (km lokalny: 1+179,74);
 - 889906P (ul. Wiejska) w km 164+984 (km lokalny: 1+415,69);
 - 887809P (ul. Czarneckiego) w km 165+314 (km lokalny: 1+745,58);
 - 888709P (ul. Kochanowskiego) w km 165+487 (km lokalny: 1+918,71);
 - 889543P (ul. Szybowników) w km ok. 165+715 (km lokalny: 2+144,61).
5. Należy zapewnić połączenie jezdni głównej z dodatkowymi jezdniami drogi krajowej nr 12 (ul. Szybowników) w km:
 - 0+914,88 (strona prawa);
 - 1+300,55 (strona prawa);
 - 1+862,79 (strona lewa).

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren:
 - drogi krajowej nr 12 (oznaczone linią ciągłą koloru czerwonego),
 - drogi gminnej (oznaczone linią przerywaną koloru czarnego),
 w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oznaczone na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Prezydenta Miasta Leszna w dniu 7 grudnia 2017 r. pod numerem identyfikatora P.3063.2017.1134), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
 - 2.1. Położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi krajowej nr 12, stanowiące własność Skarbu Państwa, w tym działki, dla których *wnioskodawca* przedłożył

oświadczenie o dysponowaniu nieruchomościami na cele budowlane, oznaczone w poniższej Tabeli 1.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Miasto Leszno <i>Jednostka ewidencyjna: 306301_1, Miasto Leszno</i>		
Obręb: 0002 - Leszno		
54	2/12	██████████
	3	██████████
56	9/6	██████████
	36/20	██████████
	36/21	██████████
	36/22	██████████
	39/1	██████████
	113	██████████
	115/3	██████████
	118/2	██████████
	118/3	██████████
	137/1	██████████
Obręb: 0003 - Strzyżewice		
143	312	██████████
	330/2	██████████
144	313/1	██████████
145	330/1	██████████
	421	██████████

Tabela 1.

- 2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji, przy czym nieruchomości położone w granicach pasa drogowego drogi gminnej zostały oznaczone dodatkowo symbolem (G).
- 2.3. Nieruchomości, które w całości stają się własnością Skarbu Państwa, oznaczone w Tabeli 3 w pkt. VI.2. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

1.1. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w:

- ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 26 września 2019 r. (znak: WR.ZUZ.2.421.174.2019.AS) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego, przeniesionej decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 26 lutego 2020 r. (znak: WR.ZUZ.2.4211.02.2020.JS) na rzecz Prezydenta Miasta Leszna, sprostowanej postanowieniami Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 22 kwietnia 2020 r. (WR.ZUZ.2.4211.02.2020.JS, WR.ZUZ.2.421.174.2019.AS);
- ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 31 lipca 2019 r. (znak: WR.ZUZ.2.421.32.2019.MM)

- udzielającej pozwolenia wodnoprawnego, przeniesionej decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 26 lutego 2020 r. (znak: WR.ZUZ.2.4211.03.2020.JS) na rzecz Prezydenta Miasta Leszna;
- ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 27 marca 2018 r. (znak: WR.ZUZ.2.421.77.2018.EO) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego, przeniesionej decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 26 lutego 2020 r. (znak: WR.ZUZ.2.4211.04.2020.JS) na rzecz Prezydenta Miasta Leszna;
 - ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 19 marca 2018 r. (znak: WR.ZUZ.2.421.78.2018.EO) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego, przeniesionej decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 26 lutego 2020 r. (znak: WR.ZUZ.2.4211.05.2020.JS) na rzecz Prezydenta Miasta Leszna, sprostowanej postanowieniami Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 23 kwietnia 2020 r. (WR.ZUZ.2.421.78.2018.EO, WR.ZUZ.2.4211.05.2020.JS);
 - ostatecznej decyzji Starosty Leszczyńskiego z dnia 12 marca 2015 r. (znak: OS.II.6341.5.2015) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego, przeniesionej decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 26 lutego 2020 r. (znak: WR.ZUZ.2.4211.01.2020.JS) na rzecz Prezydenta Miasta Leszna.
- 1.2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w:
- ostatecznej decyzji Prezydenta Miasta Leszna z dnia 17 marca 2016 r. (znak: GK-O.6220.14.2015) o środowiskowych uwarunkowaniach, sprostowanej postanowieniami Prezydenta Miasta Leszna z dnia: 18 kwietnia 2016 r. i 20 października 2016 r. (znak: GK-O.6220.14.2015),
 - ostatecznej decyzji Prezydenta Miasta Leszna z dnia 4 września 2019 r. (znak: OS.6220.5.2019), zmieniającej ww. decyzję.
- 1.3. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2020 r. poz. 797 ze zm.).
2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej:
- 2.1. W odniesieniu do drzew i krzewów zlokalizowanych na terenie zespołu dworsko-folwarcznego wraz z parkiem w Strzyżewicach wpisanego do rejestru zabytków pod nr 1216/A na podstawie decyzji Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 29 czerwca 1991 r., należy uzyskać zezwolenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na usunięcie drzew i krzewów zgodnie z art. 83a ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2020 r. poz. 55) - zwanej dalej *ustawą o ochronie przyrody*.
- 2.2. Przewidzenie figury Matki Boskiej zlokalizowanej na dz. o nr. ewid. 323/19 oraz historycznego kamienia milowego znajdującego się w pasie zieleni przy skrzyżowaniu ul. Szybowników z ul. Czarnieckiego należy wykonać zgodnie z ustawą z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2020 r. poz. 282) - zwanej dalej *ustawą o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami*.
- 2.3. W trakcie prac ziemnych związanych z realizacją inwestycji należy prowadzić badania archeologiczne w strefie „W” ochrony archeologicznej.
3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa:
- Ustalam obowiązek realizacji inwestycji z uwzględnieniem parametrów dla ciągu obronnego i wojskowej klasyfikacji obciążenia (MLC), a także wykonania rond zapewniających przejazd dla pojazdów nienormatywnych.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2019 r. poz. 1186 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego Jarosława Linkiewicza (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Prezydenta Miasta Leszno w dniu 18 października 2019 r. pod numerem identyfikatora P.3063.2019.1012).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objętych liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Arkusz	Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
	Numer działki	Numery działek	
Miasto Leszno <i>Jednostka ewidencyjna: 306301_1, Miasto Leszno</i>			
Obręb: 0002 - Leszno			
48	15/9	15/14, 15/15	██████████
54	1	1/1, 1/2	██████████
	2/4	2/13, 2/14, 2/15	██████████
	2/11	2/17, 2/18	██████████
55	58	58/1 , 58/2	██████████
	92	92/1 , 92/2	██████████
	93/2	93/13 , 93/14	██████████
	168/1	168/3 , 188/4	██████████
Obręb: 0003 - Strzyżewice			
141	328/2 (SP)	328/6, 328/7	██████████
	328/5 (SP)	328/8, 328/9	██████████
142	328/4 (SP)	328/10, 328/11	██████████
143	1/4	1/5 , 1/6	██████████
	24/4	24/5 , 24/6	██████████
	30	30/1, 30/2	██████████
	31	31/1, 31/2	██████████
	32	32/1, 32/2	██████████

	270	270/1, 270/2	██████████
	276/2	276/22, 276/23	██████████
	277	277/1, 277/2	██████████
	323/19	323/29, 323/30	██████████
	323/20	323/31, 323/32	██████████
	323/28	323/35, 323/36	██████████
	346/2	346/5 , 346/6	██████████
	346/3	346/7 , 346/8	██████████
	347	347/1 , 347/2	██████████
	348	348/1 , 348/2	██████████
	349	349/1 , 349/2	██████████
	350	350/1 , 350/2	██████████
	351/2	351/3 , 351/4	██████████
144	314/3	314/4, 314/5	██████████
	319/4	319/5, 319/6	██████████
145	353	353/1 , 353/2	██████████
	362	362/1 , 362/2	██████████
	368	368/1 , 368/2	██████████
	369/1	369/3 , 369/4	██████████
147	22/10	22/21 (G) , 22/22	██████████
	22/14	22/15 , 22/16 (G) , 22/23	██████████
	23	23/1 , 23/2 (G)	██████████

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa

- Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V. decyzji, stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna, z wyłączeniem nieruchomości stanowiących już własność Skarbu Państwa oznaczonych symbolem (SP) oraz nieruchomości o nr. ewid.: 22/21 (przed podziałem: 22/10), 22/16 (przed podziałem: 22/14) i 23/2 (przed podziałem: 23), ark. 147, obr. 0003 Strzyżewice, jednostka ewidencyjna: 306301_1, Miasto Leszno.
- Ustalam, że nieruchomości oznaczone w poniższej Tabeli 3 w całości stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Miasto Leszno <i>Jednostka ewidencyjna: 306301_1 – Miasto Leszno</i>		
Obręb: 0002 - Leszno		
48	1	██████████
	2/3	██████████
	3/5	██████████
	3/10	██████████

	5/11		
	10/1		
	11/1		
	12/1		
	15/11		
	16		
55	93/11		
56	10/1		
	10/2		
	112		
	116		
Obwód: 0003 - Strzyżewice			
143	24/2		

Tabela 3.

VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

1. Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Przebudowa drogi krajowej nr 12 w granicach miasta Leszna. Etap I - Rozbudowa ul. Szybowników”, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

Tom I cz. I÷III - Projekt zagospodarowania terenu.

Projekt architektoniczno-budowlany:

Tom II - Rozbudowa układu drogowego;

Tom III - Budowa kanału technologicznego;

Tom IV - Przebudowa sieci teletechnicznych;

Tom V - Przebudowa sieci gazowej;

Tom VI - Budowa i przebudowa sieci kanalizacji deszczowej;

Tom VII - Obiekty inżynierskie. Rozbiórka istniejącego mostu i budowa przepustu na Rowie Strzyżewskim;

Tom VIII - Przebudowa sieci elektroenergetycznych;

Tom IX - Oświetlenie układu drogowego;

Tom X - Przebudowa sieci wodociągowej;

Tom XI - Przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej;

Tom XII - Rozbiórka obiektów kubaturowych;

Dokumentacja geologiczno-inżynierska;

Dokumentacja badań podłoża gruntowego wraz z opinią geotechniczną.

Autorzy projektu budowlanego:

- mgr inż. Piotr Nowaczyk, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0297/POOD/09; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0059/10;
- mgr inż. Roman Bury, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nr WKP/0066/PWOK/03; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BO/0697/04;
- mgr inż. Tomasz Rzeźnik, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr WKP/0273/POOS/14; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0073/15;

- mgr inż. Jerzy Woźniak, posiadający przygotowanie zawodowe upoważniające do wykonywania samodzielnych funkcji projektanta oraz kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie instalacji elektrycznych; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/05729/01;
 - inż. Ryszard Grzeszkowiak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą nr 0049/96/U/11; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BT/0299/05;
 - mgr inż. Jakub Kozłowski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności mostowej nr WKP/0112/POOM/09; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BM/0406/09;
 - mgr inż. Jolanta Cieślińska, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr WKP/0126/PWOS/07; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0611/01;
 - mgr inż. Ryszard Graf - geotechnika;
 - mgr Mateusz Mańska - geotechnika;
 - inż. Justyna Weber - geotechnika;
 - mgr Robert Wróbel - geotechnika;
 - dr inż. Sławomir Gogolik - geotechnika;
 - mgr Łukasz Dąbkiewicz - geotechnika;
 - Michał Stolpe - geotechnika;
 - Paweł Szlandrowicz - geotechnika.
2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w postanowieniu Wojewody Wielkopolskiego z dnia 16 października 2019 r. (znak: IR-III.7820.2.11.2018.9) udzielającym zgody na odstępstwo od przepisów § 9 ust. 1 pkt 3, § 22 ust. 1, § 43 ust. 1 pkt 2, § 43 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 46 ust. 2, § 55 ust. 2, § 66 ust. 3 pkt 1, § 66 ust. 3 pkt 3, § 68 ust. 1 pkt 2, § 71 pkt 3, § 78 ust. 2 pkt 1 lit. a, § 106 ust. 3 pkt 2, § 113 ust. 7 pkt. 1 i 5 w zw. z § 78 ust. 1, § 125 ust. 2 pkt. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.) - zwanego dalej *rozporządzeniem*, w związku z § 2 i 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2019 r. poz. 1643) - zwanego dalej *rozporządzeniem zmieniającym*, pod warunkiem lokalizacji zwieńczeń studzienek kanalizacyjnych, w miarę możliwości, w osiach pasów ruchu oraz wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz.U. z 2019 r., poz. 2311 ze zm.) na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784).

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojście do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.

2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2018 r. poz. 963) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Prezydent Miasta Leszna jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*;
 - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Prezydent Miasta Leszna jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Prezydent Miasta Leszna może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*, Prezydent Miasta Leszna jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustalę obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustalę, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego zlokalizowanych w liniach rozgraniczających teren, o których mowa w punkcie II. decyzji oraz na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 4. w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru różowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją, nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.

Arkusz	Numer działki (numer działki popodziale)	Rodzaj obiektu	Oznaczenie księgi wieczystej
Miasto Leszno			
<i>Jednostka ewidencyjna: 306301_1, Miasto Leszno</i>			
Obręb: 0002 - Leszno			
54	1 (1/1)	Budynek mieszkalny	██████████
Obręb: 0003 - Strzyżewice			
143	30 (30/1)	Budynek mieszkalny	██████████
	276/2 (276/22)	Budynek gospodarczy	██████████

Tabela 4.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na rozbiórkę istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania na nieruchomościach, o których mowa w Tabeli 4. w punkcie X.1. decyzji na czas realizacji robót budowlanych objętych niniejszą decyzją.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania w zakresie określonym w punkcie X.1. decyzji.
4. Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt. 13 lit. a, 14 lit. b i 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 5, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru jasnobrązowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki (numer działki popodziale)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
Miasto Leszno <i>Jednostka ewidencyjna: 306301_1, Miasto Leszno</i>			
Obręb: 0002 - Leszno			
54	2/4 (2/13)	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
55	54	Sieć wodociągowa	██████████
	92 (92/2)	Sieć wodociągowa	██████████
Obręb: 0003 – Strzyżewice			
141	328/2 (328/6)	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
143	1/4 (1/6)	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	30 (30/1)	Sieć elektroenergetyczna nN, sieć wodociągowa	██████████
	31 (31/1)	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	32 (32/1)	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	137/1	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	276/2 (276/22)	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	323/19 (323/29)	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	323/20 (323/31)	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	323/27	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	323/28 (323/35)	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	346/2 (346/6)	Sieć wodociągowa	██████████
147	22/10 (22/22)	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	22/12	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
Powiat leszczyński, gmina Świąciechowa <i>Jednostka ewidencyjna: 301305_2, Świąciechowa</i>			
Obręb: 0010 - Strzyżewice			
1	25	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	138/2	Sieć wodociągowa	██████████
	269/1	Sieć teletechniczna	██████████

Tabela 5.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez:

- 2.1. Udzielenie Prezydentowi Miasta Leszna zezwolenia na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy sieci, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
- 2.2. Udzielenie każdoczesnemu gestorowi sieci, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji, zezwolenia na wykonanie czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii tych sieci uzbrojenia terenu.

Jednocześnie wskazuję, że:

- na Prezydencie Miasta Leszna ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu;

- jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2020 r. poz. 65 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o gospodarce nieruchomościami*, Rozdział 5: Odszkodowania za wywłaszczone nieruchomości;
 - jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Prezydent Miasta Leszna nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości;
 - właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowlanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej;
 - ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji

XIII. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomościach przedstawionych poniżej w Tabeli 6 w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru fioletowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie drogi publicznej	Oznaczenie księgi wieczystej
Miasto Leszno			
<i>Jednostka ewidencyjna: 306301_1, Miasto Leszno</i>			
Obręb: 0002 - Leszno			
54	2/11 (2/17)	Droga powiatowa nr 4760P	██████████
55	54	Droga gminna nr 887809P	██████████
	55	Droga gminna nr 887809P	██████████
	92 (92/2)	Droga gminna nr 888709P	██████████
	93/2 (93/14)	Droga gminna nr 888709P	██████████
	197	Droga gminna nr 887809P	██████████
	206	Droga gminna nr 888709P	██████████
Obręb: 0003 - Strzyżewice			
143	1/4 (1/6)	Droga gminna nr 888900P	██████████
	323/27	Droga gminna nr 889317P	██████████
323/28 (323/35)	██████████		
144	319/4 (319/5)	Droga powiatowa nr 4773P	██████████
145	353 (353/2)	Droga gminna nr 890006P	██████████
	387	Droga gminna nr 889202P	██████████
	420	Droga gminna nr 889906P	██████████

Powiat leszczyński, gmina Świąciechowa			
<i>Jednostka ewidencyjna: 301305_2, Świąciechowa</i>			
Obręb: 0010 - Strzyżewice			
1	25	Droga gminna nr 712750P	██████████
	138/2	Droga powiatowa nr 4774P	██████████

Tabela 6.

- Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę innych dróg publicznych, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji, na czas realizacji przebudowy innych dróg publicznych, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
- Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innych dróg publicznych w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

XIV. Określenie budowy lub przebudowy zjazdów

- Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów na nieruchomościach przedstawionych poniżej w Tabeli 7 w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru zielonego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki (numer działki popodziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Miasto Leszno		
<i>Jednostka ewidencyjna: 306301_1, Miasto Leszno</i>		
Obręb: 0003 - Strzyżewice		
141	328/2 (328/6)	██████████
143	346/2 (346/6)	██████████
144	314/3 (314/4)	██████████
Powiat leszczyński, gmina Świąciechowa		
<i>Jednostka ewidencyjna: 301305_2, Świąciechowa</i>		
Obręb: 0010 - Strzyżewice		
1	269/2	██████████
	269/3	██████████
	278	██████████
	279	██████████
	286	██████████
	287	██████████
	288	██████████

Tabela 7.

- Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę zjazdów na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XIV.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy zjazdów, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji. Jednocześnie wskazuję, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową zjazdów. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
- Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów w zakresie

określonym w punkcie XIV.1. decyzji.

XV. Przejście przez teren wód płynących

Ustalam przejście przez teren wód płynących na nieruchomościach, znajdujących się poza liniami rozgraniczającymi teren, przedstawionych w poniższej Tabeli 8, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru błękitnego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Ark.	Numer działki	Nazwa ciek	Oznaczenie księgi wieczystej
Miasto Leszno <i>Jednostka ewidencyjna: 306301_1, Miasto Leszno</i>			
Obwód: 0003 - Strzyżewice			
143	272/1	Rów Strzyżewicki	[REDAKTOWANE]
Powiat leszczyński, gmina Święciechowa <i>Jednostka ewidencyjna: 301305_2, Święciechowa</i>			
Obwód: 0010 - Strzyżewice			
1	490	Rów Strzyżewicki	[REDAKTOWANE]

Tabela 8.

Jednocześnie wskazuję, że:

1. Prezydent Miasta Leszna jest uprawniony do nieodpłatnego zajęcia terenów wód płynących na czas realizacji przedmiotowej inwestycji.
2. W związku z nadaniem niniejszej decyzji rygору natychmiastowej wykonalności Prezydent Miasta Leszna jest zobowiązany do niezwłocznego uzgodnienia w drodze pisemnego porozumienia z odpowiednimi organami, o których mowa w art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz.U. z 2020 r. poz. 310 ze zm.), zakresu, warunków i terminu zajęcia terenów wód płynących.

XVI. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XVII. Nadanie rygору natychmiastowej wykonalności

Nadaję decyzji rygór natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Dnia 20 grudnia 2019 r. pan Roman Bury, reprezentujący Prezydenta Miasta Leszna na podstawie pełnomocnictwa z dnia 10 grudnia 2019 r. (znak: KP.0052.331.2017.MŁ) udzielonego przez Prezydenta Miasta Leszna, skorygowanego dnia 6 lutego 2020 r. (znak: KP.0052.88.2020.AL), wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Przebudowa drogi krajowej nr 12 w granicach miasta Leszna. Etap I – Rozbudowa ul. Szybowników”.

Pismami z dnia 7 stycznia 2020 r. wystąpiono do Prezydenta Miasta Leszna (data doręczenia: 7 stycznia 2020 r., ePUAP-UPP36307346) i do Starosty Leszczyńskiego (data

doręczenia: 7 stycznia 2020 r., ePUAP-UPP36307323) z wnioskami o udostępnienie danych z ewidencji gruntów i budynków dla nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji. Wnioskowane dane (odpowiednio według stanu na dzień 15 stycznia 2020 r. i 23 stycznia 2020 r.) wpłynęły do organu odpowiednio dnia 16 stycznia 2020 r. i 23 stycznia 2020 r.

W dniu 31 stycznia 2020 r. (data doręczenia: 4 luty 2020 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnienia wniosku m.in. o: pełnomocnictwo upoważniające do występowania w imieniu Prezydenta Miasta Leszna, jako właściwego zarządcy drogi krajowej nr 12, z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej; opinię Miejskiego Konserwatora Zabytków w Lesznie w zakresie kompetencji określonych w porozumieniu zawartym w dniu 28 października 2015 r. pomiędzy Wojewodą Wielkopolskim, a Miastem Leszno (Dz.Urz. Woj. Wielkopolskiego z dnia 9 listopada 2015 r. poz. 6621), zmienionym aneksem z dnia 30 grudnia 2015 r. (Dz.Urz. Woj. Wielkopolskiego z dnia 31 grudnia 2015 r. poz. 9024); oryginał lub kopię potwierdzoną za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76a § 2 *k.p.a.* wystąpienia o opinię do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. *f ustawy* wraz z dowodami doręczenia. Ponadto wskazano, że wyjaśnienia wymaga m.in. uzyskanie decyzji: Starosty Leszczyńskiego z dnia 12 marca 2015 r. (znak: OS.II.6341.5.2015), Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie: z dnia 19 marca 2018 r. (znak: WR.ZUZ.2.421.78.2018.EO), z dnia 27 marca 2018 r. (znak: WR.ZUZ.2.421.77.2018.EO), z dnia 31 lipca 2018 r. (znak: WR.ZUZ.2.421.32.2019.MM) oraz z dnia 26 września 2019 r. (znak: WR.ZUZ.2.421.174.2019.AS) na rzecz Miasta Leszna, a nie na rzecz Prezydenta Miasta Leszna, czyli właściwego zarządcy drogi krajowej nr 12 w granicach miasta Leszna.

Przy piśmie z dnia 27 lutego 2020 r. (data wpływu: 28 luty 2020 r., znak: 333_25BM_RB_INWEST_326) wniosek został skorygowany i uzupełniony m.in. o: pełnomocnictwo upoważniające *wnioskodawcę* do występowania w imieniu Prezydenta Miasta Leszna, oryginał wystąpienia o opinię do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków oraz kopie decyzji przenoszących uzyskane pozwolenia wodnoprawne na rzecz Prezydenta Miasta Leszna. Jednocześnie *wnioskodawca* poinformował, że oryginały ww. decyzji wodnoprawnych zostaną dostarczone po uzyskaniu ostateczności w terminie do 12 marca 2020 r., omyłkowo wskazanym na 12 lutego 2020 r.

Dnia 10 marca 2020 r. *wnioskodawca* przedłożył skorygowane szczegółowe zestawienie działek oraz naniósł zmiany na mapie z proponowanym przebiegiem drogi...

Przy piśmie z dnia 18 marca 2020 r. (data wpływu: 19 marca 2020 r., znak: 333_25BM_RB_INWEST_333) *wnioskodawca* poinformował, że nie otrzymał jeszcze potwierdzenia ostateczności decyzji przenoszących decyzje udzielające pozwoleń wodnoprawnych na rzecz Prezydenta Miasta Leszna oraz że zostaną one przekazane do Wojewody Wielkopolskiego niezwłocznie po ich otrzymaniu.

Pismem z dnia 31 marca 2020 r. (data wpływu: 1 kwietnia 2020 r., znak: 333_25BM_RB_INWEST_339) *wnioskodawca* przekazał oryginały decyzji przenoszących decyzje udzielające pozwoleń wodnoprawnych na rzecz Prezydenta Miasta Leszna wraz z potwierdzeniem ich ostateczności.

Dnia 9 kwietnia 2020 r. (data doręczenia: 14 kwietnia 2020 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* m.in. do przedłożenia oryginału lub kopii potwierdzonych za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76a § 2 *k.p.a.* ostatecznych postanowień Prezydenta Miasta Leszna z dnia: 18 kwietnia 2016 r. i 20 października 2016 r. prostujących błędy pisarskie w decyzji Prezydenta Miasta Leszna z dnia 17 marca 2016 r. o środowiskowych uwarunkowaniach (znak: GK-O.6220.14.2015) oraz do wyjaśnień w zakresie projektu budowlanego.

Przy piśmie z dnia 15 maja 2020 r. (data wpływu: 18 maja 2020 r., znak: 333_25MB_RB_INWEST_352) *wnioskodawca* udzielił odpowiedzi na wezwanie Wojewody Wielkopolskiego z dnia 9 kwietnia 2020 r. i przedłożył niezbędne materiały.

Po analizie dokumentacji projektowej oraz zgromadzonego materiału dowodowego pismem z dnia 15 czerwca 2020 r. (data doręczenia: 18 czerwca 2020 r.) Wojewoda Wielkopolski ponownie wezwał *wnioskodawcę* m.in. o wyjaśnienie niezgodności w projekcie budowlanym.

Pismami z dnia 22 czerwca 2020 r. ponownie wystąpiono do Prezydenta Miasta Leszna (data doręczenia: 22 czerwca 2020 r., ePUAP-UPP44061501) i do Starosty Leszczyńskiego (data doręczenia: 22 czerwca 2020 r., ePUAP-UPP44061550) z wnioskami o udostępnienie danych z ewidencji gruntów i budynków dla nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji. Wnioskowane dane (odpowiednio według stanu na dzień 30 czerwca 2020 r. i 3 lipca 2020 r.) wpłynęły do organu odpowiednio dnia 1 lipca 2020 r. i 7 lipca 2020 r.

Ostatecznie pismem z dnia 24 czerwca 2020 r. (data wpływu: 25 czerwca 2020 r., znak: 333_25BM_RB_INWEST_356) *wnioskodawca* udzielił kompletnej odpowiedzi na wezwanie z dnia 15 czerwca 2020 r.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi krajowej nr 12 poprzez m.in. rozbudowę skrzyżowań oraz zjazdów, budowę: ścieżek rowerowych, chodników, zatok autobusowych, pasów postojowych, kanalizacji i kolektora deszczowego oraz urządzenie zieleni.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 184/19 z dnia 15 listopada 2019 r. (znak: DI-IV.8012.184.2019) - opinia pozytywna.
2. Wójta Gminy Świąciechowa - pismo z dnia 14 listopada 2019 r. (znak: ZP.7230.229.2019) - opinia pozytywna.
3. Prezydenta Miasta Leszna - pismem z dnia 31 października 2019 r. (znak: 333_25BM_RB_INWEST_262, data wpływu do Urzędu Miasta Leszna: 31 października 2019 r.) na podstawie art. 11b *ustawy* wystąpiono o wydanie opinii, w ustawowym terminie organ nie zajął stanowiska. W związku z art. 11b ust. 2 *ustawy* niewydanie opinii traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.
4. Zarządu Powiatu Leszczyńskiego - pismem z dnia 31 października 2019 r. (znak: 333_25BM_RB_INWEST_265, data wpływu do Zarządu Powiatu w Lesznie: 31 października 2019 r.) na podstawie art. 11b *ustawy* wystąpiono o wydanie opinii, w ustawowym terminie organ nie zajął stanowiska. W związku z art. 11b ust. 2 *ustawy* niewydanie opinii traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Odnosnie wymaganej na podstawie ww. przepisu opinii wójta, burmistrza lub prezydenta miasta należy zauważyć, że w analizowanym przypadku zachodzi tożsamość podmiotu występującego o opinię oraz podmiotu tę opinię wydającego (prezydenta miasta na prawach powiatu), tak więc uzyskanie opinii Prezydenta Miasta Leszna nie było niezbędne.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniach) zawierał:

1. Mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzone na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.

4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.

8. Opinie:

8.1. Miejskiego Konserwatora Zabytków w Lesznie - pismo z dnia 11 grudnia 2019 r. (znak: MKZ.4125.148.7.2018) - opinia z uwagami, że:

- część inwestycji przebiega w granicach zespołu dworsko-folwarcznego wraz z parkiem w Strzyżewicach wpisanego do rejestru zabytków pod nr 1216/A na podstawie decyzji Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 29 czerwca 1991 r.;
- południowa granica działek o nr. ewid.: 31, 30, 323/20, 323/19, 323/28, 328/4 wyznacza jednocześnie południową granicę tego zespołu;
- wszelka wycinka drzew i inwestycja, np. wymiana nawierzchni, przewidywana w ramach tego obszaru wymaga przedstawienia projektów i uzyskania uzgodnienia Miejskiego Konserwatora Zabytków w Lesznie w formie decyzji administracyjnej;
- w południowo-wschodnim narożniku działki nr 323/19 na obszarze wpisanym do rejestru zabytków usytuowana jest figura Matki Boskiej, zbudowana w 1938 r. Kapliczka została niszczone przez Niemców i przebudowywana, jednak ze względu na wartość historyczną, przewidziana jest do ujęcia w gminnej ewidencji zabytków. Ma ona również duże znaczenie lokalne, a na jej odrestaurowanie w ostatnim czasie organizowano składkę społeczną. Do Miejskiego Konserwatora Zabytków w Lesznie należy przedstawić osobną inwentaryzację i projekt translokacji przedmiotowej kapliczki;
- przy skrzyżowaniu ul. Szybowników z ul. Czarnieckiego, w pasie zieleni przy południowym chodniku, znajduje się historyczny kamień milowy, którego przesunięcie należy uwzględnić w dokumentacji projektowej.

8.2. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu Delegatura w Lesznie - pismo z dnia 10 stycznia 2019 r. (znak: Le-WA.5152.5866.2.2018) - opinia z informacją, że projektowana inwestycja zlokalizowana jest w strefie „W” ochrony archeologicznej, określonej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. W związku z powyższym w trakcie prac ziemnych związanych z realizacją inwestycji powinny być prowadzone badania archeologiczne. Zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 5 *ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami* na prowadzenie badań archeologicznych należy uzyskać pozwolenie konserwatora zabytków.

Mając powyższe na uwadze w punkcie III.2 decyzji ustalono warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

8.3. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 5333/19 z dnia 3 grudnia 2019 r. - opinia z uwagą, że przedmiotowa inwestycja przebiega w ciągu drogi o znaczeniu obronnym, w związku z czym wnioskuje się, aby w ciągu wskazanych odcinków inwestycja posiadała parametry dla ciągu obronnego, spełniając kryteria określone dla poszczególnych elementów projektowanej drogi oraz uwzględniała wojskową klasyfikację obciążenia (MLC), a konstrukcja projektowa runda umożliwiała centralny przejazd przez rondo dla pojazdów nienormatywnych.

Mając powyższe na uwadze w punkcie III.3 decyzji ustalono warunki wynikające z potrzeb obronności państwa.

9. Wymagane przepisami odrębnymi:

9.1. ostateczną decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 26 września 2019 r. (znak: WR.ZUZ.2.421.174.2019.AS) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego, przeniesioną decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni

- w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 26 lutego 2020 r. (znak: WR.ZUZ.2.4211.02.2020.JS) na rzecz Prezydenta Miasta Leszna, sprostowaną postanowieniami Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 22 kwietnia 2020 r. (WR.ZUZ.2.4211.02.2020.JS, WR.ZUZ.2.421.174.2019.AS);
- 9.2. ostateczną decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 31 lipca 2019 r. (znak: WR.ZUZ.2.421.32.2019.MM) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego, przeniesioną decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 26 lutego 2020 r. (znak: WR.ZUZ.2.4211.03.2020.JS) na rzecz Prezydenta Miasta Leszna;
- 9.3. ostateczną decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 27 marca 2018 r. (znak: WR.ZUZ.2.421.77.2018.EO) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego, przeniesioną decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 26 lutego 2020 r. (znak: WR.ZUZ.2.4211.04.2020.JS) na rzecz Prezydenta Miasta Leszna;
- 9.4. ostateczną decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 19 marca 2018 r. (znak: WR.ZUZ.2.421.78.2018.EO) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego, przeniesioną decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 26 lutego 2020 r. (znak: WR.ZUZ.2.4211.05.2020.JS) na rzecz Prezydenta Miasta Leszna, sprostowaną postanowieniami Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 23 kwietnia 2020 r. (WR.ZUZ.2.421.78.2018.EO, WR.ZUZ.2.4211.05.2020.JS);
- 9.5. ostateczną decyzję Starosty Leszczyńskiego z dnia 12 marca 2015 r. (znak: OS.II.6341.5.2015) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego, przeniesioną decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 26 lutego 2020 r. (znak: WR.ZUZ.2.4211.01.2020.JS) na rzecz Prezydenta Miasta Leszna.
- 9.6. ostateczną decyzję Prezydenta Miasta Leszna z dnia 17 marca 2016 r. (znak: GK-O.6220.14.2015) o środowiskowych uwarunkowaniach, sprostowaną postanowieniami Prezydenta Miasta Leszna z dnia: 18 kwietnia 2016 r. i 20 października 2016 r. (znak: GK-O.6220.14.2015) i zmienioną decyzją Prezydenta Miasta Leszna z dnia 4 września 2019 r. (znak: OS.6220.5.2019).

Ponadto podanie zawierało:

- wystąpienie do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (pismo z dnia 31 października 2019 r.) o wydanie opinii, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. f *ustawy* wraz z potwierdzeniem odbioru przez ww. jednostkę;
- opinię PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Poznaniu - pismo z dnia 13 grudnia 2019 r. (znak: IZDK2g-505-192/19) - opinia pozytywna;
- pismo Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 5 listopada 2019 r. (znak: WWKZ.5183.10403.2.2019) zawiadamiające o przekazaniu pisma *wnioskodawcy* do załatwienia Miejskiemu Konserwatorowi Zabytków w Lesznie zgodnie z właściwością;
- pismo Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie we Wrocławiu z dnia 21 listopada 2019 r. (znak: WR.RPP.430.81.2019.kb) z informacją, że zamierzona inwestycja nie polega na wykonywaniu obiektów budowlanych lub robót na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią. Jednakże trasa przedmiotowego odcinka drogi krajowej koliduje z ciekami naturalnymi – Rów Strzyżewicki. Według załączonej dokumentacji planowana jest m.in. rozbiórka istniejącego mostu i budowa nowego przepustu na Rowie Strzyżewickim, budowa kanalizacji i kolektora deszczowego oraz zbiornika retencyjnego podziemnego. Warunki techniczne realizacji inwestycji winny być uzgodnione z Zarządem Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Inwestycja musi

spełniać warunki wynikające z przepisów Prawa wodnego dotyczących wymogu uzyskania pozwolenia wodnoprawnego bądź dokonania zgłoszenia wodnoprawnego;
- oświadczenie *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami, na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 8 lit. a, b, c, d, e, g i ga *ustawy*.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczyści nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 10 marca 2020 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 10 marca 2020 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń: Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, Urzędu Gminy Świąciechowa i Urzędu Miasta w Lesznie w terminie od dnia 13 marca 2020 r. do dnia 27 marca 2020 r. oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej na stronach podmiotowych WUW w Poznaniu i UG Świąciechowa w terminie od dnia 13 marca 2020 r. do dnia 27 marca 2020 r. i w UM Leszno w terminie od dnia 12 marca 2020 r. do dnia 27 marca 2020 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 13 marca 2020 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o miejscu i terminie (do dnia 3 kwietnia 2020 r.), w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W toku postępowania strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

Zgodnie z art. 10 § 1 *k.p.a.* wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c *ustawy* w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem *ustawy*. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy *k.p.a.* stosuje się jedynie, gdy wykładnia ustawy uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w ustawie w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania 10 *k.p.a.* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 września 2013 r., sygn. Akt II OSK 1757/13).

W związku z wprowadzonymi korektami w wykazie nieruchomości objętych przedmiotową inwestycją, pismem z dnia 2 lipca 2020 r. zawiadomiono stronę (którą zmiana dotyczyła) o prowadzonym postępowaniu administracyjnym przesyłając skorygowany wykaz nieruchomości. W piśmie wskazano oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (3 dni od daty doręczenia pisma) i miejscu, w którym strona może zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 16 października 2019 r. (znak: IR-III.7820.2.11.2018.9), po uzyskaniu upoważnienia Ministra Infrastruktury, udzielił zgody

na odstępstwo od przepisów określonych w § 9 ust. 1 pkt 3, § 22 ust. 1, § 43 ust. 1 pkt 2, § 43 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 46 ust. 2, § 55 ust. 2, § 66 ust. 3 pkt 1, § 66 ust. 3 pkt 3, § 68 ust. 1 pkt 2, § 71 pkt 3, § 78 ust. 2 pkt 1 lit. a, § 106 ust. 3 pkt 2, § 113 ust. 7 pkt 1 i 5 w zw. z § 78 ust. 1, § 125 ust. 2 pkt. 1 i 2 *rozporządzenia*, polegające na:

- 1) powiązaniu drogi krajowej nr 12 (ul. Szybowników) klasy GP z drogami gminnymi klasy D: nr 889317P (ul. Przejezdna), nr 712750P (ul. Pilotów), nr 888011P (ul. Działkowa), nr 889543P (ul. Szybowników), podczas gdy droga klasy GP powinna mieć powiązania z drogami klasy Z (wyjątkowo klasy L) i drogami wyższych klas,
- 2) braku wykonania dwóch krzywych przejściowych na odcinku drogi krajowej nr 12 (km ok. 2+300), podczas gdy dwa odcinki drogi, które mają stałe i o różnej wartości krzywizny w planie, powinny być połączone krzywą przejściową,
- 3) zlokalizowaniu odcinków chodnika w ciągu drogi krajowej nr 12 w minimalnej odległości od krawędzi jezdni wynoszącej 1,3 m, podczas gdy odległość chodnika od krawędzi jezdni nie powinna być mniejsza niż 5,0 m w przypadku ulicy klasy GP,
- 4) zlokalizowaniu odcinków ścieżki rowerowej w ciągu drogi krajowej nr 12 w minimalnej odległości od krawędzi jezdni wynoszącej 1,3 m, podczas gdy odległość ścieżki rowerowej od krawędzi jezdni nie powinna być mniejsza niż 5,0 m w przypadku ulicy klasy GP,
- 5) zastosowaniu skrzyżowania zwykłego na połączeniu drogi krajowej nr 12 z drogą powiatową nr 4774P (ul. Lotnicza) klasy Z, podczas gdy na połączeniu dróg klasy GP i Z należy stosować skrzyżowanie skanalizowane lub wyjątkowo w uzasadnionym przypadku skrzyżowanie tylko na prawe skrzyżowanie,
- 6) zastosowaniu skrzyżowania skanalizowanego na połączeniu drogi krajowej nr 12 z drogą gminną nr 888011P (ul. Działkowa) klasy D, podczas gdy na połączeniu dróg klasy GP i D należy stosować skrzyżowanie zwykłe lub skrzyżowanie tylko na prawe skrzyżowanie,
- 7) wykonaniu pięciu dodatkowych pasów ruchu dla pojazdów skręcających w lewo na czterech skrzyżowaniach drogi krajowej nr 12 z drogą:
 - powiatową nr 4773P (ul. Kosmonautów), km ok. 0+416,33,
 - gminną nr 889317P (ul. Przejezdna), km ok. 0+586,50,
 - gminną nr 712750P (ul. Pilotów), km 0+643,46,
 - gminną nr 889317P (ul. Przejezdna), km 0+744,66,
 oraz na jednym połączeniu z drogą wewnętrzną (ul. Balonowa), km ok. 0+416,33, których długość odcinka zmiany pasa ruchu wynosi 15 m, podczas gdy długość odcinka zmiany pasa ruchu dla prędkości miarodajnej wynoszącej 60 km/h nie powinna być mniejsza niż 20 m,
- 8) wykonaniu dodatkowego pasa dla pojazdów skręcających w lewo na skrzyżowaniu drogi krajowej nr 12 z drogą powiatową nr 4774P (ul. Lotnicza), km 0+586,50, bez odcinka zmiany pasa ruchu, podczas gdy długość odcinka zmiany pasa ruchu dla prędkości miarodajnej wynoszącej 60 km/h nie powinna być mniejsza niż 20 m,
- 9) wykonaniu sześciu dodatkowych pasów dla pojazdów skręcających w lewo na pięciu skrzyżowaniach drogi krajowej nr 12 z drogą:
 - powiatową nr 4773P (ul. Kosmonautów), km ok. 0+416,33, którego długość odcinka akumulacji wynosi 11 m,
 - gminną nr 889317P (ul. Przejezdna), km ok. 0+586,50, którego długość odcinka akumulacji wynosi 17,5 m,
 - powiatową nr 4774P (ul. Lotnicza), km 0+586,50, którego długość odcinka akumulacji wynosi 7 m,
 - gminną nr 712750P (ul. Pilotów), km 0+643,46, którego długość odcinka akumulacji wynosi 5 m,
 - gminną nr 889317P (ul. Przejezdna), km 0+744,66, którego długość odcinka akumulacji wynosi 5 m,
 oraz na jednym połączeniu z dodatkową jezdnią w km 0+914,88, którego długość odcinka akumulacji wynosi 15 m,

- podczas gdy długość odcinka akumulacji nie powinna być mniejsza niż 20,0 m,
- 10) braku wykonania na wylotach drogi z pierwszeństwem przejazdu, czyli drodze krajowej nr 12, dodatkowych pasów ruchu z prawej strony na siedmiu skrzyżowaniach z drogą:
 - powiatową nr 4773P - klasy L (ul. Kosmonautów), km 0+416,33,
 - powiatową nr 4774P - klasy Z (ul. Lotnicza), km 0+586,50,
 - gminną nr 889317P - klasy D (ul. Przejedna), km ok. 0+586,50,
 - gminną nr 712750P - klasy D (ul. Pilotów), km 0+643,46,
 - gminną nr 889317P - klasy D (ul. Przejedna), km 0+744,66,
 - gminną nr 888011P - klasy D (ul. Działkowa), km 1+047,25,
 - powiatową nr 6279P - klasy L (ul. Dożynkowa), km 1+550,65,
 podczas gdy dodatkowy pas ruchu na skrzyżowaniu z prawej strony wylotu drogi z pierwszeństwem przejazdu powinien być stosowany na ulicy klasy GP,
 - 11) ukształtowaniu wewnętrznej krawędzi pasa ruchu dla pojazdów skręcających w prawo na skrzyżowaniach: drogi krajowej nr 12 z drogą powiatową nr 4774P (ul. Lotnicza), za pomocą łuku kołowego o promieniu wynoszącym 6 m oraz drogi krajowej nr 12 z drogą gminną nr 712750P (ul. Pilotów), za pomocą łuku kołowego o promieniu wynoszącym 8 m, podczas gdy wewnętrzna krawędź pasa ruchu dla pojazdów skręcających w prawo na skrzyżowaniu zwykłym powinna być kształtowana za pomocą łuku kołowego o promieniu nie mniejszym niż 10 m na wlocie drogi klasy GP,
 - 12) wykonaniu zjazdu publicznego z drogi krajowej nr 12 w km 0+015,21 o szerokości jezdni wynoszącej 8,0 m, przy szerokości jezdni na drodze wynoszącej 7,0 m, podczas gdy zjazd publiczny powinien mieć szerokość nie mniejszą niż 5,0 m, w tym jezdnię o szerokości nie mniejszej niż 3,5 m i nie większej niż szerokość jezdni na drodze,
 - 13) zlokalizowaniu odcinków kolektora kanalizacji deszczowej pod jezdnią drogi krajowej nr 12 (od km 0+560 do km 0+650 oraz ok. km 2+150), podczas gdy kolektor kanalizacji deszczowej powinien być usytuowany na jednojezdniowej drodze pod chodnikiem, pasem zieleni, poboczem lub poza koroną drogi, jeżeli uzasadniają to względy zagospodarowania pasa drogowego,
 - 14) usytuowaniu trzech zjazdów publicznych z drogi krajowej nr 12 w obszarach oddziaływania skrzyżowań:
 - z drogą powiatową nr 4773P (ul. Kosmonautów) - zjazd publiczny na drogę wewnętrzną (ul. Balonowa) w km 0+416,33,
 - z drogą powiatową nr 4773P (ul. Kosmonautów) - zjazd publiczny w km 0+467,13,
 - z drogą gminną nr 889317P (ul. Przejedna) i z drogą powiatową nr 4774P (ul. Lotnicza) - zjazd publiczny w km 0+569,28,
 podczas gdy zjazd publiczny nie może być usytuowany w miejscu zagrażającym bezpieczeństwu ruchu drogowego, a w szczególności w obszarze oddziaływania skrzyżowania,
 - 15) usytuowaniu dwunastu zjazdów publicznych z drogi krajowej nr 12 na odcinkach występowania dodatkowych pasów ruchu, w km: 0+104,61, 0+138,08, 0+149,64, 0+158,31, 0+178,71, 0+221,75, 0+306,60, 0+327,84, 0+329,04, 0+467,13, 0+492,63, 0+569,28 podczas gdy zjazd publiczny nie może być usytuowany w miejscu zagrażającym bezpieczeństwu ruchu drogowego, a w szczególności na odcinku występowania dodatkowego pasa ruchu,
 - 16) wykonaniu trzech placów do zawracania samochodów na nieprzelotowych zakończeniach dodatkowych jezdni drogi krajowej nr 12 odpowiadających parametrom klasy D, o wymiarach odpowiednio: 10,0 m x 10,0 m (dwa place: w km ok. 1+080 i km ok. 1+520) i 9,0 m x 9,0 m (jeden plac w km ok. 1+600), podczas gdy plac do zawracania samochodów osobowych powinien mieć promień nie mniejszy niż 6,0 m, a dla samochodów ciężarowych promień nie mniejszy niż 9,0 m lub kształt kwadratu o wymiarach nie mniejszych niż 12,5 m x 12,5 m,
 - 17) zastosowaniu barier skrajnych o długościach: 16 m (strona lewa) i 20 m (strona prawa)

na drogowym obiekcie inżynierskim w ciągu drogi krajowej nr 12 (km 0+550), podczas gdy bariery przewidziane tylko na drogowym obiekcie inżynierskim powinny mieć długość nie mniejszą niż długość jaka była zastosowana do badania zderzeniowego na zgodność z normą przenoszącą normę EN 1317, oraz nie mniejszą niż 40 m w ciągu drogi klasy GP,

dla rozbudowy drogi krajowej nr 12 na terenie m. Leszno.

Jednocześnie na Prezydenta Miasta Leszna nałożono obowiązek lokalizacji zwieńczeń studzienek kanalizacyjnych, w miarę możliwości, w osiach pasów ruchu oraz wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz.U. z 2019 r., poz. 2311 ze zm.) na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784).

Ponadto umorzono postępowanie w sprawie udzielenia zgody na odstępstwo od przepisów § 9 ust. 1 pkt. 3 i 5, § 9 ust. 3 pkt 1 *rozporządzenia* w związku z § 2 i § 3 *rozporządzenia zmieniającego*, polegające na:

1) zmniejszeniu odstępów pomiędzy:

a) siedmioma sąsiednimi skrzyżowaniami drogi krajowej nr 12 klasy GP, na terenie zabudowy, z:

- drogą powiatową nr 4773P (ul. Kosmonautów) klasy L i drogą powiatową nr 4774P (ul. Lotnicza) klasy Z / drogą gminną nr 889317P (ul. Przejedna) klasy D, do wartości 170 m,
- drogą powiatową nr 4774P (ul. Lotnicza) / drogą gminną nr 889317P (ul. Przejedna) i drogą gminną nr 712750P (ul. Pilotów) klasy D, do wartości 57 m,
- drogą gminną nr 712750P (ul. Pilotów) / drogą gminną nr 889317P (ul. Przejedna), do wartości 101 m,
- drogą gminną nr 889317P (ul. Przejedna) i drogą gminną nr 888011P (ul. Działkowa) klasy D, do wartości 303 m,
- drogą gminną nr 888011P (ul. Działkowa) i drogą powiatową nr 6279P (ul. Dożynkowa) klasy L, do wartości 503 m,
- drogą powiatową nr 6279P (ul. Dożynkowa) i drogą powiatową nr 4760P (ul. Wolińska) klasy Z, do wartości 594 m,

podczas gdy odstępy między skrzyżowaniami (węzłami) na drodze klasy GP nie powinny być mniejsze niż 1000 m na terenie zabudowy; dopuszcza się wyjątkowo pojedyncze odstępy między skrzyżowaniami na terenie zabudowy nie mniejsze niż 600 m jeżeli potrzeby funkcjonalno-ruchowe lub ukształtowanie istniejącej sieci drogowej takie odstępy uzasadniają,

b) dwoma sąsiednimi skrzyżowaniami drogi powiatowej nr 4760P (ul. Wolińska) klasy Z, na terenie zabudowy, z: drogą krajową nr 12 (ul. Szybowników) klasy GP i drogą gminną nr 889925P (ul. Wyszyńskiego) klasy D, do wartości 107 m,

podczas gdy odstępy między skrzyżowaniami na drodze klasy Z nie powinny być mniejsze niż 300 m na terenie zabudowy; dopuszcza się wyjątkowo odstępy między skrzyżowaniami na terenie zabudowy nie mniejsze niż 150 m,

2) wykonaniu trzech bezpośrednich połączeń dodatkowych jezdni odpowiadających parametrom klasy D drogi krajowej nr 12 (km 0+914,88, km 1+300,55, km 1+862,79), z jezdnią główną tej drogi, podczas gdy dodatkowa jezdnia może łączyć się z jezdnią główną:

a) pośrednio - przez skrzyżowanie lub węzeł z drogą niższej lub tej samej klasy, bez konieczności spełnienia wymagań w zakresie dopuszczalnych odstępów między

węzłami lub skrzyżowaniami określonych w ust. 1, albo jako dodatkowy wlot lub wylot na skrzyżowaniu w węźle typu WB lub WC, bez konieczności spełnienia wymagań określonych w § 113 ust. 7 pkt 1,

- b) bezpośrednio przez jedno- lub dwukierunkowy wjazd i wyjazd, zgodnie z § 113 – wyłącznie w przypadku dróg klasy GP i niższej.

Wydając ww. postanowienie, stwierdzono, że przedmiotowe odstępstwo nie spowoduje zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia, a w stosunku do obiektów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 4 *ustawy Prawo budowlane* ograniczenia dostępności dla osób niepełnosprawnych, o których mowa w art. 1 Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych, sporządzonej w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r., w tym osób starszych, oraz pogorszenia warunków zdrowotno-sanitarnych i użytkowych, a także stanu środowiska, po spełnieniu określonych w postanowieniu obowiązków.

Zgodnie z art. 36 *k.p.a.*, pismami z dnia: 19 marca 2020 r., 26 maja 2020 r. i 30 czerwca 2020 r. zawiadomiono *wnioskodawcę* o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z prowadzonego postępowania wyjaśniającego oraz analizy zgromadzonego materiału dowodowego.

W tym miejscu wskazać należy, że w dniu 31 marca 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U z 2020 r. poz. 568 ze zm.), która w art. 1 pkt 14 w zakresie dodawanego art.15zszs ust. 1 pkt 6 stanowiła, że bieg terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na okres stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, natomiast w zakresie dodawanego art. 15zszs ust. 10 pkt 1 stanowiła, że przepisów o bezczynności organów oraz o obowiązku organu prowadzącego postępowanie do powiadamiania strony lub uczestnika postępowania o niezakończonym w terminie nie stosuje się.

W dniu 16 maja 2020 r. weszła natomiast w życie ustawa z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz.U. z 2020 r. poz. 875), która w art. 68 ust. 1 i 2 oraz 6 i 7, stanowi, że ww. terminy rozpoczynają bieg po upływie 7 dni od dnia wejścia w życie ustawy, to jest od dnia 24 maja 2020 r.

W związku z art. 88 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, dokonano analizy, czy we wniosku o wydanie niniejszej decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W przedmiotowym wniosku nie stwierdzono zmian i nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania niniejszej decyzji. W związku z powyższym na podstawie art. 88 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* nie stwierdzono obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. *Wnioskodawca* nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

W odniesieniu do oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi w pkt. II.2.1. decyzji stwierdzono, co następuje.

Ww. działki położone są w istniejącym pasie drogowym drogi krajowej nr 12.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją

nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w *ustawie*. Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez *wnioskodawcę* oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez *wnioskodawcę* przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 *ustawy*).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi zmiana powiązań drogi krajowej z innymi drogami publicznymi, a jedynie rozbudowa istniejących skrzyżowań. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące zachowania powiązań drogi krajowej nr 12 z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- c) rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935);
- d) wynikające z ostatecznej:
 - decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 26 września 2019 r. (znak: WR.ZUZ.2.421.174.2019.AS) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego, przeniesionej decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 26 lutego 2020 r. (znak: WR.ZUZ.2.4211.02.2020.JS) na rzecz Prezydenta Miasta Leszna, sprostowanej postanowieniami Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 22 kwietnia 2020 r. (WR.ZUZ.2.4211.02.2020.JS, WR.ZUZ.2.421.174.2019.AS);
 - decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 31 lipca 2019 r. (znak: WR.ZUZ.2.421.32.2019.MM) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego, przeniesionej decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 26 lutego 2020 r. (znak: WR.ZUZ.2.4211.03.2020.JS) na rzecz Prezydenta Miasta Leszna;
 - decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 27 marca 2018 r. (znak: WR.ZUZ.2.421.77.2018.EO) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego, przeniesionej decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie

- Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 26 lutego 2020 r. (znak: WR.ZUZ.2.4211.04.2020.JS) na rzecz Prezydenta Miasta Leszna;
- decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 19 marca 2018 r. (znak: WR.ZUZ.2.421.78.2018.EO) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego, przeniesionej decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 26 lutego 2020 r. (znak: WR.ZUZ.2.4211.05.2020.JS) na rzecz Prezydenta Miasta Leszna, sprostowanej postanowieniami Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 23 kwietnia 2020 r. (WR.ZUZ.2.421.78.2018.EO, WR.ZUZ.2.4211.05.2020.JS);
 - decyzji Starosty Leszczyńskiego z dnia 12 marca 2015 r. (znak: OS.II.6341.5.2015) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego, przeniesionej decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 26 lutego 2020 r. (znak: WR.ZUZ.2.4211.01.2020.JS) na rzecz Prezydenta Miasta Leszna;
 - decyzji Prezydenta Miasta Leszna z dnia 17 marca 2016 r. (znak: GK-O.6220.14.2015) o środowiskowych uwarunkowaniach, sprostowanej postanowieniami Prezydenta Miasta Leszna z dnia: 18 kwietnia 2016 r. i 20 października 2016 r. (znak: GK-O.6220.14.2015) i zmienionej decyzją Prezydenta Miasta Leszna z dnia 4 września 2019 r. (znak: OS.6220.5.2019).

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania, budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, innych dróg publicznych oraz zjazdów. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, e, g i h *ustawy*, odpowiednio w punktach X.1., XII.1., XIII.1. i XIV.1. decyzji ustalono obowiązek dokonania rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania, budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, innych dróg publicznych oraz zjazdów.

Realizacja powyższych obowiązków, o których mowa w punktach: X.1., XII.1., XIII.1. i XIV.1. decyzji wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *ustawy*, w punktach: X.2., XII.2., XIII.2. i XIV.2. decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 *ustawy*, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami*.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *ustawy*, odpowiednio w punktach X.3., XII.3., XIII.3. i XIV.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga przejścia przez teren wód płynących, o którym mowa w art. 20a *ustawy*. W związku z powyższym w punkcie XV. decyzji ustalono przejście przez nieruchomości stanowiące ww. teren.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XVI. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym i gospodarczym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa

jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi. Wykonanie rozbudowy drogi, wykonanie ścieżek rowerowych i chodników przyczyni się do udroźnienia drogi krajowej, na której występuje duże natężenie ruchu, a także poprawi bezpieczeństwo oraz podniesie komfort podróżowania mieszkańców z okolicznych miejscowości.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

Z up. Wojewody Wielkopolskiego

Paulina Iracka

Zastępca Kierownika Oddziału

Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1000 ze zm.).

Załączniki:

1. Mapy zasadnicze w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (4 arkusze).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości (3 arkusze).
3. Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Roman Bury, jako pełnomocnik Prezydenta Miasta Leszna.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
3. Prezydent Miasta Leszna (dec. ostateczna).
4. Sąd Rejonowy w Lesznie, VI Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).
5. Prezydent Miasta Leszna (dot.: GK-O.6220.14.2015 i OS.6220.5.2019, ePUAP).

Sprawę prowadzą:

starszy specjalista Małgorzata Płaczkowska
starszy specjalista Barbara Jerzak
tel. 61-854-13-07.

W niniejszej decyzji „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Barbara Jerzak