



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 12 marca 2024 r.

IR-III.7820.21.2024.MPB

(IR-III.7820.33.2023.3)

DECYZJA nr 10/2024

o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) - zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 311) - zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu wniosku z 4 września 2023 r. (wpływ: 5 września 2023 r.), złożonego przez pana Szymona Antkowiaka, działającego z upoważnienia Zarządu Województwa Wielkopolskiego - zwanego dalej: wnioskodawcą, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 467 Ciążeń-Golina w zakresie budowy ścieżki rowerowej na odc. Sługocinek-Myślibórz”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Zarządu Województwa Wielkopolskiego

al. Niepodległości 34

61-714 Poznań

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 467 od km 15+330 do km 19+110, realizowanej w ramach inwestycji pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 467 Ciążeń-Golina w zakresie budowy ścieżki rowerowej na odc. Sługocinek-Myślibórz”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji i opisanego w legendzie tych map jako „linie określające granice terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych”), obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat koniński, gmina Golina

Jednostka ewidencyjna: 301001_5, Golina - obszar wiejski

Obręb: 0004 Bobrowo, dz. o nr. ewid.: 96/8, 96/9, 96/10, 96/13, 96/14, 96/15, 96/16, 96/17, 97/1, 98/1, 101/2, 101/3, 103/1, 105/1, 106/1, 109, 110, 115, 116, 119, 120/1, 125/1, 125/2, 126, 127, 132/1, 132/2, 160, 162;

Obręb: 0013 Myślibórz, dz. o nr. ewid.: 220/3, 221, 224, 225, 238/1, 238/2, 244, 245, 246, 256/6, 256/13, 256/14, 257;

Obręb: 0016 Radolina, dz. o nr. ewid.: 10, 49, 50, 51/1, 51/5, 52/1, 52/2, 54/3, 55, 56, 57/2, 58/1, 59/1, 59/3, 59/4, 60/1, 60/2, 61, 62/1, 62/2, 63, 64, 65/3, 65/5, 87/1, 88/1, 94, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 140, 172, 339;

al. Niepodległości 16/ 18, 61-713 Poznań,

tel. 61-854-17-08, fax 61-854-15-39

www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: ir@poznan.uw.gov.pl

www.obywatel.gov.pl, infolinia tel. 222 500 117

Obręb: 0019 Sługocinek, dz. o nr. ewid.: 51/2, 51/3, 51/4, 52/1, 52/2, 53/3, 53/4, 53/5, 53/6, 53/7, 53/8, 53/9, 53/12, 53/13, 53/16, 54, 55/1, 55/2, 61, 64/1, 66, 67, 69, 70, 75, 83, 84/1, 84/2, 85/1, 86.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie drogi wojewódzkiej nr 467 z następującymi drogami publicznymi:

- gminną nr 472062P poprzez skrzyżowanie zwykłe w km ok. 15+672;
- gminną nr 430041P poprzez skrzyżowanie zwykłe w km ok. 16+095;
- powiatową nr 3233P poprzez skrzyżowanie skanalizowane w km ok. 17+034;
- gminną nr 472058P poprzez skrzyżowanie zwykłe w km ok. 17+515;
- gminną nr 472055P poprzez skrzyżowanie zwykłe w km ok. 18+839.

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren drogi:

- linia opisana w legendzie jako „linie rozgraniczające teren drogi wojewódzkiej” wyznaczająca granice pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 467,
 - linia opisana w legendzie jako „linie rozgraniczające teren drogi powiatowej” wyznaczająca granice pasów drogowych drogi powiatowej nr 3233P,
 - linia opisana w legendzie jako „linie rozgraniczające teren drogi gminnej” wyznaczająca granice pasów drogowych dróg gminnych,
- oznaczone na kopii mapy do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny pozytywnie zweryfikowany przez Starostę Konińskiego - identyfikator zgłoszenia prac geodezyjnych Z.40600.2251.2022, protokół nr Z.40600.2251.2022_2 z 9 listopada 2022 r.), stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji.

2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:

- a) nieruchomości położone w granicach pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 467, w tym działki, dla których wnioskodawca przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, wymienione w Tabeli 1:

Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat koniński, gmina Golina	
Jednostka ewidencyjna: 301001_5, Golina - obszar wiejski	
Obręb: 0004 Bobrowo	
162	[REDACTED]
Obręb: 0013 Myślubórz	
221	[REDACTED]
Obręb: 0016 Radolina	
172	[REDACTED]
Obręb: 0019 Sługocinek	

86	
----	--

Tabela 1.

- b) nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji;
- c) nieruchomość, która w całości staje się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego oznaczona w Tabeli 3 w pkt. VI. decyzji.
- 2.2. W zakresie docelowych dróg gminnych - nieruchomości oznaczone symbolem (G) w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji.
- 2.3. W zakresie docelowej drogi powiatowej - nieruchomość oznaczona symbolem (P) w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam, że w trakcie prac budowlanych Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji, wymogami uzgodnień organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany.
- 1.2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole z 31 sierpnia 2023 r. (znak: PO.ZUZ.3.4210.110.2023.DW) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego - zwanej dalej: pozwoleniem wodnoprawnym.
- 1.3. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.).

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej - nie ustalam.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2023 r. poz. 682 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą Prawo budowlane, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie doświetlenia światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,

- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego Artura Perłę (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Konińskiego w dniu 4 sierpnia 2023 r. pod numerem identyfikatora P.3010.2023.2856).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią załącznik nr 2 do decyzji.
3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
Numer działki	Numery działek	
Powiat koniński, gmina Golina		
Jednostka ewidencyjna: 301001_5, Golina - obszar wiejski		
Obręb: 0004 Bobrowo		
96/8	96/18 , 96/19	
96/9	96/20 , 96/21	
96/10	96/22 , 96/23	
96/13	96/32 , 96/33	
96/14	96/30 , 96/31	
96/15	96/28 , 96/29	
96/16	96/24 , 96/25	
96/17	96/26 , 96/27	
97/1	97/2 , 97/3	
98/1	98/2 , 98/3	
101/2	101/4 , 101/5	
101/3	101/6 , 101/7	
103/1	103/2 , 103/3	
105/1	105/2 , 105/3	
106/1	106/2 , 106/3	
Obręb: 0013 Myślubórz		
220/3	220/5 , 220/6	
224	224/1 , 224/2	
225	225/1 , 225/2	
238/1	238/3 , 238/4	

238/2	238/5 , 238/6		
244	244/1 , 244/2		
246	246/1 , 246/2		
256/6	256/19 , 256/20		
256/13	256/15 , 256/16		
256/14	256/17 , 256/18		
Obręb: 0016 Radolina			
10	10/1 , 10/2		
51/1	51/6 , 51/7		
52/1	52/3 , 52/4 (P) , 52/5		
54/3	54/4 , 54/5		
55	55/1 , 55/2		
56	56/1 , 56/2		
62/1	62/5 , 62/6		
62/2	62/3 , 62/4		
63	63/1 , 63/2		
64	64/1 , 64/2		
65/3	65/7 , 65/8		
65/5	65/9 , 65/10		
88/1	88/2 , 88/3		
94	94/1 , 94/2		
102	102/1 , 102/2		
103	103/1 , 103/2		
104	104/1 , 104/2 (G) , 104/3		
Obręb: 0019 Sługocinek			
51/2	51/9 , 51/10		
51/3	51/7 , 51/8		
51/4	51/5 , 51/6		
52/1	52/5 , 52/6		
52/2	52/3 , 52/4		
53/3	53/17 , 53/18 (G) , 53/19		
53/4	53/20 , 53/21		
53/5	53/22 , 53/23		
53/6	53/24 , 53/25		
53/7	53/26 , 53/27		

53/8	53/28 , 53/29	
53/9	53/30 , 53/31	
53/12	53/34 , 53/35	
53/13	53/36 , 53/37	
53/16	53/32 , 53/33	
54	54/1 , 54/2	
55/1	55/7 , 55/8	
55/2	55/5 , 55/6	
61	61/1 , 61/2	
64/1	64/2 , 64/3	
66	66/1 , 66/2	
67	67/1 , 67/2	
69	69/1 , 69/2	
70	70/1 , 70/2 (G) , 70/3	
75	75/1 , 75/2	
83	83/1 , 83/2 (G) , 83/3	
84/1	84/3 , 84/4	
84/2	84/5 , 84/6	

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Wielkopolskiego

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V. decyzji, stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.
2. Ustalam, że nieruchomość oznaczona w poniższej Tabeli 3 w całości staje się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat koniński, gmina Golina	
Jednostka ewidencyjna: 301001_5, Golina - obszar wiejski	
Obręb: 0019 Sługocinek	
85/1	[REDACTED]

Tabela 3.

VII. Zatwierdzenie projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego

Zatwierdzam projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 467 Ciążeń-Golina w zakresie budowy ścieżki rowerowej na odc. Sługocinek-Myślubórz”, stanowiące **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych określonego w niniejszej decyzji, obejmujący:

Część I: Projekt zagospodarowania terenu;

Część II: Projekt architektoniczno-budowlany:

- **TOM I** Branża drogowa;
- **TOM II** Branża mostowa;
- **TOM III** Branża wod.-kan.;
- **TOM IV** Branża elektroenergetyczna. Budowa i przebudowa oświetlenia drogowego;
- **TOM V** Branża elektroenergetyczna. Przebudowa i zabezpieczenie sieci elektroenergetycznych;
- **TOM VI** Branża telekomunikacyjna. Przebudowa i zabezpieczenie sieci telekomunikacyjnej.

Autorzy projektu architektoniczno-budowlanego i projektu zagospodarowania terenu:

- mgr inż. Szymon Antkowiak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej drogowej nr WKP/0121/POOD/16; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0318/16;
- mgr inż. Dawid Żuchliński, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności mostowej nr WKP/0130/POOM/20; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BM/0145/21;
- inż. Agnieszka Rak, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnych w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr SLK/1159/PWOS/06; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0523/07;
- mgr inż. Piotr Piskorek, posiadający uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych do projektowania bez ograniczeń nr ZAP/0219/POOE/11; członek Zachodniopomorskiej OIIB nr ZAP/IE/0035/12;
- inż. Ireneusz Berger, posiadający uprawnienia budowlane w telekomunikacji do projektowania w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych nr 0562/97/U, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0484/04.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w decyzji, dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający

bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojście i dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.

2. Istotne odstępianie od zatwierdzonego projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
3. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
4. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
5. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 22 grudnia 2022 r. w sprawie dziennika budowy oraz systemu Elektroniczny Dziennik Budowy (Dz.U. z 2023 r. poz. 45) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
6. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem w trybie i na zasadach określonych w ustawie Prawo budowlane.
7. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
8. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Zarząd Województwa Wielkopolskiego może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
9. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust.1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane, Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustalam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustalam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania zlokalizowanych w liniach rozgraniczających teren, o których mowa w pkt. II. decyzji, oraz na nieruchomości przedstawionej poniżej w Tabeli 4, w zakresie oznaczonym w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji linią opisaną w legendzie jako „linie określające zakres rozbiórki istniejących obiektów budowlanych”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji, nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.

Numer działki	Rodzaj obiektu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat koniński, gmina Golina		
Jednostka ewidencyjna: 301001_5, Golina – obszar wiejski		
Obręb: 0016 Radolina		
87/1	wiata przystankowa	[REDAKOWANE]

Tabela 4.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na rozbiórkę istniejącego obiektu budowlanego nieprzewidzianego do dalszego użytkowania na nieruchomości, o której mowa w Tabeli 4. w punkcie X.1. decyzji, na czas realizacji robót budowlanych objętych niniejszą decyzją.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania w zakresie określonym w punkcie X.1. decyzji.
4. Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie budowy lub przebudowy zjazdów

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów na nieruchomościach przedstawionych poniżej w Tabeli 5 w zakresie oznaczonym w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji linią opisaną w legendzie tych map jako „linia określająca zakres budowy lub przebudowy zjazdów”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji.

Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat koniński, gmina Golina	
Jednostka ewidencyjna: 301001_5, Golina – obszar wiejski	
Obręb: 0004 Bobrowo	
96/8 (96/19)	██████████
96/9 (96/21)	██████████
96/13 (96/33)	██████████
97/1 (97/3)	██████████
109	██████████
110	██████████
115	██████████
116	██████████
119	██████████
120/1	██████████
125/1	██████████
125/2	██████████
126	██████████
127	██████████
132/1	██████████
132/2	██████████
Obręb: 0013 Myślibórz	
220/3 (220/6)	██████████
224 (224/2)	██████████
245	██████████
Obręb: 0016 Radolina	
49	██████████
50	██████████
51/1 (51/7)	██████████
51/5	██████████
56 (56/2)	██████████
57/2	██████████
58/1	██████████
59/1	██████████
59/3	██████████
59/4	██████████
60/1	██████████

60/2		
61		
62/1 (62/6)		
62/2 (62/4)		
64 (64/2)		
87/1		
88/1 (88/3)		
96		
97		
98		
99		
100		
101		
102 (102/2)		
103 (103/2)		
Obręb: 0019 Sługocinek		
52/1 (52/6)		
52/2 (52/4)		
53/5 (53/23)		
53/6 (53/25)		

Tabela 5.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę zjazdów na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z przebudową zjazdu, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 6., w zakresie oznaczonym w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji linią opisaną w legendzie tych map jako „linia określająca zakres budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji.

Numer działki (numer działki po podziale)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat koniński, gmina Golina		
Jednostka ewidencyjna: 301001_5, Golina – obszar wiejski		
Obręb: 0016 Radolina		
52/1 (52/5)	sieć elektroenergetyczna nN	[REDACTED]
52/2		[REDACTED]
54/3(54/5)		[REDACTED]
87/1		[REDACTED]
88/1 (88/3)		[REDACTED]
94 (94/2)		[REDACTED]
103 (103/2)		[REDACTED]
104 (104/3)		[REDACTED]
140		[REDACTED]
339		[REDACTED]
Obręb: 0019 Sługocinek		
52/2 (52/4)	sieć elektroenergetyczna nN	[REDACTED]

Tabela 6.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez:

- 2.1. Udzielenie Zarządowi Województwa Wielkopolskiego zezwolenia na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy sieci, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
- 2.2. Udzielenie każdoczesnemu gestorowi sieci, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji, zezwolenia na wykonanie czynności związanych z przebudową, konserwacją oraz usuwaniem awarii tych sieci uzbrojenia terenu.
- 2.3. Jednocześnie wskazuję, że:
 - na Zarządzie Województwa Wielkopolskiego ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu;
 - jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2023 r. poz. 344 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą o gospodarce nieruchomościami, Rozdział 5: Odszkodowania za wywłaszczone nieruchomości;
 - jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym

przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Zarząd Województwa Wielkopolskiego nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości;

- właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z przebudową, konserwacją oraz usuwaniem awarii budowlanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej;
- ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.

3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

XIV. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 7., w zakresie oznaczonym w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji linią opisaną w legendzie tych map jako „linia określająca zakres budowy lub przebudowy innych dróg publicznych”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji.

Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie drogi publicznej	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat koniński, gmina Golina		
Jednostka ewidencyjna: 301001_5, Golina - obszar wiejski		
Obręb: 0013 Myślibórz		
244 (244/2)	Droga gminna nr 472055P	
257	Droga gminna nr 472056P	
Obręb: 0016 Radolina		
10 (10/2)	Droga powiatowa nr 3233P	
94 (94/2)	Droga gminna nr 472058P	
Obręb: 0019 Sługocinek		
54 (54/2)	Droga gminna nr 430041P	
55/1 (55/8)	Droga gminna nr 430041P	
75 (75/2)	Droga gminna nr 472062P	

Tabela 7.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę innych dróg publicznych, o których mowa w punkcie XIV.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.

3. Ustaląm obowiązek budowy innych dróg publicznych, o których mowa w pkt. II.1. tiret drugie i trzecie decyzji, na nieruchomościach określonych w pkt. II.2.2. i II.2.3. decyzji.
4. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych w zakresie określonym w punktach XIV.1. i XIV.3. decyzji.
5. Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do przekazania wybudowanych i oddanych do użytkowania innych dróg publicznych właściwemu zarządcy dróg.

XV. Określenie budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych

1. Ustaląm obowiązek przebudowy urządzenia wodnego na nieruchomości przedstawionej w poniższej Tabeli 8., w zakresie oznaczonym w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji linią opisaną w legendzie tych map jako „linie określające zakres budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji.


Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat koniński, gmina Golina	
Jednostka ewidencyjna: 301001_5, Golina – obszar wiejski	
Obręb: 0004 Bobrowo	
160	

Tabela 8.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę urządzenia wodnego, o którym mowa w punkcie XV.1. decyzji, na czas realizacji przebudowy urządzenia wodnego, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu lub wniosku o udzielenia pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy urządzenia wodnego w zakresie określonym w punkcie XV.1. decyzji.

XVI. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna, z zastrzeżeniem pkt. XVII. decyzji.

XVII. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości,
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi,
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych,
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Pan Szymon Antkowiak, działając z upoważnienia Zarządu Województwa Wielkopolskiego, wystąpił 5 września 2023 r. z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 467 Ciążeń-Golina w zakresie budowy ścieżki rowerowej na odc. Sługocinek-Mysłibórz”.

Pismem z 5 października 2023 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych wniosku oraz złożenia wyjaśnień.

Wnioskodawca udzielił odpowiedzi na wezwanie pismami z: 16 października 2023 r. (wpływ: 16 października 2023 r., znak: SMP/607/2023/2505/BA) i 8 listopada 2023 r. (wpływ: 16 listopada 2023 r., znak: SMP/607/2023/2648/BA).

Pismem z 21 lutego 2024 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia/skorygowania projektu, w tym w zakresie niezgodności projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego z pozwoleniem wodnoprawnym.

W piśmie z 6 marca 2024 r. (wpływ: 6 marca 2024 r., znak: SMP/607/2024/0517/BA) wnioskodawca złożył niezbędne wyjaśnienia.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 467 poprzez budowę: ścieżki rowerowej, chodników, zjazdów indywidualnych oraz wiat, peronów i zatok autobusowych, a także rozbudowę skrzyżowań.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 51/23 z 16 marca 2023 r. (znak: DI-IV.8012.51.2023) - opinia pozytywna.
2. Zarządu Powiatu Konińskiego - uchwała Nr 542/2023 z dnia 31 marca 2023 r. - opinia pozytywna.
3. Burmistrza Gminy Golina - pismo z 21 marca 2023 r. (znak: ZliP.7226.20.2023) - opinia pozytywna.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 specustawy, złożony wniosek (po uzupełnieniu) zawierał:

1. Mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzone na kopii mapy do celów projektowych w skali 1:500 przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Trzy egzemplarze projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo

budowlane, aktualnymi na dzień opracowania projekt oraz załącznikiem projektu budowlanego.

8. Opinie:

8.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (WUOZ Delegatura w Koninie) - pismo z 13 marca 2023 r. (znak: Ko-WA.5152.546.2.2023) - opinia pozytywna z informacją, że na terenie objętym inwestycją nie są zlokalizowane historyczne obszary i obiekty zabytkowe oraz zewidencjonowane stanowiska archeologiczne podlegające ochronie prawnej w rozumieniu art. 7 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2022 r. poz. 840 ze zm.).

W związku z powyższym w pkt. III.2. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

8.2. Szefa Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji Ośrodek Zamiejscowy w Poznaniu - pismo Nr 882/23 z 20 marca 2023 r. (znak: CWCR.OZ.Poz.-SLog.0732.81.2023) - opinia bez uwag z informacją, że obszar opracowania nie koliduje z terenami zamkniętymi MON oraz na terenie opracowania nie występuje infrastruktura telekomunikacyjna MON.

W związku z powyższym w pkt. III.3. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

9. Ostateczne pozwolenie wodnoprawne.

Ponadto podanie zawierało:

- oświadczenie wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane;
- pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 30 marca 2023 r. (znak: PO.RPP.430.56.2023.MS) z informacją, że zamierzona inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonywaniu obiektów budowlanych lub robót na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, w związku z czym w przedmiotowej sprawie nie ma obowiązku przedłożenia opinii dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d specustawy.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 7aa, 7b, 8 lit. a, b, c, d, e, g i ga specustawy.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy Wojewoda Wielkopolski wystąpił zawiadomienie (pismo z 23 listopada 2023 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z 23 listopada 2023 r. zamieszczonego: na tablicy ogłoszeń Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i Urzędu Miejskiego w Golinie

oraz Biuletynie Informacji Publicznej WUW w Poznaniu i UM w Golinie, w terminie od 28 listopada 2023 r. do 12 grudnia 2023 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również 28 listopada 2023 r. opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

Zgodnie z art. 11d ust. 6 specustawy zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o miejscu i terminie (do 19 grudnia 2023 r.), w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie wnioski, uwagi lub zastrzeżenia wniosły:

1) Pismem z 5 grudnia 2023 r. (wpływ: 11 grudnia 2023 r.) pani [REDAKTOWANE], właścicielka dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Myślibórz, zwróciła się z prośbą o zmianę przebiegu ścieżki rowerowej, która częściowo obejmuje działkę będącą jej własnością. Strona postępowania podkreśliła, że budowa ścieżki rowerowej zmieni kształt jej działki i zawniosowała, aby ścieżka przebiegała w linii prostej jak w przypadku działek sąsiednich, tj. [REDAKTOWANE] czy [REDAKTOWANE], bez konieczności ingerowania w działkę. Pani [REDAKTOWANE] wskazała, że zaproponowany plan budowy narusza jej plany odnośnie zagospodarowania posesji.

Pismem z 12 grudnia 2023 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał panią [REDAKTOWANE] do uzupełnienia podania o własnoręczny podpis pod pismem.

W dniu 21 grudnia 2023 r. ponownie wpłynęło pismo pani [REDAKTOWANE] opatrzone własnoręcznym podpisem.

2) Pismem z 14 grudnia 2023 r. (wpływ: 15 grudnia 2023 r.) pani [REDAKTOWANE], właścicielka dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Myślibórz, zwróciła się z prośbą o zmianę przebiegu ścieżki rowerowej, która częściowo obejmuje działkę będącą jej własnością. Strona postępowania podkreśliła, że jest to ziemia klasy IIIa o przeznaczeniu rolnym i powinna być wykorzystywana w tych celach i zawniosowała, aby ścieżka rowerowa przebiegała po rowie, jak w przypadku dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE], nie ingerując w działkę strony postępowania. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że otrzymała zgodę na lokalizację zjazdu na dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE] przy granicy z dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], jednakże zawniosowała o przesunięcie tego zjazdu na środek dz. [REDAKTOWANE].

Pismem z 18 grudnia 2023 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał panią [REDAKTOWANE] do uzupełnienia podania o własnoręczny podpis pod pismem.

W dniu 22 grudnia 2023 r. ponownie wpłynęło pismo pani [REDAKTOWANE] opatrzone własnoręcznym podpisem.

Na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a., pismami z 29 grudnia 2023 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w pismach stron postępowania.

Wnioskodawca, w odpowiedzi na ww. wnioski, zastrzeżenia i uwagi stron, w pismach z 15 stycznia 2024 r. (wpływ: 15 stycznia 2024 r., znak: SMP/607/2024/0087/BA, SMP/607/2024/0088/BA) poinformował, że uwagi nie zostały uwzględnione. Wnioskodawca wyjaśnił, że wprowadzenie podziału działek o nr. ewid.: [REDAKTOWANE] (wydzielono powierzchnię 0,0015 ha z 0,4860 ha), oraz [REDAKTOWANE] (wydzielono powierzchnię 0,0154 ha z 0,7987 ha), wynika z konieczności zapewnienia właściwego odwodnienia projektowanego pasa drogi wojewódzkiej

umożliwiającego przejmowanie wód opadowych i roztopowych poprzez zaprojektowanie układu rowów drogowych. Projekt obejmuje również wykonanie ścieżki rowerowej o szerokości 2 m zgodnej z rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.) - zwanego dalej: rozporządzeniem. Jednocześnie wnioskodawca podkreślił, że zmiana lokalizacji ścieżki rowerowej wiązałaby się z koniecznością zmiany uzyskanego pozwolenia wodnoprawnego na lokalizację/likwidację rowu drogowego. W przypadku zaprojektowania ścieżki przy jezdni na całym omawianym odcinku konieczne byłoby również wybudowanie sieci kanalizacji deszczowej, która odwadniałaby drogę wojewódzką, co zwiększyłoby koszty utrzymania drogi. Zmiana lokalizacji odcinka przejściowego wiązałaby się z koniecznością dodatkowej wycinki istniejących drzew znajdujących się w sąsiedztwie omawianych działek.

Wnioskodawca poinformował również, że na wcześniejszym odcinku lokalizacja ścieżki rowerowej przy krawędzi jezdni jest podyktowana brakiem możliwości odsunięcia się od krawędzi z uwagi na zabudowę działek, jednak w warunkach gdy jest to możliwe, a taka jest sytuacja na działkach [REDAKTOWANE] czy [REDAKTOWANE], ze względu na bezpieczeństwo pieszych, zasadne jest odsunięcie się od jezdni. Rozbudowa drogi wiąże się z zajęciem terenów do niej przyległych, czyli poszerzeniem pasa drogowego. Należy zauważyć, że pas drogowy został poszerzony jedynie o teren niezbędny dla przeprowadzenia inwestycji. Inwestor ograniczył w ten sposób zajęcie terenów prywatnych.

Dodatkowo w odniesieniu do informacji pani [REDAKTOWANE] w zakresie decyzji o lokalizacji zjazdu wnioskodawca poinformował, że w związku z uzyskaną decyzją lokalizacyjną na budowę zjazdu dla działki nr [REDAKTOWANE], nr RDW.KN.2.6520-32/2022 z 15 grudnia 2022 r., uwaga o zmianie jego lokalizacji jest bezzasadna.

Pismami z 21 lutego 2023 r. przesłano stronom kopie stanowiska wnioskodawcy celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 k.p.a., zawiadomiono strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

We wskazanym terminie strony postępowania nie złożyły dodatkowych uwag.

Natomiast w odniesieniu do pozostałych stron postępowania zgodnie z art. 81 k.p.a., należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

W odniesieniu do zgłoszonych w toku postępowania wniosków, uwag lub zastrzeżeń stwierdzono, co następuje.

Specustawa drogowa stanowi zbiór norm proceduralnych służących zastosowaniu norm materialnoprawnych określonych w odrębnych aktach prawnych mających znaczenie dla dopuszczalności zrealizowania inwestycji drogowej w określonym miejscu (por. wyrok WSA w Lublinie z 3 listopada 2009 r., sygn. akt II SA/Lu 368/09; wyrok WSA w Warszawie z 28 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1135/10). Ustawę stosuje się w przypadku budowy nowych dróg, jak i rozbudowy już istniejących, czego dotyczy przedmiotowa inwestycja.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest wydawana na podstawie ustawy mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyśpieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyśpieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

Mając na uwadze wnioski pani [REDAKTOWANE] i pani [REDAKTOWANE] należy zaznaczyć, że Wojewoda Wielkopolski jako organ wydający decyzję na podstawie ustawy, nie posiada uprawnień do zmiany zakresu inwestycji, ponieważ postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ma charakter wnioskowy. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 specustawy, to właściwy zarządca drogi określa zakres terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, a w projekcie budowlanym określa rozwiązania projektowe. Organ jest zatem związany przedmiotem wniosku i ma jedynie obowiązek dokonania oceny, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym, a następnie do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, bez możliwości wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy zmiany przyjętych rozwiązań projektowych (por. m.in.: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie: z 1 sierpnia 2018 r., sygn. akt II OSK 1389/18; z 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17; z 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15; z 17 maja 2017 r., sygn. akt II OSK 203/17; z 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16; z 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16; z 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13).

Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne, natomiast organ właściwy do wydania decyzji pozwalającej na realizację inwestycji drogowej winien wykazać, iż zajęcie terenu uzasadnione jest konkretną potrzebą związaną z realizacją celu publicznego. W tym celu winien zwrócić się do inwestora o zajęcie stanowiska w tej kwestii (por. wyrok WSA w Warszawie z 3 grudnia 2009 r., sygn. akt IV SA/Wa 1128/09).

Należy zwrócić uwagę, że projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany zostały opracowane przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia budowlane, w tym przez projektanta posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej. Podstawowym obowiązkiem projektanta w myśl art. 20 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane, jest opracowanie projektu budowlanego w sposób zgodny m.in. z wymaganiami ustawy Prawo budowlane, przepisami innych ustaw oraz zasadami wiedzy technicznej.

Należy podkreślić, że żaden z przepisów mających zastosowanie w niniejszej sprawie, a w szczególności przepisów specustawy, nie uzależnia możliwości wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej od wyrażenia zgody przez właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości, dlatego nie mogły być uwzględnione sprzeciwy

wyrażone w pismach stron postępowania. Organy wydające decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w toku postępowania badają zgodność z prawem wniosku inwestora.

W odniesieniu do uwagi pani [REDAKTOWANE] w zakresie przesunięcia projektowanego zjazdu należy wskazać na art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 320). Mając powyższy przepis na uwadze należy stwierdzić, że zarządca drogi jest zobowiązany do zapewnienia dostępu do drogi publicznej, jednakże nie jest zobligowany do odtworzenia zjazdu w miejscu wskazanym przez właściciela nieruchomości. Zgodnie z projektem zagospodarowania terenu należy uznać, że wnioskodawca zapewnił zjazd na działkę będącą własnością pani [REDAKTOWANE].

Podsumowując należy jeszcze raz podkreślić, że działanie organu administracji nie opiera się na uznaniowości, ale polega na przyjęciu konkretnego wniosku i jego weryfikacji w jego granicach bez możliwości ingerowania w takie aspekty inwestycji jak lokalizacja i w przebieg linii podziału nieruchomości, ale także rozwiązania budowlane. Ewentualne ustępstwa w zakresie przebiegu czy rozwiązań drogowych wymagają akceptacji inwestora, gdyż on jest dysponentem wniosku (por. wyrok WSA w Poznaniu z 5 sierpnia 2020 r., sygn. akt II SA/Po 65/20).

Zgodnie z art. 36 k.p.a. pismami z: 4 grudnia 2023 r. i 5 lutego 2024 r., zawiadomiono wnioskodawcę o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z przyczyn niezależnych od organu, tj. prowadzonego postępowania wyjaśniającego.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku (por. m.in. 11a ust. 4 specustawy). Przy czym, zgodnie m.in. z art. 11d ust. 1 pkt 9 specustawy, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m.in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie m.in. z art. 59 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy

do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.). W ww. rozporządzeniu wymienione są m.in. autostrady i drogi ekspresowe, inne drogi o nie mniej niż czterech pasach ruchu i długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz zmiana przebiegu lub rozbudowa istniejącej drogi o dwóch pasach ruchu do co najmniej czterech pasów ruchu na długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz pozostałe drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km.

Wobec powyższego stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja polegająca na budowie ścieżki rowerowej nie jest zaliczana do przedsięwzięć określonych w ww. rozporządzeniu i w związku z tym obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku rozważono, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000.

Mając na względzie rodzaj i zakres prac budowlanych związanych z realizacją przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na funkcję ekosystemu.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku.

Inwestycja zlokalizowana jest częściowo na Pyzdrskim Obszarze Chronionego Krajobrazu chronionego na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą o ochronie przyrody, ustanowionego uchwałą Nr 53 Wojewódzkiej Rady Narodowej w Koninie z 29 stycznia 1986 r. w sprawie ustalenia obszarów krajobrazu chronionego na terenie województwa konińskiego i zasad korzystania z tych obszarów (Dz.Urz. Woj. Konińskiego z 1986 r. Nr 1, poz. 2), zmienionego rozporządzeniem Nr 14 Wojewody Konińskiego z dnia 23 lipca 1998 r. zmieniającego uchwałę w sprawie ustalenia obszarów krajobrazu chronionego na terenie województwa konińskiego i zasad korzystania z tych obszarów (Dz.Urz. Woj. Konińskiego z 1998 r. Nr 28, poz. 144).

W związku z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie przyrody potencjalne możliwe do wprowadzenia na obszarach chronionego krajobrazu zakazy, nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego, zatem przedmiotowej inwestycji polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 467. Zgodnie z art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami celem publicznym jest wydzielanie gruntów pod drogi publiczne, drogi rowerowe i drogi wodne, budowa, utrzymywanie oraz wykonywanie robót budowlanych tych dróg.

W odniesieniu do oświadczenia wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi w Tabeli 1 w pkt. II.2.a. decyzji stwierdzono, co następuje.

Przedmiotowe działki położone są w istniejącym pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 467. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt. 3a i 3b specustawy wnioskodawca określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego oraz z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w specustawie. Zgodnie z art. 11i ust. 1 specustawy, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Prawo budowlane, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy ustawy Prawo budowlane w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez wnioskodawcę oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez wnioskodawcę przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12; wyrok WSA w Białymstoku z 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt. 1 i 2, art. 19, art. 20 specustawy).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nastąpi zmiana powiązań drogi wojewódzkiej nr 467 z innymi drogami publicznymi, poprzez rozbudowę istniejących skrzyżowań. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące powiązań drogi wojewódzkiej nr 467 z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie

uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany spełnia wymagania w szczególności:

- a) rozporządzenia w Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. 2022 r. poz. 1679),
- b) wynikające z art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane,
- c) ostatecznego pozwolenia wodnoprawnego.

Ponadto stwierdzono, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem z uwzględnieniem rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2019 r. poz. 1643).

Mając na uwadze powyższe w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 specustawy, w punkcie XVI. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna, z zastrzeżeniem terminów wynikających z nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Na podstawie art. 17 ust. 1 specustawy wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia polepszenie warunków komunikacyjnych oraz poprawa bezpieczeństwa ruchu na rozbudowywanym odcinku drogi poprzez segregację ruchu samochodowego i rowerowego.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 specustawy wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w specustawie, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego

lub gospodarczego (por. wyrok NSA z 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11, wyrok WSA w Warszawie z 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju i Technologii za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy i art. 49 § 2 k.p.a., zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony rzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Marcin Karpiński

Zastępca Dyrektora

Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Dokument wydany w postaci elektronicznej i podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2023 r. poz. 2111).

Załączniki:

- 1) Mapy w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (4 arkusze).
- 2) Mapy z projektami podziału nieruchomości (70 arkuszy - wersja elektroniczna).
- 3) Projekt zagospodarowania terenu i projekty architektoniczno-budowlane, załącznik projektu budowlanego.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

- 1) Szymon Antkowiak, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
- 2) Aa.

Do wiadomości:

- 1) Wydział SN - w miejscu.
- 2) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
- 3) Sąd Rejonowy w Koninie, VI Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

4) Starosta Koniński (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzą:

starszy specjalista Małgorzata Płaczkowska-Bochenek,

e-mail: mplaczkowska@poznan.uw.gov.pl,

inspektor wojewódzki Barbara Jerzak,

e-mail: bjerzak@poznan.uw.gov.pl, tel. 61-854-13-07.

W niniejszej decyzji „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Małgorzata Płaczkowska-Bochenek