



Poznań, dnia 15 maja 2020 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.29.2018.6

DECYZJA nr 8/2020
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1474 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 26 listopada 2018 r., uzupełnionego i zmienionego dnia: 7 lutego 2019 r., 24 kwietnia 2019 r., 30 maja 2019 r., 19 września 2019 r., 27 lutego 2020 r., 2 kwietnia 2020 r. oraz 7 kwietnia 2020 r., złożonego przez pana Andrzeja Staszewskiego Zastępcę Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, działającego z upoważnienia Zarządu Województwa Wielkopolskiego - zwanego dalej *wnioskodawcą*, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 441 Miłosław-Borzykowo, na odcinku Miłosław-Mikuszewo, teren gminy Miłosław”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej
na rzecz

Zarządu Województwa Wielkopolskiego
al. Niepodległości 34
61-714 Poznań

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 441 od km 0+000 do km 7+297,6 w ramach inwestycji pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 441 Miłosław-Borzykowo, na odcinku Miłosław-Mikuszewo, teren gminy Miłosław”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru czarnego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat wrzesiński, gmina Miłosław

Jednostka ewidencyjna 303002_4, Miłosław - miasto

Obręb: 0400 - Miłosław

ark. 10, dz. o nr. ewid. 799;

ark. 11, dz. o nr. ewid.: 666/1, 666/3;

Jednostka ewidencyjna 303002_5, Miłosław - obszar wiejski

Obręb: 0003 - Bugaj

ark. 1, dz. o nr. ewid.: 77, 86;

ark. 2, dz. o nr. ewid.: 48/2, 49/1, 55, 73/6;

ark. 3, dz. o nr. ewid.: 73/11, 74, 75, 76/1, 76/2, 76/4, 82/3, 82/5, 84/2, 85/1, 96, 105/4, 105/5, 105/6, 210, 211, 212, 213, 214, 217, 218, 219, 222, 223/5, 226, 234;

ark. 4, dz. o nr. ewid.: 58, 73/19;

Obręb: 0009 - Kozubiec

ark. 1, dz. o nr. ewid.: 1, 2, 3/1, 7/2, 8/4, 11/2;

ark. 4, dz. o nr. ewid.: 87/1, 88, 90/1, 93/2, 94/1, 95, 96, 97/1, 97/2, 98, 101/1, 101/3, 101/5, 101/7, 101/10, 101/11, 101/12, 102/10, 103, 137;

ark. 5, dz. o nr. ewid.: 86, 140, 141/1, 145;

ark. 6, dz. o nr ewid.: 94/2, 139;

Obręb: 0012 - Mikuszewo

ark. -, dz. o nr. ewid.: 170/5, 170/6,

ark. 1, dz. o nr. ewid.: 1/1, 1/2, 1/3, 2/1, 2/3, 2/4, 3, 4, 5, 6/1, 6/2, 7, 8/1, 11, 12/1, 13, 224, 225;

ark. 2, dz. o nr. ewid.: 12/2, 124;

ark. 4, dz. o nr. ewid.: 158/1, 158/2, 159, 160/1, 160/2, 160/3, 162, 163/1, 164, 165, 166/5, 166/6, 166/7, 167/1, 167/2, 168, 169/1, 169/2, 170/1, 173, 174, 175;

ark. 5, dz. o nr. ewid.: 14, 15/1, 15/3, 15/4, 16/1, 16/2, 17, 18, 19, 20/1, 20/3, 20/4, 20/5;

ark. 6, dz. o nr. ewid.: 69/2, 70, 72, 73, 75, 83, 88, 90, 91/1, 91/2, 92/1, 92/3, 92/4, 93, 118, 119, 122, 123;

ark. 7, dz. o nr. ewid.: 176, 177/1, 177/2, 177/7, 181, 214/7, 214/8;

ark. 8, dz. o nr. ewid.: 182/1, 182/3, 182/4, 182/5, 182/6, 183, 186/4, 185, 189, 191, 195, 196, 198, 199/1, 199/2, 202, 203;

Powiat wrzesiński, gmina Kołaczkowo

Jednostka ewidencyjna 303001_2, Kołaczkowo

Obręb: 0103 - Budziłowo

ark. 3, dz. o nr ewid.: 145/2, 145/5.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.
2. Należy zachować powiązanie drogi wojewódzkiej nr 441 poprzez:
 - 2.1. skrzyżowanie zwykłe z drogą:
 - gminną nr 401022P w km ok. 0+213;
 - gminną nr 401021P w km ok. 0+508;
 - powiatową nr 2913P w km ok. 0+710;
 - gminną nr 401029P w km ok. 2+056;
 - gminną nr 401028P w km ok. 6+059;
 - 2.2. skrzyżowanie skanalizowane z drogą:
 - powiatową nr 2907P w km ok. 2+127;
 - powiatową nr 2906P i 2908P w ok. 5+421 (skrzyżowanie typu rondo).

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustaląm linie rozgraniczające teren:
 - drogi wojewódzkiej nr 441 (oznaczone linią przerywaną koloru fioletowego),
 - drogi powiatowej nr 2907P (oznaczone linią przerywaną koloru zielonego),w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oznaczone na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Wrzesińskiego w dniu 18 marca 2017 r. pod numerem identyfikatora P.3030.2017.932), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
 - 2.1. Położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 441, stanowiące własność Województwa Wielkopolskiego, w tym działki, dla których *wnioskodawca* przedłożył oświadczenie o dysponowaniu nieruchomościami na cele budowlane, oznaczone w poniższej Tabeli 1.

Ark.	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Gmina Miłosław <i>Jednostka ewidencyjna: 303002_5, Miłosław - obszar wiejski</i>		
Obręb 0003 - Bugaj		
3	74	[REDACTED]
	75	[REDACTED]
Obręb 0009 - Kozubiec		
4	94/1	[REDACTED]
6	94/2	[REDACTED]
Obręb 0012 - Mikuszewo		
1	13	[REDACTED]
4	168	[REDACTED]
6	91/1	[REDACTED]

Tabela 1.

- 2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji, przy czym nieruchomość położona w granicach pasa drogowego drogi powiatowej została oznaczona dodatkowo symbolem (P).
- 2.3. Nieruchomości, które w całości stają się własnością Województwa Wielkopolskiego, oznaczone w Tabeli 3 w pkt. VI.2. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Burmistrza Gminy Miłosław z dnia 27 września 2017 r. (znak: IŚR.6220.8.2017) o środowiskowych uwarunkowaniach - zwanej dalej *decyzją środowiskową*.
- 1.2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w:
- ostatecznej decyzji Starosty Wrzesińskiego z dnia 7 grudnia 2017 r. (znak: WBŚ.6341.40.2017) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego – zwanej dalej *decyzją Starosty Wrzesińskiego*;
 - ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Kole Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 17 maja 2019 r. (znak: PO.ZUZ.3.421.61.2019.BR) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego – zwanej dalej *decyzją DZZWP*, zmienionej decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni w Kole Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 12 lutego 2020 r. (znak: PO.ZUZ.3.421.506.2019.ŁA) – zwaną dalej *decyzją zmieniającą decyzję DZZWP*;
- 1.3. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2019 r. poz. 701 ze zm.).

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej- nie ustalam.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2019 r. poz. 1186 ze zm.) - zwanej dalej

ustawą Prawo budowlane, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego Witolda Lewandowskiego (operaty techniczne wpisane do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Wrzesińskiego w dniu: 23 listopada 2017 r. pod numerem identyfikatora P.3030.2017.2282; 23 sierpnia 2019 r., 26 sierpnia 2019 r. pod numerem identyfikatora P.3030.2019.1680).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objętych liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Ark.	Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
	Numer działki	Numery działek	
Gmina Miłosław			
<i>Jednostka ewidencyjna: 303002 5, Miłosław - obszar wiejski</i>			
Obręb 0003 - Bugaj			
1	77	77/1, 77/2	██████████
3	105/4	105/7, 105/8	██████████
	105/5	105/9, 105/10	██████████
	105/6	105/11, 105/12	██████████
	217	217/1, 217/2	██████████
	218	218/1, 218/2	██████████
	223/5	223/6, 223/7	██████████
	226	226/1, 226/2	██████████
4	234	234/1, 234/2	██████████
	73/19	73/20, 73/21, 73/22	██████████
Obręb 0009 - Kozubiec			
1	2	2/1, 2/2	██████████
	3/1	3/2, 3/3	██████████
	7/2	7/3, 7/4	██████████
	8/4	8/5, 8/6	██████████
	11/2	11/3, 11/4	██████████
4	87/1	87/2, 87/3	██████████
	88	88/1, 88/2, 88/3	██████████

	90/1	90/2, 90/3	██████████
	93/2	93/3, 93/4	██████████
	95	95/1, 95/2, 95/3	██████████
	96	96/1, 96/2	██████████
	97/1	97/3, 97/4	██████████
	97/2	97/5, 97/6	██████████
	98	98/1, 98/2	██████████
	101/1	101/18, 101/19	██████████
	101/3	101/20, 101/21, 101/22	██████████
	101/12	101/23, 101/24	██████████
	102/10	102/11 (P), 102/12	██████████
	137	137/1, 137/2	██████████
5	86	86/1, 86/2, 86/3	██████████
	140	140/1, 140/2	██████████
	141/1	141/5, 141/6	██████████
	145	145/1, 145/2	██████████
6	139	139/1, 139/2	██████████
<i>Obręb 0012 - Mikuszewo</i>			
-	170/5	170/9, 170/10	██████████
	170/6	170/11, 170/12	██████████
1	1/1	1/4, 1/5	██████████
	1/2	1/6, 1/7	██████████
	1/3	1/8, 1/9	██████████
	2/1	2/5, 2/6	██████████
	2/3	2/7, 2/8	██████████
	2/4	2/9, 2/10	██████████
	3	3/1, 3/2	██████████
	4	4/1, 4/2	██████████
	5	5/1, 5/2	██████████
	6/1	6/3, 6/4	██████████
	6/2	6/5, 6/6	██████████
	7	7/1, 7/2	██████████
	8/1	8/3, 8/4	██████████
	11	11/1, 11/2	██████████
	224	224/1, 224/2	██████████
225	225/1, 225/2	██████████	
2	12/2	12/3, 12/4	██████████
	124	124/1, 124/2, 124/3	██████████
4	158/1	158/3, 158/4, 158/5	██████████
	158/2	158/6, 158/7	██████████

	159	159/1 , 159/2	██████████
	160/1	160/4 , 160/5	██████████
	160/2	160/6 , 160/7	██████████
	160/3	160/8 , 160/9	██████████
	162	162/1 , 162/2	██████████
	163/1	163/3 , 163/4	██████████
	164	164/1 , 164/2	██████████
	165	165/1 , 165/2	██████████
	166/5	166/8 , 166/9	██████████
	166/6	166/10 , 166/11	██████████
	166/7	166/12 , 166/13	██████████
	169/2	169/5 , 169/6	██████████
	169/1	169/3 , 169/4	██████████
	170/1	170/7 , 170/8	██████████
	173	173/1 , 173/2	██████████
	174	174/1 , 174/2	██████████
5	14	14/1 , 14/2 , 14/3	██████████
	15/1	15/5 , 15/6	██████████
	15/3	15/7 , 15/8	██████████
	15/4	15/9 , 15/10	██████████
	16/1	16/3 , 16/4	██████████
	16/2	16/5 , 16/6	██████████
	18	18/1 , 18,2	██████████
	19	19/1 , 19/2	██████████
	20/1	20/6 , 20/7	██████████
	20/3	20/8 , 20/9	██████████
	20/4	20/10 , 20/11	██████████
	20/5	20/12 , 20/13	██████████
6	69/2	69/3 , 69/4	██████████
	70	70/1 , 70/2	██████████
	72	72/1 , 72/2	██████████
	73	73/1 , 73/2	██████████
	90	90/1 , 90/2	██████████
	91/2	91/3 , 91/4	██████████
	92/3	92/5 , 92/6	██████████
	92/4	92/7 , 92/8	██████████
	93	93/1 , 93/2	██████████
	118	118/1 , 118/2	██████████
	119	119/1 , 119/2	██████████
122	122/1 , 122/2	██████████	

	123	123/1 , 123/2	██████████
7	176	176/1 , 176/2	██████████
	177/7	177/20 , 177/21	██████████
	177/1	177/18 , 177/19	██████████
	181	181/1 , 181/2	██████████
	214/7	214/9 , 214/10	██████████
	214/8	214/11 , 214/12	██████████
8	182/1	182/4 , 182/5	██████████
	182/3	182/8 , 182/9	██████████
	182/4	182/7 , 182/8	██████████
	182/5	182/9 , 182/10	██████████
	182/6	182/11 , 182/12	██████████
	191	191/1 , 191/2	██████████
	195	195/1 , 195/2	██████████
	196	196/1 , 196/2	██████████
	198	198/1 , 198/2	██████████
	199/2	199/5 , 199/6	██████████
	199/1	199/3 , 199/4	██████████
	202	202/1 , 202/2	██████████
203	203/1 , 203/2	██████████	
Gmina Kołaczkowo <i>Jednostka ewidencyjna: 303001_2, Kołaczkowo</i>			
Obręb 0103 - Budziłowo			
3	145/2	145/6 , 145/7	██████████
	145/5	145/8 , 145/9	██████████

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Wielkopolskiego

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V. decyzji, stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.
2. Ustalam, że nieruchomości oznaczone w poniższej Tabeli 3 w całości stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Ark.	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Gmina Miłosław <i>Jednostka ewidencyjna: 303002_5, Miłosław - obszar wiejski</i>		
Obręb 0009 - Kozubiec		
1	1	██████████
4	101/7	██████████
Obręb 0012 - Mikuszewo		
1	12/1	██████████

4	167/1	██████████
	167/2	██████████
	175	██████████
5	17	██████████
8	185	██████████

Tabela 3.

VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

1. Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 441 Miłosław-Borzykowo, na odcinku Miłosław-Mikuszewo, teren gminy Miłosław”, stanowiący załącznik nr 3 do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

Tom I - Projekt zagospodarowania terenu. Informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia;

Projekt architektoniczno-budowlany:

Tom II - Branża drogowa;

Tom III - Branża mostowa. Obiekty inżynierskie;

Tom IV - Branża wod.-kan. Budowa i przebudowa kanalizacji deszczowej;

Tom V - Branża wod.-kan. Przebudowa i zabezpieczenie sieci wodociągowej;

Tom VI - Branża elektroenergetyczna. Budowa i przebudowa oświetlenia drogowego i zasilania znaków aktywnych;

Tom VII - Branża elektroenergetyczna. Przebudowa i zabezpieczenie sieci elektroenergetycznej;

Tom VIII - Przebudowa i zabezpieczenie sieci telekomunikacyjnej.

Autorzy projektu budowlanego:

- mgr inż. Marcin Matysik, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0233/POOD/06; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0117/07;
- mgr inż. Szymon Antkowiak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej drogowej nr WKP/0121/POOD/16, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0318/16;
- mgr inż. Krzysztof Pokorski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności mostowej nr WKP/0091/POOM/06, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BM/0485/06;
- inż. Agnieszka Rak, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnych w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr SLK/1159/PWOS/06; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0523/07;
- mgr inż. Piotr Piskorek, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr ZAP/0219/POOE/11; członek Zachodniopomorskiej OIIB nr ZAP/IE/0035/12;
- inż. Ireneusz Berger, posiadający uprawnienia budowlane w telekomunikacji do projektowania bez ograniczeń w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych nr 0562/97/U; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0484/04.

2. Ustaląm obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w postanowieniu Wojewody Wielkopolskiego z dnia 26 września 2019 r. (znak: IR-III.7820.29.2018.6) udzielającym zgody na odstępstwo od przepisów § 106 ust. 3 pkt 2 i § 113 ust. 7 pkt 1 w związku z § 78 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.) - zwanego dalej *rozporządzeniem*, w związku z § 2 i 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2019 r. poz. 1643) - zwanego dalej *rozporządzeniem zmieniającym*, tj. lokalizacji zwieńczeń studzienek kanalizacyjnych, w miarę możliwości, w osiach pasów ruchu oraz wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz.U. z 2019 r. poz. 2311) na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784).

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2018 r. poz. 963) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:

- oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*;
 - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
 9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Zarząd Województwa Wielkopolskiego może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
 10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*, Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustaląm obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustaląm, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustaląm obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania zlokalizowanych w liniach rozgraniczających teren, o których mowa w punkcie II. decyzji oraz na nieruchomościach oznaczonych w poniżej Tabeli 4 w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru czerwonego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją, nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

Ark.	Numer działki przed podziałem (numer po podziale)	Zakres prac rozbiórkowych	Oznaczenie księgi wieczystej
Gmina Miłosław <i>Jednostka ewidencyjna: 303002_5, Miłosław - obszar wiejski</i>			
Obręb: 0009 - Kozubiec			
5	86 (86/3)	sieć telekomunikacyjna	[REDACTED]
Obręb: 0012 - Mikuszewo			
6	92/4 (92/8)	sieć telekomunikacyjna	[REDACTED]
	92/3 (92/6)	sieć telekomunikacyjna	[REDACTED]

Tabela 4.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na rozbiórkę istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XI.1. decyzji, na czas realizacji robót budowlanych objętych niniejszą decyzją.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania w zakresie określonym w punkcie XI.1. decyzji.
4. Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt. 14 lit. b i 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 5, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru niebieskiego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Ark.	Numer działki przed podziałem (numer po podziale)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
Gmina Miłosław			
<i>Jednostka ewidencyjna: 303002_5, Miłosław - obszar wiejski</i>			
Obwód 0003 - Bugaj			
2	55	sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia	██████████
3	96	sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia	██████████
4	73/19 (73/22)	sieć telekomunikacyjna	██████████
Obwód 0009 - Kozubiec			
4	87/1 (87/3)	sieć telekomunikacyjna	██████████
	88 (88/3)	sieć telekomunikacyjna	██████████
	103	sieć telekomunikacyjna	██████████
5	86 (86/3)	sieć telekomunikacyjna	██████████
	140 (140/2)	sieć wodociągowa	██████████
	141/1 (141/6)	sieć wodociągowa	██████████
Obwód 0012 - Mikuszewo			
4	174 (174/2)	sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia	██████████
5	16/1 (16/4)	sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia	██████████

	16/2 (16/6)	sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia	██████████
	18 (18/2)	sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia	██████████
	20/1 (20/7)	sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia	██████████
6	90 (90/2)	sieć telekomunikacyjna	██████████

Tabela 5.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez:

- 2.1. Udzielenie Zarządowi Województwa Wielkopolskiego zezwolenia na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy sieci, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie inwestycji.
- 2.2. Udzielenie każdoczesnemu gestorowi sieci, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji, zezwolenia na wykonanie czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii tych sieci uzbrojenia terenu.

Jednocześnie wskazuję, że:

- na Zarządzie Województwa Wielkopolskiego ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu;
 - jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2020 r. poz. 65 ze zm.) - zwanej dalej ustawą *o gospodarce nieruchomościami*, Rozdział 5: Odszkodowania za wyłączone nieruchomości;
 - jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Zarząd Województwa Wielkopolskiego nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości;
 - właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowlanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej;
 - ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomościach przedstawionych poniżej w Tabeli 6 w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru granatowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Ark.	Numer działki przed podziałem (numer po podziale)	Oznaczenie drogi	Oznaczenie księgi wieczystej
------	---	------------------	------------------------------

Gmina Miłosław <i>Jednostka ewidencyjna: 303002_4, Miłosław - miasto</i>			
Obręb 0400 - Miłosław			
11	666/1	Droga krajowa nr 15	██████████
<i>Jednostka ewidencyjna: 303002_5, Miłosław - obszar wiejski</i>			
Obręb 0003 - Bugaj			
2	55	Droga gminna nr 401022P	██████████
3	84/2	Droga gminna nr 401021P	██████████
	96	Droga powiatowa nr 2913P	██████████
Obręb 0009 - Kozubiec			
4	90/1 (90/3)	Droga gminna nr 401029P	██████████
	103	Droga powiatowa nr 2907P	██████████
Obręb 0012 - Mikuszewo			
4	173 (173/2)	Droga gminna nr 401028P	██████████
6	91/2 (91/4)	Droga powiatowa nr 2908P	██████████
7	176 (176/2)	Droga powiatowa nr 2906P	██████████

Tabela 6.

- Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę innych dróg publicznych, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji, na czas realizacji przebudowy innych dróg publicznych, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie inwestycji.
- Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innych dróg publicznych w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

XIV. Określenie budowy lub przebudowy zjazdów

- Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów na nieruchomościach przedstawionych poniżej w Tabeli 7 w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru brązowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Ark.	Numer działki przed podziałem (numer po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Gmina Miłosław <i>Jednostka ewidencyjna: 303002_4, Miłosław - miasto</i>		
Obręb 0400 – Miłosław		
10	799	██████████
11	666/3	██████████
<i>Jednostka ewidencyjna: 303002_5, Miłosław - obszar wiejski</i>		
Obręb 0003 - Bugaj		
2	73/6	██████████
3	73/11	██████████
	76/1	██████████

	76/2		
	76/4		
	82/5		
	82/3		
	85/1		
	105/4 (105/8)		
	105/5 (105/10)		
	210		
	211		
	212		
	213		
	214		
	218 (218/2)		
	219		
	222		
	223/5 (223/7)		
	226 (226/2)		
	234 (234/2)		
Obręb 0009 - Kozubiec			
1	7/2 (7/4)		
	11/2 (11/4)		
4	97/1 (97/4)		
	98 (98/2)		
	101/5		
	101/10		
	101/11		
Obręb 0012 - Mikuszewo			
1	1/3 (1/9)		
	2/3 (2/8)		
	6/2 (6/6)		
	8/1 (8/4)		
	224 (224/2)		
2	12/2 (12/4)		
	124 (124/3)		
4	166/5 (166/9)		
	160/2 (160/7)		
	160/3 (160/9)		
	159 (159/2)		
5	16/1 (16/4)		
	20/4 (20/11)		

	20/5 (20/13)	██████████
6	69/2 (69/4)	██████████
	73 (73/2)	██████████
	75	██████████
	83	██████████
	90 (90/2)	██████████
	92/1	██████████
	92/4 (92/8)	██████████
	122 (122/2)	██████████
	123 (123/2)	██████████
7	177/2	██████████
8	182/6 (182/12)	██████████
	183	██████████
	186/4	██████████
	191 (191/2)	██████████
	198 (198/2)	██████████

Tabela 7.

- Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę zjazdów na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XIV.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy zjazdów, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie inwestycji. Jednocześnie wskazuję, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową zjazdów. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
- Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów w zakresie określonym w punkcie XIV.1. decyzji.

XV. Określenie budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych

- Ustalam obowiązek budowy urządzeń wodnych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 8, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru oliwkowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Ark.	Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Gmina Miłosław <i>Jednostka ewidencyjna: 303002_5, Miłosław - obszar wiejski</i>		
Obręb 0003 - Bugaj		
1	77 (77/2)	██████████
	86	██████████
2	48/2	██████████
	49/1	██████████
4	58	██████████

	73/19 (73/22)	
Obręb 0009 - Kozubiec		
1	2 (2/2)	
	11/2 (11/4)	
4	137 (137/2)	
5	140 (140/2)	
Obręb 0012 – Mikuszewo		
6	72 (72/2)	
	88	
	93 (93/2)	
	118 (118/2)	
8	189	

Tabela 8.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę urządzeń wodnych na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XV.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że:
 - 2.1. Na Zarządzie Województwa Wielkopolskiego ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy urządzeń wodnych.
 - 2.2. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w *ustawie o gospodarce nieruchomościami*, Rozdział 5: Odszkodowania za wywłaszczone nieruchomości.
 - 2.3. Jeżeli dokonana budowa urządzeń wodnych uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Zarząd Województwa Wielkopolskiego nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości.
 - 2.4. Właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową urządzeń wodnych. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
 - 2.5. Ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy urządzeń wodnych w zakresie określonym w punkcie XV.1. decyzji.

XVI. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XVII. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:
 - zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;

- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Dnia 28 listopada 2018 r. pan Andrzej Staszewski Zastępca Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, reprezentujący Zarząd Województwa Wielkopolskiego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 21 marca 2016 r. (znak: WZDW.WOP.012-19-4/2016), wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 441 Miłosław-Borzykowo, na odcinku Miłosław-Mikuszewo, teren gminy Miłosław” (pismo z dnia 26 listopada 2018 r., znak: WZDW.WD.5320.4/18).

Jednocześnie w toku postępowania *wnioskodawca* złożył wniosek o udzielenie zgody na odstępstwo od przepisów § 8 ust. 1, § 9 ust. 1 pkt 4 oraz § 78 ust. 1 w związku z § 113 ust. 7 pkt 1 *rozporządzenia* (pismo z dnia 26 listopada 2018 r., data wpływu: 28 listopada 2018 r., znak: WZDW.WD.5320.4.1/18).

Pismami z dnia 5 grudnia 2018 r. i 20 września 2019 r. za pośrednictwem platformy ePUAP (ePUAP-UPP24298586 i ePUAP-UPP32805052) wystąpiono do Starosty Wrzesińskiego z wnioskami o przekazanie aktualnych danych z katastru nieruchomości dla nieruchomości objętych postępowaniem. Wypisy z rejestru gruntów dla wnioskowanych nieruchomości (według stanu na dzień 13 grudnia 2018 r. i 23 września 2019 r.) wpłynęły do organu odpowiednio dnia 18 grudnia 2018 r. i 26 września 2019 r.

Po dokonaniu analizy wniosku Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 9 stycznia 2019 r. (ePUAP-UPP25068939) wezwał *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku o oświadczenia o niewydaniu opinii w terminie określonym w *ustawie* przez Zarząd Powiatu Wrzesińskiego, Wójta Gminy Kołaczkowo oraz Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu i uzgodnienie przedmiotowej inwestycji z Radą Miejską w Miłosławiu jako organem ustanawiającym Zespół Przyrodniczo-Krajobrazowy „Pradolina Miłosławska” oraz wykazanie, że nie ma rozwiązań alternatywnych i objęcie liniami rozgraniczającymi teren fragmentu ww. zespołu przyrodniczo-krajobrazowego jest niezbędne dla realizacji przedmiotowej inwestycji celu publicznego; a także wyjaśnienie: niezgodności w zakresie załącznika nr 1 do wniosku, tj. zestawienia działek objętych wnioskiem i map z projektami podziału nieruchomości; zasadności / niezbędności objęcia przedmiotowym wnioskiem działki o nr. ewid. 73/18, obr. Bugaj; zapewnienia dostępu do drogi publicznej dla nieruchomości ulegających podziałowi; niezgodności projektu budowlanego z zapisami *decyzji środowiskowej*. *Wnioskodawca* pismem z dnia 5 lutego 2019 r. (data wpływu: 7 lutego 2019 r., znak: WZDW.WD.5320.4.4/18) udzielił odpowiedzi na ww. wezwanie Wojewody Wielkopolskiego i uzupełnił wniosek w niezbędnym zakresie, przedkładając m.in. pismo Rady Miejskiej w Miłosławiu z dnia 31 stycznia 2019 r. uzgadniające pozytywnie przedmiotową inwestycję w zakresie jej położenia na terenie Zespołu Przyrodniczo-Krajobrazowego „Pradolina Miłosławska” oraz oświadczenie projektanta o konieczności zajęcia części terenu ww. Zespołu.

Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 10 stycznia 2019 r. (ePUAP-UPP25306563) wystąpił z zapytaniem do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, czy nieruchomości o nr. ewid. 58 i 86, obr. 0003 Bugaj, gm. Miłosław, stanowią grunt pokryty śródlądowymi wodami płynącymi. W odpowiedzi na powyższe pismo Dyrektor RZGW w Poznaniu w piśmie z dnia 29 stycznia

2019 r. (data wpływu: 4 luty 2019 r., znak: PO.RZI.4603.50.1.2019.BSz) poinformował, że ww. nieruchomości nie stanowią wód płynących.

W związku ze stwierdzonymi brakami w dokumentacji projektowej Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 27 marca 2019 r. (ePUAP-UPP27444857) wezwał *wnioskodawcę* o zgodę wodnoprawną, wydaną na podstawie art. 388 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (obecnie: Dz.U. z 2020 r. poz. 310 ze zm.), na wykonanie urządzeń wodnych, tj. rowów wzdłuż projektowanej drogi wraz z zarzuceniami oraz wylotów z przykanalików i kolektorów kanalizacji deszczowej do projektowanych rowów, a także na usługi wodne polegające na odprowadzaniu do urządzeń wodnych - wód opadowych lub roztopowych, ujętych w otwarte lub zamknięte systemy kanalizacji deszczowej służące do odprowadzania opadów atmosferycznych (tj. ww. wyloty) oraz złożenie wyjaśnień w zakresie projektu budowlanego. Pismem z dnia 24 kwietnia 2019 r. (data wpływu: 24 kwietnia 2019 r., znak: WZDW.WD.5320.4.10/18) *wnioskodawca* częściowo udzielił odpowiedzi, a także zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu na udzielenie kompletnej odpowiedzi do dnia 31 maja 2019 r. Wojewoda Wielkopolski przychylił się do wniosku i pismem z dnia 26 kwietnia 2019 r. (ePUAP-UPP28386633) przedłużył termin na udzielenie odpowiedzi na wezwanie. Pismem z dnia 27 maja 2019 r. (data wpływu: 30 maja 2019 r., znak: WZDW.WD.5320.4.16/18) *wnioskodawca* udzielił kompletnej odpowiedzi, przedkładając tym samym *decyzję DZZWP*.

Wnioskodawca, w związku z dokonaniem podziału nieruchomości objętych przedmiotowym wnioskiem według odrębnej procedury administracyjnej, przy piśmie z dnia 17 września 2019 r. (data wpływu: 19 września 2019 r., znak: WZDW.WD.5320.4.23/18) przedłożył skorygowane materiały do wniosku.

Weryfikując projekt budowlany Wojewoda Wielkopolski stwierdził niezgodność rozwiązań projektowych z *decyzją DZZWP*, w związku z czym pismem z dnia 31 października 2019 r. (ePUAP-UPP34422781) wezwał *wnioskodawcę* do wyjaśnienia ww. niezgodności. Pismami z dnia 18 listopada 2019 r. (data wpływu: 21 listopada 2019 r., znak: WZDW.WD.5320.4.28/18) i 22 stycznia 2020 r. (data wpływu: 24 stycznia 2020 r., znak: WZDW.WD.5320.4.30/18) *wnioskodawca* zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu na udzielenie kompletnej odpowiedzi kolejno do dnia 30 stycznia 2020 r. i 2 marca 2020 r. Wojewoda Wielkopolski przychylił się do wniosków i pismami z dnia 25 listopada 2019 r. (ePUAP-UPP3513085) i 29 stycznia 2020 r. (ePUAP-UPP37175154) przedłużył termin na udzielenie odpowiedzi na wezwanie. *Wnioskodawca* pismem z dnia 24 lutego 2020 r. (data wpływu: 27 luty 2020 r., znak: WZDW.WD.5320.4.31/18) przedłożył *decyzję zmieniającą decyzję DZZWP*.

Pismem z dnia 2 marca 2020 r. (ePUAP-UPP38444435) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do przedłożenia dowodów potwierdzających ostateczność *decyzji zmieniającej decyzję DZZWP*. *Wnioskodawca* pismem z dnia 16 marca 2020 r. (data wpływu: 18 marca 2020 r., znak: WZDW.WD.5320.4.33/18) zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi do dnia 31 marca 2020 r. Wojewoda Wielkopolski przychylił się do wniosku i pismem z dnia 23 marca 2020 r. (ePUAP-UPP39341605) przedłużył termin na udzielenie odpowiedzi na wezwanie. Pismem z dnia 30 marca 2020 r. (data wpływu: 2 kwietnia 2020 r., znak: WZDW.WD.5320.4.35/18) *wnioskodawca* uzupełnił braki.

Przy piśmie z dnia 7 kwietnia 2020 r. (data wpływu: 10 kwietnia 2020 r., znak: WZDW.WD.5320.4.36/18) *wnioskodawca* uzupełnił ostateczne decyzje wymagane przepisami odrębnymi oraz wskazał okres ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości objętych obowiązkami, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, e, f, g i h *ustawy*.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 441 poprzez m.in. rozbudowę i przebudowę: skrzyżowań, poboczy, ścieżek rowerowych, chodników, zatok autobusowych, zjazdów, pasów postojowych i przepustów, wycinkę i urządzenie zieleni oraz przebudowę sieci uzbrojenia terenu kolidujących z inwestycją.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 192/17 z dnia 19 października 2017 r. (znak DI-IV.8012.192.2017) - opinia pozytywna z zastrzeżeniem, że zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (obecnie: Dz.U. z 2020 r. poz. 470) - zwanej dalej *ustawą o drogach publicznych*, rozwiązania przedmiotowej inwestycji w obrębie jej włączenia do drogi krajowej nr 15 winny zostać uzgodnione z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu.

Mając powyższe na uwadze stwierdzono, że *wnioskodawca* uzyskał uzgodnienie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu (pismo z dnia 27 lipca 2017 r., znak: O.PO.Z-3.4340.32.2017.2.jg). Jednocześnie należy wskazać, iż skrzyżowanie drogi wojewódzkiej nr 441 z drogą krajową nr 15 w m. Miłosław nie jest objęte przedmiotową inwestycją.

2. Zarządu Powiatu Wrzesińskiego - termin na zajęcie stanowiska minął dnia 31 października 2017 r., wobec powyższego niewydanie opinii, w terminie, o którym mowa w art. 11b ust. 2 *ustawy*, traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.
3. Burmistrza Gminy Miłosław - pismo z dnia 27 października 2017 r. (znak: IŚR.7230.111.2017) - opinia pozytywna.
4. Wójta Gminy Kołaczkowo - termin na zajęcie stanowiska minął dnia 21 listopada 2017 r., wobec powyższego niewydanie opinii, w terminie, o którym mowa w art. 11b ust. 2 *ustawy*, traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniach) zawierał:

1. Mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzone na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
8. Opinie:
 - 8.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków - pismo z dnia 22 listopada 2017 r. (znak: Po-WA.5183.9303.1.2017) - opinia bez uwag oraz z informacją, że na terenie inwestycji nie zlokalizowano zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych ujętych w wojewódzkiej ewidencji zabytków oraz że projektowany zakres prac nie zagraża zabytkom archeologicznym.

Należy wskazać, że ww. opinia została wydana po upływie ustawowego terminu, tj. po dniu 16 listopada 2017 r., wobec powyższego niewydanie opinii, w terminie, o którym mowa w art. 11d ust. 2 *ustawy*, traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Mając powyższe na uwadze w punkcie III.2 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

8.2. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 4433/17 z dnia 18 października 2017 r. - opinia bez uwag.

Mając powyższe na uwadze w punkcie III.3 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

8.3. Regionalnego Dyrektora Lasów Państwowych w Poznaniu - termin na zajęcie stanowiska minął dnia 24 listopada 2017 r., wobec powyższego niewydanie opinii, w terminie, o którym mowa w art. 11d ust. 2 *ustawy*, traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

9. Wymagane przepisami odrębnymi ostateczną:

9.1. *decyzję środowiskową*;

9.2. *decyzję Starosty Wrzesińskiego*;

9.3. *decyzję DZZWP zmienioną decyzją zmieniającą decyzję DZZWP*.

Ponadto podanie zawierało:

- pismo Dyrektora RZGW w Poznaniu z dnia 26 października 2017 r. (znak: N.ZP.Z.470.86.2017) oraz pismo Dyrektora RZGW w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 5 lutego 2018 r. (znak: PO.RPP.430.5.2018.HŁ) z informacjami, że zamierzona inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonywaniu obiektów budowlanych i robót na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, w związku z czym w przedmiotowej sprawie nie ma obowiązku przedłożenia opinii, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d *ustawy*;

- oświadczenie *wnioskodawcy* o posiadanych prawach do dysponowania nieruchomościami, na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 8 lit. a, b, c, d, g i ga *ustawy*.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 18 marca 2019 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 18 marca 2019 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń: Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i Urzędu Gminy Kołaczkowo w terminie od dnia 21 marca 2019 r. do dnia 4 kwietnia 2019 r. oraz Urzędu Gminy Miłosław w terminie od dnia 19 marca 2019 r. do dnia 4 kwietnia 2019 r. oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej na stronach podmiotowych WUW w Poznaniu, UG Kołaczkowo i UG Miłosław w terminie od dnia 19 marca 2019 r. do dnia 4 kwietnia 2019 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 21 marca 2019 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o miejscu i terminie (do dnia 11 kwietnia 2019 r.), w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie z aktami sprawy zapoznali się:

1) pani ██████████, właścicielka działki o nr. ewid. 92/1, obręb 0012 Mikuszewo, w dniu 5 kwietnia 2019 r. - brak uwag w trakcie spotkania,

- 2) pan [REDACTED] [REDACTED], właściciel działki o nr. ewid. 8/1, obręb 0012 Mikuszewo, w dniu 11 kwietnia 2019 r. - brak uwag.

W wyznaczonym terminie wnioski lub uwagi i zastrzeżenia wnieśli:

- 1) pismem z dnia 8 kwietnia 2019 r. (data wpływu: 10 kwietnia 2019 r.) pani [REDACTED] i pan [REDACTED] [REDACTED] poinformowali, że ich posesja przylega bezpośrednio do drogi powiatowej nr 2908P, która objęta jest również przedmiotową inwestycją. W związku z powyższym wnieśli o:
- 1.1. zapewnienie swobodnego dojazdu do ich nieruchomości, na której zlokalizowany jest sklep spożywczo-przemysłowy, poprzez pozostawienie obniżenia krawężnika chodnika na całej szerokości działki o nr. ewid. 92/1, obr. 0012 Mikuszewo;
 - 1.2. budowę zatoki parkingowej wzdłuż drogi powiatowej nr 2908P ze względu na lokalizację budynków użyteczności publicznej w bezpośrednim sąsiedztwie projektowanego ronda;
 - 1.3. budowę ronda na skrzyżowaniu drogi wojewódzkiej nr 441 z drogą krajową nr 15 w miejscowości Miłosław.

Pismem z dnia 16 kwietnia 2019 r. wezwano pana [REDACTED] [REDACTED] do uzupełnienia ww. pisma o dowody poświadczające prawo do ww. nieruchomości lub udowadniające zaistnienie interesu prawnego. Na skutecznie doręczone wezwanie nie otrzymano odpowiedzi.

- 2) Pismem z dnia 8 kwietnia 2019 r. (data wpływu: 10 kwietnia 2019 r.) państwo [REDACTED] i [REDACTED] [REDACTED], właściciele działki o nr. ewid. 177/7, obr. 0012 Mikuszewo, zwrócili się z prośbą o udzielenie informacji o wartości odszkodowania za część nieruchomości podlegającej wywłaszczeniu, jak również o wyjaśnienie, czy w ramach przedmiotowej inwestycji wykonane zostanie przeniesienie istniejącego ogrodzenia w miejsce nowej granicy działki. Ponadto państwo [REDACTED] wnieśli o uwzględnienie w projekcie istniejącego zjazdu na ich nieruchomości.

Pisma państwa [REDACTED] i [REDACTED] [REDACTED] zostały również skierowane do Burmistrza Gminy Miłosław i Starosty Wrzesińskiego, którzy przekazali je Wojewodzie Wielkopolskiemu według właściwości odpowiednio przy pismach z dnia 11 kwietnia 2019 r. (data wpływu: 16 kwietnia 2019 r.) i 16 kwietnia 2019 r. (data wpływu: 19 kwietnia 2019 r., znak: KD.6740.3.4.2018).

Na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.* w związku z art. 7, 8, 9 *k.p.a.*, pismem z dnia 16 kwietnia 2019 r. (data doręczenia: 16 kwietnia 2019 r., ePUAP-UPP28084818), Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w pismach stron postępowania.

Wnioskodawca, w odpowiedzi na ww. wnioski, zastrzeżenia i uwagi stron, w piśmie z dnia 23 kwietnia 2019 r. (data wpływu: 24 kwietnia 2019 r., znak: WZDW.WD.5320.4.13/18) stwierdził, co następuje.

Ad.1. Na dz. 92/1 został zaprojektowany zjazd publiczny o szerokości 5 m i wyokrąglony łukami o promieniach 5 m, natomiast na jej wysokości zlokalizowano przejście dla pieszych. *Wnioskodawca* nie przewiduje obniżenia krawężnika na wysokości ww. nieruchomości, gdyż pogorszyłoby to bezpieczeństwo ruchu drogowego i pieszego, a także przyczyniłoby się do niezorganizowanego ruchu pojazdów na drodze powiatowej. Dojazd do sklepu, zdaniem *wnioskodawcy*, ma się odbywać jedynie przez zjazd do posesji. Ponadto *wnioskodawca* nie wyraził zgody na budowę parkingu w pasie drogowym w obrębie skrzyżowania. W ramach przedmiotowej inwestycji przewidziano pełną obsługę komunikacyjną dla działek przyległych do pasa drogowego, jak również rozwiązania projektowe uzyskały pozytywne opinie Zarządu Powiatu Wrzesińskiego i Burmistrza Miłosławia, a projekt stałej organizacji ruchu został zatwierdzony przez właściwy organ i pozytywnie zaopiniowany przez Wojewódzką Komendę Policji i zarządcę drogi

powiatowej. Natomiast w odniesieniu do uwagi dotyczącej zaprojektowania ronda na skrzyżowaniu drogi wojewódzkiej nr 441 z drogą krajową nr 15 *wnioskodawca* poinformował, że przedmiotowy projekt nie obejmuje swoim zakresem przedmiotowego skrzyżowania, a zgodnie z art. 25 ust. 1 *ustawy o drogach publicznych* budowa, przebudowa, remont, utrzymanie i ochrona skrzyżowań dróg różnej kategorii należy do zarządcy drogi właściwego dla drogi wyższej kategorii, tj. Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.

Ad.2. Po wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wojewoda wydaje decyzję ustalającą wysokość odszkodowania za nieruchomość na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego. Mając powyższe na uwadze koszt ogrodzenia zostanie uwzględniony przy obliczaniu wartości odszkodowania. Jednocześnie *wnioskodawca* wskazał, że w trakcie opracowywania dokumentacji projektowej i na dzień złożenia przedmiotowego wniosku ogrodzenie przy działce o nr. ewid. 177/7, obr. 0012 Mikuszewo, nie istniało, a dojazd do działki odbywał się bez wydzielonego i utwardzonego zjazdu z drogi wojewódzkiej. Ponadto ww. działka graniczy z pasem drogowym drogi wojewódzkiej nr 441 w obszarze projektowanego skrzyżowania z drogą powiatową nr 2906P. Natomiast zgodnie z załączoną dokumentacją fotograficzną dojazd do posesji stron odbywa się również od strony drogi powiatowej nr 2906P poza obszarem skrzyżowania. W związku z powyższym *wnioskodawca* nie wyraża zgody na lokalizację zjazdu w proponowanym przez strony miejscu, a także wskazał, że obsługa nieruchomości powinna odbywać się przez drogę niższej kategorii, tj. drogę powiatową nr 2906P.

Pismami z dnia 26 kwietnia 2019 r. przesłano stronom kopie stanowiska *wnioskodawcy* celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 *k.p.a.*, zawiadomiono strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem niniejszej decyzji w terminie 7 dni do dnia doręczenia pisma.

We wskazanym terminie wnioski, uwagi i zastrzeżenia wnieśli pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] i pan [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w piśmie z dnia 29 kwietnia 2019 r. (data wpływu: 6 maja 2019 r.), w którym podtrzymali swoje stanowisko, wskazując tym samym, że projektowany zjazd publiczny nie może stanowić parkingu z uwagi na jego małe parametry, a także istniejące zagospodarowanie działki. Ponownie podkreślili, iż poprzez projektowane rondo w m. Mikuszewo zostanie zablokowana możliwość bezpiecznego i zgodnego z przepisami parkowania w centrum miejscowości. Wskazali również, że projekt w obecnym kształcie jest niezgodny z interesem społecznym. Państwo [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] nie wnieśli ponownych uwag, zatem zgodnie z art. 81 *k.p.a.*, należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

Pismem z dnia 30 kwietnia 2019 r. (data wpływu: 6 maja 2019 r.) pan [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] wniósł o zachowanie dotychczasowego nieograniczonego frontowego dostępu do sklepu spożywczego zlokalizowanego na dz. o nr. ewid. 92/1, obr. 0012 Mikuszewo, na całej szerokości działki. Wskazał również, że przed sklepem znajduje się parking i jest on niezbędny do jego funkcjonowania. Pismem z dnia 20 maja 2019 r. wezwano pana [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] do uzupełnienia ww. pisma o dowody poświadczające prawo do ww. nieruchomości lub udowadniające zaistnienie interesu prawnego. W odpowiedzi na powyższe wezwanie pan [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] przy piśmie z dnia 22 maja 2019 r. (data wpływu: 27 maja 2019 r.) przedłożył umowę użyczenia lokalu, a także składając ponowne uwagi dotyczące braku zaprojektowania parkingu.

Zgodnie ze zgromadzonym materiałem dowodowym pan [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] i pan [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] nie są właścicielami lub użytkownikami wieczystymi ani inną osobą fizyczną posiadającą ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości

objętych inwestycją. Nie przedstawili oni również dowodów poświadczających prawo do nieruchomości objętej postępowaniem lub udowadniające zaistnienie interesu prawnego.

Pan [REDAKT] [REDAKT] przedłożył jednakże umowę użyczenia lokalu w budynku położonym na dz. o nr. ewid. 92/1, obręb 0012 Mikuszewo zawartą z panią [REDAKT]. W myśl art. 710 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2019 r. poz. 1145 ze zm.) użyczenie jako stosunek zobowiązaniowy nie wiąże się z prawem do gruntu, a jedynie daje uprawnienia do używania danej nieruchomości. Umowa użyczenia tym samym nie stanowi samoistnego źródła interesu prawnego, gdyż nie przenosi uprawnień w zakresie prawa własności czy użytkowania wieczystego na stronę tej umowy. Stąd przyjmuje się, że strona stosunku obligacyjnego może mieć jedynie interes faktyczny (por. wyrok: WSA w Bydgoszczy z dnia 18 października 2016 r., sygn. akt II SA/Bd 727/19; NSA z dnia 5 października 2012 r., sygn. akt I OSK 1152/11). Zatem pan Adamczyk włada nieruchomością, korzysta z niej, ale tylko w granicach określonych umową.

W związku z powyższym pan [REDAKT] [REDAKT] i pan [REDAKT] [REDAKT] nie zostali uznani za strony postępowania.

W związku z wprowadzonymi korektami w wykazie nieruchomości, pismem z dnia 8 października 2019 r. zawiadomiono strony (których zmiany dotyczą) o prowadzonym postępowaniu administracyjnym przesyłając skorygowany wykaz nieruchomości. W piśmie wskazano oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie 7 dni od daty doręczenia pisma i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy. Strony nie zapoznały się z aktami ani nie złożyły wniosków, uwag i zastrzeżeń.

W odniesieniu do zgłoszonych w toku postępowania wniosków, uwag lub zastrzeżeń stwierdzono, co następuje.

Celem *ustawy* jest uproszczenie i przyspieszenie procedur uzyskiwania decyzji administracyjnych poprzedzających rozpoczęcie budowy drogi publicznej. Specustawa drogowa stanowi zbiór norm proceduralnych służących zastosowaniu norm materialnoprawnych określonych w odrębnych aktach prawnych mających znaczenie dla dopuszczalności zrealizowania inwestycji drogowej w określonym miejscu. (por. wyrok WSA w Lublinie z dnia 3 listopada 2009 r., sygn. akt II SA/Lu 368/09; wyrok WSA w Warszawie z dnia 28 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1135/10). *Ustawę* stosuje się w przypadku budowy nowych dróg, jak i rozbudowy już istniejących, czego dotyczy przedmiotowa inwestycja.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest wydawana na podstawie *ustawy* mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyspieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyspieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

Specyfika postępowania przewidzianego w *ustawie* polega na odejściu od indywidualizacji, ponieważ w większości przypadków w postępowaniu uczestniczy wiele podmiotów, których interesów nie można sprowadzić do wspólnego mianownika. Przy projektowaniu przebudowy lub rozbudowy drogi wybór działek staje się bardzo ograniczony lub niemożliwy ze względu na przebieg liniowy inwestycji. Wywłaszczenie na cel publiczny, czyli budowę drogi uznaje się za realizację wspólnego dobra. Należy tu również przytoczyć

wyrok Trybunału Konstytucyjnego (wyrok z dnia 16 października 2012 r., sygn. akt K 4/10), w którym wprost wskazano, iż „odjęcie własności indywidualnym podmiotom nie jest ceną zbyt wysoką za realizację wspólnego dobra, pod warunkiem zapewnienia odpowiedniej rekompensaty finansowej”.

Należy tu również przytoczyć orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego (wyrok z dnia 11 października 2011 r., sygn. akt II OSK 1688/11), w którym wskazał, że niewątpliwie prawo własności jest chronione konstytucyjnie w art. 21 ust. 1 Konstytucji RP. Prawo to jednak nie jest prawem chronionym bezwzględnie, gdyż Konstytucja w art. 64 ust. 1 dopuszcza możliwość ograniczenia tego prawa, gdy następuje ono w *ustawie* i w zakresie, w jakim nie narusza istoty prawa własności, a więc poszanowania zasady proporcjonalności wyrażającej się zakazem nadmiernej, w stosunku do chronionej wartości, ingerencji w sferę praw i wolności. W orzeczeniu tym NSA poruszył również, iż *ustawa* służy realizacji celu publicznego, jakim jest budowa dróg publicznych w postaci poprawy bezpieczeństwa układu komunikacyjnego i transportowego, a jednocześnie skutki z tym związane są rekompensowane w formie odszkodowania (art. 12 ust. 4 w zw. z ust. 4a *ustawy*). Ustawodawca wyznacza też termin dla wydania decyzji ustalającej wysokość odszkodowania. Zatem, pomimo odjęcia własności, dochodzi do równoważenia strat i szkód związanych z prowadzonym postępowaniem (por. wyroki NSA z dnia 23 kwietnia 2010 r., sygn. akt II OSK 704/09 i z dnia 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14).

Niemniej jednak, jako organ wydający decyzję na podstawie *ustawy*, Wojewoda Wielkopolski nie posiada uprawnień do zmiany zakresu inwestycji, ponieważ postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ma charakter wnioskowy. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *ustawy*, to właściwy zarządca drogi określa zakres terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, a w projekcie budowlanym określa rozwiązania projektowe. Organ jest zatem związany przedmiotem wniosku i ma jedynie obowiązek dokonania oceny, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym, a następnie do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, bez możliwości wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy zmiany przyjętych rozwiązań projektowych (por. m.in.: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie: z dnia 1 sierpnia 2018 r., sygn. akt II OSK 1389/18; z dnia 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17; z dnia 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15; z dnia 17 maja 2017 r., sygn. akt II OSK 203/17; z dnia 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16; z dnia 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16; z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13).

Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne, natomiast organ właściwy do wydania decyzji pozwalającej na realizację inwestycji drogowej winien wykazać, iż zajęcie terenu uzasadnione jest konkretną potrzebą związaną z realizacją celu publicznego. W tym celu winien zwrócić się do inwestora o zajęcie stanowiska w tej kwestii (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 grudnia 2009 r., sygn. akt IV SA/Wa 1128/09).

Biorąc powyższe pod uwagę wnioski stron o zmianę rozwiązań projektowych należy wskazać, że o ich wprowadzeniu decyduje jedynie *wnioskodawca*, który został poinformowany o żądaniach stron. W piśmie z dnia 23 kwietnia 2019 r. *wnioskodawca* odniósł się do wniosków stron, o czym zostały one zawiadomione.

W odniesieniu do uwagi pani ██████████ ██████████ dotyczącej budowy parkingu w miejscowości Mikuszewo należy wyjaśnić, że *wnioskodawca* nie przewiduje w ramach przedmiotowej inwestycji budowy zatok postojowych. Ponadto w tym miejscu należy podkreślić, że zakres stosowania *ustawy* reguluje art. 1 ust. 1 *ustawy* stanowiący, iż określa ona zasady i warunki przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych w rozumieniu

przepisów *ustawy o drogach publicznych*. Z powyższego przepisu oraz ukształtowanego orzecznictwa sądów administracyjnych wynika, że decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wydaje się dla inwestycji polegającej na budowie (rozbudowie) drogi, zdefiniowanej w art. 4 pkt 2 *ustawy o drogach publicznych*, jako budowla wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami oraz instalacjami, stanowiąca całość techniczno-użytkową, przeznaczoną do prowadzenia ruchu drogowego, zlokalizowaną w pasie drogowym. *Ustawa* ma zatem zastosowanie wyłącznie do realizacji inwestycji drogowej jako budowli, a nie wszystkiego, co planowane jest w pasie drogowym (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 grudnia 2011 r., sygn. akt II OSK 2216/11; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 1 kwietnia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 196/11). Zatem budowa parkingu w pasie drogowym drogi powiatowej, który nie stanowi z nią całości techniczno-użytkowej, byłaby sprzeczna z przepisami *ustawy*.

Natomiast mając na uwadze uwagi państwa [REDAKTOR] i [REDAKTOR] należy wyjaśnić, że kwestie wysokości ewentualnych odszkodowań nie mogą być przedmiotem niniejszego postępowania. Po wydaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zostanie wszczęte przez Wojewodę Wielkopolskiego odrębne postępowanie odszkodowawcze, w ramach którego zostanie naliczone odszkodowanie z tytułu utraty własności, w tym również za istniejące ogrodzenie.

W odniesieniu do uwagi państwa [REDAKTOR] dotyczącej zjazdu na ich posesję od strony drogi wojewódzkiej nr 441 wskazać należy, że zgodnie z art. 29 ust. 1 *ustawy o drogach publicznych* budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu, z zastrzeżeniem ust. 2, gdzie w przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi.

W związku z powyższym, mając na uwadze treść art. 29 ust. 2 *ustawy o drogach publicznych*, tylko w sytuacji, gdy zarządca drogi publicznej buduje drogę lub zamierza ją przebudować obowiązany jest do „odtworzenia” zjazdów. Jednakże obowiązek ten występuje tylko w odniesieniu do zjazdów istniejących (w sensie prawnym, a więc legalnych), co oznacza, iż musiały one być formalnie ustanowione przed rozpoczęciem budowy lub przebudowy drogi. Natomiast, gdy koniecznym jest utworzenie nowego zjazdu, zezwolenie na jego usytuowanie wydaje właściwy zarządca drogi (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 17 grudnia 2013 r., sygn. akt IV SA/Wa 1865/13).

Mając powyższy przepis na uwadze należy stwierdzić, że jeżeli wskazany zjazd na nieruchomości stron z drogi wojewódzkiej nie istniał w znaczeniu prawnym, to *wnioskodawca* nie jest zobligowany do jego odtworzenia. Ponadto należy mieć na uwadze, że zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 4 *rozporządzenia* na drodze klasy G należy ograniczyć liczbę i częstość zjazdów przez zapewnienie dojazdu z innych dróg niższych klas, szczególnie do terenów przeznaczonych pod nową zabudowę.

Ponadto zgodnie z art. 93 ust. 3 *ustawy o gospodarce nieruchomościami* podział nieruchomości nie jest dopuszczalny, jeżeli projektowane do wydzielienia działki gruntu nie mają dostępu do drogi publicznej. Za dostęp do drogi publicznej uważa się również wydzielenie drogi wewnętrznej wraz z ustanowieniem na tej drodze odpowiednich służebności dla wydzielonych działek gruntu albo ustanowienie dla tych działek innych służebności drogowych, jeżeli nie ma możliwości wydzielania drogi wewnętrznej z nieruchomości objętej podziałem. Należy zaznaczyć, że nawet w przypadku, w którym wydzielane działki graniczą bezpośrednio z drogą publiczną, nie musi to oznaczać, że mają one zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu ww. przepisu.

Wojewoda Wielkopolski przeanalizował możliwości wykonania zjazdu z drogi wojewódzkiej wzywając *wnioskodawcę* do wyjaśnienia zapewnienia dostępu do drogi

publicznej dla działki powstałej wskutek podziału nieruchomości, a także w toku postępowania przekazał *wnioskodawcy* zgłoszone uwagi celem ich rozważenia i ewentualnej zmiany przyjętych rozwiązań projektowych. Stanowisko to było niezbędne, ponieważ wyłącznie *wnioskodawca* jest uprawniony do dokonywania zmian w przedłożonej wraz z wnioskiem dokumentacji. *Wnioskodawca* wskazał, że obsługa komunikacyjna działki o nr. ewid. 177/7, obr. 0012 Mikuszewo, winna odbywać się przez zjazd na drogę powiatową nr 2908P.

W uzupełnieniu wyjaśnień *wnioskodawcy* należy wskazać, że zgodnie z art. 11e *ustawy* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami - w tym na przykład od subiektywnej opinii stron postępowania odnośnie możliwych konsekwencji budowy drogi. Również brak zgody skarżącej strony na lokalizację inwestycji we wnioskowanym przebiegu nie stanowi o wadliwości decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, gdyż przepisy obowiązującego prawa, w tym przepisy *ustawy*, nie uzależniają wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej obejmującej dane nieruchomości od wyrażenia na to zgody stron postępowania. W przypadku wątpliwości organ winien jednak rozważyć zwrócenie się do inwestora o zajęcie stanowiska (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 grudnia 2009 r., sygn. akt IV SA/Wa 1128/09).

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski rozpatrując wnioski stron, nie stwierdził naruszenia przepisów prawa, a tym samym nie był władny do odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 26 września 2019 r. (znak: IR-III.7820.29.2018.6), po uzyskaniu upoważnienia Ministra Infrastruktury, udzielił zgody na odstępstwo od przepisów określonych w § 106 ust. 3 pkt 2 i § 113 ust. 7 pkt 1 w związku z § 78 ust. 1 *rozporządzenia*, polegające na:

1. zlokalizowaniu odcinków kolektora kanalizacji deszczowej pod jezdnią drogi wojewódzkiej nr 441, podczas gdy kolektor kanalizacji deszczowej powinien być usytuowany na jednojezdniowej drodze pod chodnikiem, pasem zieleni, poboczem lub poza koroną drogi, jeżeli uzasadniają to względy zagospodarowania pasa drogowego;
2. usytuowaniu:
 - 2.1. zjazdu publicznego jako wlotu na skrzyżowanie skanalizowane typu rondo drogi wojewódzkiej nr 441 z drogą powiatową nr 2906P i drogą powiatową nr 2908P, obie klasy Z,
 - 2.2. czterech zjazdów publicznych z drogi powiatowej nr 2908P w km: 0+028,88; 0+043,67; 0+046,89; 0+051,99 oraz jednego z drogi wojewódzkiej nr 441 w km 5+469,41 w obszarze oddziaływania skrzyżowania tych dróg z drogą powiatową nr 2906P,podczas gdy zjazd publiczny nie może być usytuowany w miejscu zagrażającym bezpieczeństwu ruchu drogowego, a w szczególności w obszarze oddziaływania skrzyżowania;

dla rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 441 w m. Miłosław, Bugaj, Kozubiec, Mikuszewo, Budziłowo, na terenie gmin Miłosław i Kołaczkowo.

Jednocześnie nałożono na *wnioskodawcę* obowiązek lokalizacji zwieńczeń studzienek kanalizacyjnych, w miarę możliwości, w osiach pasów ruchu oraz wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz.U. z 2019 r. poz. 2311) na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych

warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 1729 ze zm.).

Ponadto umorzono postępowanie w sprawie udzielenia zgody na odstępstwo od przepisów § 8 ust. 1 i § 9 ust. 1 pkt 4 *rozporządzenia* w związku z § 2 i § 3 *rozporządzenia zmieniającego*, polegające na:

1. zmniejszeniu szerokości drogi wojewódzkiej nr 441 klasy G o przekroju jednojezdniowym 1x2, w liniach rozgraniczających, poza terenem zabudowy, do minimalnej wartości wynoszącej 17,9 m, przy normatywie wynoszącym 25,0 m;
2. zmniejszeniu odstępów pomiędzy sąsiednimi skrzyżowaniami drogi wojewódzkiej nr 441:
 - 2.1. poza terenem zabudowy: z drogą gminną nr 401029P klasy L i drogą powiatową nr 2907P klasy Z, do wartości 71 m,
 - 2.2. na terenie zabudowy, z:
 - 2.2.1. drogą krajową nr 15 (ul. Poznańska) klasy GP i drogą gminną nr 401022P (ul. Bagatelka) klasy L, do wartości 236 m,
 - 2.2.2. drogą gminną nr 401022P i drogą gminną nr 401021P klasy L, do wartości 295 m,
 - 2.2.3. drogą gminną nr 401021P i drogą powiatową nr 2913P klasy Z, do wartości 201 m,

podczas gdy odstęp między skrzyżowaniami drogi klasy G poza terenem zabudowy nie powinny być mniejsze niż 800 m oraz na terenie zabudowy nie mniejsze niż 500 m; dopuszcza się wyjątkowo odstęp między skrzyżowaniami poza terenem zabudowy nie mniejsze niż 600 m, a na terenie zabudowy – nie mniejsze niż 400 m.

Wydając ww. postanowienie, stwierdzono, że przedmiotowe odstępstwo nie spowoduje zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia, a w stosunku do obiektów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 4 *ustawy Prawo budowlane* ograniczenia dostępności dla osób niepełnosprawnych, o których mowa w art. 1 Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych, sporządzonej w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r., w tym osób starszych, oraz pogorszenia warunków zdrowotno-sanitarnych i użytkowych, a także stanu środowiska, po spełnieniu określonych w postanowieniu obowiązków.

W dniu 13 września 2019 r. weszło w życie *rozporządzenie zmieniające*. Zgodnie z § 2 *rozporządzenia zmieniającego* do inwestycji drogowej, dla której przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia zostało wszczęte postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na projekt, wykonawstwo lub projekt i wykonawstwo, stosuje się przepisy *rozporządzenia*, w brzmieniu dotychczasowym, z wyjątkiem § 3 pkt 3, § 5–8, § 8a ust. 2, § 9 ust. 1 pkt 3 i 4, ust. 2, ust. 3 pkt 1 i ust. 4, § 140 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz ust. 7–9 *rozporządzenia*, które stosuje się w brzmieniu nadanym *rozporządzeniem zmieniającym*. Natomiast zgodnie z § 3 *rozporządzenia zmieniającego* do inwestycji drogowej, dla której przed dniem wejścia w życie *rozporządzenia zmieniającego* został złożony wniosek o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę lub decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a także odrębny wniosek o zatwierdzenie projektu budowlanego, zostało dokonane zgłoszenie budowy lub wykonywania robót budowlanych w przypadku, gdy nie jest wymagana decyzja o pozwoleniu na budowę lub decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – stosuje się przepisy *rozporządzenia* w brzmieniu dotychczasowym, z wyjątkiem § 3 pkt 3, § 5–8, § 8a ust. 2, § 9 ust. 1 pkt 3 i 4, ust. 2, ust. 3 pkt 1 i ust. 4, § 140 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz ust. 7–9 *rozporządzenia*, które stosuje się w brzmieniu nadanym *rozporządzeniem zmieniającym*. Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedmiotowy wniosek wpłynął 28 listopada 2018 r., a zatem przed wejściem w życie *rozporządzenia zmieniającego*, jednakże *rozporządzenie zmieniające* należy stosować w ww. zakresie. Zgodnie z § 1 pkt 5 *rozporządzenia zmieniającego* uchyla się § 7 i § 8 *rozporządzenia*, tym samym należy przyjąć, iż w obecnym stanie prawnym nie ma konieczności zachowania parametrów określonych w § 7 i § 8 *rozporządzenia*.

Zgodnie z art. 36 *k.p.a.*, pismami z dnia: 26 lutego 2019 r., 26 kwietnia 2019 r., 28 czerwca 2019 r., 28 sierpnia 2019 r., 30 września 2019 r., 25 listopada 2019 r., 29 stycznia 2020 r. i 23 marca 2020 r. zawiadomiono *wnioskodawcę* o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z prowadzonego postępowania wyjaśniającego oraz analizy zgromadzonego materiału dowodowego.

W dniu 31 marca 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U z 2020 r. poz. 568 ze zm.), która w art. 1 pkt 14 w zakresie dodawanego art. 15zsz ust. 1 pkt 6 stanowi, że bieg terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na okres stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, natomiast w zakresie dodawanego art. 15zsz ust. 10 pkt 1 stanowi, że przepisów o bezczynności organów oraz o obowiązku organu prowadzącego postępowanie do powiadamiania strony lub uczestnika postępowania o niezakończonym postępowaniu w terminie nie stosuje się.

W związku z art. 88 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2020 r. poz. 283 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku*, dokonano analizy, czy we wniosku o wydanie niniejszej decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W przedmiotowym wniosku nie stwierdzono zmian i nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania niniejszej decyzji. W związku z powyższym na podstawie art. 88 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* nie stwierdzono obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. *Wnioskodawca* nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

W odniesieniu do oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi w pkt. II.2.1. decyzji stwierdzono, co następuje.

Ww. działki położone są w istniejącym pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 441.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Województwa Wielkopolskiego lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Województwa Wielkopolskiego lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w *ustawie*. Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez *wnioskodawcę* oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez *wnioskodawcę* przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

(por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 *ustawy*).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi zmiana powiązań drogi wojewódzkiej z innymi drogami publicznymi, a jedynie rozbudowa istniejących skrzyżowań. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące powiązań drogi wojewódzkiej nr 441 z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- c) rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935);
- d) wynikające z ostatecznej:
 - *decyzji środowiskowej*,
 - *decyzji Starosty Wrzesińskiego*,
 - *decyzji DZZWP zmienioną decyzją zmieniającą decyzję DZZWP*,
- e) postanowienia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 26 września 2019 r. (znak: IR-III.7820.29.2018.6) udzielającego zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych.

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, innych dróg publicznych oraz zjazdów. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, e, f, g i h *ustawy*, odpowiednio w punktach X.1, XII.1., XIII.1., XIV.1. i XV.1. decyzji ustalono obowiązek budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, innych dróg publicznych oraz zjazdów.

Realizacja powyższych obowiązków, o których mowa w punktach: X.1, XII.1., XIII.1., XIV.1. i XV.1. decyzji wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *ustawy*, w punktach: X.1, XII.2., XIII.2., XIV.2. i XV.2. decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 *ustawy*, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami*.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *ustawy*, odpowiednio w punktach X.3, XII.3., XIII.3., XIV.3. i XV.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XVI. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym i gospodarczym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi. Przy drodze wojewódzkiej nr 441 zlokalizowane są budynki użyteczności publicznej oraz zabudowa jednorodzinna, w związku z czym uczestnicy ruchu drogowego parkują w obrębie jezdni, tym samym przyczyniając się do niszczenia jej nawierzchni. Ponadto w korpusie drogi nie są zlokalizowane urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego. Czynniki te stanowią zagrożenie życia i zdrowia wszystkich użytkowników drogi. Realizacja inwestycji przyczyni się do poprawy bezpieczeństwa, podniesienia komfortu podróżowania oraz zdrowia ludzi. Wprowadzenie segregacji ruchu poszczególnych użytkowników drogi spowoduje poprawę bezpieczeństwa ruchu.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu, z zastrzeżeniem regulacji prawnych wynikających z wprowadzenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Marcin Karpiński
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1000 ze zm.).

Załączniki:

1. Mapy zasadnicze w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (8 arkuszy).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości (118 arkuszy).
3. Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Andrzej Staszewski, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
3. Starosta Wrzesiński (dec. ostateczna).
4. Sąd Rejonowy we Wrześni, IV Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).
5. Burmistrz Gminy Miłosław (dot.: ISR.6220.8.2017, ePUAP).

Sprawę prowadzi:

Zastępca Kierownika Oddziału Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego Paulina Iracka,
tel. 61-854-17-55.

*W niniejszej decyzji „wyczeriono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).
Autor wyłączenia danych: Paulina Iracka*