



Poznań, dnia 25 lutego 2021 r.

**WOJEWODA WIELKOPOLSKI**

IR-III.7820.29.2018.6

**DECYZJA**

**o zmianie ostatecznej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej**

Na podstawie art. 11a ust. 1, art. 11c i art. 11f ust. 8 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2020 r. poz. 1363 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą*, w związku z art. 104 i art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 21 grudnia 2020 r., złożonego przez pana Romana Świergiela, Zastępcę Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, działającego z upoważnienia Zarządu Województwa Wielkopolskiego, w sprawie zmiany ostatecznej decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 15 maja 2020 r. nr 8/2020 (znak: IR-III.7820.29.2018.6) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 441 Miłosław-Borzykowo, na odcinku Miłosław-Mikuszewo, teren gminy Miłosław” - zwanej dalej *ostateczną decyzją*:

**I. Uchylam** na stronie 7 w punkcie V.3 *ostatecznej decyzji* w Tabeli 2 wiersz ósmy i dziewiąty (licząc od góry strony), dotyczący nieruchomości o nr. ewid. 182/1 i 182/3, ark. 8, obr. 0012 Mikuszewo, jedn. ewid. 303002\_5, Miłosław - obszar wiejski,

**i orzekam** poprzez zastąpienie w miejscu uchylecia następującego zapisu:

8	182/1	182/13, 182/14	██████████
	182/3	182/15, 182/16	██████████

**II. Uchylam** w części załącznik nr 1 (nr rys. 2.7) do *ostatecznej decyzji* pt. „Mapa z proponowanym przebiegiem drogi”

**i orzekam** poprzez zatwierdzenie nowego rysunku nr 2.7 pt. „Mapa z proponowanym przebiegiem drogi”, z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren, który stanowi integralną część niniejszej decyzji jako załącznik nr 1.

**III. Uchylam** w części załącznik nr 2 do *ostatecznej decyzji* stanowiący mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone w ramach prac geodezyjnych i kartograficznych, których rezultaty zawiera operat techniczny wpisany przez Starostę Wrzesińskiego do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w dniu: 23 listopada 2017 r. pod numerem identyfikatora P.3030.2017.2282, w zakresie nieruchomości o nr. ewid. 182/1 i 182/3, ark. 8, obr. 0012 Mikuszewo, jedn. ewid. 303002\_5 Miłosław – obszar wiejski,

**i orzekam** poprzez zatwierdzenie nowych map zawierających projekty podziału nieruchomości o nr. ewid. 182/1 i 182/3, ark. 8, obr. 0012 Mikuszewo, jedn. ewid. 303002\_5, Miłosław - obszar wiejski, sporządzonych w ramach prac geodezyjnych i kartograficznych, których rezultaty zawiera operat techniczny wpisany przez Starostę

Wrzesińskiego do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w dniu 23 listopada 2017 r. pod numerem identyfikatora P.3030.2017.2282, które stanowią integralną część niniejszej decyzji jako załącznik nr 2.

**IV. Uchylam** stronę nr 1b w Tomie I projektu budowlanego pt. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 441 Miłosław-Borzykowo, na odcinku Miłosław-Mikuszewo, teren gminy Miłosław”, stanowiącego w części załącznik nr 3 do *ostatecznej decyzji*

**i orzekam** poprzez zatwierdzenie w miejscu uchylecia nowej strony nr 1b dla Tomu I projektu budowlanego pt. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 441 Miłosław-Borzykowo, na odcinku Miłosław-Mikuszewo, teren gminy Miłosław”, która stanowi integralną część niniejszej decyzji jako załącznik nr 3.

**V.** Pozostałe warunki *ostatecznej decyzji* nie ulegają zmianie.

### Uzasadnienie

W dniu 21 grudnia 2020 r. pan Roman Świergiel, Zastępca Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, działający z upoważnienia Zarządu Województwa Wielkopolskiego - zwany dalej *wnioskodawcą*, wystąpił o zmianę *ostatecznej decyzji* w zakresie nieruchomości o nr. ewid. 182/1 i 182/3, ark. 8, obr. 0012 Mikuszewo, jedn. ewid. 303002\_5, Miłosław - obszar wiejski.

Zgodnie z wnioskiem zmiana *ostatecznej decyzji* wynika z konieczności korekty map z projektami podziału ww. nieruchomości stanowiących część załącznik nr 2 do *ostatecznej decyzji* z uwagi na powtórzenie oznaczeń numerów działek po podziale. Wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawierał mapy z projektem podziału nieruchomości o nr. ewid. 182/1 (podział na 182/4, 182/5), 182/2 (podział na 182/6, 182/7), 182/3 (podział na 182/8, 182/9). W toku postępowania zakończonego *ostateczną decyzją* podziałowi uległa działka o nr. ewid. 182/2, na działki o nr. ewid. 182/4, 182/5 i 182/6. W związku z powyższym *wnioskodawca* przedłożył skorygowane mapy z projektami podziału nieruchomości o nr. ewid. 182/4 (podział na 182/7, 182/8) 182/5 (podział na 182/9, 182/10) i 182/6 (podział na 182/11, 182/12) bez dokonania korekty map z projektami podziału nieruchomości o nr. ewid. 182/1 i 182/3.

Zgodnie z art. 11f ust. 2 *ustawy* do zmiany decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się odpowiednio przepis art. 155 *k.p.a.* z zastrzeżeniem, że zgodę wyraża wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W myśl art. 155 *k.p.a.* decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleciu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony.

Stwierdzono, że wnioskowane zmiany zapewniają ochronę uzasadnionych interesów osób trzecich i nie naruszają przepisów szczególnych. Złożenie przez *wnioskodawcę*

przedmiotowego wniosku jest równoznaczne z wyrażeniem zgody na zmianę *ostatecznej decyzji*.

Zgodnie z art. 11f ust. 7 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał *wnioskodawcy* zawiadomienie (pismo z dnia 19 stycznia 2021 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie zmiany ostatecznej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 19 stycznia 2021 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz Biuletynie Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, Urzędu Gminy Miłosław i Urzędu Gminy Kołaczkowo, w terminie od dnia 21 stycznia 2021 r. do dnia 4 lutego 2021 r.

Strony miały możliwość zapoznania się z aktami sprawy i złożenia uwag, wniosków bądź zastrzeżeń, do dnia 11 lutego 2021 r. W wyznaczonym terminie skutecznie zawiadomione strony nie skorzystały z przysługujących praw.

Jednocześnie, na podstawie art. 36 *k.p.a.* organ zawiadomił o braku możliwości załatwienia sprawy w ustawowym terminie z uwagi na konieczność analizy zgromadzonego materiału dowodowego, wyznaczając tym samym nowy termin załatwienia sprawy do dnia 26 lutego 2021 r.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 7 *ustawy* i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

**Marcin Karpiński**

Zastępca Dyrektora

Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

*Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1546 ze zm.).*

Załączniki:

1. Mapa w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren pt. „Mapa z proponowanym przebiegiem drogi” (rys. nr 2.7).
2. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości o nr. ewid. 182/1 i 182/3, ark. 8, obr. 0012 Mikuszewo, jedn. ewid. 303002\_5 Miłosław – obszar wiejski.
3. Strona nr 1b w Tomie I projektu budowlanego pt. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 441 Miłosław-Borzykowo, na odcinku Miłosław-Mikuszewo, teren gminy Miłosław”.

Otrzymują:

1. Roman Świergiel, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Starosta Wrzesiński (dec. ostateczna).
2. Sąd Rejonowy we Wrześni, IV Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzi:

Zastępca Kierownika Oddziału Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego Paulina Iracka

(e-mail: paulina.iracka@poznan.uw.gov.pl, tel. 61-854-17-55).