



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 12 lipca 2023 r.

IR-III.7820.28.2022.2

**DECYZJA nr 17/2023**

**o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej**

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) - zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 162) - zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu wniosku z 3 października 2022 r. (data wpływu: 4 października 2022 r.), uzupełnionego i zmienionego: 9 listopada 2022 r., 17 marca 2023 r., 30 stycznia 2023 r., 20 kwietnia 2023 r., 5 lipca 2023 r., złożonego przez pana Romana Świergiela - Zastępcę Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, działającego z upoważnienia Zarządu Województwa Wielkopolskiego - zwanego dalej: wnioskodawcą, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 470 (al. Jana Pawła II) w m. Turek”:

**udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej**

na rzecz

**Zarządu Województwa Wielkopolskiego**

**al. Niepodległości 34**

**61-714 Poznań**

dla inwestycji pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 470 (al. Jana Pawła II) w m. Turek”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią ciągłą koloru brązowego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji), obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

**Powiat turecki**

Jednostka ewidencyjna: 302701\_1, Miasto Turek

Obręb: 0002 Turek B, dz. o nr. ewid. 3;

Obręb: 0004 Turek D, dz. o nr. ewid.: 404; 405/2; 408; 411; 412; 413/2; 414/2; 415/1.

**I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii**

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.

2. Należy zapewnić powiązanie dodatkowej jezdni z jezdnią główną drogi wojewódzkiej nr 470 w km ok. 18+634 drogi wojewódzkiej nr 470.

## II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren drogi wojewódzkiej oznaczone linią przerywaną koloru niebieskiego na mapie opracowanej na podstawie map zasadniczych do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Tureckiego 25 października 2021 r. pod numerem identyfikatora P.3027.2021.2392), stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji.
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
- a) nieruchomość położona w granicach pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 470, dla której wnioskodawca przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, wymieniona w Tabeli 1:

Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Powiat turecki</b>	
Jednostka ewidencyjna: 302701_1, Miasto Turek	
Obręb: 0002 Turek B	
3	[REDACTED]

Tabela 1.

- b) nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji;
- c) nieruchomość oznaczona w Tabeli 3 w pkt. VI.2. decyzji.

## III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

### 1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam, że w trakcie prac budowlanych Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte dokumentacją zatwierdzoną w pkt VII decyzji, wymogami uzgodnień organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany.
- 1.2. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2022 r. poz. 699 ze zm.).

### 2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej- nie ustalam.

### 3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

#### IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2023 r. poz. 682 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą Prawo budowlane, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie doświetlenia dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

#### V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego Bożenę Świdorską (operaty techniczne wpisane do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Tureckiego 5 kwietnia 2022 r. pod numerem identyfikatora P.3027.2022.737).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
Numer działki	Numery działek	
<b>Powiat turecki</b>		
Jednostka ewidencyjna: 302701_1, Miasto Turek		
Obręb: 0004 Turek D		
404	<b>404/1, 404/2</b>	[REDACTED]
405/2	<b>405/3, 405/4</b>	[REDACTED]
408	<b>408/1, 408/2</b>	[REDACTED]
411	<b>411/1, 411/2</b>	[REDACTED]
413/2	<b>413/5, 413/6</b>	[REDACTED]
414/2	<b>414/5, 414/6</b>	[REDACTED]
415/1	<b>415/5, 415/6</b>	[REDACTED]

Tabela 2.

## VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Wielkopolskiego

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V. decyzji, stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.
2. Ustalam, że nieruchomość oznaczona w poniższej Tabeli 3 w całości staje się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Powiat turecki</b>	
Jednostka ewidencyjna: 302701_1, Miasto Turek	
Obręb: 0004 Turek D	
<b>412</b>	<b>■/■/■/■</b>

Tabela 3.

## VII. Zatwierdzenie projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego

Zatwierdzam projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany pn. „Rozbudowa skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 470 (al. Jana Pawła II) w m. Turek”, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

**Projekt zagospodarowania terenu.**

**Projekt architektoniczno-budowlany:**

TOM B.1/3 - specjalność drogową.

TOM B.2/3 - specjalność elektroenergetyczna.

TOM B.3/3 - specjalność telekomunikacyjna.

Autorzy projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego:

- mgr inż. Maciej Nowak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0089/POOD/08; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0454/08;
- mgr inż. Bartosz Tomczak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności mostowej nr WKP/0265/POOD/08; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BM/0085/09;
- mgr inż. Piotr Piskorek, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr ZAP/0219/POOE/11; członek Zachodniopomorskiej OIIB nr ZAP/IE/0035/12;
- mgr inż. Przemysław Iwański, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą nr DTT-TU/02234/02/U; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0439/04.

### **VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych**

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w decyzji, dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII.1. decyzji i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany.
3. Istotne odstępianie od zatwierdzonego projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 22 grudnia 2022 r. w sprawie dziennika budowy oraz systemu Elektroniczny Dziennik Budowy (Dz.U. z 2023 r. poz. 45) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem w trybie i na zasadach określonych w ustawie Prawo budowlane.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Zarząd Województwa Wielkopolskiego może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane, Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

### **IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych**

1. Nie ustaląm obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustaląm, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

### **X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych**

1. Ustaląm obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustaląm obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
3. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.

### **XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie**

Ustaląm obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

### **XII. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu**

1. Ustaląm obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 4, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru pomarańczowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII.1. decyzji.



Numer działki przed podziałem (numer po podziale)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Powiat turecki</b>		
Jednostka ewidencyjna: 302701_1, Miasto Turek		
Obręb: 0004 Turek D		
405/2 ( <b>405/4</b> )	Sieć telekomunikacyjna	
411 ( <b>411/2</b> )	Kanalizacja sanitarna	

Tabela 4.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie Zarządowi Województwa Wielkopolskiego zezwolenia na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy sieci, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia

o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

Jednocześnie wskazuję, że:

- na Zarządzie Województwa Wielkopolskiego ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu,
- jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 27 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2023 r. poz. 344 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą o gospodarce nieruchomościami, Rozdział 5: Odszkodowania za wywłaszczone nieruchomości,
- jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Zarząd Województwa Wielkopolskiego nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości,
- właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej,
- ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.

3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

### XIII. Określenie budowy lub przebudowy zjazdów

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów na nieruchomościach przedstawionych poniżej w Tabeli 5 w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru jasnobrązowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII.1. decyzji.







Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Powiat turecki</b>	
Jednostka ewidencyjna: 302701_1, Miasto Turek	
Obręb: 0004 Turek D	
405/2 (405/4)	
408 (408/2)	
411 (411/2)	
413/2 (413/6)	
414/2 (414/6)	
415/1 (415/6)	

Tabela 5.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę zjazdów na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z przebudową zjazdu, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

#### **XIV. Określenie terminu wydania nieruchomości**

Określam termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

#### **XV. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności**

Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości;
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

#### **Uzasadnienie**

W dniu 4 października 2022 r. pan Roman Świergiel, Zastępca Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, jako pełnomocnik wnioskodawcy, wystąpił z wnioskiem (pismo z 3 października 2022 r.; znak: WZDW.WD.5310/19/22) o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 470 (al. Jana Pawła II) w m. Turek”.

Ze względu na brak formalny pismem z 25 października 2022 r. (ePUAP-UPP92978961) Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku oraz złożenia dodatkowych wyjaśnień.

Odpowiedzi na wezwanie wnioskodawca udzielił pismem z 9 listopada 2022 r. (data wpływu: 9 listopada 2022 r.; znak: WZDW.WD.5320/19.2/2022).

Po analizie dokumentacji projektowej oraz zgromadzonego materiału dowodowego pismem z 15 lutego 2023 r. (ePUAP-UPP100549821) Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień.

Wnioskodawca udzielił odpowiedzi pismem z 15 marca 2023 r. (data wpływu: 17 marca 2023 r.; znak: WZDW.WD.5320/19.10.1/2022).

Pismem z 11 kwietnia 2023 r. (data doręczenia: 11 kwietnia 2023 r.) wezwano wnioskodawcę do przedłożenia dodatkowych, zaktualizowanych materiałów.



Niezbędne materiały zostały przedłożone przy piśmie z 10 maja 2023 r. (data wpływu: 11 maja 2023 r.; znak: WZDW.WD.5320/19.15.1/2022).

Przy piśmie z 3 lipca 2023 r. (data wpływu: 5 lipca 2023 r.; znak: WZDW.WD.5320/19.21/2022) wnioskodawca przedłożył potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie wyroków:

- Sądu Rejonowego w Turku, I Wydział Cywilny, z 14 września 2020 r. (sygn. akt. ■■■/■■) – zwany dalej: wyrokiem Sądu Rejonowego w Turku, który nakazuje pozwanemu Województwu Wielkopolskiemu – Wielkopolskiemu Zarządowi Dróg Wojewódzkich w Poznaniu m.in. zaprzestania naruszeń przysługujących powodom prawa ich własności (...) poprzez ograniczenie immisji hałasu wynikającego z ruchu drogowego na drodze wojewódzkiej nr 470 (Aleje Jana Pawła II) poprzez zamontowanie ekranów akustycznych po jednej stronie drogi od strony ul. Zdrojki Prawe na takim odcinku i o takich parametrach technicznych, aby poziom hałasu dla mieszkania powoda / powódki związany z eksploatacją drogi nie przekraczał dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku określonych w obowiązujących przepisach prawa, w terminie 1 roku od dnia uprawomocnienia się wyroku;
- Sądu Okręgowego w Koninie, I Wydział Cywilny, z 21 grudnia 2020 r. (sygn. akt I 1 Ca ■■■/■■) oddalającego apelację pozwanego od wyroku Sądu Rejonowego w Turku.

Zgodnie z art. 36 k.p.a. pismami z: 3 stycznia 2023 r., 3 marca 2023 r., 5 maja 2023 r. i 5 lipca 2023 r., zawiadomiono wnioskodawcę o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z przyczyn niezależnych od organu.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 470 poprzez m.in.: budowę dodatkowej jezdni i ekranu akustycznego, budowę lub przebudowę chodników, a także przebudowę lub zabezpieczenie kolidującej z inwestycją infrastruktury technicznej.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 240/21 z 16 grudnia 2021 r. (znak: DI-IV.8012.240.2021) - opinia pozytywna.
2. Zarządu Powiatu Tureckiego - uchwała nr 627/2021 z dnia 22 grudnia 2021 r. - opinia pozytywna.
3. Burmistrza Miasta Turek - na podstawie art. 11b specustawy, pismem z 6 grudnia 2021 r. (data doręczenia: 7 grudnia 2021 r.) wystąpiono o wydanie opinii, w ustawowym terminie organ nie zajął stanowiska. W związku z art. 11b ust. 2 specustawy niewydanie opinii traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 specustawy, złożony wniosek (po uzupełnieniach) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzone na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętą do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.

3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Trzy egzemplarze projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane, aktualnymi na dzień opracowania projektu oraz załącznikiem projektu budowlanego.
8. Opinię Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 4803/21 z 16 grudnia 2021 r. (znak: WSzW.Poz.-WO-Zp.0732.387.2021) - opinia bez uwag z informacją, że obszar opracowania nie koliduje z terenami zamkniętymi MON oraz na jego terenie nie znajdują się wojskowe urządzenia teletechniczne.  
W związku z powyższym w punkcie III.3. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

Ponadto podanie zawierało:

- pismo Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków - Kierownika Delegatury w Koninie Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Poznaniu z 8 grudnia 2021 r. (znak: Ko.WA.5152.2774.1.2021), w którym nie wniesiono uwag dotyczących inwestycji, zawierające informacje, że na terenie inwestycji nie ma historycznych obszarów i obiektów zabytkowych oraz zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych podlegających ochronie prawnej w rozumieniu ustawy z 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2022 r. poz. 840) i nie zachodzi przesłanka uzyskania uzgodnienia w trybie art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. f specustawy.

W związku z powyższym w punkcie III.2. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej;

- pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 5 stycznia 2022 r. (znak: PO.RPP.430.154.2021.IB) z informacją, że zamierzona inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonywaniu obiektów budowlanych lub robót na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, w związku z czym w przedmiotowej sprawie nie ma obowiązku przedłożenia opinii dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d specustawy;

- oświadczenie wnioskodawcy o posiadanych prawach do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 7aa, 7b, 8 lit. a, b, c, d, e, f, ga specustawy.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczysti nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne

prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z 1 grudnia 2022 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z 1 grudnia 2022 r. zamieszczonego na tablicy ogłoszeń oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu oraz tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Turku w terminie od 6 grudnia 2022 r. do 20 grudnia 2022 r. i BIP UM w Turku od 7 grudnia 2022 r. do 21 grudnia 2022 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane 6 grudnia 2022 r. w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

Zgodnie z art. 11d ust. 6 specustawy zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o miejscu i terminie (do 30 grudnia 2022 r.), w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie wpłynęły następujące pisma:

W.1. pana ██████████ ██████████ z 7 grudnia 2022 r. (data wpływu: 9 grudnia 2022 r.), w którym nie wyraził zgody na budowę na jego gruncie drogi dojazdowej w celu budowy ekranów akustycznych. W piśmie zostało opisane aktualne zagospodarowania działki (krzewy, ogrodzenie, brama wjazdowa). Zdaniem pana ██████████ ██████████ planowana droga dojazdowa nie poprawi sytuacji związanej z nadmiernym hałasem, ponieważ samochody dojeżdżające do sąsiednich zakładów handlowych i usługowych będą wytwarzać hałas i spaliny tuż pod ich oknami, a lepszym rozwiązaniem jest np. ograniczenie prędkości na drodze wojewódzkiej do 40 km/h, czy zainstalowanie fotoradaru. Wskazał również, że odcięcie zakładów handlowo-usługowych od głównej drogi będzie miało zły wpływ na działalność gospodarczą i może prowadzić do ich zamknięcia. Ponadto zwrócił uwagę, że montaż ekranów spowoduje ograniczenie słońca oraz świeżego powietrza. Poinformował również o rozprawie ugodowej w sprawie ekranów, która ma odbyć się 19 grudnia 2022 r.

W.2. pana ██████████ ██████████, pani ██████████ ██████████, pani ██████████ ██████████, pana ██████████ ██████████, pani ██████████ ██████████, pani ██████████ ██████████, pani ██████████ ██████████, pani ██████████ ██████████, pani ██████████ ██████████, pana ██████████ ██████████, z 7 grudnia 2022 r. (data wpływu: 9 grudnia 2022 r.), w którym zwrócili się o zaniechanie jakichkolwiek planów budowy ekranów akustycznych przy posesjach położonych przy Alei Jana Pawła II w Turku. Są oni przeciwni planowanej inwestycji, ponieważ wpłynie ona negatywnie na prowadzoną na wielu posesjach działalność gospodarczą. Ponadto zwrócono uwagę, że realizacja inwestycji spowoduje: zabrane właścicielom nieruchomości pasa gruntu o szerokości od 5 do 10 metrów, wyburzenie ogrodzeń (których nie będzie możliwości

odtworzenia, co będzie stwarzać niebezpieczeństwo dla dzieci, wnuków, osób starszych), wycięcie roślinności oraz ograniczenie dostępu do światła. Ponadto zwrócono uwagę, że od dnia wydania wyroku immisje hałasu wynikającego z ruchu drogowego na drodze wojewódzkiej nr 470 znacząco zmalały m.in. w związku z ograniczeniem prędkości pojazdów.

Stwierdzono, że ww. podanie zawierało adres jedynie pana [REDAKTOWANO]. Pani [REDAKTOWANO], pani [REDAKTOWANO], pan [REDAKTOWANO], pani [REDAKTOWANO], pan [REDAKTOWANO], są właścicielami działek objętych inwestycją i Wojewoda Wielkopolski dysponuje ich adresami. Adres pani [REDAKTOWANO] wynikał z pisma, o którym mowa w pkt W.4., i po złożonych wyjaśnieniach została uznana za stronę postępowania. Natomiast z katastru nieruchomości dla działek objętych postępowaniem nie wynikało, żeby pani [REDAKTOWANO] i pani [REDAKTOWANO] były właścicielami / użytkownikami wieczystymi ww. działek, a zatem nie można jednoznacznie ustalić ich adresu. Zgodnie z art. 63 § 2 k.p.a. podanie powinno zawierać co najmniej wskazanie osoby, od której pochodzi, jej adres, również w przypadku złożenia podania w postaci elektronicznej, i żądanie oraz czynić zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach szczególnych. Należy podkreślić, iż art. 63 § 2 k.p.a. wyznacza minimum wymagań formalnych, bez których nie można ustalić zasadniczych elementów dla prowadzenia postępowania w danej sprawie, a mianowicie podmiotu, który przedstawia swoje żądania (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 7 listopada 2008 r., sygn. akt II OSK 1349/07). W art. 64 § 1 k.p.a. określono, że jeżeli w podaniu nie wskazano adresu wnoszącego i nie ma możliwości ustalenia tego adresu na podstawie posiadanych danych, podanie pozostawia się bez rozpoznania. W związku z powyższym ww. podanie w odniesieniu do pani [REDAKTOWANO] i pani [REDAKTOWANO] pozostawiono bez rozpoznania.

W.3. pana [REDAKTOWANO] i pana [REDAKTOWANO] prowadzącego Zakład [REDAKTOWANO] z 7 grudnia 2022 r. (data wpływu: 9 grudnia 2022 r.), w którym pan [REDAKTOWANO] nie zgodził się na wybudowanie ekranów akustycznych zasłaniających prowadzony przez niego serwis [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] oraz likwidację bezpośredniego zjazdu z drogi wojewódzkiej. W piśmie wskazano, że planowana droga wewnątrz spowoduje niemożność dojazdu samochodów dostawczych i ciężarowych, jej realizacja grozi przerwaniem światłowodu, na terenie planowanym pod inwestycję stoi duża reklama i znajduje się plac przed prowadzonym serwisem.

Ze względu na brak dowodów poświadczających prawo pana [REDAKTOWANO] do nieruchomości objętej postępowaniem lub udowadniające zaistnienie interesu prawnego, pismem z 22 grudnia 2022 r. (data doręczenia: 31 grudnia 2022 r.) wezwano pana [REDAKTOWANO] do uzupełnienia podania. W odpowiedzi pismem z 11 stycznia 2023 r. (data wpływu: 12 stycznia 2023 r.) pan [REDAKTOWANO] poinformował, że został właścicielem działki nr [REDAKTOWANO] i przedłożył niewiarygodną kopię aktu notarialnego. W dniu 17 stycznia 2023 r. pan [REDAKTOWANO] przedłożył do wglądu oryginał aktu notarialnego z 4 stycznia 2023 r. Z akt wynika, że pan [REDAKTOWANO] stał się

właścicielem działki [REDACTED], natomiast pan [REDACTED] [REDACTED] i pani [REDACTED] [REDACTED] mają ustanowione prawo dożywotniego użytkownika całych zabudowań posadowionych na działce nr [REDACTED], obr. Turek D, i zagwarantowaną swobodę poruszania się po ww. działce. W związku z powyższym pan [REDACTED] [REDACTED], pan [REDACTED] [REDACTED] i pani [REDACTED] [REDACTED] zostali uznani za strony postępowania.

W.4. pani [REDACTED] [REDACTED] z 8 grudnia 2022 r. (data wpływu: 12 grudnia 2022 r.), w którym zawnioskowała o nie wydawanie decyzji dla inwestycji. W piśmie wskazano, że zbudowanie zakończenia drogi wewnętrznej przed jej sklepem wiązać będzie się z likwidacją niewielkiego parkingu, z którego korzystają zarówno klienci sklepu, dostawcy towaru i dostawca oleju opałowego służącego do ogrzewania budynku. Ponadto pani [REDACTED] poinformowała, że nie było wizji lokalnej i nikt nie konsultował możliwości zastąpienia drogi ekranami i zmniejszenia powierzchni jej działki oraz wskazała jakie jest istniejące zagospodarowanie działki.

Ze względu na brak dowodów poświadczających prawo do nieruchomości objętej postępowaniem lub udowadniające zaistnienie interesu prawnego, pismem z 22 grudnia 2022 r. (data doręczenia: 28 grudnia 2022 r.) wezwano panią [REDACTED] [REDACTED] do uzupełnienia podania. W odpowiedzi na powyższe przy piśmie z 11 stycznia 2023 r. (data wpływu: 12 stycznia 2023 r.) przedłożono wniosek o wpis do księgi wieczystej. Po weryfikacji treści księgi wieczystej [REDACTED]/[REDACTED] dostępczej na stronie Centralnej Informacji Ksiąg Wieczystych stwierdzono, że pani [REDACTED] [REDACTED] jest współwłaścicielem działki [REDACTED]/[REDACTED], obr. Turek D, i w związku tym została uznana za stronę przedmiotowego postępowania.

W.5. pani [REDACTED] [REDACTED] z 9 stycznia 2023 r. (data wpływu: 18 stycznia 2023 r.), w którym zawnioskowała o wstrzymanie wydania decyzji w przedmiotowej sprawie, ponieważ inwestycja spowoduje zmniejszenie powierzchni jej działki, zniszczenie ogrodzenia, zacinienie. Wskazała, że budynek, w którym zamieszkuje wraz z rodziną oraz budynek osoby, która wniosła skargę do sądu o hałas dochodzący z drogi wojewódzkiej nr 470, posadowione są w dużej odległości od ww. drogi i mają dojazdy z drogi powiatowej (ul. [REDACTED] [REDACTED]). Z uwagi na odległość, drzewa, krzewy i zlokalizowane budynki gospodarcze i garaże, jeżeli słychać jakikolwiek hałas przejeżdżających samochodów, to z drogi powiatowej. Pani [REDACTED] [REDACTED] wskazała, że ona oraz sąsiedzi prowadzą działalność gospodarczą, na którą pozytywnie wpływa lokalizacja przy drodze wojewódzkiej. Ponadto poinformowała, że ma zamontowane panele fotowoltaiczne, a budowa ekranów zasłoni światło słoneczne.

W.6. radcy prawnego [REDACTED] [REDACTED], reprezentującego pana [REDACTED] [REDACTED], z 26 stycznia 2023 r. (data wpływu: 30 stycznia 2023 r.), w którym wskazano, że z analizy akt postępowania wynika, że:

- inwestor nie przedstawił ekspertyzy wykonanej w celu określenia oddziaływania hałasu na środowisko z drogi wojewódzkiej nr 470 dla działek o nr. ewid. [REDACTED] i [REDACTED],
- inwestycja ograniczać będzie prowadzenia działalności gospodarczej na działce o nr. ewid. [REDACTED],

- nie przeprowadzono analizy wpływu posadowienia paneli akustycznych na nasłonecznienie budynku jednorodzinne znajdującego się na działce nr [REDAKTED] oraz budynku, w którym prowadzona jest działalność gospodarcza.

W związku z powyższym wniósł on o:

- na podstawie art. 98 § 2 k.p.a. przeprowadzenie rozprawy administracyjnej celem wysłuchania stron postępowania, w szczególności w zakresie wpływu inwestycji na prowadzoną działalność gospodarczą, negatywnego wpływu decyzji na nasłonecznienie nieruchomości oraz braku konieczności posadowienia ekranów akustycznych,
- na podstawie art. 84 § 1 k.p.a. o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego, ponieważ w sprawie wymagane są wiadomości specjalne w zakresie oddziaływania hałasu na środowisko oraz wpływu inwestycji na nasłonecznienie nieruchomości,
- o wydanie decyzji odmawiającej wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej dla przedmiotowej inwestycji, ewentualnie o pominięciu wniosku o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności.

Ponadto w piśmie wskazano, że strona, jako właściciel działki nr ewid. [REDAKTED], nie zgadza się na posadowienie ekranów akustycznych wzdłuż jego nieruchomości i przedstawiono uzasadnienie dla ww. uwag i wniosków. W piśmie powołano się m.in. na § 13 ust. 1 i § 57 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. z 2022 r., poz. 1225) - zwanego dalej: rozporządzenie WT dot. budynków. W odniesieniu do wniosku o pominięcie wniosku o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności przytoczono wyrok NSA z 11 czerwca 2010 r. (sygn. akt II OSK 491/10), zgodnie z którym „pojęcie uzasadnionego interesu społecznego i gospodarczego w rozumieniu powołanego przepisu nie ma jednej i stałej definicji. Należy go ustalać i konkretyzować w każdej indywidualnej sprawie, uwzględniając okoliczności w niej występujące. Obowiązkiem organu jest zatem wyważenie, czy w danej sprawie uzasadniony interes prawny i gospodarczy umożliwia nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności wbrew interesom indywidualnym właścicieli nieruchomości”. Ponadto wskazano, że mieszkańcy ul. Jana Pawła II w Turku sprzeciwiają się przedmiotowej inwestycji i jej realizacja stoi w sprzeczności z interesem społecznym, tj. interesem społeczności zamieszkującej przy wskazanej ulicy.

W.7. pana [REDAKTED] [REDAKTED] i pani [REDAKTED] [REDAKTED] z 8 lutego 2023 r. (data wpływu: 10 lutego 2023 r.), w którym nie wyrazili zgody na realizację inwestycji, w wyniku której zniszczone zostaną ogrodzenia, bramy wjazdowe, wycięte drzewa i krzewy, zasłonięty będzie widok na miasto, ograniczone nasłonecznienie domu i działki. W piśmie wskazano, że pomiary akustyczne były robione 4 lata temu i są nieaktualne, a hałas zmalał w wyniku: zamknięcia kopalni oraz elektrowni w Turku i wprowadzenia nowych przepisów zwiększających mandaty dla kierowców przekraczających prędkość. Pan [REDAKTED] [REDAKTED] wskazał, że podczas procesu cywilnego wnioskował o ekrany przezroczyste, przepuszczające światło, od wjazdów do wjazdów. Ponadto nadmienił, że osoby mieszkające po drugiej stronie drogi wojewódzkiej nr 470 są niezadowolone z planowanej

inwestycji gdyż po ich stronie zwiększy się hałas w wyniku odbijania się hałasu od ekranów. Jednocześnie zawnioskowano o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej.

W.8. pana [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] i pani [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] z 13 lutego 2023 r. (data wpływu: 14 lutego 2023 r.), w którym wskazano, że pod zaprojektowaną drogę dojazdową zostanie zabrana duża część działek, zostanie utrudniony dojazd do zakładów prowadzących działalność gospodarczą, co będzie generowało straty i może doprowadzić do upadłości. W piśmie wskazano, że plac do zawracania pozbawi właścicielkę działki parkingu oraz bezpiecznego i swobodnego dojazdu. Klienci będą zmuszeni do parkowania wzdłuż drogi dojazdowej, na której będzie duży, ciągły ruch, co spowoduje zagrożenia na drodze. Ponadto wskazano na brak konsultacji planowanej inwestycji z mieszkańcami. Pan [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] wskazał, że zwolnił w piśmie WZDW z długu wobec niego wynikającego z prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w Turku dotyczącego budowy ekranów i jego zdaniem jednostronne oświadczenie wierzyciela o rzeczeniu się, zwolnieniu wierzytelności jest wiążące i dłużnik nie może się powoływać na wyrok, że musi go wykonać.

W.9. pani [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] i pana [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] z 16 lutego 2023 r. (data wpływu: 17 lutego 2023 r.), w którym zawnioskowali o niewydawanie zezwolenia na posadowienie ekranów akustycznych ponieważ droga wewnętrzna będzie przechodziła tuż pod ich tarasem i zwiększy się zanieczyszczenie spalinami i hałas. Z uwagi na warunki zabudowy, które otrzymali, dom jest oddalony od drogi wojewódzkiej i za domem pozostaje tylko 3 m działki. Rosnąca przed domem zieleń będzie wycięta w związku z planowaną inwestycją. Ponadto zwrócili się z prośbą, że jeśli dojdzie do budowy ekranów, to żeby inwestycja zakończyła się na działkach osób wnioskujących o ekrany.

W.10. pani [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] z 20 lutego 2023 r. (data wpływu: 22 lutego 2023 r.), w którym wyraziła zdecydowany sprzeciw wobec planowanej inwestycji. Ponownie wskazała, że na terenie objętym inwestycją prowadzona jest działalność gospodarcza, poruszyła kwestie związane ze zmożonym ruchem na projektowej dodatkowej jezdni i zadała pytania dotyczące bezpieczeństwa zaprojektowanego układu drogowego, konieczności zamknięcia sklepu, odszkodowania z powodu utraty możliwości zarobkowania, przyczyn braku konsultacji z nią projektu, sposobu uzyskania jej podpisu przez geodetę. Ponadto wskazała, że pan [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] brał udział w procesie, ale wycofał się i poprosił o ugodę, a orzeczenie sądowe nie zawiera informacji o drodze dojazdowej, placu do zawracania, sześciometrowych, betonowych ekranach.

W toku postępowania z aktami sprawy zapoznali się:

- 17 stycznia 2023 r. pan [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO], który przedłożył pełnomocnictwo z 16 stycznia 2023 r. upoważniające radców prawnych: [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] i [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO], do reprezentowania w przedmiotowej sprawie pana [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO], a także otrzymał upoważnienie od radcy prawnego [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] do wglądu oraz sporządzania fotokopii z akt sprawy;
- 8 maja 2023 r. pani [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO], która otrzymała upoważnienie od radcy prawnego [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] do wglądu oraz sporządzania fotokopii z akt sprawy.

Na podstawie art. 50 § 1, w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a., pismami z: 22 grudnia 2022 r. (ePUAP-UPP96811499), 13 stycznia 2023 r. (ePUAP-UPP98171066), 19 stycznia 2023 r. (ePUAP-UPP98615557), 31 stycznia 2023 r. (ePUAP-UPP99403914), 17 lutego 2023 r. (ePUAP-UPP100692937), 21 lutego 2023 r. (ePUAP-UPP100875412), 23 lutego 2023 r. (ePUAP-UPP10110717), wezwano wnioskodawcę do rozważenia i przedstawienia stanowiska odnośnie uwag zawartych odpowiednio w pismach, o których mowa w pkt. W.1.-W.10.

Pismem datowanym na 16 stycznia 2022 r. (data wpływu: 18 stycznia 2023 r.; znak: WZDW.WD.5320/19.5.1/2022) wnioskodawca przedstawił następujące stanowisko w zakresie uwag, o których mowa w pkt. W.1., W.2. i W.3.:

- projekt obejmuje wykonanie dodatkowej jezdni obsługującej nieruchomości o numerach ewidencyjnych 404, 405/2, 408, 411, 412, 413/2, 414/2, 415/1;
- dodatkową jezdnię zaprojektowano o parametrach zgodnych z rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.) – zwanej dalej: rozporządzeniem WT. Konieczność wykonania dodatkowej jezdni wynika z usytuowania ekranów akustycznych, które zostały zaprojektowane po wykonaniu obliczeń akustycznych w obszarze inwestycji będących podstawą przyjęcia odpowiednich parametrów technicznych dla ochrony akustycznej;
- zaprojektowana droga dojazdowa posiada połączenie z drogą wojewódzką nr 470 i umożliwi obsługę wszystkich przyległych nieruchomości oraz posiada plac do zawracania umożliwiający wyjazd na drogę wojewódzką. Przejezdność wyznaczono dla samochodu ciężarowego o długości ok. 10 m;
- konieczność budowy ekranów akustycznych wynika z realizacji prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w Turku. W dniu 19 grudnia 2022 r. odbyła się rozprawa w Sądzie Rejonowym w Poznaniu, która nie zakończyła się ugodą;
- nie zostaną wprowadzone zmiany rozwiązań do projektu.

Pismami datowanymi na 24 stycznia 2022 r. (data wpływu: 25 stycznia 2023 r., znak: WZDW.WD.5320/19.7.1/2022 i WZDW.WD.5320/19.8.1/2022) wnioskodawca przedstawił stanowisko w zakresie uwag wskazanych odpowiednio w pkt. W.4. i W.5. Stanowisko i argumenty zarządcy drogi były zbliżone z tymi przedstawionymi w ww. piśmie z 16 stycznia 2023 r.

Pismem z 8 lutego 2023 r. (data wpływu: 9 lutego 2023 r.; znak: WZDW.WD.5320/19.9.1/2022) wnioskodawca przedstawił następujące stanowisko w zakresie uwag, o których mowa w pkt. W.6.:

- zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Koninie oraz na potrzeby opracowania koncepcji ograniczenia hałasu drogowego poprzez zabudowę ekranów akustycznych wykonano pomiary bezpośrednie i badania numeryczne, na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów w środowisku substancji lub energii przez zarządzającego drogą, linią kolejową, linią tramwajową, lotniskiem, portem (Dz.U. z 2011 r. Nr 140, poz. 824) oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych





b) braku możliwości wykonania ekranu akustycznego odbijającego - przeźroczystego z uwagi na następujące uwarunkowania:

- ekrany przezroczyste (szklane i akrylowe) nie posiadają właściwości absorbujących dźwięki, pełnią one jedynie funkcję izolacyjną, co w konsekwencji nie przynosi pożądanego efektów w postaci obniżenia poziomu hałasu, umiejscowienie ich przy drodze wojewódzkiej spowoduje, że fale akustyczne będą odbijane w kierunku zabudowy po drugiej stronie drogi;
- ze względu na prawną konieczność osiągnięcia poziomów dopuszczalnych konieczne jest zapewnienie pochłaniania przez materiał ekranów jak największej liczby fal akustycznych oraz rozpraszanie ich nadmiar tak, aby nie były uciążliwe dla otoczenia, co jest właściwe tylko dla ekranów akustycznych pochłaniających dźwięki;

c) koniecznością należytego wykonania wyroku Sądu Okręgowego w Koninie. Wskazano, że informacja przekazana przez pana [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] o zwolnieniu z długu nie powoduje, że wyrok jest nieobowiązujący i że prowadzona jest korespondencja z Powodem domagającym się realizacji wyroku sądowego i budowy ekranów akustycznych.

Pismami z 2 marca 2023 r. (data wpływu: 6 marca 2023 r., znak: WZDW.WD.5320/19.12.1/2022 i WZDW.WD.5320/19.13.1/2022) wnioskodawca ustosunkował się do uwag wskazanych odpowiednio w pkt. W.9. i W.10. Nie wyraził woli zmiany rozwiązań projektowych i przedstawił argumenty zgodne z jego wcześniejszymi pismami. Ponadto w piśmie (znak: WZDW.WD.5320/19.13.1/2022) wnioskodawca poinformował m.in., że na etapie postępowania sądowego jako strona wskazywał, że nie ma możliwości zaprojektowania ekranów ze względu na brak miejsca w istniejącym pasie drogowym i ilość istniejących zjazdów. Sąd nie określił parametrów technicznych ekranów (długości i wysokości) i zobowiązał do zamontowania takich ekranów, aby poziom hałasu dla mieszkań, domów powodów, związany z eksploatacją drogi nr 470 nie przekraczał dopuszczalnych poziomów hałasu określonych w obowiązujących przepisach prawa. Ostateczna decyzja co do tych parametrów, a więc długości, wysokości i odległości od drogi wymaga przeprowadzenia dodatkowej oceny terenu, sprawdzenia infrastruktury podziemnej, przeanalizowania map, co powinno nastąpić na etapie wykonania ekranów przez pozwanego w ramach obowiązujących go procedur.

Przed wydaniem decyzji organ uznał za zasadne umożliwienie wszystkim stronom wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W związku z powyższym, na podstawie art. 10 k.p.a., w związku z art. 11c i 11d ust. 5 specustawy, pismem z 18 kwietnia 2023 r. zawiadomiono wnioskodawcę, oraz właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości, o zakończeniu postępowania dowodowego i przystąpieniu do rozpatrywania zgromadzonego materiału dowodowego w celu ustalenia treści rozstrzygnięcia. Pozostałe strony postępowania zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z 18 kwietnia 2023 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz BIP WUW w Poznaniu i UM w Turku w terminie od 21 kwietnia

2023 r. do 5 maja 2023 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane 21 kwietnia 2023 r. w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

Strony miały możliwość zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych i składania ewentualnych wniosków, uwag lub zastrzeżeń do 17 maja 2023 r.

Ponadto stronom postępowania, która składały uwagi, wnioski lub zastrzeżenia, przekazano kopie wyjaśnień wnioskodawca.

Jednocześnie w pismach z 18 kwietnia 2023 r. poinformowano o nieuwzględnieniu wniosków o:

- przeprowadzenie rozprawy administracyjnej, o którą wnoszono w pismach W.6. i W.7.
- powołanie biegłego, o co wnoszono w piśmie W.6.

Po zawiadomieniu z 18 kwietnia 2023 r. wpłynęły następujące pisma:

W.11. pana [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] i pani [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] z 4 maja 2023 r. (data wpływu: 8 maja 2023 r.), w którym wskazali, że:

- niemożliwy i niebezpieczny będzie wyjazd z drogi dojazdowej na drogę wojewódzka nr 470,
- ruch na drodze dojazdowej będzie duży,
- niemożliwe jest zawrócenie samochodem ciężarowym na projektowanym placu do zawracania i w związku z tym zaproponowali wydłużenie drogi dojazdowej do posesji pani [REDAKTOWANE] i zrobienie tam placu do zawracania,
- można znaleźć inne rozwiązanie w przedmiotowej sprawie, np. skrócenie ekranów akustycznych.

Ponadto ponownie poruszyli kwestie dotyczące prowadzenia działalności gospodarczej.

W.12. radcy prawnego [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], reprezentującego pana [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], z 17 maja 2023 r. (data wpływu: 19 maja 2023 r.), w którym wniesiono o:

- na podstawie art. 85 § 1 k.p.a. przeprowadzenie oględzin nieruchomości położonych w Turku przy ul. [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], które w związku z realizacją inwestycji podlegać będą wywłaszczeniu, z uwagi m.in. na to, że dokumentacja projektowa nie odzwierciedla zakresu inwestycji oraz odległości drogi od budynków mieszkalnych, a projektowana inwestycja uniemożliwi wykonywanie działalności gospodarczej, czy prawidłowe korzystanie z nieruchomości objętych inwestycją / swoich lokali,
- na podstawie art. 70 § 1 k.p.a. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji fotograficznej obrazującej zakres ingerencji w nieruchomości pana [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], w tym przede wszystkim uniemożliwienie prowadzenia przez niego działalności gospodarczej.

Ponadto w piśmie wskazano, że:

- nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem: Wojewody Wielkopolskiego w zakresie przeprowadzenia opinii biegłego i rozprawy administracyjnej odpowiednio w trybie art. 84 § 1 i 89 § 1 k.p.a.; wnioskodawcy, że inwestycja związana jest z koniecznością realizacji wyroku Sądu Okręgowego w Koninie – możliwość realizacji wyroku przy użyciu środków mniej uciążliwych dla stron postępowania. W piśmie poruszono m.in. kwestie

związane z montażem w ekranie akustycznym bramy wjazdowej, która najczęściej wykonuje się z materiałów przezroczystych;

- projekt narusza przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1518) - zwanego dalej: rozporządzeniem PTB. Zgodnie z § 7 rozporządzenia PTB droga powinna zapewniać odpowiedni poziomy bezpieczeństwa i sprawności ruchu użytkowników, dla których jest przeznaczona. W piśmie zwrócono uwagę, że w projekcie nie uwzględniono zlokalizowania zjazdów do nieruchomości, nie wskazano szerokości pochylenia poprzecznego jezdnia zapewniającego odwodnienie oraz odległości pomiędzy nieruchomościami a pochyleniem. Zgodnie z pismem projektowana droga uwzględnia budowę odwodnienia w postaci pochylenia poprzecznego, co w praktyce oznacza wykopanie rowu pomiędzy granicą nieruchomości a granicą pobocza. Brak zjazdów przy jednoczesnej budowie odpływu uniemożliwi wjazd na teren ich nieruchomości;
  - wnioskodawca w apelacji od wyroku Sądu Rejonowego w Turku podnosił, że realizacja inwestycji w postaci posadowienia paneli akustycznych w każdej z możliwych konfiguracji jest technicznie niemożliwa do zrealizowania,
  - realizacja inwestycji spowoduje ograniczenie, a w konsekwencji likwidację działalności.
- W.13. radcy prawnego [REDAKTOR], reprezentującego pana [REDAKTOR], z 25 maja 2023 r. (data wpływu: 29 maja 2023 r.), w którym wskazano, że:
- naruszony został art. 11d ust. 1 pkt. 7a lit. a specustawy, tj. nie przedłożono wyniku audytu bezpieczeństwa ruchu drogowego,
  - naruszony został art. 11d ust. 1 pkt 9 specustawy drogowej w związku z § 3 ust. 1 i § 7 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784) – zwanego dalej: rozporządzeniem SWZR, tj. nie przedłożono opinii właściwej jednostki policji w zakresie organizacji ruchu. W piśmie zaznaczono, że zgodnie z § 7 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia SWZR do przedstawionego do zatwierdzenia projektu organizacji ruchu powinna być dołączona opinia komendanta miejskiego Policji - w przypadku projektu obejmującego drogę położoną w mieście na prawach powiatu lub w mieście stołecznym Warszawie, z wyjątkiem autostrady i drogi ekspresowej.

- W.14. pana [REDAKTOR] i pani [REDAKTOR] z 7 czerwca 2023 r. (data wpływu: 14 czerwca 2023 r.), w którym nie zgodzili się ze stanowiskiem wnioskodawcy oraz wskazali, że zgodnie z art. 21 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483 ze zm.) – zwanej dalej: Konstytucją RP, stanowi on, że wyłączenia może mieć miejsce wyłączenie na cele publiczne, art. 112 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami stanowi, że wyłączenie powinno stosować się tylko jako ostateczność. W art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami podane są najważniejsze cele publiczne i zdaniem państwa [REDAKTOR] nie ma tam odniesienia do planowanej inwestycji, która nie może być realizowana na podstawie specustawy, ponieważ droga jest już wybudowana z chodnikami i poboczami. Strony zaproponowały

aby zastosować inne rozwiązania np. wymianę nawierzchni na tłumiącą hałas, zamontowanie fotoradaru czy ograniczenie prędkości oraz poinformowały, że na przedmiotowym odcinku drogi znajdują się co najmniej 3 przedsiębiorstwa i 3 gospodarstwa domowa, a na stronie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad jest napisane, że dla terenów usługowych nie buduje się ekranów akustycznych.

W.15. radcy prawnego [REDAKTOWANE], reprezentującej pana [REDAKTOWANE] z 28 czerwca 2023 r. (data wpływu: 3 lipca 2023 r.), w którym podtrzymano wnioski dowodowe i twierdzenia strony wyrażone w pismach z 26 stycznia 2023 r., 17 maja 2023 r. i 25 maja 2023 r., oraz wniesiono o: wydanie decyzji odmawiającej lub w razie wydania decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej o pominięciu wniosku Inwestora o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności. Ponadto w piśmie wskazano, że w razie wydania decyzji pozytywnej właściciela nieruchomości wywłaszczanych żądać będą wykupu nieruchomości w całości z uwagi na utratę ich przeznaczenia.

W.16 pana [REDAKTOWANE] i pani [REDAKTOWANE] z 5 lipca 2023 r. (data wpływu: 10 lipca 2023 r.), w którym ponownie wskazali, że nie zgadzają się na przedmiotową inwestycję oraz poruszyli kwestie dotyczące jej skutków na prowadzone działalności gospodarcze oraz braku przeprowadzenia wizji i braku odniesienia się do twierdzenia, że w miejscu gdzie prowadzona jest działalność gospodarcza nie buduje się ekranów akustycznych. Ponadto wskazano, że wyrok Sądu Okręgowego w Turku jest sprzeczny z zasadami zawartymi w art. 21 ust. 1 Konstytucji RP i art. 112 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W dniach 13 czerwca 2023 r. i 30 czerwca 2023 r. wpłynęły pisma Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców - zwanego dalej: Rzecznikiem (odpowiednio z: 12 czerwca 2023 r., znak: POZ.1164.2023.KK; i 27 czerwca 2023 r., znak: POZ.1167.2023.KK) o udzielenie wyjaśnień i podjęcie działań.

Pismem z 19 czerwca 2023 r., mając na uwadze art. 11 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców (Dz.U. z 2018 r. poz. 648), Wojewoda Wielkopolski przekazał Rzecznikowi informacje dotyczące prowadzonego postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz udzielił niezbędnych wyjaśnień.

Na podstawie art. 50 § 1, w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a., pismami z: 12 maja 2023 r. (ePUAP-UPP106185819), 22 maja 2023 r. (ePUAP-UPP106764863) i 19 czerwca 2023 r. (ePUAP-UPP108641692), wezwano wnioskodawcę do rozważenia i przedstawienia stanowiska odnośnie uwag zawartych odpowiednio w pismach, o których mowa w pkt. W.11. i W.12, W.14.

W zakresie uwag, o których mowa w pkt. W.11., pismem z 24 maja 2023 r. (data wpływu: 26 maja 2023 r.; znak: WZDW.WD.5320/19.18.1/2022) wnioskodawca podtrzymał stanowisko wyrażone we wcześniejszych pismach oraz dodatkowo wskazał, że:

- zaprojektowana droga dojazdowa posiada połączenie z drogą wojewódzką nr 470 i umożliwia obsługę wszystkich przyległych nieruchomości oraz posiada plac do zawracania

- o wymiarach 12,0 m x 12,0 m. Przejezdność wyznaczono dla samochodu ciężarowego o długości ok. 10 m;
- połączenie jezdni dodatkowej z drogą wojewódzką zaprojektowano poprzez wjazd i wyjazd o parametrach zgodnych z rozporządzeniem WT, uwzględniając dowiązanie wysokościowe do istniejącej zabudowy oraz jezdni drogi wojewódzkiej. Zapewniono również dobrą widoczność przy wyjeździe z drogi dodatkowej, lokalizując lico ekranu akustycznego w odległości 4,28 m od krawędzi jezdni drogi wojewódzkiej (średnia długość samochodu osobowego wynosi 4,50 m);
  - zjazd na drogę dodatkową zaprojektowano o szerokości 9,0 m z wyokrągleniem krawędzi nawierzchni zjazdu i drogi łukiem o promieniu R=8 m;
  - przyjęte parametry zapewniają dobrą widoczność i pozwalają kierowcy na zatrzymanie się przed krawędzią jezdni w celu oceny sytuacji na drodze i bezpieczny wyjazd;
  - nie ma uzasadnienia żądanie wydłużenia drogi dojazdowej do działki nr [REDACTED], ponieważ posiada ona dostęp z drogi powiatowej nr 4509P ul. [REDACTED].

Pismem z 2 czerwca 2023 r. (data wpływu: 5 czerwca 2023 r.; znak: WZDW.WD.5320/19.19.1/2022) wnioskodawca przedstawił następujące stanowisko w zakresie uwag, o których mowa w pkt. W.12.:

- zgodnie z art. 365 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 1805 ze zm.) - zwanego dalej: k.p.c., orzeczenie prawomocne wiąże nie tylko strony i sąd, który je wydał, lecz również inne sądy oraz inne organy państwowe i organy administracji publicznej, a w wypadkach w ustawie przewidzianych, także inne osoby. Przepis ten ustanawia więc tzw. prawomocność materialną orzeczeń, czyli dotyczy zakresu ich mocy wiążącej;
- pan [REDACTED] [REDACTED] był świadkiem postępowania sądowego zakończonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Turku;
- lokalizacja ekranu akustycznego pochłaniającego, o założonych parametrach pochłaniania oraz przyjętej wysokości i długości, ograniczy immisję hałasu wynikającego z ruchu drogowego na drodze wojewódzkiej nr 470. Zachowanie ciągłości ekranów akustycznych zapewni pochłanianie przez materiał ekranów jak największej liczby fal akustycznych oraz rozpraszanie ich nadmiaru tak, aby nie były uciążliwe dla otoczenia;
- zarzut o braku aktualności danych dotyczących natężenia hałasu jest nieuzasadniony, ponieważ wykonane pomiary i obliczenia prognozy ruchu uwzględniają właściwy stan istniejący i także stan prognozowany (na lata następne). Parametry ekranów zostały dobrane prawidłowo dla prognozowanego ruchu, dlatego nie ma konieczności wykonania dodatkowych pomiarów ruchu. Ponadto przedłożono wyjaśnienia dotyczące prognoz ruchu, takie jak w piśmie z 21 lutego 2023 r.

W zakresie uwag, o których mowa w pkt. W.14., pismem z 21 czerwca 2023 r. (data wpływu: 26 czerwca 2023 r.; znak: WZDW.WD.5320/19.20.1/2022) wnioskodawca wyraził swoje stanowisko dotyczące konieczności realizacji ekranów akustycznych w związku z wyrokiem Sądu Okręgowego w Koninie oraz dodatkowo wskazał, że:

- przedmiotowa inwestycja została przygotowana na podstawie specustawy, która określa zasady i warunki przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych w rozumieniu przepisów ustawy o drogach publicznych, a także organy właściwe w tych sprawach;
- zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2023 r. poz. 977) w związku z art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami inwestycję celu publicznego stanowi działanie realizujące m.in. cele takie jak: wydzielanie gruntów pod drogi publiczne i drogi wodne, budowa, utrzymywanie oraz wykonywanie robót budowlanych tych dróg, obiektów i urządzeń transportu.

W oparciu o art. 9 k.p.a. pismami z: 31 maja 2023 r., 12 czerwca 2023 r. i 28 czerwca 2023 r., przesłano składającym uwagi /wnioski, o których mowa w pkt. W.11., W.12. i W.14., stanowiska zarządcy drogi, zawiadamiając jednocześnie, stosownie do art. 10 k.p.a., o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przeglądania akt sprawy

W piśmie z 12 czerwca 2023 r. poinformowano o nie uwzględnieniu wniosku o przeprowadzenie oględzin z nieruchomości oraz dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji fotograficznej obrazującej zakres ingerencji w nieruchomości stron postępowania (por. pkt. W.12.).

W zakresie uwag, o których mowa w pkt. W.13., W.15 i W.16., nie występowało o zajęcie stanowiska przez wnioskodawcę, ponieważ zawierały kwestie, co do których wnioskodawca już się odnosił bądź takie, które dotyczą zgodności z przepisami i nie zachodziła konieczność uzyskania stanowiska zarządcy drogi.

W odniesieniu do zgłoszonych w toku postępowania wniosków, uwag lub zastrzeżeń stwierdzono, co następuje.

Niniejsza decyzja została wydana na podstawie ustawy mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyspieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyspieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

Wojewoda nie posiada kompetencji umożliwiających modyfikowanie projektu inwestycji w sposób uwzględniający wnioski stron. W myśl art. 11d ust. 1 pkt. 1 i 5 specustawy właściwy zarządca drogi samodzielnie decyduje o przebiegu drogi, jak również samodzielnie określa teren niezbędny dla realizacji inwestycji, w tym linie rozgraniczające oraz szczegółowe rozwiązania techniczne, dołączając do wniosku mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz projekt budowlany. Organ dokonuje oceny prawnej wniosku i nie może odmówić wydania decyzji

pozytywnej, o ile planowana inwestycja pozostaje w zgodzie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa (por. m.in.: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 20 stycznia 2011 r., sygn. akt II OSK 2416/10; Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z 9 czerwca 2009 r., sygn. akt IV SA/Po 130/09).

Wyjaśnienia złożone przez wnioskodawcę odnośnie planowanego sposobu zagospodarowania terenu znajdują potwierdzenie w przedstawionej dokumentacji. Pomimo braku ustawowego obowiązku wnioskodawca przedłożył do akt sprawy ekspertyzę nr FS/239/2021 pn. „Opracowanie części koncepcyjno-obliczeniowej w zakresie analizy akustycznej drogi 470 w m. Turek celem ochrony przed hałasem działki nr ■■■ i ■■■”, która zawiera wyniki pomiarów akustycznych. Wnioskodawca, ustosunkowując się do uwag zawartych w pkt. W.7 i W.12., złożył wyjaśnienia dotyczące aktualności pomiarów akustycznych. Ponadto zarządca drogi potwierdził, że przedstawione rozwiązania zapewniają bezpieczeństwo i szczegółowo przedstawił wyjaśnienia dotyczące braku możliwości zastosowaniach innego rodzaju ekranów (np. przezroczystego). Wojewoda Wielkopolski nie znajduje podstaw prawnych do kwestionowania stanowiska wnioskodawcy dotyczących przyjętych parametrów dodatkowej jezdni, bezpieczeństwa wjazdu i wyjazdu z dodatkowej jezdni na jezdnię główną drogi wojewódzkiej, czy rodzaju i długości ekranów akustycznych.

Należy zwrócić uwagę, że w myśl art. 11i specustawy w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej w niej nieuregulowanych stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Prawo budowlane. Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo budowlane sprawdzona została zgodność projektu zagospodarowania terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, i nie stwierdzono naruszeń. Odniesienie do zarzutów dotyczących rozporządzenia PTB znajduje się w dalszej części uzasadnienia.

Podkreślić również należy, że niedopuszczalna jest ocena racjonalności czy słuszności koncepcji przedstawionej przez wnioskodawcę, bowiem miałaby ona charakter pozaprawny. To zarządca drogi, jako podmiot wyspecjalizowany w danej dziedzinie, posiadający odpowiednią wiedzę, decyduje o słuszności i racjonalności realizacji danego przedsięwzięcia drogowego, i to on wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne i techniczno-wykonawcze (stanowisko wyrażone m.in. przez NSA w wyroku z 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13). Ponadto należy zwrócić uwagę, że projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany zostały opracowane przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia budowlane, w tym przez projektanta posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej. Podstawowym obowiązkiem projektanta w myśl art. 20 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane, jest opracowanie projektu budowlanego w sposób zgodny m.in. z wymaganiami ustawy Prawo budowlane, przepisami innych ustaw oraz zasadami wiedzy technicznej.

Odnosnie spełnienia wymagań rozporządzenia WT dot. budynków wskazać należy, że zgodnie z § 2 ust. 1 przepisy rozporządzenia stosuje się przy projektowaniu, budowie i przebudowie oraz przy zmianie sposobu użytkowania budynków oraz budowli nadziemnych i podziemnych spełniających funkcje użytkowe budynków, a także do związanych z nimi urządzeń budowlanych, a więc rozporządzenie to nie znajduje zastosowania w niniejszej



sprawie. Podkreślić należy, że warunki techniczne, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i związane z nimi urządzenia budowlane oraz ich usytuowanie zostały określone odpowiednio w rozporządzeniu WT lub rozporządzeniu PTB.

Zwracam uwagę, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem WT w wersji uwzględniającej rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2019 r. poz. 1643).

Zastosowania w niniejszej sprawie nie mają przepisy rozporządzenia PTB, o których mowa w piśmie wskazanym w pkt. W.12. Rozporządzenie PTB weszło w życie 21 września 2022 r., ale zgodnie z § 115 rozporządzenia PTB, jeżeli przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia zostało wszczęte postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na opracowanie projektu lub na opracowanie projektu i wykonanie robót budowlanych do budowy lub przebudowy drogi publicznej stosuje się przepisy techniczno-budowlane obowiązujące przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia. Zgodnie z informacją zawartą w piśmie wnioskodawcy z 15 marca 2023 r. (znak: WZDW.WD.5320/19.10.1.2022) umowa na opracowanie dokumentacji projektowej została podpisana 20 sierpnia 2021 r.

Zatem nie można uznać za słuszny zarzut wskazany w piśmie w pkt. W.12., że zostały naruszone przepisy rozporządzenia PTB. Niemniej jednak w odniesieniu do uwagi dot. braku zjazdów do nieruchomości, zwracam uwagę, że nieruchomości objęte postępowaniem mają zapewniony dostęp do drogi publicznej poprzez zlokalizowanie zjazdów na dodatkową jezdnię, która łączy się z jezdnią główną. Z jakiegokolwiek normy obowiązującego prawa nie wynika, aby zapewnienie dostępu do drogi publicznej miało polegać na dostępie do drogi w konkretny sposób (por. wyrok NSA z 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13).

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia WT na drodze klasy G (taką klasę techniczną ma droga wojewódzka nr 470) należy ograniczyć liczbę i częstość zjazdów przez zapewnienie dojazdu z innych dróg niższych klas lub dodatkowej jezdni, o której mowa w § 8a ust. 1 pkt 2 rozporządzenia WT.

W zakresie kwestii odwodnienia drogi, o której mowa w piśmie W.12., wskazuję, że zgodnie z projektem architektoniczno-budowlanym wody opadowe odprowadzone zostaną poprzez studnie wpustowe do projektowanej kanalizacji deszczowej, która podłączona zostanie do istniejącej kanalizacji deszczowej.

W odniesieniu do uwag dotyczących niemożliwości zawrócenia samochodu na projektowanym placu do zawracania i niebezpiecznego wyjazdu na drogę główną, o których mowa w pkt. W.11., należy wskazać, że w toku postępowania projekt zagospodarowania terenu został zweryfikowany pod kątem zgodności z rozporządzeniem WT, w tym zostały zweryfikowane parametry dodatkowej jezdni i jej włączenia w jezdnię główną oraz placu do zawracania i nie stwierdzono naruszeń. Powyższe kwestie wyjaśniane były także przez wnioskodawcę.

Zwracam uwagę, że w § 178 rozporządzenia WT określono, że jeżeli prognozowane poziomy hałasu i wibracji przekraczają wartości dopuszczalne określone w przepisach odrębnych, przy

projektowaniu drogi powinno się zaplanować zastosowanie odpowiednich środków ochrony oraz że urządzenia ochrony przed hałasem i wibracjami mogą być także zastosowane po wybudowaniu drogi w wypadku stwierdzenia przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu i wibracji.

W związku z powyższym uznano, że nie zasługuje na uwzględnienie wniosek, o którym mowa w pkt. W.6., złożony na podstawie art. 84 § 1 k.p.a. o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego. Wskazać należy, że zgodnie z ww. przepisem, gdy w sprawie wymagane są wiadomości specjalne, organ administracji publicznej może zwrócić się do biegłego lub biegłych o wydanie opinii. Stwierdzono, że w przedmiotowej sprawie nie zachodzi konieczność i nie istnieje prawny obowiązek powołania biegłego. Stwierdzono, że:

- wnioskodawca przedłożył ekspertyzę w zakresie analizy akustycznej dla drogi 470,
- jak już wyjaśniono w uzasadnieniu, w niniejszej sprawie nie znajdują zastosowania przepisy rozporządzenia WT dot. budynków, a tym samym ocenie organu nie podlega wpływ inwestycji w zakresie drogi publicznej na zacienianie / nasłonecznienie budynku zlokalizowanego w otoczeniu drogi;
- przepisy rozporządzenia WT nie określają wymogów dotyczących potencjalnego wpływu posadowienia ekranów na nasłonecznienie i nie było podstaw do wymagania przedłożenia przez wnioskodawcę analizy w tym zakresie.

Należy podkreślić, że żaden z przepisów mających zastosowanie w niniejszej sprawie, a w szczególności przepisów specustawy, nie uzależnia możliwości wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej od wyrażenia zgody przez właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości, dlatego nie mogły być uwzględnione sprzeciwy wyrażone w pismach stron postępowania. Organy wydające decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w toku postępowania badają zgodność z prawem wniosku inwestora. Poza oceną Wojewody Wielkopolskiego pozostaje wpływ inwestycji na sposób zagospodarowania części nieruchomości pozostających po wywłaszczenia, czy skutki inwestycji na prowadzone w tym terenie działalności gospodarcze, o których mowa w składanych w toku postępowania pismach stron.

Jak wskazano w wyroku WSA w Warszawie z 29 listopada 2022 r. (sygn. akt VII SA/Wa 1623/22) ograny nie mają możliwości odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jedynie z uwagi na wystąpienie ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją. Z samej bowiem istoty przedsięwzięcia drogowego, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją.

Z tego względu nie zostały uwzględnione wnioski o:

- dopuszczenia i przeprowadzenia dowodu z dokumentacji fotograficznej obrazującej zakres ingerencji w nieruchomości stron postępowania (por. wniosek wskazany w pkt. W.12.);
- przeprowadzenie wizji (por. wnioski wskazane w pkt. W.4., W.16.),
- przeprowadzenie oględzin nieruchomości (por. wnioski wskazane w pkt. W.12.).

Zgodnie z art. 78 § 1 organ administracji publicznej jest zobowiązany uwzględnić żądanie strony dotyczące przeprowadzenia dowodu tylko wówczas, gdy stwierdzi, że przedmiotem

dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy, a w niniejszej sprawie taka przesłanka nie zachodzi. W orzecznictwie sądownoadministracyjnym ugruntowane jest stanowisko, zgodnie z którym organy administracji publicznej mają obowiązek podejmować czynności niezbędne do wyjaśniania sprawy, nie zaś wszystkie czynności, których przeprowadzenie wnioskuje strony postępowania. To, czy dany dowód zostanie przeprowadzony, zależy od przydatności tego dowodu dla wyjaśnienia okoliczności sprawy, co do których organ ma wątpliwości (por. wyrok NSA z 29 marca 2017 r., sygn. akt II OSK 1936/15).

Kwestia braku możliwości korzystania z nieruchomości na dotychczasowe cele ma znaczenie w przypadku badania zasadności wykupu pozostałej po podziale części nieruchomości, co przewidziane jest w art. 13 ust. 3 specustawy. Ustawodawca w ww. przepisie zabezpieczył interesy właścicieli nieruchomości, które jedynie w części niezbędne są do realizacji inwestycji, a pozostałe części nieruchomości na skutek podziału nie nadają się do prawidłowego wykorzystywania na dotychczasowe cele. Konstrukcja zastosowana w art. 13 ust. 3 specustawy, w oparciu o który inwestor podejmuje czynności zmierzające do nabywania gruntów pod inwestycje drogowe i samodzielnie decyduje o tym, czy dana nieruchomość spełnia kryteria wskazane w powołanym przepisie, stanowi roszczenie cywilnoprawne, którego zasadność może ocenić jedynie sąd powszechny. Organ administracji publicznej nie prowadzi w tego typu sprawach postępowania administracyjnego i nie orzeka w tym zakresie w formie decyzji administracyjnej (por. wyrok NSA z 8 listopada 2011 r., sygn. akt I OSK 1932/10; wyroki WSA w Warszawie z: 17 września 2014 r., sygn. akt VII SA/Wa 935/14, 5 czerwca 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 716/12).

Ponadto zwrócić należy uwagę, że strony postępowania mają prawa do dochodzenia ochrony naruszonych, w ich ocenie, dóbr w postępowaniu przed sądami powszechnymi w drodze ewentualnych roszczeń cywilnoprawnych. Jeżeli bowiem strony postępowania uważają, że w wyniku przedmiotowej inwestycji drogowej i przyjętych przez inwestora rozwiązań projektowych doznały szkody, to mogą skorzystać ze stosownego powództwa cywilnego i przedstawić dowody na okoliczność powstałej szkody i jej wielkości. Argumentacja tego rodzaju w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, ma charakter interesu faktycznego, a więc takiego, który nie może stanowić prawnej przeszkody dla wydania decyzji administracyjnej.

W odniesieniu do nieuwzględnionych w toku postępowania wniosków o rozprawę, wskazać należy, że zgodnie z art. 89 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej przeprowadzi, z urzędu lub na wniosek strony, w toku postępowania rozprawę, w każdym przypadku gdy zapewni to przyspieszenie lub uproszczenie postępowania lub gdy wymaga tego przepis prawa. Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem sądów administracyjnych ocena, czy przeprowadzenie rozprawy przyczyni się do przyspieszenia lub uproszczenia postępowania, należy do prowadzącego je organu (por. wyrok NSA z 17 sierpnia 2022 r., sygn. akt GSK 2768/18). Stwierdzono, że w niniejszym postępowaniu nie zachodzi żadna z przesłanek wymienionych w ww. przepisie. Przepisy specustawy nie nakładają na organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej obowiązku przeprowadzenia rozprawy, a nie przyczyni się ona do przyspieszenia czy uproszczenia

postępowania. W toku postępowania Wojewoda Wielkopolski zapoznał się ze stanowiskiem zarówno właścicieli i użytkowników działek objętych postępowaniem, jak i inwestora, który ustosunkowywał się do złożonych uwag.

Podkreślić należy, że w zakresie uwag składanych w toku postępowania zarządca drogi nie wyraził woli zmiany przebiegu planowanej inwestycji i wyjaśnił, że przyjęte rozwiązania uznaje za konieczne z uwagi na obowiązek budowy ekranów akustycznych, który został narzucony prawomocny wyrokiem sądu. W piśmie wskazanym w pkt W.8. jeden z powodów wyroku Sądu Okręgowego w Turku informował, że zwalnia zarządcę drogi z ciążącego na nim długu, a w piśmie wskazanym w pkt. W.10. przekazano informację dotyczącą chęci zawarcia ugody. Do dnia wydania decyzji nie wpłynęła informacja o żadnym prawnym rozstrzygnięciu w tej sprawie. Ponadto zwrócić uwagę należy, że ewentualne uchylene wyroku Sądu Okręgowego w Turku nie spowoduje, że wniosek o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się bezprzedmiotowy. W takiej sytuacji o przebiegu inwestycji nadal decyduje zarządca drogi.

Nadmieniam również, że zgodnie z art. 365 § 1 k.p.c. orzeczenie prawomocne wiąże nie tylko strony i sąd, który je wydał, lecz również inne sądy oraz inne organy państwowe i organy administracji publicznej.

W odniesieniu do uwagi dotyczącej art. 21 ust. 2 Konstytucji RP, zgodnie z którym wyłączenie jest dopuszczalne jedynie wówczas, gdy jest dokonywane na cele publiczne i za słusznym odszkodowaniem, warto przywołać stanowisko przedstawione przez skład siedmiu sędziów NSA w postanowieniu z 17 grudnia 2014 r. (sygn. akt II OPS 2/14) odmawiającym podjęcia, z wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich, uchwały mającej na celu wyjaśnienie przepisów prawnych, których stosowanie wywołało rozbieżności w orzecznictwie sądów administracyjnych „Czy przesłanki niezbędności i celowości realizacji inwestycji publicznej w kształcie przedstawionym przez inwestora, mieszczą się w zakresie oceny przez organ administracji publicznej wniosku inwestora o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej (art. 11a specustawy), pod kątem spełniania przez ten wniosek dopuszczalności wyłączenia w rozumieniu art. 21 ust. 2 Konstytucji RP i art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami?”. Według Sądu, Rzecznik Praw Obywatelskich w istocie rzeczy przedstawił do rozstrzygnięcia zagadnienie prawne, które dotyczy istotnego problemu konstytucyjnego co do tego, w jaki sposób ma być oceniana dopuszczalność pozbawienia własności z uwagi na cele publiczne (art. 21 Konstytucji RP i art. 112 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami) w sprawie o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej.

NSA przywołał w ww. postanowieniu stanowisko Trybunału Konstytucyjnego zawarte w uzasadnieniu wyroku z 16 października 2012 r. (sygn. akt K 4/10), w którym Trybunał zwrócił uwagę na specyfikę spraw dotyczących budowy dróg publicznych, których budowa jest realizacją celu publicznego. Budowa bezpiecznych dróg w Polsce stanowi nadal priorytetowy cel publiczny, gdyż jest konieczna zarówno dla ochrony środowiska, jak i zdrowia, wolności i praw konstytucyjnych całych społeczności. Trybunał Konstytucyjny zwrócił uwagę, że po pierwsze, drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki

samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz w interesie wszystkich członków społeczeństwa, także tych wyłączonej; po drugie, uproszczona procedura wyłączenia z mocy prawa podczas realizacji inwestycji liniowych, obejmujących wiele nieruchomości, jest metodą skuteczną; po trzecie, lokalizacja (wytyczenie) drogi niejako narzuca listę nieruchomości, które muszą być zajęte, a zatem wyłączone.

W piśmie wskazanym w pkt. W.14. kwestionowano możliwość zastosowania trybu przewidzianego w specustawie w przypadku przedmiotowej inwestycji, ponieważ droga wojewódzka nr 470 w stanie istniejącym ma już jedną czy chodniki. Wskazać należy, że w myśl art. 1 ust. 1 specustawy określa ona zasady i warunki przygotowania inwestycji w zakresie dróg publicznych w rozumieniu przepisów ustawy o drogach publicznych. Żaden z przepisów specustawy nie określa, że można ją stosować tylko w przypadku budowy dróg w nowym śladzie, co zostało potwierdzone w orzecznictwie sądów administracyjnych. Zgodnie z wyrokiem NSA z 20 lipca 2021 r. (sygn. akt II OSK 852/21) w ww. przepisie specustawy ustawodawca posługuje się szerokim pojęciem "inwestycji w zakresie dróg publicznych", a więc zamierzenia budowlanego obejmującego oprócz przygotowania budowy samej drogi również realizację towarzyszącej infrastruktury drogowej, tak związanej, jak i niezwiązanej z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego.

W związku z tym stwierdzono, że dla przedmiotowej inwestycji drogowej, która stanowi rozbudowę drogi publicznej, w zakresie elementów określonych w rozporządzeniu WT, można wydać decyzję na podstawie przepisów specustawy.

Ponadto wskazuję, że zgodnie z art. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami nie narusza ona m.in. specustawy w zakresie dotyczącym gospodarki nieruchomościami.

Odnosząc się do uwagi wskazanej w pkt. W.13. dotyczącej braku przedłożenia opinii właściwej jednostki policji w zakresie organizacji ruchu wskazuję, że jest to opinia, którą należy dołączyć do projektu organizacji ruchu przedstawionego do zatwierdzenia na podstawie z § 6 ust. 1 rozporządzenia SWZR przez organ zarządzający ruchem. Żaden z przepisów rozporządzenia SWZR nie nakłada obowiązku przedłożenia do wniosku o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zatwierdzonej organizacji ruchu wraz z opinią właściwej jednostki policji. Zwrócić uwagę należy, że w § 2 ust. 1a rozporządzenia SWZR uregulowano, że projekt stałej albo zmiennej organizacji ruchu sporządza się przed wszczęciem postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (w przepisach nie wskazano na konieczności jego zatwierdzenia przed złożeniem wniosku zrid). Jednocześnie, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia SWZR, organ zarządzający ruchem opiniuje geometrię drogi w projektach budowlanych. Na marginesie należy wskazać, że w załącznikach do projektu budowlanego znajduje się pozytywna opinia Marszałka Województwa Wielkopolskiego nr WZDW.WUD.O-12/23 z 13 marca 2023 r. dotycząca geometrii drogi na potrzeby przedmiotowej dokumentacji projektowej oraz pomimo braku prawnego obowiązku również zatwierdzenie przez Marszałka Województwa Wielkopolskiego stałej organizacji ruchu z 1 marca 2022 r. nr WZDW.WUD.4201-46/22, które zostało wydane po zasięgnięciu opinii Komendanta Wojewódzkiego Policji w Poznaniu.

W zakresie braku przedłożenia wymaganego zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 7aa specustawy audytu bezpieczeństwa ruchu drogowego (por. uwagi zawarte w pkt. W.13. i W.15.) wskazuję, że kwestia ta była przedmiotem wezwania Wojewody Wielkopolskiego z 25 października 2022 r. W odpowiedzi na ww. wezwanie w piśmie z 9 listopada 2022 r. wnioskodawca wyjaśnił, że w przedmiotowej sprawie nie jest konieczne przedłożenie wyniku audytu bezpieczeństwa ruchu drogowego, o którym mowa w art. 24l ust. 1 ustawy o drogach publicznych, ani oświadczenia zarządcy drogi, że nie ubiega się i nie będzie się ubiegał o dofinansowanie zamierzenia budowlanego z budżetu Unii Europejskiej. Wskazano, że zgodnie z art. 24 ga ustawy o drogach publicznych przepisy niniejszego rozdziału (rozdział 2b Zarządzanie bezpieczeństwem dróg, w którym znajduje się ww. art. 24l ust. 1) stosuje się do dróg wojewódzkich lub ich odcinków, które łącznie spełniają przesłanki, o których mowa w pkt 3 (tj. przebiegają poza granicami administracyjnymi miast oraz są budowane lub przebudowywane albo zostały wybudowane lub przebudowane, z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej), oraz nie zapewniają dostępu do nieruchomości przylegających do nich za pośrednictwem zjazdu. Przedmiotowa inwestycja obejmuje fragment drogi wojewódzkiej w granicach administracyjnych miasta Turek i zapewnia dostęp do nieruchomości przylegających do nich za pośrednictwem zjazdów. W ocenie Wojewody Wielkopolskiego przedłożone wyjaśnienia były wystarczające i nie można żądać na gruncie specustawy od inwestora wyników audytu bezpieczeństwa ruchu drogowego w przypadkach, w których ustawa o drogach publicznych nie przewiduje obowiązku przeprowadzenia audytu bezpieczeństwa ruchu drogowego. To w rozdziale 2b ustawy o drogach publicznych zawarto szczegółowe ustalenia dotyczące audytu bezpieczeństwa ruchu drogowego, a dla przedmiotowej inwestycji się go nie stosuje.

W zakresie uwagi zawartej w pkt. W.3. dotyczącej ewentualnego uszkodzenia światłowodu wskazuję, że w załącznikach do projektu budowlanego znajduje się protokół z narady koordynacyjnej przeprowadzonej 27 stycznia 2022 r. i dotyczącej usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu oraz warunki techniczne wydane przez Fiberhost S.A. oraz Orange Polska S.A.

W odniesieniu do stwierdzenia, o którym mowa w piśmie W.16., że w miejscu, gdzie jest prowadzona działalność gospodarcza nie buduje się ekranów akustycznych, wskazuję, że w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz.U. z 2014 r. poz. 122) określono dopuszczalne poziomy hałasu dla terenów przeznaczonych:

- a) pod zabudowę mieszkaniową,
- b) pod szpitale i domy opieki społecznej,
- c) pod budynki związane ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży,
- d) na cele uzdrowiskowe,
- e) na cele rekreacyjno-wypoczynkowe,
- f) na cele mieszkaniowo-usługowe.

W ww. przepisach nie określono norm dla terenów wyłącznie usługowych czy przemysłowych i takie tereny nie podlegają ochronie akustycznej. Wskazać należy,

że na działkach bezpośrednio przyległych do rozbudowywanego odcinka drogi wojewódzkiej nr 470 znajduje się zabudowa mieszkaniowa, a nie wyłącznie zabudowa, w której prowadzona jest działalność gospodarcza. Powyższe przeznaczenie terenu znajduje potwierdzenie zarówno w dokumentacji projektowej, jak i w pismach stron postępowania.

W odniesieniu do zarzutów dotyczących czynności geodezyjnych poprzedzających sporządzenie mapy z projektem podziału (por. uwagi w pkt. W.10.) wskazuję, że czynności te nie podlegają ocenie wojewody w toku niniejszego postępowania.

Nie przychylnono się do wniosku z pkt. W.6. i W.15. o wydanie decyzji odmownej dla całego przedsięwzięcia lub nie nadawanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Ze względu na treść art. 11e specustawy nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami. Wobec tego decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest decyzją związaną i nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości przy jej wydawaniu.

Obowiązkiem organów jest ocena kompletności złożonego wniosku oraz ustalenie, czy spełnia on inne przesłanki określone przepisami specustawy, a co do przebiegu inwestycji są tym wnioskiem związane i tylko w razie stwierdzenia, iż kształt inwestycji w wersji zgłoszonej narusza normę wynikającą z określonych przepisów prawa, zobligowane są do odmowy - w całości lub w części - wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej w wersji przedstawionej we wniosku. Wydając przedmiotową decyzję Wojewoda Wielkopolski nie stwierdził takich naruszeń. Natomiast podstawa prawna i przesłanki przemawiające za nadaniem decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności zostały opisane w dalszej części uzasadnienia.

Zwrócić uwagę należy, że nie wydaje się możliwe zaprojektowanie inwestycji drogowej przebiegającej przez nieruchomości prywatne, które nie wzbudzałyby sprzeciwu przynajmniej części właścicieli. Sprzeciw taki wydaje się być oczywiście naturalnym odruchem ochrony sposobu wykonywania własności nieruchomości przez jej dotychczasowego właściciela. Jednakże rozwój urbanizacyjny skutkuje zwiększającym się ograniczeniem indywidualnych praw właścicielskich na rzecz konieczności rozwoju infrastruktury publicznej lub społecznej użyteczności w ramach społecznej funkcji prawa własności. W takich okolicznościach inwestor zawsze będzie narażony na niezadowolenie części właścicieli nieruchomości z przyjętych rozwiązań lokalizacyjnych, ponieważ to on samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych, a następnie techniczno-wykonawczych inwestycji. Zezwolenie na realizację inwestycji drogowej, zwłaszcza na obszarach zurbanizowanych (do jakich bez wątpienia zalicza się miasto Turek), w wielu wypadkach musi uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej strony osób lub podmiotów których prawa lub interesy mogą być przez to zezwolenie zagrożone lub naruszone w związku z realizacją takiej inwestycji. Granice tych praw i interesów określają przepisy ustawy Prawo budowlane oraz innych aktów prawnych. Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast uwagi, czy wnioski obywateli wyrażające ich osobiste oczekiwania,

co do określonej polityki inwestycyjnej. Nieuwzględnienie ich nie może stanowić podstawy do odmowy wydania zezwolenia na realizację inwestycji w zakresie drogi użytku publicznego.

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski rozpatrując wniosek strony, nie stwierdził naruszenia przepisów prawa, a tym samym nie był władny do odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku (por. m.in. 11a ust. 4 specustawy). Przy czym, zgodnie m.in. z art. 11d ust. 1 pkt 9 specustawy, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m.in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie m.in. z art. 59 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18, oraz pozwoleń, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 4b, ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.). W ww. rozporządzeniu wymienione są m.in. autostrady i drogi ekspresowe, inne drogi o nie mniej niż czterech pasach ruchu i długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz zmiana przebiegu lub rozbudowa istniejącej drogi o dwóch pasach ruchu do co najmniej czterech pasów ruchu na długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz pozostałe drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km.

Wobec powyższego stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja polegająca na rozbudowie drogi wojewódzkiej, w tym budowie dodatkowej jezdni o długości ok. 120 m, nie jest zaliczana do przedsięwzięć określonych w ww. rozporządzeniu i w związku z tym



obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku rozważono, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia na terenie zurbanizowanym, poza obszarami chronionymi, rodzaj i zakres prac budowlanych związanych z realizacją przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na funkcję ekosystemu.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku.

W odniesieniu do oświadczenia wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, oznaczoną w Tabeli 1 w pkt. II.2.a. decyzji stwierdzono, co następuje.

Przedmiotowa działka położona jest w istniejącym pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 470.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt. 3a i 3b specustawy wnioskodawca określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego oraz z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego / ograniczenie, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w specustawie. Zgodnie z art. 11i ust. 1 specustawy, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Prawo budowlane, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy ustawy Prawo budowlane w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez wnioskodawcę oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez wnioskodawcę przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12; wyrok WSA w Białymstoku z 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działki, dla której przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt. 1 i 2, art. 19, art. 20 specustawy).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji powstanie powiązanie dodatkowej jezdni z jezdnią główną drogi wojewódzkiej. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono stosowne wymagania.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlanego spełnia wymagania w szczególności:

- a) rozporządzenia w Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2022 r. poz. 1679);
- b) wynikające z art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane.

Ponadto stwierdzono, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem WT z uwzględnieniem rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2019 r. poz. 1643).

Mając na uwadze powyższe w punkcie VII.1. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji poza zakresem zlokalizowanym w liniach rozgraniczających teren wymaga również budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu oraz zjazdów. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e i h specustawy, odpowiednio w punktach XII.1., XIII.1. decyzji ustalono stosowne obowiązki.

Realizacja powyższych obowiązków wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości na czas realizacji inwestycji. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b specustawy wnioskodawca określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i specustawy, w decyzji określono ograniczenia zgodnie z wnioskiem. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11f ust. 2 specustawy, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j specustawy, odpowiednio w punktach XII.3. i XIII.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 specustawy, w punkcie XIV. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 specustawy wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników ruchu drogowego. Inwestycja obejmuje wykonanie dodatkowej jezdni w celu ograniczenia liczby zjazdów z drogi wojewódzkiej. W piśmie z 15 marca 2023 r. wnioskodawca wskazał, że w km 18+850 drogi wojewódzkiej, czyli przed miejscem, gdzie zaprojektowano ekrany i dodatkową jezdnię, znajduje się skrzyżowanie drogi wojewódzkiej z drogami powiatowymi nr 4509P (ul. Zdrojki Prawe) i 4524P (ul. Dworcowa) wyposażone w sygnalizację świetlną. Budowa dodatkowej jezdni na odcinku od km 18+623 do km ok. 18+744 pozwoli na likwidację bezpośrednich zjazdów z nieruchomości o nr. ewid. 413/2, 411, 408, 405/2. Zdaniem wnioskodawcy takie rozwiązanie poprawi bezpieczeństwo ruchu drogowego i ograniczona zostanie liczba możliwych punktów kolizji. Ponadto wnioskodawca wskazał, że budowa ekranów akustycznych spowoduje ograniczenia poziomu hałasu dla mieszkańców ul. Zdrojki Prawe i Jana Pawła II w Turku związanego z eksploatacją drogi wojewódzkiej nr 470.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 specustawy wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Zwrócić należy uwagę na następujące stanowisko wyrażone przez NSA w wyroku z 11 września 2013 r. (sygn. akt II OSK 1757/13) „Literalna wykładnia wskazanej normy specustawy drogowej wskazuje przede wszystkim, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji jest obligatoryjne gdy właściwy zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Brak określenia w tym przepisie rodzaju i natężenia tego interesu wskazuje, że chodzi tu o jakikolwiek interes społeczny lub gospodarczy. Ocena, czy w sprawie zachodzi uzasadniony przypadek w rozumieniu art. 17 ust. 1 specustawy drogowej, pozostawiona została organowi rozpoznającemu sprawę. Ustawodawca nie ustanowił przy tym żadnych szczegółowych kryteriów dla takiej oceny”.

Rozpatrując wniosek o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej nie znaleziono podstaw prawnych do uwzględnienia wniosku, o którym mowa w pkt. W.6. i W.16., i kwestionowania stanowiska zarządcy drogi, że ograniczenie liczby zjazdów z jezdni głównej drogi wojewódzkiej poprawi bezpieczeństwo użytkowników drogi. Nadmienić należy, że tym samym zlikwidowane zostaną punkty kolizyjne występujące przed skrzyżowaniem.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego,

w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w specustawie, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

### **Pouczenie**

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju i Technologii za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy i art. 49 § 2 k.p.a., zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

**z up. Wojewody Wielkopolskiego**  
**Marcin Karpiński**  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2022 r. poz. 2142 ze zm.).

### Załączniki:

1. Mapa w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren.
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości (7 arkuszy).
3. Projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany wraz z załącznikiem.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

- 1) Roman Świergiel, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
- 2) Aa.

Do wiadomości:

- 1) Wydział SN - w miejscu.
- 2) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
- 3) Starosta Turecki (dec. ostateczna).
- 4) Sąd Rejonowy w Turku V Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzą:

inspektor wojewódzki Anna Szyszka-Grygiel, e-mail: [anna.szyszka@poznan.uw.gov.pl](mailto:anna.szyszka@poznan.uw.gov.pl),  
tel. 61-854-10-81;  
starszy specjalista Katarzyna Plesińska-Wasik e-mail: [kwasik@poznan.uw.gov.pl](mailto: kwasik@poznan.uw.gov.pl),  
tel. 61-854-14-67.

W niniejszej decyzji wyłączono informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Anna Szyszka-Grygiel