



Poznań, 13 marca 2020 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.28.2018.9

DECYZJA nr 5/2020
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz na podstawie art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i ust. 2, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1, art. 20a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1474 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 26 października 2018 r. (data wpływu: 30 października 2018 r.), uzupełnionego i zmienionego dnia: 3 stycznia 2019 r., 11 stycznia 2019 r., 17 stycznia 2019 r., 6 marca 2019 r., 30 kwietnia 2019 r., 5 lipca 2019 r., 28 października 2019 r., 5 grudnia 2019 r., 16 stycznia 2020 r., 4 lutego 2020 r. i 20 lutego 2020 r., złożonego przez pana Pawła Katarzyńskiego, Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, reprezentującego Zarząd Województwa Wielkopolskiego - zwanego dalej *wnioskodawcą*, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 194 na odcinku Poznań - węzeł S5 Gniezno Południe (była droga krajowa nr 5) w m. Ligowiec wraz z rozbiórką istniejącego wiaduktu i budową nowych wiaduktów nad linią kolejową nr 395 Zieliniec-Kiekrz”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Zarządu Województwa Wielkopolskiego
al. Niepodległości 34
61-714 Poznań

polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 194 od km 0+000,00 do km 0+128,41 (kilometraż globalny: od km ok. 1+524 do km ok. 1+653), realizowanej w ramach inwestycji pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 194 na odcinku Poznań - węzeł S5 Gniezno Południe (była droga krajowa nr 5) w m. Ligowiec wraz z rozbiórką istniejącego wiaduktu i budową nowych wiaduktów nad linią kolejową nr 395 Zieliniec-Kiekrz”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru szarego na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat poznański, gmina Swarzędz

Jednostka ewidencyjna: 302116_5, Swarzędz - obszar wiejski

Obręb: 0002, Bogucin

ark. 3, dz. o nr. ewid.: 47/1, 48/6, 48/9, 49/5, 50/2, 53/6, 230/26, 230/28, 230/30, 230/31, 230/32, 231/1, 231/5,

ark. 5, dz. o nr. ewid.: 51/3, 231/2, 230/39.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, zokreśleniem ich kategorii - nie dotyczy.

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren drogi wojewódzkiej nr 194 oznaczone linią ciągłą koloru czerwonego w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oznaczone na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Poznańskiego w dniu 7 września 2016 r. pod numerem identyfikatora P.3021.2016.12088, dokumenty potwierdzające aktualność mapy przyjęte do zasobu PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami, Kolejowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu w dniu 9 września 2016 r. i zaewidencjonowane pod nr KNPo2.6310.862.2016), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
 - 2.1. Nieruchomość powstała w wyniku podziału oznaczona tłustym drukiem w Tabeli 1 w pkt. V.3. decyzji.
 - 2.2. Nieruchomości, które w całości stają się własnością Województwa Wielkopolskiego, oznaczone w Tabeli 2 w pkt. VI.2. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam obowiązek zachowania istotnych warunków korzystania ze środowiska w fazie realizacji przedsięwzięcia określonych w punkcie II. decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 24 sierpnia 2017 r. (znak: WOO-II.4200.2.2017.WM.16) - zwanej dalej *decyzją RDOŚ w Poznaniu*.
- 1.2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z dnia 13 czerwca 2019 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.363.2019.MS) wygaszającej decyzję z dnia 6 kwietnia 2018 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.20.2018.MF) oraz udzielającej pozwolenia wodnoprawnego - zwanej dalej *decyzją DZZWP*.
- 1.3. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2019 r. poz. 701 ze zm.).

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej- nie ustalam.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - ustalam obowiązek zachowania wymagań zawartych w Zarządzeniu nr 2 Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 17 stycznia 2017 r. w sprawie wdrażania wymagań techniczno-obronnych w zakresie projektowania i użytkowania dróg i obiektów inżynierskich (Dz. Urz. MiiB.2017.3), w § 151 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.) - zwanego dalej *rozporządzeniem*, oraz w § 150 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (Dz.U. Nr 63, poz. 735 ze zm.), załącznik nr 2 „Klasy obciążeń taborem samochodowym obiektów inżynierskich”, załącznik nr 3 „Pojazdy specjalne według umowy standaryzacyjnej NATO-STANAG 2021”.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2019 r. poz. 1186 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionej w poniższej Tabeli 1, zgodnie z mapą z projektem podziału nieruchomości wykonaną przez geodetę uprawnionego Łucjana Głowackiego (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Poznańskiego w dniu 22 sierpnia 2018 r. pod numerem identyfikatora P.3021.2018.10982).
2. Mapa z projektem podziału nieruchomości stanowi **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 1 tłustym drukiem oznaczono część nieruchomości objętą liniami rozgraniczającymi teren, ustalonymi decyzją.

Ark.	Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej lub innego dokumentu
	Numer działki	Numery działek	
Powiat poznański, gmina Swarzędz <i>Jednostka ewidencyjna: 302116_5, Swarzędz - obszar wiejski</i>			
Obręb: 0002, Bogucin			
5	231/2	231/8, 231/9	

Tabela 1.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Wielkopolskiego

1. Ustalam, że część nieruchomości powstała wskutek podziału nieruchomości - oznaczona tłustym drukiem w Tabeli 1 zawartej w pkt. V. decyzji, staje się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.
2. Ustalam, że nieruchomości oznaczone w poniższej Tabeli 2, w całości stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Ark.	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat poznański, gmina Swarzędz <i>Jednostka ewidencyjna: 302116_5, Swarzędz - obszar wiejski</i>		
Obręb: 0002, Bogucin		
3	48/6	
5	51/3	

Tabela 2.

VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

1. Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 194 na odcinku Poznań - węzeł S5 Gniezno Południe (była droga krajowa nr 5) w m. Ligowiec wraz z rozbiórką istniejącego wiaduktu i budową nowych wiaduktów nad linią kolejową nr 395

Zieliniec-Kiekrz”, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

Tom I - Projekt zagospodarowania terenu;

Projekt architektoniczno-budowlany:

Tom II - Branża drogowa i mostowa,

Tom III - Usunięcie kolizji sieci teletechnicznych,

Tom IV - Branża elektryczna,

Tom V - Usunięcie kolizji gazociągu,

Tom VI - Elektroenergetyka kolejowa,

Tom VII - Sterowanie ruchem kolejowym,

Tom VIII - Telekomunikacja kolejowa,

Tom IX - Sieć trakcyjna.

Autorzy projektu budowlanego:

- mgr inż. Krzysztof Sturzbecher, posiadający przygotowanie zawodowe upoważniające do wykonywania samodzielnych funkcji projektanta w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie budowy mostów nr 447/PW/94, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/4829/01;
 - Stanisław Piskorski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych oraz stacyjnych nr 0136/96/U, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BT/0821/04;
 - mgr inż. Maria Łuczak, posiadająca przygotowanie zawodowe upoważniające do wykonywania samodzielnych funkcji projektanta w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie sieci i instalacji elektrycznych nr 314/PW/91, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/2921/01;
 - Henryk Dopierała, posiadający przygotowanie zawodowe upoważniające do wykonywania samodzielnych funkcji projektanta i kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie sieci gazowych nr 378/89/PW, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0811/01;
 - mgr inż. Błażej Maciejewski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr WKP/0458/POOE/15, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0070/16;
 - mgr inż. Tomasz Ratajczak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności urządzenia zabezpieczenia i sterowania ruchem kolejowym nr ONB7-Z.1/98, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/1131/03;
 - mgr inż. Zbigniew Ostrzycki, posiadający uprawnienia budowlane w telekomunikacji do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą nr 1933/00/U, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BT/0585/05.
2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w postanowieniu Wojewody Wielkopolskiego z dnia 12 marca 2020 r. (znak: IR-III.7820.28.2018.9) udzielającym zgody na odstępstwo od warunków usytuowania budynków i budowli określonych w art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz.U. z 2019 r. poz. 710 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o transporcie kolejowym*, oraz w § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów

przeciwpożarowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1227) - zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie odległości od granicy obszaru kolejowego*.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2002 r. Nr 108, poz. 953 ze zm.) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy - Prawo budowlane*,
 - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy - Prawo budowlane*.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Zarząd Województwa Wielkopolskiego może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 *ustawy - Prawo budowlane*, Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustaląm obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustaląm, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustaląm obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustaląm obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
3. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.

XII. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustaląm obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalnościach odpowiednich dla obiektu budowlanego, o którym mowa m.in. w § 2 ust. 1 pkt. 4, 13 lit. a, 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XIII. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustaląm obowiązek przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 3, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru zielonego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Ark.	Numer działki	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat poznański, gmina Swarzędz <i>Jednostka ewidencyjna: 302116_5, Swarzędz - obszar wiejski</i>			
Obręb: 0002, Bogucin			
3	47/1	Sieć energetyczna niskiego napięcia 0,4 kV	
	230/69	Sieć telekomunikacyjna	
	230/32	Sieć telekomunikacyjna	
	231/5	Sieć telekomunikacyjna; sieć gazowa średniego ciśnienia	
5	230/39	Sieć telekomunikacyjna	

Tabela 3.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji, na czas ich przebudowy, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji. Jednocześnie wskazuję, że:

- 2.1. Na Zarządzie Województwa Wielkopolskiego ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu przebudowy sieci uzbrojenia terenu.
 - 2.2. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w *ustawie o gospodarce nieruchomościami* Rozdział 5: Odszkodowania za wywłaszczone nieruchomości.
 - 2.3. Jeżeli dokonana przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Zarząd Województwa Wielkopolskiego nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości.
 - 2.4. Właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości, jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z przebudową sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

XIV. Przejście przez tereny linii kolejowej

1. Ustalam przejście przez tereny linii kolejowej na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 4, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru żółtego w załączniku nr 1 decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Ark.	Numer działki	Oznaczenie terenu linii kolejowej	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat poznański, gmina Swarzędz			
<i>Jednostka ewidencyjna: 302116_5, Swarzędz - obszar wiejski</i>			
Obręb: 0002, Bogucin			
3	48/9	Nr 395 relacji Zieliniec-Kiekrz	
	49/5		
	50/2		
	53/6		
	230/26		
	230/28		
	230/30		
	231/1		

Tabela 4.

Jednocześnie wskazuję, że:

1. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest uprawniony do nieodpłatnego zajęcia terenów kolejowych na czas realizacji przedmiotowej inwestycji.
2. W związku z nadaniem decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany do niezwłocznego uzgodnienia w drodze pisemnego porozumienia z odpowiednim zarządcą infrastruktury kolejowej, zakresu, warunków i terminu zajęcia tego terenu.
3. Za szkody powstałe w wyniku przejścia inwestycji drogowej przez teren kolejowy, przysługuje odszkodowanie ustalane na zasadach wynikających z Kodeksu cywilnego.
4. Do zapłaty powyższego odszkodowania jest zobowiązany Zarząd Województwa Wielkopolskiego.

XV. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XVI. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

- Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:
- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń,
 - uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi,
 - uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych,
 - uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Dnia 30 października 2018 r. pan Paweł Katarzyński Dyrektor Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu wystąpił z wnioskiem (pismo z dnia 26 października 2018 r., znak: WZDW.WM.5320.23/18) o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 194 na odcinku Poznań - węzeł S5 Gniezno Południe (była droga krajowa nr 5) w m. Ligowiec wraz z rozbiórką istniejącego wiaduktu i budową nowych wiaduktów nad linią kolejową nr 395 Zieliniec-Kiekrz”.

Pismem z dnia 20 grudnia 2018 r. (data doręczenia: 20 grudnia 2018 r., ePUAP-UPP24629034) wezwano *wnioskodawcę* do uzupełnienia wniosku i złożenia wyjaśnień m.in. o: mapy z projektem podziału nieruchomości (co najmniej 4 egz.), sporządzone zgodnie z przepisami odrębnymi oraz zgodne z mapą przedstawiającą proponowany przebieg drogi... w odniesieniu do działki o nr. ewid. 231/5, projekt budowlany - tom III-XII, oryginał lub kopię, potwierdzoną za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76a *k.p.a.*, ostatecznych decyzji: *RDOŚ w Poznaniu* oraz *DZZWP*, opinię dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Ponadto ww. pismo zawierało informację o konieczności: wyjaśnienia niezgodności mapy z proponowanym przebiegiem drogi... z mapą przedstawiającą projekt podziału nieruchomości o nr. ewid.: 231/2, 231/5, obręb 0002 Bogucin, jednoznacznego określenia we wniosku i na mapie z proponowanym przebiegiem drogi... przejścia przez tereny linii kolejowej, wyjaśnienia nieobjęcia wszystkich projektowanych elementów linią terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych na mapie z proponowanym przebiegiem drogi..., wyjaśnienia braku na mapie z proponowanym przebiegiem drogi... linii budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu zgodnie z wnioskiem, wyjaśnienia zasadności objęcia przedmiotowym wnioskiem działki o nr. ewid. 51/3, w zakresie wyznaczonym projektowaną linią rozgraniczającą teren inwestycji, wyjaśnienia wskazania w załączniku nr 1 do wniosku dla działek o nr. ewid.: 51/3, 231/2, 230/39 arkusza mapy niezgodnego z danymi zawartymi w rejestrze gruntów, rozróżnienia projektowanych i istniejących sieci uzbrojenia terenu na mapie z proponowanym przebiegiem drogi... oraz na rysunku projektu zagospodarowania terenu.

Pismem z dnia 3 stycznia 2019 r. (data wpływu: 3 stycznia 2019 r., znak: WZDW.WM.5320.23/18) *wnioskodawca* złożył wyjaśnienia i uzupełnił wniosek.

Pismem z dnia 10 stycznia 2019 r. (data doręczenia: 10 stycznia 2019 r., ePUAP-UPP25121959) ponownie wezwano *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku.

Przy piśmie z dnia 10 stycznia 2019 r. (data wpływu: 11 stycznia 2019 r., znak: WZDW.WM.5320.23/18) *wnioskodawca*, w uzupełnieniu odpowiedzi na wezwanie z dnia 20 grudnia 2018 r., przedłożył poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię pisma Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu z dnia 9 stycznia 2019 r. (znak: PO.RPP.430.200.2018.IB) dotyczącego braku konieczności przedłożenia w niniejszej sprawie opinii, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d *ustawy*.

Pismem z dnia 17 stycznia 2019 r. (data wpływu: 17 stycznia 2019 r., znak: WZDW.WM.5320.23/18) *wnioskodawca* złożył wyjaśnienia i uzupełnił wniosek w niezbędnym zakresie w związku z wezwaniem z dnia 10 stycznia 2019 r.

Po analizie dokumentacji projektowej oraz zgromadzonego materiału dowodowego pismem z dnia 5 lutego 2019 r. (data doręczenia: 5 lutego 2019 r., ePUAP-UPP25857420) wezwano *wnioskodawcę* do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnienia wniosku w zakresie projektu budowlanego, wyjaśnienia zapewnienia dostępu do drogi publicznej działek o nr. ewid.: 51/4, 52/5, obręb 0002 Bogucin, wyjaśnienia sposobu uwzględnienia wniosku określonego w opinii Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu Nr 5035/17 z dnia 27 listopada 2017 r. oraz wyjaśnienia, czy wiadukt równoległy do obiektu w ciągu drogi wojewódzkiej, pełniący rolę objazdu w czasie rozbiórki i budowy nowego wiaduktu stanowi tymczasowy obiekt budowlany, a w przypadku gdy wiadukt nie stanowi tymczasowego obiektu budowlanego do określenia jego funkcji (np. dodatkowa jezdnia, inna droga publiczna) i wskazania charakterystycznych parametrów technicznych.

Pismem z dnia 6 marca 2019 r. (data wpływu: 6 marca 2019 r., znak: WZDW.WM.5320.23/18) *wnioskodawca* zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu odpowiedzi na wezwanie z dnia 5 lutego 2019 r. o 60 dni z uwagi na oczekiwanie na przedłużenie ważności warunków technicznych przebudowy sieci uzbrojenia terenu przez gestorów oraz konieczność zmiany pozwolenia wodnoprawnego i map z projektem podziału nieruchomości. Ponadto w ww. piśmie *wnioskodawca* udzielił częściowej odpowiedzi w zakresie projektu budowlanego.

Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 11 marca 2019 r. (data doręczenia: 11 marca 2019 r., ePUAP-UPP26908983) przedłużył *wnioskodawcy* termin odpowiedzi na wezwanie do dnia 6 maja 2019 r.

Pismem z dnia 30 kwietnia 2019 r. (data wpływu: 30 kwietnia 2019 r., znak: WZDW.WM.5320.23/18/19) *wnioskodawca* zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu odpowiedzi na wezwanie z dnia 5 lutego 2019 r. o kolejne 60 dni. Jednocześnie *wnioskodawca* przedłożył skorygowane mapy z projektem podziału nieruchomości, pismo PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Poznaniu z dnia 2 kwietnia 2019 r. (znak: IZIWS2-505-70/19) dotyczące lokalizacji studni chłonnej na działce o nr. ewid. 231/1, obr. Bogucin, oraz pisma: Enea Operator Sp. z o. o. Rejon Dystrybucji Poznań z dnia 10 kwietnia 2019 r. (znak: OD5/MU1/K/2016/448), PKP Energetyka S.A. z dnia 21 lutego 2019 r. (znak: ERD4Pi-554/004/2019), dotyczące przedłużenia okresu ważności warunków usunięcia kolizji.

Pismem z dnia 7 maja 2019 r. (data doręczenia: 7 maja 2019 r., ePUAP-UPP28629856) Wojewoda Wielkopolski przedłużył *wnioskodawcy* termin odpowiedzi na wezwanie z dnia 5 lutego 2019 r. do dnia 5 lipca 2019 r.

Pismem z dnia 5 lipca 2019 r. (data wpływu: 5 lipca 2019 r., znak: WZDW.WM.5320.23/18/19) *wnioskodawca* ponownie zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu odpowiedzi na wezwanie z dnia 5 lutego 2019 r. o 60 dni. Jednocześnie *wnioskodawca* przedłożył poświadczoną kopię ostatecznej *decyzji DZZWP*.

Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 10 lipca 2019 r. (data doręczenia: 10 lipca 2019 r., ePUAP-UPP30751784) przedłużył *wnioskodawcy* termin odpowiedzi na wezwanie z dnia 5 lutego 2019 r. do dnia 3 września 2019 r.

Następnie pismem z dnia 30 sierpnia 2019 r. (znak: WZDW.WM.5320.23/18/19) *wnioskodawca* zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu odpowiedzi na wezwanie z dnia 5 lutego 2019 r. o kolejne 60 dni.

Pismem z dnia 4 września 2019 r. (data doręczenia: 4 września 2019 r., ePUAP-UPP32275997) Wojewoda Wielkopolski przedłużył *wnioskodawcy* termin odpowiedzi na wezwanie z dnia 5 lutego 2019 r. do dnia 29 października 2019 r.

W odpowiedzi na wezwanie przy piśmie z dnia 28 października 2019 r. (data wpływu: 28 października 2019 r., znak: WZDW.WM.5320.23/18/19) *wnioskodawca* przedłożył skorygowany projekt budowlany, mapę z przebiegiem drogi oraz pisma dotyczące przedłużeń ważności uzgodnień projektu i warunków technicznych. Ponadto zwrócił się z prośbą o zmianę wniosku z dnia 30 października 2018 r. w zakresie ustaleń, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, f, g, h oraz i *ustawy*.

Po analizie uzupełnionej dokumentacji projektowej oraz zgromadzonego materiału dowodowego pismem z dnia 5 listopada 2019 r. (data doręczenia: 5 listopada 2019 r., ePUAP-UPP34531958) wezwano *wnioskodawcę* do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnienia wniosku w zakresie projektu budowlanego.

Pismem z dnia 5 grudnia 2019 r. (znak: WZDW.WM.5320.23/18/19) *wnioskodawca* udzielił odpowiedzi na wezwanie. Ponadto przedłożył skorygowany projekt budowlany oraz mapę z przebiegiem drogi...

Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 6 grudnia 2019 r. (data doręczenia: 6 grudnia 2019 r., ePUAP-UPP35512639) wezwał *wnioskodawcę* do złożenia stosownych wyjaśnień w zakresie wskazania w wykazie nieruchomości objętych przedmiotowym wnioskiem i na mapie z przebiegiem drogi nieruchomości, która w obecnym stanie prawnym nie widnieje w ewidencji gruntów i budynków prowadzonej przez Starostę Poznańskiego, tj. działki o nr. ewid. 230/31, obręb 0002 - Bogucin, jedn. ewid. 302116_5, Swarzędz - obszar wiejski, gm. Swarzędz. Ponadto w odniesieniu do projektu budowlanego wezwano *wnioskodawcę* o wyjaśnienie, czy spełniony jest warunek określony w § 113 ust. 3 i 4 *rozporządzenia*, w związku z § 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2019 r. poz. 1643) - zwanego dalej *rozporządzeniem zmieniającym wt.*

Pismem z dnia 23 grudnia 2019 r. (data wpływu: 30 grudnia 2019 r., znak: WZDW.WM.5320.23/18/19) *wnioskodawca* zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu odpowiedzi na wezwanie z dnia 6 grudnia 2019 r. do dnia 31 stycznia 2020 r.

Pismem z dnia 7 stycznia 2020 r. (data doręczenia: 7 stycznia 2020 r., ePUAP-UPP36313861) Wojewoda Wielkopolski przedłużył *wnioskodawcy* termin odpowiedzi na wezwanie z dnia 6 grudnia 2019 r. do dnia 31 stycznia 2020 r.

Ostatecznie pismem z dnia 14 stycznia 2020 r. (data wpływu: 16 stycznia 2020 r., znak: WZDW.WM.5320.23/18/19/20) *wnioskodawca* udzielił pełnej odpowiedzi na wezwanie.

W dniu 16 stycznia 2020 r. dokonano uzupełnień w projekcie budowlanym oraz na mapie z proponowanym przebiegiem drogi... w związku z wezwaniem z dnia 6 grudnia 2019 r.

Następnie w dniu 4 lutego 2020 r. dokonano kolejnych uzupełnień w projekcie budowlanym.

Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 14 lutego 2020 r. (data doręczenia: 14 lutego 2020 r., ePUAP-UPP37841955) wezwał *wnioskodawcę* do złożenia stosownych wyjaśnień w zakresie spełnienia wymagań określonych w art 53 ust. 2 *ustawy o transporcie kolejowym* oraz § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie odległości od granicy obszaru kolejowego*.

Pismem z dnia 18 lutego 2020 r. (data wpływu: 20 lutego 2020 r., znak: WZDW.WM.5320.23/18/19/20) *wnioskodawca* wystąpił do Wojewody Wielkopolskiego z wnioskiem o udzielenie zgody na odstąpienie od warunków usytuowania budynków

i budowli w sąsiedztwie linii kolejowej, bocznic kolejowych i przejazdów kolejowych, o którym mowa w art. 53 *ustawy o transporcie kolejowym*, oraz wykonywania robót ziemnych określonych na podstawie art. 54 *ustawy o transporcie kolejowym*.

W dniu 20 lutego 2020 r. dokonano uzupełnień w projekcie budowlanym oraz na mapie z proponowanym przebiegiem drogi...

Pismem z dnia 21 lutego 2020 r. Wojewoda Wielkopolski wystąpił do właściwego zarządcy infrastruktury kolejowej - PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Poznaniu o wyrażenie opinii w zakresie dopuszczenia usytuowania przedmiotowej inwestycji w odległości mniejszej niż określona w art. 53 ust. 2 *ustawy o transporcie kolejowym* oraz wykonywania robót ziemnych związanych z realizacją przedmiotowej inwestycji w odległości mniejszej niż określona w § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie odległości od granicy obszaru kolejowego*.

Pismem z dnia 6 marca 2020 r. (data wpływu: 11 marca 2020 r., znak: IZIWS2-505-57/20) PKP PLK S.A. Zakład Linii Kolejowych w Poznaniu zaopiniował pozytywnie wniosek o zgodę na odstępstwo od ww. przepisów, jednocześnie ustalając, jakie warunki powinny zostać spełnione.

Zgodnie z art. 36 *k.p.a.*, pismami z dnia: 24 stycznia 2019 r., 30 kwietnia 2019 r., 7 maja 2019 r., 10 lipca 2019 r., 4 września 2019 r., 5 listopada 2019 r., 6 grudnia 2019 r., 7 stycznia 2020 r., 17 stycznia 2020 r. i 14 lutego 2020 r. zawiadomiono *wnioskodawcę* o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z prowadzonego postępowania wyjaśniającego, oczekiwania na odpowiedzi na wezwania, konieczności umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów i zgłoszonych żądań oraz następnie rozpatrywaniem zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje m.in.: rozbiórkę istniejącego wiaduktu w ciągu drogi wojewódzkiej nr 194, nad linią kolejową nr 395 Zieliniec-Kiekrz i budowę nowych wiaduktów, budowę kanalizacji deszczowej odprowadzającej wodę z wiaduktów oraz przebudowę urządzeń infrastruktury technicznej kolidujących z inwestycją.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 206/17 z dnia 9 listopada 2017 r. (znak: DI-IV.8012.206.2017) - opinia pozytywna pod warunkiem, że rozwiązania przedmiotowej inwestycji zgodnie z § 38 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 20 października 2015 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać skrzyżowania linii kolejowych oraz bocznic kolejowych z drogami i ich usytuowanie (Dz.U. z 2015 r. poz. 1744 ze zm.) zostaną uzgodnione z PKP PLK S.A., oraz z uwagą, że projektowanie i realizacja przedmiotowej inwestycji winny uwzględniać jej usytuowanie w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych, wrażliwych na zanieczyszczenie.

Mając powyższe na uwadze stwierdzono, że *wnioskodawca* uzyskał uzgodnienie PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Poznaniu w piśmie z dnia 10 kwietnia 2017 r. (znak: IZIWS-505-29/17). Ponadto w oparciu o zapisy w projekcie budowlanym stwierdzono, że projektowanie i realizacja przedmiotowej inwestycji uwzględniają jej usytuowanie w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych, wrażliwych na zanieczyszczenie.

2. Zarządu Powiatu w Poznaniu - uchwała nr 2065/2017 z dnia 10 listopada 2017 r. - opinia pozytywna.
3. Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz - pismo z dnia 7 listopada 2017 r. (znak: WI.7013.43.2017-1) - opinia pozytywna.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniach) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapę zawierającą projekt podziału nieruchomości, sporządzoną zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.

8. Opinie:

8.1. Powiatowego Konserwatora Zabytków - pismo z dnia 11 grudnia 2017 r. (znak: KZ.673.01462.2017.IV) - opinia z informacją, że w granicach inwestycji oznaczonej na dołączonej do wniosku mapie, obecnie nie zewidencjonowano stanowisk archeologicznych, brak jest również obiektów zabytkowych, które podlegają ochronie i opiece konserwatorskiej oraz, że nie wnosi uwag w realizacji inwestycji.

W związku z powyższym w punkcie III.2. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

8.2. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Poznaniu - pismo z dnia 8 grudnia 2017 r. (znak: IZIWS2-505-290/17) - opinia pozytywna pod warunkiem spełnienia uwag zawartych w piśmie z dnia 10 kwietnia 2017 r. (znak: IZIWS2-505-29/17).

8.3. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo z dnia 27 listopada 2017 r. Nr 5035/17 z informacją, że obszar opracowania nie obejmuje wojskowych terenów zamkniętych MON oraz w rejonie opracowania nie występują wojskowe urządzenia teletechniczne, a także, że planowana inwestycja przebiega w ciągu drogi o znaczeniu obronnym, w związku z czym wnioskuje się, aby rozwiązania przyjęte w projekcie spełniały warunki techniczne zawarte w Zarządzeniu nr 2 Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 17 stycznia 2017 r. w sprawie wdrażania wymagań techniczno-obronnych w zakresie projektowania i użytkowania dróg i obiektów inżynierskich (Dz. Urz. MiiB.2017.3), w § 151 *rozporządzenia* oraz w § 150 *rozporządzenia* Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (Dz.U. Nr 63, poz. 735 ze zm.), załącznik nr 2 „Klasy obciążeń taborem samochodowym obiektów inżynierskich”, załącznik nr 3 „Pojazdy specjalne według umowy standaryzacyjnej NATO-STANAG 2021”.

W oparciu o wyjaśnienia *wnioskodawcy* i przedłożony projekt budowlany stwierdzono, że przyjęte rozwiązania spełniają ww. wymagania.

W związku z powyższym w punkcie III.3 decyzji ustalono warunki wynikające z potrzeb obronności państwa.

9. Wymaganą przepisami odrębnymi ostateczną:

- decyzję RDOŚ w Poznaniu,
- decyzję DZZWP.

Ponadto podanie zawierało pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu z dnia 9 stycznia 2019 r. (znak: PO.RPP.430.200.2018.IB) z informacją, że zamierzona inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonywaniu obiektów budowlanych i robót na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, w związku z tym w przedmiotowej sprawie nie ma obowiązku przedłożenia opinii dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej

Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d *ustawy*;

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 8 lit. a, b, c, d, e i ga *ustawy*.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 24 stycznia 2019 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 24 stycznia 2019 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynach Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu oraz Urzędu Miasta i Gminy w Swarzędzu w terminie od dnia 29 stycznia 2019 r. do dnia 12 lutego 2019 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 29 stycznia 2019 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 18 lutego 2019 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W toku postępowania strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

Zgodnie z art. 10 § 1 *k.p.a.* wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c *ustawy* w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem *ustawy*. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy *k.p.a.* stosuje się jedynie, gdy wykładnia *ustawy* uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w *ustawie* w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 *k.p.a.* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

Przed wydaniem decyzji organ zobowiązany był umożliwić stronom wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz zapoznanie się ze zmianami dokonanymi przez *wnioskodawcę* w toku postępowania. W związku z powyższym, na podstawie art. 10 *k.p.a.*, w związku z art. 11c i 11d ust. 5 *ustawy*, pismem z dnia 17 stycznia 2020 r. Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie o zakończeniu postępowania dowodowego i przystąpieniu do rozpatrywania zgromadzonego materiału dowodowego w celu ustalenia treści rozstrzygnięcia *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 17 stycznia 2020 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – BIP WUW w Poznaniu oraz UMiG w Swarzędzu w terminie od dnia 21 stycznia 2020 r. do dnia 4 lutego 2020 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 21 stycznia 2020 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 11 lutego 2020 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie strony nie skorzystały z przysługujących im praw. W związku z powyższym, zgodnie z art. 81 *k.p.a.*, należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

W związku z art. 88 ust. 1 *ustawy* z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2020 r. poz. 283 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku*, dokonano analizy, czy we wniosku o wydanie niniejszej decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W przedmiotowym wniosku nie stwierdzono zmian i nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania niniejszej decyzji. W związku z powyższym na podstawie art. 88 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* nie stwierdzono obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. *Wnioskodawca* nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 12 marca 2020 r. (znak: IR-III.7820.28.2018.9), po uzyskaniu opinii PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Poznaniu, udzielił zgody na odstępowanie od warunków usytuowania budynków i budowli określonych w art. 53 ust. 2 *ustawy o transporcie kolejowym*, oraz w § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie odległości od granicy obszaru kolejowego* (na podstawie art. 54 *ustawy o transporcie kolejowym*), polegające na usytuowaniu inwestycji pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 194 na odcinku Poznań - węzeł S5 Gniezno Południe (była droga krajowa nr 5) w m. Ligowiec wraz z rozbiórką istniejącego wiaduktu i budową nowych wiaduktów nad linią kolejową nr 395 Zieliniec-Kiekrz” w odległości mniejszej niż 10 m od granicy obszaru kolejowego, w odległości mniejszej niż 20 m od osi istniejącego toru kolejowego linii kolejowej nr 395 Zieliniec-Kiekrz oraz wykonywaniu robót ziemnych związanych z realizacją przedmiotowej inwestycji w odległości mniejszej niż 4 m od granicy obszaru kolejowego, z zachowaniem warunków określonych w piśmie PKP Polskich Linii Kolejowych S.A. Zakład Linii Kolejowych w Poznaniu z dnia 6 marca 2020 r. (znak: IZIWS2-505-57/20).

Zgodnie z art. 57 ust. 1 *ustawy o transporcie kolejowym*, uwzględniając ww. opinię zarządcy infrastruktury kolejowej oraz uzasadnienie *wnioskodawcy* dotyczące wniosku o udzielenie zgody na odstępowanie, stwierdzono, że odstępowanie nie spowoduje zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia oraz bezpieczeństwa i prawidłowego ruchu kolejowego, a także nie zakłóci działania urządzeń służących do prowadzenia tego ruchu.

W dniu 13 września 2019 r. weszło w życie *rozporządzenie zmieniające wt*. Zgodnie z § 3 *rozporządzenia zmieniającego wt* do inwestycji drogowej, dla której przed dniem wejścia w życie *rozporządzenia zmieniającego wt* został złożony wniosek o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę lub decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a także odrębny wniosek o zatwierdzenie projektu budowlanego, zostało dokonane zgłoszenie budowy lub wykonywania robót budowlanych w przypadku, gdy nie jest wymagana decyzja o pozwoleniu na budowę lub decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – stosuje się przepisy *rozporządzenia* w brzmieniu dotychczasowym, z wyjątkiem § 3 pkt 3, § 5–8, § 8a ust. 2, § 9 ust. 1 pkt 3 i 4, ust. 2, ust. 3 pkt 1 i ust. 4, § 140 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz ust. 7–9 *rozporządzenia*, które stosuje się w brzmieniu nadanym *rozporządzeniem zmieniającym wt*. Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedmiotowy wniosek

wpłynął dnia 30 października 2018 r., a zatem przed wejściem w życie *rozporządzenia zmieniającego wt*, jednakże *rozporządzenie zmieniające wt* należy stosować w ww. zakresie. Zgodnie z § 1 pkt 5 *rozporządzenia zmieniającego wt* uchyla się § 7 i § 8 *rozporządzenia*, tym samym należy przyjąć, iż w obecnym stanie prawnym nie ma konieczności zachowania parametrów określonych w ww. przepisach.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi zmiana w powiązaniach drogi wojewódzkiej z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji nie określono wymagań dotyczących powiązania drogi wojewódzkiej z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m. in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję,
- b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*,
- c) rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935),
- d) wynikające z:
 - decyzji RDOŚ w Poznaniu,
 - decyzji DZZWP,
 - postanowienia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 12 marca 2020 r. (znak: IR-III.7820.28.2018.9) udzielającego zgody na odstępstwo.

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga przebudowy sieci uzbrojenia terenu. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e *ustawy*, w punkcie XIII.1. decyzji ustalono obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu.

Realizacja powyższego obowiązku, o którym mowa w punkcie XIII.1. decyzji, wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *ustawy*, w punkcie XIII.2. decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 *ustawy*, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami*.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *ustawy* w punkcie XIII.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga przejścia przez teren linii kolejowej, o którym mowa w art. 20a *ustawy*. W związku z powyższym w punkcie XIV. decyzji ustalono przejście przez nieruchomości stanowiące ww. teren.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XV. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności uzasadniony interesem społecznym oraz poprawą jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników. *Wnioskodawca* podkreślił, że istniejący wiadukt kolejowy nad linią kolejową nr 395 Zieliniec-Kiekrz jest w złym stanie technicznym, a jego rozbiórka i budowa nowych wiaduktów zwiększy bezpieczeństwo i komfort przejazdu pojazdów samochodowych, a ze względu na szerokie chodniki na nowym obiekcie poprawi również bezpieczeństwo pieszych.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładanie powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes, została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest uzasadnione interesem społecznym i gospodarczym. Przedmiotowa inwestycja poprawi bezpieczeństwo użytkowników drogi. W orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11, wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Marcin Karpiński
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1000 ze zm.).

Załączniki:

1. Mapa zasadnicza w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi.
2. Mapa z projektem podziału nieruchomości oraz wykaz synchronizacyjny.
3. Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Paweł Katarzyński, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu (znak: WOO-II.4200.2.2017.WM.16, ePUAP).
4. Starosta Poznański (dec. ostateczna).
5. Sąd Rejonowy Poznań-Stare Miasto w Poznaniu, VI Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzi:

starszy specjalista Barbara Jerzak
tel. 61-854-13-07

W niniejszej decyzji „wyczerpiono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Barbara Jerzak