



Poznań, 21 grudnia 2023 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.27.2022.3

DECYZJA nr 30/2023

o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) - zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1, art. 16 ust. 2 i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 162 ze zm.) - zwanej dalej: specustawą, oraz art. 18 ustawy z 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2023 r. poz. 1890) - zwanej dalej: ustawy zmieniającej oś, po rozpatrzeniu wniosku z 5 października 2022 r., złożonego przez pana Michała Piterę, reprezentującego Zarząd Województwa Wielkopolskiego - zwanego dalej: wnioskodawcą, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 263 od skrzyżowania z DP 3403P w m. Drzewce do skrzyżowania z DW 473 – ETAP 3”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Zarządu Województwa Wielkopolskiego

al. Niepodległości 34
61-714 Poznań

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 263 od km ok. 94+570 do km ok. 97+801, realizowanej w ramach inwestycji pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 263 od skrzyżowania z DP 3403P w m. Drzewce do skrzyżowania z DW 473 – ETAP 3”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru żółtego na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat kolski

Gmina Olszówka

Jednostka ewidencyjna: 300909_2, Olszówka

Obręb: 0003 Drzewce, dz. o nr ewid.: 44/1, 57/1, 58, 59, 204/2, 217/1, 251, 252, 253, 254/1, 254/2, 255/1, 255/2, 270, 275, 286/1, 286/2, 287/2, 287/7, 287/8, 297/1, 405/1;

Obręb: 0010 Młynik, dz. o nr ewid.: 83, 84, 85/1, 85/2, 86/1, 86/3, 158/3, 160/1, 170, 172/2, 172/3, 174/1, 177/1, 178/1, 256, 257, 259, 260, 261, 264, 277/1.

al. Niepodległości 16/ 18, 61-713 Poznań,
tel. 61-854-17-08, fax 61-854-15-39

www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: ir@poznan.uw.gov.pl
www.obywatel.gov.pl, infolinia tel. 222 500 117

Gmina Dąbie

Jednostka ewidencyjna: 300904_5, Dąbie - obszar wiejski

Obręb: 0025 Zalesie, dz. o nr ewid.: 1/3, 1/11, 1/13, 15, 16, 18/1, 18/2, 19, 284, 288, 305, 306, 307/1, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 319, 320/1, 320/3, 320/4, 321, 322/1, 322/2, 323, 328/1, 328/4, 329/1, 330/1, 331, 332, 333, 336, 337, 338, 339, 340/4, 341/5, 346/3, 387;

Obręb: 0023 Tarnówka Wiesiołowska, dz. o nr ewid. 192.

**I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi,
z określeniem ich kategorii**

Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie drogi wojewódzkiej nr 263 z drogami gminnymi nr:

- 496036P - poprzez skrzyżowanie zwykłe w km ok. 95+555;
- 496035P - poprzez skrzyżowanie zwykłe w km ok. 96+026;
- 496037P - poprzez skrzyżowanie skanalizowane w km ok. 96+507;
- 496558P - poprzez skrzyżowanie zwykłe w km ok. 97+190.

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren:

- linia przerywana koloru fioletowego, wyznaczająca granice pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 263,
- linia przerywana koloru brązowego, wyznaczająca granice pasa drogowego dróg gminnych,

oznaczone na mapie do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany 20 stycznia 2020 r. do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Kolskiego pod numerem identyfikatora P.3009.2020.36 oraz operat techniczny pozytywnie zweryfikowany przez Starostę Kolskiego - identyfikator zgłoszenia prac geodezyjnych GK.6640.1502.2022; protokół nr 2 z 23 września 2022 r.) opracowanej z wykorzystaniem mapy kolejowego terenu zamkniętego pochodzącej z zasobu PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Poznaniu, Kolejowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Poznaniu 21 stycznia 2020 r. i zaewidencjonowane pod nr KNPo2.6310.7.2020 stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.

2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:

2.1. W zakresie drogi wojewódzkiej nr 263:

- a) nieruchomości położone w granicach istniejącego pasa drogowego, dla których wnioskodawca przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, wymienione w Tabeli 1:

Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat kolski, gmina Olszówka Jednostka ewidencyjna: 300909_2, Olszówka	
Obręb: 0003 Drzewce	
59	[REDAKCYJNIE USUNIĘTY]
Obręb: 0010 Młynik	
256	[REDAKCYJNIE USUNIĘTY]
Powiat kolski, gmina Dąbie Jednostka ewidencyjna: 300904_5, Dąbie - obszar wiejski	
Obręb: 0025 Zalesie	
321	[REDAKCYJNIE USUNIĘTY]

Tabela 1.

- b) nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone **łustym drukiem** w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji;
- 2.2. W zakresie docelowych dróg gminnych - nieruchomości powstałe w wyniku podziału - oznaczone **łustym drukiem** i symbolem (G) w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznych decyzjach:
- a) Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole z:
- 29 czerwca 2021 r. (znak: PO.ZUZ.3.423.37m.2020.SSz) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego,
 - 17 września 2021 r. (znak: PO.ZUZ.3.4210.409m.2020.SSz) wygaszającej decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole z 8 kwietnia 2019 r. i udzielającej pozwolenia wodnoprawnego,
 - 19 maja 2023 r. (znak: PO.ZUZ.3.4210.295.2022.SSz) wygaszającej w części decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole z 17 września 2021 r. (znak: PO.ZUZ.3.4210.409m.2020.SSz) i udzielającej pozwolenia wodnoprawnego, sprostowanej postanowieniami Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole z: 19 lipca 2023 r. (znak: PO.ZUZ.3.4210.295.2020.SSz) i 19 września 2023 r. (znak: PO.ZUZ.3.4210.295.2020.SSz);
- b) Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu z 28 grudnia 2020 r. (znak: PO.ZUZ.5.4210.453m.2020.MC) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego, sprostowanej postanowieniem Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu z 2 marca 2021 r.

(znak: PO.ZUZ.5.4210.453m.2020.MC),

- zwanych dalej łącznie: pozwoleniem wodnoprawnym.

1.2. Na etapie realizacji i eksploatacji ustalą obowiązek realizacji działań określonych w punkcie 2. ostatecznej decyzji Wójta Gminy Olszówka z 7 czerwca 2013 r. (znak: 6220.1.6.2013) o środowiskowych uwarunkowaniach - zwanej dalej: decyzją środowiskową.

1.3. Ustalą obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w postanowieniu Burmistrza Gminy Olszówka z 31 maja 2019 r. (znak: 6220.6.1.2019) o etapowaniu inwestycji, dla której została wydana decyzja Burmistrza - zwanym dalej: postanowieniem Burmistrza.

1.4. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.).

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej - nie ustalą.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalą.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2023 r. poz. 682 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą Prawo budowlane, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie doświetlenia dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapami zawierającymi projekty podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego Krzysztofa Baczyńskiego (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Kolskiego:

- 28 stycznia 2020 r. pod numerem identyfikatora P.3009.2020.24;
- 17 lutego 2020 r. pod numerem identyfikatora P.3009.2020.183;
- 26 lutego 2020 r. pod numerem identyfikatora P.3009.2020.288;
- 7 lutego 2020 r. pod numerem identyfikatora P.3009.2020.123;
- 10 października 2022r. pod numerem identyfikatora P.3009.2022.1648;
- 22 listopada 2022 r. pod numerem identyfikatora P.3009.2022.1898).

2. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.

3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
Numer działki	Numery działek	
Powiat kolski, gmina Olszówka Jednostka ewidencyjna: 300909_2, Olszówka		
Obręb: 0003 Drzewce		
44/1	44/2, 44/3	██████████
57/1	57/2, 57/3, 57/4	██████████
58	58/1, 58/2	██████████
204/2	204/3, 204/4	██████████
217/1	217/2, 217/3	██████████
251	251/1, 251/2	██████████
252	252/1, 252/2	██████████
253	253/1, 253/2	██████████
254/1	254/3, 254/4 (G), 254/5	██████████
254/2	254/6, 254/7	██████████
255/1	255/3, 255/4	██████████
255/2	255/5, 255/6 (G), 255/7	██████████
270	270/1, 270/2	██████████
286/1	286/6, 286/7 (G), 286/8	██████████
286/2	286/3, 286/4 (G), 286/5	██████████
287/2	287/4, 287/5 (G), 287/6	██████████
287/8	287/9, 287/10 (G), 287/11	██████████
297/1	297/2, 297/3	██████████
405/1	405/2, 405/3	██████████
Obręb: 0010 Młynik		
83	83/1, 83/2 (G), 83/3	██████████
84	84/1, 84/2 (G), 84/3	██████████
85/2	85/3, 85/4	██████████
86/3	86/4, 86/5	██████████

158/3	158/4, 158/5 (G), 158/6	██████████
160/1	160/2, 160/3	██████████
170	170/1, 170/2	██████████
172/2	172/4, 172/5 (G), 172/6	██████████
172/3	172/7, 172/8	██████████
174/1	174/2, 174/3	██████████
257	257/1, 257/2	██████████
259	259/1, 259/2	██████████
260	260/1, 260/2	██████████
261	261/1, 261/2	██████████
264	264/1, 264/2	██████████
Powiat kolski, gmina Dąbie		
Jednostka ewidencyjna: 300904_5, Dąbie - obszar wiejski		
Obręb: 0025 Zalesie		
1/3	1/8, 1/9	██████████
1/11	1/14, 1/15	██████████
1/13	1/16, 1/17	██████████
15	15/1, 15/2	██████████
16	16/1, 16/2	██████████
18/1	18/3, 18/4	██████████
18/2	18/5, 18/6	██████████
19	19/1, 19/2	██████████
284	284/1, 284/2	██████████
288	288/1, 288/2	██████████
305	305/1, 305/2, 305/3	██████████
306	306/1, 306/2	██████████
307/1	307/2, 307/3	██████████
308	308/1, 308/2	██████████
309	309/1, 309/2	██████████
310	310/1, 310/2	██████████
311	311/1, 311/2	██████████

312	312/1, 312/2	██████████
313	313/1, 313/2	██████████
314	314/1, 314/2	██████████
315	315/1, 315/2	██████████
316	316/1, 316/2	██████████
317	317/1, 317/2	██████████
328/1	328/5, 328/6	██████████
329/1	329/2, 329/3	██████████
330/1	330/2, 330/3	██████████
331	331/1, 331/2	██████████
332	332/1, 332/2	██████████
333	333/1, 333/2	██████████
336	336/1, 336/2	██████████
337	337/1, 337/2	██████████
338	338/1, 338/2	██████████
339	339/1, 339/2	██████████
340/4	340/6, 340/7 (G), 340/8	██████████
341/5	341/6, 341/7 (G), 341/8	██████████
346/3	346/9, 346/10	██████████
387	387/1, 387/2	██████████
Obręb: 00023 Tarnówka Wiesiołowska		
192	192/1, 192/2	██████████

Tabela 2

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Wielkopolskiego

Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V. decyzji, stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

VII. Zatwierdzenie projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego

Zatwierdzam projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 263 od skrzyżowania z DP 3403P w m. Drzewce

do skrzyżowania z DW 473 – ETAP 3”, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

PB.T1_1 Projekt zagospodarowania terenu;

Projekt architektoniczno-budowlany:

PB.T2_1 - Rozbudowa układu drogowego;

PB.T3_1 - Odwodnienie układu drogowego – budowa kanalizacji deszczowej;

PB.T3_2 - Przebudowa kanalizacji sieci wodociągowej;

PB.T4_1 - Przebudowa kolizji elektroenergetycznych Energa;

PB.T4_2 - Przebudowa kolizji oświetlenia drogowego;

PB.T4_3 - Budowa oświetlenia drogowego oraz zasilania oznakowania aktywnego;

PB.T5_1 - Przebudowa kolizji teletechnicznych;

PB.T6_1 - Inwentaryzacja i projekt gospodarki drzewostanem;

PB.T6_2 - Projekt nasadzeń;

PB.T7_1 - Obiekty inżynierskie - budowa przepustu na rzece Orłówce (km 95+962).

Autorzy projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego:

- mgr inż. Michał Pitera, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr KUP/0127/POOD/08, członek Kujawsko-Pomorskiej OIIB nr KUP/BD/0111/09;
- mgr inż. Krystian Fryszkowski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr KUP/0124/POOD/08, członek Kujawsko-Pomorskiej OIIB nr KUP/BD/0147/09;
- mgr inż. Andrzej Sawoszczuk, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nr KUP/5/POOK/03, członek Kujawsko-Pomorskiej OIIB nr KUP/BD/1138/03;
- mgr inż. Mariusz Ptasznik, posiadający uprawnienia budowlane nr 1503/99/U do projektowania w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych, członek Kujawsko-Pomorskiej OIIB nr KUP/BT/0434/04;
- mgr inż. Leszek Sobala, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: elektrycznych i elektroenergetycznych nr KUP/0070/POOE/11; członek Kujawsko-Pomorskiej OIIB nr KUP/IE/0303/07;
- mgr inż. Anna Józefowicz, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr KUP/0048/POOS/05; członek Kujawsko-Pomorskiej OIIB nr KUP/IS/0243/05;
- mgr Inż. Monika Pietrzak, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej: mostowej nr KUP/0156/PBM/16, członek Kujawsko-Pomorskiej OIIB nr KUP/BM/0033/17.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w decyzji, dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Istotne odstępianie od zatwierdzonego projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
3. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
4. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
5. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 22 grudnia 2022 r. w sprawie dziennika budowy oraz systemu Elektroniczny Dziennik Budowy (Dz.U. z 2023 r. poz. 45) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
6. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem w trybie i na zasadach określonych w ustawie Prawo budowlane.
7. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
8. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Zarząd Województwa Wielkopolskiego może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
9. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane, Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustalam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.

2. Ustalam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
3. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt. 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie budowy lub przebudowy zjazdów

1. Ustalam obowiązek przebudowy zjazdów na nieruchomościach przedstawionych w poniżej Tabeli 3 w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru zielonego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji.

Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat kolski, gmina Olszówka Jednostka ewidencyjna: 300909_2, Olszówka	
Obręb: 0003 Drzewce	
57/1 (57/4)	[REDACTED]
255/2 (255/7)	[REDACTED]
Obręb: 0010 Młynik	
86/3 (86/5)	[REDACTED]
158/3 (158/6)	[REDACTED]
174/1 (174/3)	[REDACTED]
Powiat kolski, gmina Dąbie Jednostka ewidencyjna: 300904_5, Dąbie - obszar wiejski	
Obręb: 0025 Zalesie	
306 (306/2)	[REDACTED]

312 (312/2)		
313 (313/2)		
319		
320/1		
320/3		
320/4		
322/1		
322/2		
323		
328/4		
Obręb: 0023 Tarnówka Wiesiołowska		
192 (192/2)		

Tabela 3.

- Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę zjazdów na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z przebudową zjazdu, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
- Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy zjazdów w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

- Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 4., w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru jasnoniebieskiego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji.

Numer działki (numer działki po podziale)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat kolski, gmina Olszówka		
Jednostka ewidencyjna: 300909_2, Olszówka		
Obręb: 0003 Drzewce		
255/2 (255/7)	sieć wodociągowa	
270 (270/2)	sieć teletechniczna	
297/1 (297/3)	sieć wodociągowa	

Obręb: 0010 Młynik		
84 (84/3)	sieć teletechniczna	
158/3 (158/6)	sieć elektroenergetyczna nN	
170 (170/2)	sieć wodociągowa	
172/2 (172/6)	sieć elektroenergetyczna nN, sieć wodociągowa	
174/1 (174/3)	sieć elektroenergetyczna nN	
177/1	sieć elektroenergetyczna nN	
178/1	sieć elektroenergetyczna nN	
261 (261/2)	sieć elektroenergetyczna nN	
Powiat kolski, gmina Dąbie		
Jednostka ewidencyjna: 300904_5, Dąbie - obszar wiejski		
Obręb: 0023 Tarnówka Wiesiołowska		
192 (192/2)	sieć elektroenergetyczna nN	
Obręb: 0025 Zalesie		
328/1 (328/6)	sieć elektroenergetyczna nN	
340/4 (340/8)	sieć wodociągowa	

Tabela 4.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez:

- 2.1. Udzielenie Zarządowi Województwa Wielkopolskiego zezwolenia na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy sieci, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
- 2.2. Udzielenie każdoczesnemu gestorowi sieci, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji, zezwolenia na wykonanie czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii tych sieci uzbrojenia terenu.
- 2.3. Jednocześnie wskazuję, że:
 - na Zarządzie Województwa Wielkopolskiego ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu;
 - jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2023 r. poz. 344 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą o gospodarce nieruchomościami, Rozdział 5: Odszkodowania za wywłaszczone nieruchomości;
 - jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Zarząd

Województwa Wielkopolskiego nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste tej nieruchomości;

- właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowlanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej;
- ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.

3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

XIV. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 5. w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru czerwonego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji.

Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie drogi publicznej	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat kolski, gmina Dąbie		
Jednostka ewidencyjna: 300904_5, Dąbie - obszar wiejski		
Obręb: 0025 Zalesie		
346/3 (346/10)	Droga gminna nr 496558P	
Powiat kolski, gmina Olszówka		
Jednostka ewidencyjna: 300909_2, Olszówka		
Obręb: 0003 Drzewce		
255/1 (255/4)	Droga gminna nr 496036P	
270 (270/2)	Droga gminna nr 496036P	
297/1 (297/3)	Droga gminna nr 496035P	
Obręb: 0010 Młynik		
257 (257/2)	Droga gminna nr 496036P	
261 (261/2)	Droga gminna nr 496037P	
264 (264/2)	Droga gminna nr 496037P	

Tabela 5.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę innych dróg publicznych, o których mowa w punkcie XIV.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
3. Ustalam obowiązek budowy innych dróg publicznych, o których mowa w pkt. II.1. tiret

drugie decyzji, na nieruchomościach określonych w pkt. II.2.2. decyzji.

4. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych w zakresie określonym w punkcie XIV.1. i XIV. 3. decyzji.
5. Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do przekazania wybudowanych i oddanych do użytkowania innych dróg publicznych właściwemu zarządcy dróg.

XV. Przejście przez teren wód płynących

Ustalam przejście przez teren wód płynących na nieruchomościach znajdujących się poza liniami rozgraniczającymi teren, przedstawionych w poniższej Tabeli 6., w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru ciemnoniebieskiego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji.

Numer działki	Nazwa ciek	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat kolski, gmina Olszówka Jednostka ewidencyjna: 300909_2, Olszówka		
Obręb: 0003 Drzewce		
275	Rzeka Orłówka	[REDACTED]
287/7		[REDACTED]
Obręb: 0010 Młynik		
85/1	Rzeka Orłówka	[REDACTED]
86/1		[REDACTED]
277/1		[REDACTED]

Tabela 6.

Jednocześnie wskazuję, że:

1. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest uprawniony do nieodpłatnego zajęcia terenów wód płynących na czas realizacji przedmiotowej inwestycji.
2. W związku z nadaniem niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany do niezwłocznego uzgodnienia w drodze pisemnego porozumienia z odpowiednimi organami, o których mowa w art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz.U. z 2023 r. poz. 1478 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą Prawo wodne, zakresu, warunków i terminu zajęcia terenów wód płynących.

XVI. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XVII. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

W dniu 5 października 2022 r. (pismo z 5 października 2022 r., znak: VP/BYD/6347/2022/10/260/LB) pan Michał Pitera, pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego, wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 263 od skrzyżowania z DP 3403P w m. Drzewce do skrzyżowania z DW 473 – ETAP 3”.

Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę pismem z 17 października 2022 r. do uzupełnienia braków formalnych wniosku. Ponadto, niezależnie od rygoru wezwania, wskazał wnioskodawcy kwestie wymagające wyjaśnień.

Pismem z 21 listopada 2022 r. (wpływ: 21 listopada 2022 r., znak: VP/BYD/6347/2022/11/266/LB) wnioskodawca udzielił odpowiedzi na wezwanie w zakresie braków formalnych.

W dniu 7 grudnia 2022 r. (wpływ: 8 grudnia 2022 r., znak: VP/BYD/6347/2022/12/268/MP) i 12 grudnia 2022 r. (wpływ: 13 grudnia 2022 r., znak: VP/BYD/6347/2022/10/269/LB) uzupełniono wniosek o mapy z projektami podziału dz. o nr. ewid.: 287/8, obr. 0003 Drzewce, 1/11, 1/13 i 341/5, obr. 0025 Zalesie.

Pismem z 1 marca 2023 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do wyjaśnienia niezgodności wniosku z pozwoleniem wodnoprawnym.

W dniu 22 marca 2023 r. wnioskodawca przedłożył skorygowany wniosek.

Wnioskodawca pismami z: 31 marca 2023 r. (wpływ: 3 kwietnia 2023 r., znak: VP/BYD/6347/2023/03/281/MP), 29 maja 2023 r. (wpływ: 31 maja 2023 r., znak: VP/BYD/6347/2023/05/284/MP), 12 lipca 2023 r. (wpływ: 13 lipca 2023 r., znak: VP/BYD/6347/2023/07/292/MP) i 31 sierpnia 2023 r. (wpływ: 1 września 2023 r., znak: VP/BYD/6347/2023/08/297/MP), zwrócił się z prośbami o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie.

Pismami z: 4 kwietnia 2023 r., 1 czerwca 2023 r., 17 lipca 2023 r. i 6 września 2023 r., Wojewoda Wielkopolski przychylił się do prośb wnioskodawcy i wydłużył czas na udzielenie kompletnej odpowiedzi na wezwanie kolejno do: 31 maja 2023 r., 14 lipca 2023 r., 31 sierpnia 2023 r. i 31 października 2023 r.

Przy piśmie z 2 października 2023 r. (wpływ: 6 października 2023 r., znak: VP/BYD/6347/2023/10/299/MP) wnioskodawca udzielił odpowiedzi na wezwanie Wojewody Wielkopolskiego z 1 marca 2023 r.

Pismem z 26 października 2023 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia/skorygowania projektu architektoniczno-budowlanego i projektu zagospodarowania terenu.

Przy piśmie z 21 listopada 2023 r. (wpływ: 22 listopada 2023 r., znak: VP/BYD/6347/2023/11/304/MP) wnioskodawca udzielił dodatkowej odpowiedzi w nawiązaniu do pisma z 2 października 2023 r.

Pismem z 1 grudnia 2023 r. (wpływ: 4 grudnia 2023 r., znak: VP/BYD/6347/2023/12/306/MP) wnioskodawca udzielił odpowiedzi na wezwanie z 26 października 2023 r.

W dniu 4 grudnia 2023 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do przedłożenia dodatkowych materiałów, które zostały zaktualizowane w toku postępowania i mają stanowić załączniki do decyzji.

Wnioskodawca przy piśmie z 15 grudnia 2023 r. (wpływ: 18 grudnia 2023 r., znak: VP/BYD/6347/2023/12/308/MP) przedłożył brakujące egzemplarze materiałów do decyzji.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 263 poprzez przebudowę: skrzyżowań, zjazdów indywidualnych i publicznych, obiektów inżynierskich, budowę ścieżki rowerowej, chodnika i zatok autobusowych.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 77/20 z 7 maja 2020 r. (znak: DI-IV.8012.77.2020) - opinia pozytywna.
2. Zarządu Powiatu Kolskiego - pismo z 29 kwietnia 2020 r. (znak: BRZ.0023.278.2020) - opinia pozytywna.
3. Burmistrza Miasta i Gminy Dąbie - (data wpływu do Urzędu Miasta i Gminy Dąbie: 23 kwietnia 2020 r.), na podstawie art. 11b specustawy, wystąpiono o wydanie opinii, w ustawowym terminie organ nie zajął stanowiska. W związku z art. 11b ust. 2 specustawy niewydanie opinii traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.
4. Wójta Gminy Olszówka - pismo z 6 maja 2020 r. (znak: GK.7226.1.1.2020) - opinia pozytywna.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 specustawy, złożony wniosek (po uzupełnieniach) zawierał:

1. Mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzone na kopii mapy do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.

7. Trzy egzemplarze projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane, aktualnymi na dzień opracowania projektu.

8. Opinie:

8.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Delegatura w Koninie - pismo z 11 maja 2020 r. (znak: Ko.WA.5152.360.6.2020) - opinia pozytywna z informacją, że na terenie objętym postępowaniem nie znajdują się obszary i obiekty zabytkowe oraz zewidencjonowane stanowiska archeologiczne podlegające ochronie konserwatorskiej.

Mając powyższe na uwadze w punkcie III.2. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

8.2. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 2034/20 z 13 maja 2020 r. - opinia bez uwag z informacją, że obszar opracowania nie koliduje z terenami zamkniętymi MON oraz na terenie opracowania nie znajduje się wojskowa sieć teletechniczna.

Mając powyższe na uwadze w punkcie III.3. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

8.3. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Bydgoszczy z 6 maja 2019 r. (znak: IZIW4-505-09/2020) - opinia negatywna.

9. Ostateczne:

9.1. Pozwolenie wodnoprawne.

9.2. Decyzję środowiskową.

9.3. Postanowienie Burmistrza.

Ponadto podanie zawierało:

- oświadczenie wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane;
- wystąpienie o opinię do Ministra Zdrowia z 22 kwietnia 2020 r., zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. a specustawy;
- pismo PKP S.A. z 8 maja 2020 r. (znak: KNPo1.6141.312.2020.DG/2) - opinia pozytywna;
- pismo Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni z 4 maja 2020 r. (znak: INZ.8114.102.2020.ASW) z informacją, że inwestycja znajduje się poza obszarem właściwości Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni;
- pismo Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu z 13 maja 2020 r. (znak: POZ.5120.83.2020.KP) z informacją, że planowana inwestycja nie leży na terenie górniczym, w związku z czym zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie nie leży w kompetencjach dyrektora urzędu, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. c specustawy;
- pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 14 maja 2020 r. (znak: PO.RPP.430.41m.2020.Hł) z informacją, że zamierzona inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonywaniu obiektów budowlanych lub robót na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, w związku z czym w przedmiotowej sprawie nie ma obowiązku przedłożenia opinii dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d specustawy;

- pismo Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu z 29 kwietnia 2020 r. (znak: ZS.2215.1.14.2020.HB) odmawiające wydania opinii.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 7aa, 7b, 8 lit. a, b, c, d, e i ga specustawy.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z 9 stycznia 2023 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z 9 stycznia 2023 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej: Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu oraz Urzędu Gminy Dąbie w terminie od 11 stycznia 2023 r. do 25 stycznia 2023 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również 11 stycznia 2023 r. opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

Zgodnie z art. 11d ust. 6 specustawy zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o miejscu i terminie (do 1 lutego 2023 r.), w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie uwagi, zastrzeżenia i wnioski złożyli:

1) Pismem z 30 stycznia 2023 r. (wpływ: 1 lutego 2023 r.) pani ██████████, właścicielka dz. o nr. ewid. ██████████, obr., 0010 Młynik, wniosła o odsunięcie drogi wojewódzkiej od domu będącego jej własnością i pozostawienia wjazdu na teren posesji w obecnym miejscu. Swój wniosek strona postępowania uzasadniła faktem, że po drugiej stronie drogi wojewódzkiej znajdują się grunty rolne i nie występuje zabudowa. W opinii pani ██████████ odsunięcie drogi wojewódzkiej wpłynęłoby na polepszenie widoczności na skrzyżowaniu, co poprawiłoby bezpieczeństwo ruchu. W opinii strony przedstawiony projekt będzie skutkowało zlikwidowaniem zjazdu na posesję, a propozycja zjazdu od drogi gminnej uniemożliwi korzystanie z posesji oraz spowoduje brak wjazdu na podwórko i brak możliwości korzystania z garażu. Dodatkowo w miejscu proponowanego zjazdu zlokalizowane jest szambo, a odległość między budynkami na posesji wynosi jedynie 2 m. Zlokalizowana w tym miejscu brama, wg pani ██████████, nigdy nie była użytkowana. Pani ██████████ zarzuciła, że nie została poinformowana o projektowanych zmianach. Właścicielka nie wyraziła zgody na rozbudowę drogi, która ograniczyłaby w znaczny sposób korzystanie z jej posesji.

2) Pismem z 29 stycznia 2023 r. (wpływ: 1 lutego 2023 r.) pan ██████████, właściciel

dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. 0025 Zalesie, złożył wniosek o zmianę projektu w zakresie zjazdu ze ścieżki rowerowej na działkę będącej jego własnością. W opinii pana [REDAKTOWANE] zaprojektowane rozwiązanie ścieżki może stwarzać konflikty między użytkownikami ścieżki a właścicielem posesji. Ponadto strona uznała za bezsensowne zakończenie ścieżki rowerowej na zjeździe indywidualnym do posesji, ponieważ w momencie zatrzymania się samochodu osobowego lub ciężarowego na zjeździe jadący rowerzysta będzie miał zablokowany wjazd na ścieżkę rowerową. Ponadto pieszy idący lewą stroną drogi także będzie musiał przejść na drugą stronę jezdni na ścieżkę, co w opinii strony, musi być dokonane po przejściu dla pieszych i przejeździe dla rowerów bezpośrednio na zjazd na posesję. Pan [REDAKTOWANE] załączył do pisma propozycję miejsca zakończenia ścieżki rowerowej oraz pismo pana Romana Świergiela Zastępcy Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu z 30 grudnia 2019 r.

Na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a., pismem z 2 lutego 2023 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w pismach stron postępowania.

Wnioskodawca, w odpowiedzi na ww. wnioski, zastrzeżenia i uwagi stron, stwierdził, co następuje.

Ad. 1) Pismo z 13 lutego 2023 r. (wpływ: 17 lutego 2023 r., znak: VP/BYD/6347/2023/02/276/LB) - uwagi nie zostały uwzględnione. Wnioskodawca wyjaśnił, że na dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Młynik, zostały zaprojektowane dwa zjazdy indywidualne z: drogi gminnej nr 496037P oraz drogi wojewódzkiej nr 263. Z uwagi na brak widoczności i niebezpieczną lokalizację konieczny jest do usunięcia zjazd zlokalizowany bezpośrednio na skrzyżowaniu ww. dróg publicznych. Odsunięcie drogi nie spowodowałoby możliwości pozostawienia istniejącego zjazdu. Zjazd ulegnie likwidacji ponieważ jego lokalizacja nie uwzględnia obecnie stosowanych zasad bezpieczeństwa ruchu. Wnioskodawca podkreślił natomiast, że zjazd z drogi gminnej umożliwi korzystanie z posesji, wjazd na podwórko i korzystanie z garażu, ponieważ zgodnie z mapą do celów projektowych szerokość pomiędzy budynkiem gospodarczym a budynkiem mieszkalnym w największym miejscu wynosi 2,35 m. Według wnioskodawcy szerokość ta pozwoli na przejazd samochodem osobowym. Jednocześnie w celu uniknięcia kolizji projektowanego zjazdu z szambem zmniejszona zostanie szerokość projektowanej jezdni zjazdu i pobocza z 4,5 m i 1,0 m do odpowiednio 3,0 m i 0,75 m, co jest zgodne z warunkami technicznymi dotyczącymi zjazdów. Natomiast zjazd z drogi wojewódzkiej nr 263 będzie posiadał szerokość 5,0 m z poboczem o szerokości 1,0 m, co pozwoli na dojazd do bramy znajdującej się po południowej stronie posesji.

Ad. 2) Pismo z 14 lutego 2023 r. (wpływ: 17 lutego 2023 r., znak: VP/BYD/6347/2023/02/275/LB) - uwagi nie zostały uwzględnione. Wnioskodawca poinformował, że w pobliżu proponowanego zjazdu znajduje się słup energetyczny, który uniemożliwia wykonanie zjazdu we wskazanej lokalizacji. Zaprojektowany zjazd oraz ścieżka rowerowa z dopuszczonym ruchem pieszych został wykonany zgodnie z obowiązującymi warunkami technicznymi. Wnioskodawca podkreślił, że parkowanie samochodu na zjeździe może powodować konflikty na linii pojazd-rowerzysta/pieszy, niemniej jednak w każdej innej

lokalizacji początku ścieżki sytuacja będzie wywoływać konflikt. Zjazd natomiast nie jest własnością strony postępowania i znajduje się w projektowanym pasie drogowym, w związku z czym postój pojazdu w miejscu utrudniającym wjazd i wyjazd jest zabroniony. Wnioskodawca zaznaczył również, że ze względu na brak kontynuacji ścieżki rowerowej lub chodnika po przeciwnej stronie nie ma konieczności zaprojektowania oznakowania na wysokości przedmiotowego zjazdu indywidualnego.

Pismami z 21 lutego 2023 r. przesłano stronom kopie stanowiska wnioskodawcy celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 k.p.a., zawiadomiono strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

We wskazanym terminie uwagi złożyły następujące strony postępowania:

- 1) Pismem z 2 marca 2023 r. (wpływ: 3 marca 2023 r.) pani ██████████ ponownie zwróciła się z żądaniem o zmianę projektu rozbudowy przedmiotowej drogi. Strona podtrzymała wcześniej wymienione argumenty dot. m.in. uniemożliwienia korzystania z głównego podwórka za pomocą przejazdu o szerokości 2,0 m wraz z wjazdem do garażu. Dodatkowo wskazała, że zjazd z drogi wojewódzkiej jest zjazdem na pole, który nie ma obecnie utwardzonego odcinka dojazdowego do części z zabudową mieszkaniową. Pani ██████████ dodała, że dom i wjazd zlokalizowany w tym miejscu są od ponad 80 lat i projektant winien był odtworzyć zjazd w istniejącym miejscu.
- 2) Pismem z 7 marca 2023 r. (wpływ: 9 marca 2023 r.) pan ██████████ zarzucił wnioskodawcy brak wypowiedzenia się na złożone przez niego zastrzeżenia, które dotyczyły zmiany lokalizacji końca/początku ścieżki rowerowej, a nie zmiany lokalizacji zjazdu na działkę o nr. ewid. ██████████. Pan ██████████ ponownie podkreślił, że zależy mu na skróceniu długości ścieżki rowerowej i wykonaniu zjazdu ze ścieżki rowerowej przy granicy działki będącej jego własnością z dz. o nr. ewid. ██████████, co w opinii strony, wpłynie również na zaoszczędzenie znacznej kwoty przy realizacji projektu.

Na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a., pismami z: 6 marca 2023 r. i 10 marca 2023 r., Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w pismach stron postępowania.

Wnioskodawca, w odpowiedzi na ww. wnioski, zastrzeżenia i uwagi stron, stwierdził, co następuje.

Ad. 1) Pismo z 17 marca 2023 r. (wpływ: 21 marca 2023 r., znak: VP/BYD/6347/2023/03/279/MP) - uwagi zostały uwzględnione. Wnioskodawca poinformował, że zostanie zaprojektowany dodatkowy zjazd indywidualny z drogi wojewódzkiej nr 263 na działkę będącą własnością pani ██████████.

Ad. 2) Pismo z 20 marca 2023 r. (wpływ: 22 marca 2023 r., znak: VP/BYD/6347/2023/03/280/MP) - uwagi nie zostały uwzględnione. Wnioskodawca ponownie uznał, że nie ma uzasadnienia do skracania przebiegu ścieżki rowerowej i budowania dodatkowego zjazdu z przepustem ze ścieżki rowerowej przed granicą dz. o nr. ewid. ██████████. Wnioskodawca dodał, że zakończenie ścieżki rowerowej w miejscu zjazdu indywidualnego jest rozwiązaniem powszechnie stosowanym.

Pismami z 27 marca 2023 r. przesłano stronom kopie stanowiska wnioskodawcy celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 k.p.a., zawiadomiono strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

We wskazanym terminie pismem z 4 kwietnia 2023 r. (wpływ: 7 kwietnia 2023 r.) uwagi złożył pan [REDAKTOWANE]. Strona postępowania wskazała, że podtrzymuje argumenty zawarte w pismach z 23 stycznia 2023 r. i 7 marca 2023 r. Jednocześnie podkreślił, że w żadnym piśmie wnioskodawca nie odniósł się merytorycznie do zgłoszonych zastrzeżeń: „użył okrągłych sformułowań znanych mi z dawnych czasów „nie bo nie””. Pan [REDAKTOWANE] podważył konieczność zaprojektowania dodatkowego przepustu, twierdząc, że na zjeździe do jego nieruchomości i pozostałych zjazdach nie zaprojektowano przepustów. Dodał również, że zakończenie ścieżki rowerowej w tym miejscu będzie generować konflikty. W załączeniu przedłożył mapę ze zjazdami niezawierającymi przepustów oraz ponownie mapę zawierającą propozycję posadowienia zjazdu ze ścieżki rowerowej.

Na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a., pismem z 11 kwietnia 2023 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w piśmie strony postępowania.

Wnioskodawca pismem z 28 kwietnia 2023 r. (wpływ: 2 maja 2023 r., znak: VP/BYD/6347/2023/04/284/MP) stwierdził, że przedmiotowa inwestycja ma na celu poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego przy optymalnym wykorzystaniu dostępnego pasa drogowego oraz zachowania jak największej płynności ruchu. Wnioskodawca wskazał, że ścieżkę rowerową zlokalizowano za poboczem i rowem, co zapewnia bezpieczeństwo ruchu zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.) - zwanego dalej rozporządzeniem. Powierzchnia dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE] wynosi 0,4478 ha, część wyłączonej to 0,0126 ha, co stanowi niewielką część nieruchomości. W trakcie przygotowania projektu wnioskodawca pozyskał niezbędne opinie oraz decyzje administracyjne, m.in. pozwolenie wodnoprawne. Wnioskodawca podkreślił, że wprowadzenie zjazdu na ścieżkę rowerową wymagałoby wykonania zarurowania i pozyskania nowej decyzji. Ponadto mając na względzie bezpieczeństwo użytkowników ruchu zaprojektowano ścieżkę rowerową z dopuszczeniem ruchu pieszych, która zaczyna się na wysokości dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], czyli od początku zabudowy mieszkaniowej, której intensywność zwiększa się w kierunku miejscowości Dąbie. Wnioskodawca podkreślił, że wspomniany przez stronę postępowania status zjazdu i końca ścieżki rowerowej jest identyczny jak w przypadku pozostałych zjazdów indywidualnych na działki, ponieważ zjazdy te przecinają ścieżkę rowerową. Wnioskodawca ponownie wskazał, że zjazd nie jest terenem prywatnym – jest elementem drogi i stanowi własność zarządcy drogi, który decyduje o jego wykorzystaniu. Podsumowując wnioskodawca ponownie podtrzymał swoje stanowisko o nieuwzględnieniu uwag pana [REDAKTOWANE].

Pismem z 5 maja 2023 r. przesłano stronie kopię stanowiska wnioskodawcy celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 k.p.a., zawiadomiono

stronę o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

We wskazanym terminie swoje uwagi pismem z 15 maja 2023 r. (wpływ: 18 maja 2023 r.) złożył pan [REDAKTOWANE], który wniósł ponownie o zmianę posadowienia zjazdu ze ścieżki rowerowej oraz podtrzymał swoje wszystkie zastrzeżenia z pism złożonych we wcześniejszym okresie. Zwrócił się również z zapytaniem, czy dla inwestycji został sporządzony projekt stałej organizacji ruchu drogi wojewódzkiej od drogi powiatowej nr 3403P Drzewce do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 263 Dąbie oraz wyraził chęć zapoznania się z nim.

Na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a., pismem z 19 maja 2023 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w piśmie strony postępowania.

Wnioskodawca pismem z 5 czerwca 2023 r. (wpływ: 7 czerwca 2023 r., znak: VP/BYD/6347/2023/05/287/MP) stwierdził, że podtrzymuje dotychczasowe stanowisko i uwagi nie zostaną uwzględnione. Jednocześnie poinformował stronę postępowania, że projekt stałej organizacji ruchu jest dostępny do wzglądu w siedzibie Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu.

Pismem z 12 czerwca 2023 r. przesłano stronie kopię stanowiska wnioskodawcy celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 k.p.a., zawiadomiono stronę o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

We wskazanym terminie pan [REDAKTOWANE] w piśmie z 5 lipca 2023 r. (wpływ: 10 lipca 2023 r.) wskazał na naruszenie:

- § 40 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych - zwanego dalej: rozporządzeniem Ministra Infrastruktury, z którego wynika, że części drogi przeznaczone do ruchu rowerów projektuje się z zachowaniem ciągłości tras dla rowerów w ramach projektowanego odcinka drogi i poza nim oraz że podstawową częścią drogi przeznaczoną dla ruchu rowerów, hulajnóg elektrycznych i urządzeń transportu osobistego jest właśnie droga dla rowerów. Strona twierdziła, że projektowana droga dla rowerów nie spełnia wymagań, ponieważ nie zostanie zachowana jej ciągłość;
- § 45 rozporządzenia Ministra Infrastruktury, który wskazuje, że do przekraczania drogi przez rowery projektuje się przejazd dla rowerów, tunel lub wiadukt dla rowerów. Strona podkreśliła, że z projektu nie wynika, aby projektant zapewnił któryś z wyżej opisanych sposobów przejścia;
- § 54 rozporządzenia Ministra Infrastruktury, który mówi o tym, że zjazd służy połączeniu jezdni z nieruchomością gruntową a nie z drogą rowerową. W opinii pana [REDAKTOWANE] zjazd stanowi inną kategorię niż wjazd i wyjazd. Do tego strona wskazała, że dopuszcza się zlokalizowanie wjazdu i wyjazdu obok siebie przy rozdzieleniu ich wyspą kanalizującą ruch. W opinii pana [REDAKTOWANE] oznacza to, że zakańczając dwukierunkową drogę rowerową

na wysokości działki o nr ewid. [REDAKTOWANO] inwestor powinien zaprojektować wjazd na nią oraz przejazd przez jezdnię rozdzielając ruch wyspą.

- § 44 rozporządzenia Ministra Infrastruktury, wskazując, że nie powinno być dopuszczone projektowanie bezpośrednich wyjazdów i wjazdów z jezdni na drogę dla pieszych i rowerów. Strona ponownie podkreśliła, że zjazd służy wyłącznie do połączenia jezdni z działką gruntową.

Ponadto strona postępowania wskazała na art. 30 ustawy o drogach publicznych podnosząc, że utrzymywanie zjazdu powinno leżeć po stronie zarządcy drogi, a nie właściciela działki sąsiadującej z drogą. Strona postępowania wyraziła swoje obawy podkreślając, że będzie zmuszona ponosić odpowiedzialność wobec osób, które będą korzystać ze zjazdu indywidualnego.

W podsumowaniu pan [REDAKTOWANO] podkreślił, że rozwiązania zastosowane w projekcie są niezgodne z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury. W związku z faktem, że wniosek został złożony 5 października 2022 r. Jednakże zaznaczył również, że gdyby przyjmować za aktualne przepisy rozporządzenia to również rozwiązanie przedstawione przez wnioskodawcę nie odpowiadałoby prawu, ponieważ droga dla rowerów w kontekście definicji zawartych w rozporządzeniu jest drogą, a zatem znajduje się również w pasie drogowym. W myśl tego strona postępowania uznała, że „jeżeli zatem zjazd to obecnie część drogi publicznej łączącą jezdnię z nieruchomością gruntową usytuowaną poza pasem drogowym, to wynika z tego, że zjazd nie może prowadzić z jednej drogi (jezdni) do drogi dla rowerów, gdyż ta ostatnia również położona jest w pasie drogowym. Nie można przecież łączyć zjazdem dwóch dróg (jezdni) - w tym celu buduje się (i budowało) skrzyżowania, a nie zjazdy!”.

Na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a., pismem z 11 lipca 2023 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w piśmie strony postępowania.

W odpowiedzi wnioskodawca pismem z 31 lipca 2023 r. (wpływ: 1 sierpnia 2023 r., znak: VP/BYD/6347/2023/07/294/MP) stwierdził, że dla przedmiotowej inwestycji zastosowanie mają przepisy rozporządzenia. Wobec powyższego przytoczone przez stronę postępowania przepisy nie mają zastosowania. Ponadto wnioskodawca podkreślił, że utrzymanie zjazdu należy do właścicieli gruntów przyległych do nich, a w każdej inwestycji drogowej przebiegającej przez tereny zabudowy ścieżka rowerowa przecina zjazdy. Ponownie wnioskodawca wskazał, że zarzuty pana [REDAKTOWANO] są bezpodstawne, a przyjęte rozwiązania projektowe były oceniane przez zarządcę drogi i zarządzającego ruchem.

Pismem z 4 sierpnia 2023 r. przesłano stronie kopie stanowiska wnioskodawcy celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 k.p.a., zawiadomiono stronę o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

We wskazanym terminie pan [REDAKTOWANO] złożył kolejne uwagi (pismo z 16 sierpnia 2023 r., wpływ: 18 sierpnia 2023 r.) przytaczając „Wytyczne organizacji bezpiecznego ruchu rowerowego” zarekomendowane przez Ministra Infrastruktury. Strona postępowania

wskazała pięć podstawowych wymagań (spójność, bezpośredniość, atrakcyjność, bezpieczeństwo oraz komfort użytkowania). W opinii strony postępowania brak spójności projektu przejawia się faktem, że trasa rowerowa prowadzi donikąd. Brak spełnienia kryterium bezpieczeństwa strona wskazała poprzez zakończenie inwestycji na zjeździe indywidualnym, który wprowadzać będzie element chaosu. Brak komfortu użytkowania w opinii pana [REDAKTOWANE] przejawiać się będzie na całej trasie planowanej ścieżki rowerowej, ponieważ przecinać się ona będzie w wielu miejscach ze zjazdami indywidualnymi, a na zjazdach nie zostanie utrzymana ciągłość niwelety i nawierzchni. Ponadto brak bezpieczeństwa wg pana [REDAKTOWANE] objawi się brakiem wykonania bezpiecznych zjazdów i wjazdów na drogę dla rowerów, co może spowodować tragedię na drodze.

Na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a., pismem z 24 sierpnia 2023 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w piśmie strony postępowania.

W odpowiedzi wnioskodawca pismem z 11 września 2023 r. (wpływ: 12 września 2023 r., znak: VP/BYD/6347/2023/09/294/MP) stwierdził, że dla przedmiotowej inwestycji zaprojektowano ścieżkę rowerową z dopuszczonym ruchem pieszych w zakresie terenu zabudowanego. Wnioskodawca podkreślił, że obecne rozwiązania nie wykluczają w przyszłości możliwości rozbudowy ścieżki rowerowej wzdłuż całej drogi wojewódzkiej nr 263. W odniesieniu do zarzutu naruszenia bezpieczeństwa wnioskodawca wskazał, że zakończenie ścieżki rowerowej przed zjazdem jest rozwiązaniem typowym i bezpiecznym, ponieważ rowerzysta otrzymuje informację, że w dalszym etapie jest zobligowany do poruszania się na zasadach ogólnych prawa ruchu drogowego. Trasa rowerowa wg wnioskodawcy ma zapewnioną ciągłość niwelety i konstrukcji. Podsumowując swoje pismo wnioskodawca zaznaczył, że wytyczne wskazane przez pana [REDAKTOWANE] nie są obowiązującym dokumentem i nie każde proponowane rozwiązanie może być zastosowane w każdej sytuacji drogowej, a zastosowane rozwiązania projektowe są pozytywnie ocenione przez zarządcę drogi i zarządcę ruchu.

Pismem z 19 września 2023 r. przesłano stronie kopie stanowiska wnioskodawcy celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 k.p.a., zawiadomiono stronę o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

We wskazanym terminie pan [REDAKTOWANE] w piśmie z 2 października 2023 r. (wpływ: 5 października 2023 r.) wskazał, że wnioskodawca ogólnie formułuje swoje tezy i odpowiedzi, co nie odnosi się do jego zarzutów. Jednocześnie pan [REDAKTOWANE] zarzucił bagatelizowanie problemu przez wnioskodawcę poprzez traktowanie rowerzystów jako trzeciorzędnych użytkowników ruchu drogowego. Ponadto strona postępowania wywnioskowała, że Województwo Wielkopolskie nie dysponuje środkami finansowymi na wybudowanie kompletnej trasy rowerowej, więc zasugerowała zakończenie tej ścieżki na jeszcze wcześniejszym etapie lub wybudowanie jedynie chodnika dla pieszych. W odniesieniu do komfortu użytkowania pan [REDAKTOWANE] uznał, że z projektu wynika, że droga dla

rowerów będzie miała nawierzchnię bitumiczną, natomiast zjazdy nawierzchnię z betonu asfaltowego, co spowoduje, że rowerzyści co kilka metrów będą zmieniać nawierzchnię. Strona postępowania ponownie podkreśliła, że zakończenie ścieżki rowerowej w miejscu zjazdu indywidualnego spowoduje zagrożenie na polu kierowca-rowerzysta w momencie włączania się do ruchu oraz że wnioskodawca przedłożył projekt nie spełniający obecnie obowiązujących norm i zagraża użytkownikom drogi utratą zdrowia lub życia. W związku z powyższym pan [REDAKTOWANE] zaapelował o ponowne rozważenie uwag zawartych w jego pismach m.in. o zakończeniu ścieżki rowerowej w obrębie skrzyżowania z drogą gminną nr 496558P. Strona postępowania wystosowała również wniosek do Wojewody Wielkopolskiego o przedstawienie zarządcy drogi i zarządcy ruchu stanowiska zawartego we wszystkich przedłożonych pismach celem ustalenia, czy po zapoznaniu się z nimi będą nadal podtrzymywać „swoją pozytywną ocenę archaicznych i niebezpiecznych rozwiązań, które zamierza wdrożyć inwestor”.

Pismem z 16 października 2023 r. Wojewoda Wielkopolski udzielił odpowiedzi na pismo złożone przez stronę postępowania.

Ponadto w toku postępowania pismem z 22 maja 2023 r. (data wpływu: 31 maja 2023 r.) pan [REDAKTOWANE] Poseł na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej wystąpił z prośbą o wyjaśnienie sprawy dotyczącej zjazdu ze ścieżki rowerowej na drogę wojewódzką przy dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE].

Pismem z 13 czerwca 2023 r. Wojewoda Wielkopolski udzielił panu Posłowi stosownych informacji.

W odniesieniu do zgłoszonych w toku postępowania wniosków, uwag lub zastrzeżeń stwierdzono, co następuje.

Specustawa drogowa stanowi zbiór norm proceduralnych służących zastosowaniu norm materialnoprawnych określonych w odrębnych aktach prawnych mających znaczenie dla dopuszczalności zrealizowania inwestycji drogowej w określonym miejscu. (por. wyrok WSA w Lublinie z 3 listopada 2009 r., sygn. akt II SA/Lu 368/09; wyrok WSA w Warszawie z 28 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1135/10). Ustawę stosuje się w przypadku budowy nowych dróg, jak i rozbudowy już istniejących, czego dotyczy przedmiotowa inwestycja.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest wydawana na podstawie ustawy mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyśpieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyśpieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

W odniesieniu do uwag pani [REDAKTOWANE] należy zaznaczyć, że wnioskodawca przychylił się do prośby strony postępowania i zaprojektował dodatkowy zjazd indywidualny z drogi wojewódzkiej.

Mając na uwadze zastrzeżenia pana [REDAKTOWANE] w zakresie zlokalizowania początku / końca ścieżki rowerowej przy zjeździe indywidualnym na dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE] stwarzającym, w opinii strony, niebezpieczeństwo dla użytkowników drogi, należy wskazać, że zarządca drogi potwierdził, że przedstawione rozwiązania projektowe zapewniają bezpieczeństwo i są powszechnie stosowanym rozwiązaniem. Wojewoda Wielkopolski nie znajduje podstaw prawnych do kwestionowania stanowiska wnioskodawcy dotyczących przyjętego rozwiązania w zakresie rozpoczęcia przebiegu ścieżki rowerowej w miejscu zjazdu na przedmiotową działkę.

Należy również zaznaczyć, że Wojewoda Wielkopolski jako organ wydający decyzję na podstawie ustawy, nie posiada uprawnień do zmiany zakresu inwestycji, ponieważ postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ma charakter wnioskowy. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 ustawy, to właściwy zarządca drogi określa zakres terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, a w projekcie budowlanym określa rozwiązania projektowe. Organ jest zatem związany przedmiotem wniosku i ma jedynie obowiązek dokonania oceny, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym, a następnie do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, bez możliwości wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy zmiany przyjętych rozwiązań projektowych (por. m.in.: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie: z 1 sierpnia 2018 r., sygn. akt II OSK 1389/18; z 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17; z 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15; z 17 maja 2017 r., sygn. akt II OSK 203/17; z 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16; z 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16; z 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13).

Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne, natomiast organ właściwy do wydania decyzji pozwalającej na realizację inwestycji drogowej winien wykazać, iż zajęcie terenu uzasadnione jest konkretną potrzebą związaną z realizacją celu publicznego. W tym celu winien zwrócić się do inwestora o zajęcie stanowiska w tej kwestii (por. wyrok WSA w Warszawie z 3 grudnia 2009 r., sygn. akt IV SA/Wa 1128/09).

Należy zwrócić uwagę, że projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany zostały opracowane przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia budowlane, w tym przez projektanta posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej. Podstawowym obowiązkiem projektanta w myśl art. 20 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane, jest opracowanie projektu budowlanego w sposób zgodny m.in. z wymaganiami ustawy Prawo budowlane, przepisami innych ustaw oraz zasadami wiedzy technicznej.

Należy podkreślić, że żaden z przepisów mających zastosowanie w niniejszej sprawie, a w szczególności przepisów specustawy, nie uzależnia możliwości wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej od wyrażenia zgody przez właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości, dlatego nie mogły być uwzględnione sprzeciwy wyrażone w pismach strony postępowania. Organy wydające decyzję o zezwoleniu

na realizację inwestycji drogowej w toku postępowania badają zgodność z prawem wniosku inwestora.

W odniesieniu do uwag w zakresie naruszeń rozporządzenia Ministra Infrastruktury informuję, że w niniejszej sprawie nie mają zastosowania przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury, o których mowa w piśmie pana ██████████ z 5 lipca 2023 r. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury weszło w życie 21 września 2022 r. Odnosząc się do stwierdzenia strony postępowania, że w związku ze złożeniem przez wnioskodawcę wniosku 5 października 2022 r. zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury należy podkreślić, że zgodnie z § 115 rozporządzenia Ministra Infrastruktury, jeżeli przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia zostało wszczęte postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na opracowanie projektu lub na opracowanie projektu i wykonanie robót budowlanych do budowy lub przebudowy drogi publicznej stosuje się przepisy techniczno-budowlane obowiązujące przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia. Należy wskazać, że umowa na opracowanie dokumentacji projektowej dla przedmiotowej inwestycji została podpisana 17 października 2018 r. w związku z czym, dla przedmiotowego przedsięwzięcia zastosowanie mają przepisy rozporządzenia, w brzmieniu sprzed nowelizacji dokonanej na podstawie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. poz. 1643) - zwane dalej rozporządzeniem zmieniającym. Zgodnie z § 2 rozporządzenia zmieniającego do inwestycji drogowej, dla której przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia (tj. przed 13 września 2019 r.) zostało wszczęte postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na projekt, wykonawstwo lub projekt i wykonawstwo, stosuje się przepisy rozporządzenia, w brzmieniu dotychczasowym (z wyjątkiem § 3 pkt 3, § 5-8, § 8a ust. 2, § 9 ust. 1 pkt 3 i 4, ust. 2, ust. 3 pkt 1 i ust. 4, § 140 ust. 2 pkt. 1 i 2 oraz ust. 7-9 rozporządzenia, o którym mowa w § 1, które stosuje się w brzmieniu nadanym rozporządzeniem zmieniającym).

W odniesieniu do uwag dotyczących nieuwzględnienia w projekcie wytycznych Ministra Infrastruktury z 27 czerwca 2019 r. zauważyć należy, że wytyczne organizacji bezpiecznego ruchu rowerowego opracowane przez Ministra Infrastruktury nie posiadają charakteru wiążącego zarządcę drogi ani organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, są jedynie rekomendacją do stosowania w zakresie przygotowania inwestycji, budowy, przebudowy lub remontu oraz utrzymania dróg publicznych.

Odnosząc się do wniosku o przekazanie pism do zarządcy ruchu wskazać należy, że specustawa nie nakłada na wnioskodawcę obowiązku przedłożenia opinii organu zarządzającego ruchem, którym dla drogi wojewódzkiej jest Marszałek Województwa Wielkopolskiego. Należy wskazać, że wnioskodawca uzyskał opinię organu zarządzającego ruchem w zakresie geometrii drogi zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunki ich umieszczania na drodze (Dz. U. z 2017 r. poz. 784) - zwanego dalej: rozporządzeniem

w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych, i art. 33 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo budowlane. Marszałek Województwa Wielkopolskiego zaopiniował pozytywnie projekt sporządzony na podstawie rozporządzenia. W związku z powyższym argumenty zawarte w pismach strony postępowania dotyczące naruszeń rozporządzenia Ministra Infrastruktury i nie uwzględnienia wytycznych Ministra Infrastruktury nie mają zastosowania do przedmiotowego projektu.

Należy również wspomnieć, że do zadań organu zarządzającego ruchem, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 1 rozporządzeniem w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych, należy rozpatrywanie projektów organizacji ruchu oraz wniosków dotyczących zmian organizacji ruchu. Jednakże mając na uwadze art. 11d specustawy PSOR, nie stanowi załącznika do wniosku o uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Tak jak już wspomniano powyżej zgodnie z § 2 ust. 1a rozporządzeniem w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych, projekt stałej organizacji ruchu – zwany dalej: PSOR, ma zostać sporządzony przed wszczęciem postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, decyzji o pozwoleniu na budowę albo przed zgłoszeniem wykonywania robót budowlanych. Powyższy przepis nie wskazuje na konieczność dołączenia zatwierdzonego PSOR do wniosku o uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, projektu architektoniczno-budowlanego czy projektu zagospodarowania terenu w związku z czym Wojewoda Wielkopolski jako organ sprawdzający wniosek o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej nie ma możliwości weryfikacji PSOR.

Podsumowując należy jeszcze raz podkreślić, że obowiązkiem organów jest ocena kompletności złożonego wniosku oraz ustalenie, czy spełnia on inne przesłanki określone przepisami specustawy, a co do przebiegu inwestycji organy są tym wnioskiem związane i tylko w razie stwierdzenia, iż kształt inwestycji w wersji zgłoszonej narusza normę wynikającą z określonych przepisów prawa, zobligowane są do odmowy - w całości lub w części - wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej w wersji przedstawionej we wniosku. Wydając przedmiotową decyzję Wojewoda Wielkopolski nie stwierdził takich naruszeń.

Działanie organu administracji nie opiera się na uznaniowości, ale polega na przyjęciu konkretnego wniosku i jego weryfikacji w jego granicach bez możliwości ingerowania w takie aspekty inwestycji jak lokalizacja i w przebieg linii podziału nieruchomości, ale także rozwiązania budowlane. Ewentualne ustępstwa w zakresie przebiegu czy rozwiązań drogowych wymagają akceptacji inwestora, gdyż on jest dysponentem wniosku (por. wyrok WSA w Poznaniu z 5 sierpnia 2020 r., sygn. aktII SA/Po 65/20).

Zgodnie z art. 36 k.p.a. pismami z: 29 listopada 2022 r., 3 stycznia 2023 r., 3 lutego 2023 r., 3 kwietnia 2023 r., 15 maja 2023 r., 3 lipca 2023 r., 31 sierpnia 2023 r., 31 października 2023 r. i 30 listopada 2023 r., zawiadomiono wnioskodawcę o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z prowadzonego postępowania wyjaśniającego oraz analizy zgromadzonego materiału dowodowego.

W związku z art. 88 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, dokonano analizy, czy we wniosku o wydanie niniejszej decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W przedmiotowym wniosku nie stwierdzono zmian i nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania niniejszej decyzji. W związku z powyższym na podstawie art. 88 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku nie stwierdzono obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Wnioskodawca nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

Zgodnie z art. 18 ustawy zmieniającej o oś do postępowań administracyjnych prowadzonych na podstawie specustawy wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy decyzją ostateczną stosuje się przepisy specustawy w brzmieniu dotychczasowym (z wyjątkiem przepisu art. 11ea i 32 ust. 2 specustawy). Wniosek o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej został złożony przed dniem wejścia w życie ustawy zmieniającej o oś (tj. przed 16 października 2023 r.), a zatem w przedmiotowej inwestycji stosujemy przepisy specustawy w brzmieniu dotychczas obowiązującym.

W odniesieniu do oświadczenia wnioskodawcy o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi w pkt. II.2.1. decyzji, stwierdzono, co następuje.

Przedmiotowe działki położone są w istniejącym pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 263. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a specustawy wnioskodawca określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w ustawie. Zgodnie z art. 11i ust. 1 specustawy, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Prawo budowlane, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy ustawy Prawo budowlane w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez wnioskodawcę oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez wnioskodawcę przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt. 1 i 2, art. 19, art. 20 specustawy).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nastąpi zmiana powiązań drogi wojewódzkiej nr 263 z innymi drogami publicznymi, poprzez rozbudowę istniejących skrzyżowań. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące powiązań drogi wojewódzkiej nr 263 z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany spełnia wymagania w szczególności:

- a) rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. 2022 r. poz. 1679);
- b) wynikające z art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane;
- c) ostatecznego pozwolenia wodnoprawnego;
- d) ostatecznej decyzji środowiskowej;
- e) ostatecznego postanowienia Burmistrza.

Ponadto stwierdzono, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem, z uwzględnieniem § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. poz. 1643).

Mając na uwadze powyższe w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga również budowy lub przebudowy: zjazdów, innych dróg publicznych oraz sieci uzbrojenia terenu. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, g i h specustawy, w punktach: XII.1., XIII.1. i XIV.1. decyzji ustalono stosowne obowiązki.

Realizacja powyższych obowiązków wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i specustawy, przy czym w przypadku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu ograniczenia stałego, w pozostałych przypadkach ograniczenia na czas realizacji inwestycji. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b specustawy wnioskodawca określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11f ust. 2 specustawy, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Ponadto na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g specustawy w pkt. XIV.3. decyzji ustalono obowiązek budowy innych dróg publicznych w ramach określenia granic pasów drogowych dróg gminnych (art. 11f ust. 1 pkt 2 specustawy).

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j specustawy, odpowiednio w punktach: XII.3., XIII.3. i XIV.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Na podstawie art. 11f ust. 2a specustawy decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do przekazania wybudowanych i oddanych do użytkowania dróg, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g specustawy właściwym zarządcom dróg.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga przejścia przez teren wód płynących, o których mowa w art. 20a specustawy. W związku z powyższym w punkcie XV. decyzji ustalono przejście przez nieruchomość stanowiącą teren wód płynących.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 specustawy, w punkcie XVI. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 specustawy wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi oraz polepszenie warunków komunikacyjnych i usprawnienia ruchu poprzez rozbudowę istniejących skrzyżowań, budowę zjazdów indywidualnych i publicznych oraz budowę zatok autobusowych.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 specustawy wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w ustawie, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju i Technologii za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy i art. 49 § 2 k.p.a., zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Marcin Karpiński

Zastępca Dyrektora

Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Dokument wydany w postaci elektronicznej i podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2023 r. poz. 2111).

Załączniki:

- 1) Mapa w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (5 arkuszy).
- 2) Mapy z projektami podziału nieruchomości (72 arkusze).
- 3) Projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

- 1) Pan Michał Pitera, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
- 2) Aa.

Do wiadomości:

- 1) Wydział SN - w miejscu.
- 2) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
- 3) Starosta Kolski (dec. ostateczna).
- 4) Sąd Rejonowy w Kole, V Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).
- 5) Wójt Gminy Olszówka (dot.: OŚ.6220.7.3.2018MZ).

Sprawę prowadzą:

starszy specjalista Małgorzata Płaczowska-Bochenek,
e-mail: mplaczowska@poznan.uw.gov.pl, tel. 61-854-13-07;

starszy specjalista Katarzyna Plesińska-Wasik,
e-mail: kwasik@poznan.uw.gov.pl, tel. 61-854-14-67.

W niniejszej decyzji „wyczerniono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Małgorzata Płaczowska-Bochenek