



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.26.2020.3

Poznań, dnia 30 grudnia 2021 r.

DECYZJA nr 19/2021
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2020 r. poz. 1363 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 8 grudnia 2020 r., uzupełnionego i zmienionego dnia: 1 lutego 2021 r., 23 lutego 2021 r., 24 marca 2021 r., 7 czerwca 2021 r., 30 lipca 2021 r., 10 września 2021 r. i 30 listopada 2021 r., złożonego przez pana Romana Świergiela Zastępcę Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, działającego z upoważnienia Zarządu Województwa Wielkopolskiego - zwanego dalej *wnioskodawcą*, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 434 Kleszczewo-Kórnik-Śrem-Kunowo-Gostyń-Droga 36 w związku z budową ścieżki pieszo-rowerowej na odcinkach Żychlewo-Krobia oraz Krobia-Kuczyna - Budowa ciągów pieszo-rowerowych na terenie Gminy Krobia”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Zarządu Województwa Wielkopolskiego

al. Niepodległości 34

61-714 Poznań

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 434 od km ok. 68+697 do km ok. 69+816 oraz od km ok. 73+300 do km ok. 74+376 (kilometraż lokalny: od km 0+000 do km ok. 1+120 oraz od km 0+000 do km ok. 1+087) w ramach inwestycji pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 434 Kleszczewo-Kórnik-Śrem-Kunowo-Gostyń-Droga 36 w związku z budową ścieżki pieszo-rowerowej na odcinkach Żychlewo-Krobia oraz Krobia-Kuczyna - Budowa ciągów pieszo-rowerowych na terenie Gminy Krobia” w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru fioletowego na mapach stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat gostyński, gmina Krobia

Jednostka ewidencyjna: 300403_5, Krobia - obszar wiejski

Obręb: 0010 - Kuczyna, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 96/1, 97, 98, 99/4, 100/1, 100/2, 156/1, 156/6, 156/7, 156/8, 156/9, 157/9, 157/10, 157/11, 157/12, 157/13, 157/14, 157/15, 157/16, 157/17, 157/18, 158/2, 196, 197, 198/2, 208/2;

ark. 2, dz. o nr. ewid.: 101/1, 155.

Obręb: 0020 - Żychlewo, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 162/1, 476/1, 479, 497/1, 497/2, 498/1, 498/2, 499, 500, 501;

ark. 2, dz. o nr. ewid.: 630, 631, 632, 697, 698, 699/1, 699/2.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.
2. Należy zachować powiązanie drogi wojewódzkiej nr 434 poprzez skrzyżowania zwykłe z drogami: gminną nr 754607P (w km 68+697) i powiatową nr 4928P (w km 73+567).

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren drogi wojewódzkiej nr 434 (oznaczone linią przerywaną koloru pomarańczowego), w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oznaczone na mapach zasadniczych do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Gostyńskiego w dniu 29 kwietnia 2019 r. pod numerem identyfikatora P.3004.2019.897), stanowiących **załącznik nr 1** do decyzji (rys. 2.1÷2.4).
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
 - 2.1. Położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 434, stanowiące własność Województwa Wielkopolskiego, dla których *wnioskodawca* przedłożył oświadczenie o dysponowaniu nieruchomościami na cele budowlane, oznaczone w poniższej Tabeli 1.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat gostyński, gmina Krobia		
<i>Jednostka ewidencyjna: 300403_5, Krobia - obszar wiejski</i>		
Obręb: 0010 - Kuczyna		
1	100/2	██████████
	156/7	██████████
	156/9	██████████
	157/10	██████████
	157/12	██████████
	157/14	██████████
	157/16	██████████
	157/18	██████████
	158/2	██████████
	208/2	██████████
2	101/1	██████████
	155	██████████
Obręb: 0020 - Żychlewo		
1	162/1	██████████
	476/1	██████████

	479		
	497/1		
	498/1		
2	630		
	699/1		

Tabela 1.

2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 3 w pkt. V. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam, że w trakcie prac budowlanych Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte zatwierdzonym projektem budowlanym, wymogami uzgodnień organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
- 1.2. Ustalam obowiązek realizacji inwestycji zgodnie ze zgłoszeniem wodnoprawnym z dnia 21 marca 2019 r. dokonany w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie Nadzór Wodny w Lesznie w sprawie przebudowy rowu przydrożnego, polegającej na częściowym skanalizowaniu rowu wraz z jego zasypaniem.
- 1.3. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2021 r. poz. 779 ze zm.).

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej - ustalam obowiązek prowadzenia badań archeologicznych podczas prac ziemnych związanych z realizacją inwestycji w związku z lokalizacją w strefie ochrony zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych AZP 65-28/93,94, ujętych w wykazie wojewódzkiej ewidencji zabytków, oraz uzyskania pozwolenia Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie i opiece nad zabytkami (Dz. U. 2021 r. poz. 710 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o ochronie i opiece nad zabytkami*, na prowadzenie badań archeologicznych.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

1. Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2021 r. poz. 2351) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,

- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

2. Na podstawie art. 120, w związku z art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2021 r. poz. 1899 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o gospodarce nieruchomościami*, i art. 23 *ustawy*, zapewniam nieruchomości, oznaczonej jako nieruchomość władająca w poniższej Tabeli 2, dostęp do drogi publicznej poprzez ustanowienie służebności przejazdu i przechodu przez wskazaną w poniższej Tabeli 2 nieruchomość obciążoną, w zakresie wskazanym na mapie z projektem służebności przechodu i przejazdu, stanowiącej załącznik nr 4 do decyzji.

Arkusz	Nieruchomość władająca		Nieruchomość obciążona	
	Numer działki (numer działki przed podziałem)	Oznaczenie księgi wieczystej	Numer działki (numer działki przed podziałem)	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat gostyński, gmina Krobia				
<i>Jednostka ewidencyjna: 300403_5, Krobia - obszar wiejski</i>				
Obręb: 0010 – Kuczyna				
1	156/11 (156/6)	[REDAKTOWANE]	156/15 (156/8)	[REDAKTOWANE]

Tabela 2.

3. Ustanowienie służebności na rzecz właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości władającej następuje nieodpłatnie. Koszty ustanowienia powyższej służebności obciążają Zarząd Województwa Wielkopolskiego. Do ww. roszczeń stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2020 r. poz. 1740 ze zm.).

V.Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 3, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego Zenona Kaźmierczaka (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Gostyńskiego w dniu 29 kwietnia 2019 r. pod numerem identyfikatora P.3004.2019.897).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 3 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Arkusz	Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
	Numer działki	Numery działek	
Powiat gostyński, gmina Krobia <i>Jednostka ewidencyjna: 300403_5, Krobia - obszar wiejski</i>			
Obręb: 0010 – Kuczyna			
1	96/1	96/2 , 96/3	██████████
	97	97/1 , 97/2	██████████
	98	98/1 , 98/2	██████████
	99/4	99/5 , 99/6	██████████
	100/1	100/3 , 100/4	██████████
	156/1	156/13 , 156/16	██████████
	156/6	156/10 , 156/11	██████████
	156/8	156/12 , 156/14 , 156/15	██████████
	157/9	157/19 , 157/20	██████████
	157/11	157/21 , 157/22	██████████
	157/13	157/23 , 157/24	██████████
	157/15	157/25 , 157/26	██████████
	157/17	157/27 , 157/28	██████████
	196	196/1 , 196/2	██████████
	197	197/1 , 197/2	██████████
198/2	198/3 , 198/4	██████████	
Obręb: 0020 – Żychlewo			
1	497/2	497/3 , 497/4	██████████
	498/2	498/3 , 498/4	██████████
	499	499/1 , 499/2	██████████
	500	500/1 , 500/2	██████████
	501	501/1 , 501/2	██████████
2	631	631/1 , 631/2	██████████
	632	632/1 , 632/2	██████████
	697	697/1 , 697/2	██████████
	698	698/1 , 698/2	██████████
	699/2	699/3 , 699/4	██████████

Tabela 3.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Wielkopolskiego

Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 3 zawartej w pkt. V. decyzji, stają się z mocy prawa

własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

VII.Zatwierdzenie projektu budowlanego

1. Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 434 Kleszczewo-Kórnik-Śrem-Kunowo-Gostyń-Droga 36 w związku z budową ścieżki pieszo-rowerowej na odcinkach Żychlewo-Krobia oraz Krobia-Kuczyna - Budowa ciągów pieszo-rowerowych na terenie Gminy Krobia”, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

Tom I - Projekt zagospodarowania terenu. Branża drogowa. Branża instalacyjna;

Tom II - Branża telekomunikacyjna;

Tom III - Branża elektryczna;

Tom IV - Branża telekomunikacyjna - Kanał technologiczny.

Autorzy projektu budowlanego:

- mgr inż. Jakub Starczewski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0306/PWOD/13; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0130/14;
 - mgr inż. Maciej Zdziabek, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr WKP/0360/PWOS/12; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0123/13;
 - mgr inż. Wilhelm Romanczukiewicz, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych nr DT/WBT/02401/02/U; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0437/04;
 - mgr inż. Szymon Szulc, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr WKP/0214/POOE/18; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0330/18.
2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w postanowieniu Wojewody Wielkopolskiego z dnia 18 października 2021 r. (znak: IR-III.7820.26.2020.3) udzielającym zgody na odstąpienie od warunków usytuowania budynków i budowli określonych w art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (obecnie: Dz.U. z 2020 r. poz. 1043 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o transporcie kolejowym*, oraz w § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych (obecnie: Dz.U. z 2020 r. poz. 1247) - zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie odległości od granicy obszaru kolejowego*.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępstwo od zatwierzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 6 września 2021 r. w sprawie prowadzenia dzienników budowy, montażu i rozbiórki (Dz.U. z 2021 r. poz. 1686) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*;
 - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Zarząd Województwa Wielkopolskiego może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*, Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX.Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustalam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustalam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X.Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
3. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.

XI.Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII.Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XIII.Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

- Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:
- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
 - uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
 - uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
 - uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Dnia 8 grudnia 2020 r. pan Roman Świergiel Zastępca Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, reprezentujący Zarząd Województwa Wielkopolskiego, wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 434 Kleszczewo-Kórnik-Śrem-Kunowo-Gostyń-Droga 36 w związku z budową ścieżki pieszo-rowerowej na odcinkach Żychlewo-Krobia oraz Krobia-Kuczyna - Budowa ciągów pieszo-rowerowych na terenie Gminy Krobia” (pismo z dnia 30 listopada 2020 r., znak: WZDW.WD.5320.28/20).

Pismem z dnia 30 grudnia 2020 r. (data doręczenia: 30 grudnia 2020 r., ePUAP-UPP53548807) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnienia wniosku m.in. o: analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, opinię Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. f *ustawy*, oraz oryginał lub kopię potwierdzoną za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76a *k.p.a.* wystąpienia o opinię do Burmistrza Gminy Krobia, zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*.

Dnia 1 lutego 2021 r. (pismo z dnia: 26 stycznia 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.28.2/20) *wnioskodawca* przedłożył skorygowaną analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, sprostowanie opinii Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu oraz opinię Burmistrza Gminy Krobia. Jednocześnie zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia kompletnej odpowiedzi do dnia 19 lutego 2021 r. Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 10 lutego 2021 r. (data doręczenia: 10 lutego 2021 r., ePUAP-UPP55998550) przedłużył termin na uzupełnienie wniosku do dnia 19 lutego 2021 r.

Przy piśmie z dnia 18 lutego 2021 r. (data wpływu: 23 lutego 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.28.3/20) *wnioskodawca* uzupełnił odpowiedź na wezwanie Wojewody Wielkopolskiego z dnia 30 grudnia 2020 r. oraz przedłożył skorygowany projekt zagospodarowania terenu i mapę z projektem służebności przechodu i przejazdu.

Dnia 24 marca 2021 r. (pismo z dnia 22 marca 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.28.5/20) *wnioskodawca* złożył wniosek o ustanowienie służebności przechodu i przejazdu dla dz. o nr. ewid. 156/11 (przed podziałem: 156/6), obr. Kuczyna, przez dz. o nr. ewid. 156/15 (przed podziałem: 156/8), obr. Kuczyna.

Po analizie dokumentacji projektowej oraz zgromadzonego materiału dowodowego pismem z dnia 2 kwietnia 2021 r. (data doręczenia: 2 kwietnia 2021 r., znak: ePUAP-UPP59287449) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* m.in. do: złożenia wyjaśnień i uzupełnienia / skorygowania projektu budowlanego oraz wyjaśnienia niezgodności projektu budowlanego ze zgłoszeniem wodnoprawnym dokonany w dniu 22 marca 2019 r.

Pismem z dnia 30 kwietnia 2021 r. (data wpływu: 6 maja 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.28.9/20) *wnioskodawca* zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie Wojewody Wielkopolskiego z dnia 2 kwietnia 2021 r. do dnia 2 czerwca 2021 r. Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 11 maja 2021 r. (data doręczenia: 11 maja 2021 r., ePUAP-UPP61487874) wydłużył termin na udzielenie odpowiedzi na wezwanie do dnia 2 czerwca 2021 r.

Pismem z dnia 31 maja 2021 r. (data wpływu: 7 czerwca 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.28.13/20) *wnioskodawca* częściowo uzupełnił projekt budowlany.

W ww. piśmie *wnioskodawca* zwrócił się również z prośbą o przedłużenie terminu na uzupełnienie wniosku do dnia 1 sierpnia 2021 r. Pismem z dnia 8 czerwca 2021 r. (data doręczenia: 8 czerwca 2021 r., ePUAP-UPP63095965) Wojewoda Wielkopolski wydłużył termin na udzielenie odpowiedzi na wezwanie do dnia 2 sierpnia 2021 r.

Przy piśmie z dnia 30 lipca 2021 r. (data wpływu: 4 sierpnia 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.28.16/20) *wnioskodawca* ponownie częściowo uzupełnił projekt budowlany oraz złożył wniosek o udzielenie zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych. W ww. piśmie *wnioskodawca* zwrócił się również z prośbą o przedłużenie terminu na uzupełnienie wniosku do dnia 1 września 2021 r. Pismem z dnia 5 sierpnia 2021 r. (data doręczenia: 5 sierpnia 2021 r., ePUAP-UPP66528979) Wojewoda Wielkopolski wydłużył termin na udzielenie odpowiedzi na wezwanie do dnia 1 września 2021 r.

Przy piśmie z dnia 30 sierpnia 2021 r. (data wpływu: 2 września 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.28.19/20) *wnioskodawca* zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu na uzupełnienie wniosku do dnia 1 października 2021 r. Pismem z dnia 3 września 2021 r. (data doręczenia: 3 września 2021 r., ePUAP-UPP67909993) Wojewoda Wielkopolski wydłużył termin na udzielenie odpowiedzi na wezwanie do dnia 1 października 2021 r.

Przy pismach z dnia: 28 września 2021 r. (data wpływu: 29 września 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.28.23/20), 25 października 2021 r. (data wpływu: 27 października 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.28.22/20) i 10 listopada 2021 r. (data wpływu: 10 listopada 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.28.22/20), *wnioskodawca* zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu na uzupełnienie wniosku kolejno do dnia: 31 października 2021 r., 18 listopada 2021 r. i 30 listopada 2021 r. Pismami z dnia: 4 października 2021 r. (data doręczenia: 4 października 2021 r., ePUAP-UPP69412409), 28 października 2021 r. (data doręczenia: 28 października 2021 r., ePUAP-UPP70819124) i 15 listopada 2021 r. (data doręczenia: 15 listopada 2021 r., ePUAP-UPP71605250), Wojewoda Wielkopolski wydłużył termin na udzielenie odpowiedzi na wezwanie kolejno do dnia: 2 listopada 2021 r., 18 listopada 2021 r. i 30 listopada 2021 r.

Przy piśmie z dnia 29 listopada 2021 r. (data wpływu: 30 listopada 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.28.13/20) *wnioskodawca* przedłożył skorygowany projekt budowlany.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 434 poprzez m.in. budowę: ścieżek rowerowych, chodników oraz kanału technologicznego, przebudowę: zjazdów, przepustów oraz wycinkę i nasadzenie zieleni.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy* wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 269/18 z dnia 15 listopada 2018 r. (znak: DI-IV.8012.269.2018) - opinia pozytywna:

a) pod warunkiem, że:

- zgodnie z §10 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz.U. z 2013 r. poz. 640) przyjęte rozwiązania przedmiotowej inwestycji oraz sposób jej realizacji w obrębie skrzyżowań:

- na odcinku Żychlewo-Krobia w rejonie km 0+040 ścieżki z istniejącymi gazociągami wysokiego ciśnienia Ø500 i 350 mm relacji Grodzisk Wlkp. - Krobia oraz

z realizowanym gazociągiem wysokiego ciśnienia Ø1000 mm relacji Lwówek - Odolanów,

- na odcinku Krobia-Kuczyna w rejonie km 0+880 ścieżki z istniejącymi gazociągami wysokiego ciśnienia Ø500 i 400 mm relacji Krobia - Góra Śląska, zostaną uzgodnione z zarządcą tych gazociągów, tj. GAZ System S.A.,

b) z zastrzeżeniem, że:

- zgodnie z przepisem wskazanym na wstępie oraz z art. 39 ust. 3 i art. 43 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1376) rozwiązania przedmiotowej inwestycji winny zostać uwzględnione z Wielkopolskim Zarządem Dróg Wojewódzkich w Poznaniu,
- rozwiązania przedmiotowej inwestycji w bezpośrednim sąsiedztwie linii kolejowej nr 14 relacji Leszno - Ostrów Wlkp. winny uwzględniać stanowisko PKP PLK S.A., wyrażone na postawie:
 - art. 11d ust. 1 pkt. 8 lit. g *ustawy*,
 - § 38 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 20 października 2015 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać skrzyżowania linii kolejowych oraz bocznic kolejowych z drogami i ich usytuowania (Dz.U. z 2015 r. poz. 1744 ze zm.),
- rozwiązania przedmiotowej inwestycji w obrębie jej przebiegu wzdłuż terenów Głównego Punktu Zasilania Kuczyna, winny uwzględniać ewentualną potrzebę przebudowy lub rozbudowy włączenia tego obiektu do drogi wojewódzkiej, co powinno zostać potwierdzone stanowiskiem ENEA Operator Sp. z o.o.

Mając na uwadze wyjaśnienia *wnioskodawcy* oraz analizę projektu budowlanego ustalono, że *wnioskodawca* przedłożył:

- uzgodnienie GAZ System S.A. z dnia 10 maja 2019 r. (znak: OP-DL.420.73.2091.7);
 - opinię PKP PLK S.A. z dnia 30 listopada 2018 r. (znak: IZDK1c-505/117/18), zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. g *ustawy*;
 - uzgodnienie ENEA Operator w piśmie z dnia 8 listopada 2021 r (znak: ENEA/OD5/ZMS/SU/) wyraziło stanowisko o braku konieczności przebudowy lub rozbudowy włączenia terenu Głównego Punktu Zasilania Kuczyna do drogi wojewódzkiej nr 434.
2. Zarządu Powiatu Gostyńskiego - uchwała nr 1/2/18 Zarządu Powiatu Gostyńskiego z dnia 27 listopada 2018 r. - opinia pozytywna.
 3. Burmistrza Gminy Krobia - pismo z dnia 9 listopada 2018 r. (znak: WIGP.7211.2.2018.ZIT), sprostowane pismem Burmistrza Gminy Krobia z dnia 21 stycznia 2021 r. (znak: 7211.12021.ZIT) - opinia pozytywna.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniach) zawierał:

1. Mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzone na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.

4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
6. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.

7. Opinie:

7.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków - pismo z dnia 21 listopada 2018 r. (znak: Le-WA.5183.5535.2.2018), sprostowane pismem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 14 stycznia 2021 r. (znak: LE.WA.5183.5535.3.2021) - opinia bez uwag z informacją, że inwestycja przebiega w strefach ochrony konserwatorskiej zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych na obszarze AZP 65-28/93,94 oraz 66-28/88 (art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. a, art. 22 ust. 2 *ustawy o ochronie i opiece nad zabytkami*). W związku z powyższym należy prowadzić badania archeologiczne w strefie ochrony zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych oraz na wszelkie badania archeologiczne należy uzyskać pozwolenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 5 *ustawy o ochronie i opiece nad zabytkami*.

Mając powyższe na uwadze w punkcie III.2. decyzji ustalono warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

7.2. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 5473/18 z dnia 21 listopada 2018 r. - opinia bez uwag.

Mając powyższe na uwadze w punkcie III.3. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

7.3. PKP PLK S.A. Zakład Linii Kolejowych w Ostrowie Wielkopolskim - pismo z dnia 30 listopada 2018 r. (znak: IZDK1c-505/117/18) - opinia pozytywna z uwagą, że projekt jest zasadny w przypadku wykonania dojścia ścieżką pieszo-rowerową do nawierzchni kolejowej, które ma zostać wykonane na podstawie odrębnego porozumienia pomiędzy Urzędem Miejskim w Krobi a PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakładem Linii Kolejowych w Ostrowie Wielkopolskim.

Ponadto podanie zawierało:

- pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich we Wrocławiu z dnia 2 czerwca 2020 r. (znak: WR.RPP.430.40.2020.kb) z informacją, że zamierzona inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonywaniu obiektów budowlanych lub robót na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, w związku z czym w przedmiotowej sprawie nie ma obowiązku przedłożenia opinii dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d *ustawy*;
- pismo Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Lesznie z dnia 20 listopada 2018 r. (znak: WR.ZPU.2.430.3.2018.WS) z informacją, że na terenie przedmiotowej inwestycji nie występują powierzchniowe wody płynące oraz urządzenia melioracyjne administrowane przez Zarząd Zlewni Wód Polskich w Lesznie;
- zaświadczenie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Kierownika Nadzoru Wodnego Wód Polskich w Lesznie z dnia 23 kwietnia 2019 r. (znak:

WR.2.3.420.3.2019.KP) o braku wniesienia sprzeciwu w sprawie zgłoszenia wodnoprawnego z dnia 22 marca 2019 r.;

- oświadczenie *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami, na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a i b, 8 lit. a, b, c, d, e i ga *ustawy*.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczyści nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 8 marca 2021 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 8 marca 2021 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń: Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i Urzędu Gminy Krobi w terminie od dnia 11 marca 2021 r. do dnia 25 marca 2021 r. oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej na stronach podmiotowych WUW w Poznaniu, UG Krobia w terminie od dnia 11 marca 2021 r. do dnia 25 marca 2021 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 11 marca 2021 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o miejscu i terminie (do dnia 1 kwietnia 2021 r.), w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W toku postępowania strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

Zgodnie z art. 10 § 1 *k.p.a.* wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c *ustawy* w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem *ustawy*. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy *k.p.a.* stosuje się jedynie, gdy wykładnia *ustawy* uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w *ustawie* w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania 10 *k.p.a.* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 września 2013 r., sygn. Akt II OSK 1757/13).

Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 18 października 2021 r. (znak: IR-III.7820.26.2020.3), po uzyskaniu opinii PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Ostrowie Wielkopolskim, udzielił zgody na odstępstwo od warunków usytuowania budynków i budowli określonych w art. 53 ust. 2 *ustawy o transporcie kolejowym* oraz warunków wykonywania robót ziemnych określonych w § 4 ust. 1

rozporządzenia (na podstawie art. 54 *ustawy o transporcie kolejowym*), polegające na usytuowaniu inwestycji pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 434 Kleszczewo-Kórnik-Śrem-Kunowo-Gostyń-Droga 36 w związku z budową ścieżki pieszo-rowerowej na odcinkach Żychlewo-Krobia oraz Krobia-Kuczyna - Budowa ciągów pieszo-rowerowych na terenie Gminy Krobia”: w odległości mniejszej niż 10 m od granicy obszaru kolejowego, w odległości mniejszej niż 20 m od osi istniejącego toru kolejowego linii kolejowej nr 14 Łódź Kaliska-Tuplice oraz wykonywaniu robót ziemnych związanych z realizacją przedmiotowej inwestycji w odległości mniejszej niż 4 m od granicy obszaru kolejowego.

Zgodnie z art. 57 ust. 1 *ustawy o transporcie kolejowym*, uwzględniając ww. opinię zarządcy infrastruktury kolejowej oraz uzasadnienie *wnioskodawcy* dotyczące wniosku o udzielenie zgody na odstępstwo, stwierdzono, że odstępstwo nie spowoduje zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia oraz bezpieczeństwa i prawidłowego ruchu kolejowego, a także nie zakłóci działania urządzeń służących do prowadzenia tego ruchu.

Zgodnie z art. 36 *k.p.a.*, pismami z dnia: 8 marca 2021 r., 28 kwietnia 2021 r., 31 maja 2021 r., 8 lipca 2021 r., 3 września 2021 r., 28 października 2021 r. i 30 listopada 2021 r., zawiadomiono *wnioskodawcę* o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z prowadzonego postępowania wyjaśniającego oraz analizy zgromadzonego materiału dowodowego.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 r. poz. 247 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku* (por. art. 11a ust. 4 *ustawy*). Przy czym, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 *ustawy*, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m.in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia

10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839). W ww. rozporządzeniu wymienione są m.in. autostrady i drogi ekspresowe, inne drogi o nie mniej niż czterech pasach ruchu i długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz zmiana przebiegu lub rozbudowa istniejącej drogi o dwóch pasach ruchu do co najmniej czterech pasów ruchu na długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz pozostałe drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km.

Wskazać należy, że w publikacji Tomasza Wilżaka pn. „Przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko – przewodnik po rozporządzeniu Rady Ministrów” (wydawca Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Departament Ocen Oddziaływania na Środowisko) przedstawiono stanowisko, zgodnie z którym „(...) *peryferyjne przedsięwzięcia drogowe budowane samodzielnie czy też przebudowywane – tj. zjazdy z drogi publicznej, przejazdy drogowe, pasy postojowe, pasy dzielące, pobocza, chodniki, ścieżki rowerowe, konstrukcje oporowe, przepusty, kładki, czy obiekty i urządzenia wyposażenia technicznego drogi – nie są przedsięwzięciami mogącymi potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko*”.

Wobec powyższego stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja polegająca na budowie ścieżki rowerowej nie jest zaliczana do przedsięwzięć określonych w ww. rozporządzeniu i w związku z tym obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* rozważono, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000.

Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, rodzaj i zakres prac budowlanych związanych z realizacją przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na funkcję ekosystemu.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*.

W odniesieniu do oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, stwierdzono, co następuje.

Przedmiotowe działki położone są w istniejącym pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 434.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Województwa Wielkopolskiego lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację

inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Województwa Wielkopolskiego lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w *ustawie*. Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez *wnioskodawcę* oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez *wnioskodawcę* przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 *ustawy*).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi zmiana powiązań drogi wojewódzkiej z innymi drogami publicznymi, a jedynie rozbudowa istniejących skrzyżowań. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące zachowania powiązań drogi wojewódzkiej nr 434 z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego. W wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji mogło nastąpić naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich w zakresie zapewnienia dostępu do drogi publicznej działki oznaczonej w Tabeli 2 w punkcie IV.2. decyzji jako nieruchomość władnąca. Zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 4 *ustawy* decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, którym jest m.in. zapewnienie dostępu do drogi publicznej. W związku z powyższym *wnioskodawca* wystąpił o ustanowienie odpowiedniej służebności.

W myśl art. 23 *ustawy* w sprawach nieuregulowanych w Rozdziale 3 *ustawy: Nabywanie nieruchomości pod drogi* stosuje się przepisy *ustawy o gospodarce nieruchomościami*. Zgodnie z art. 93 ust. 3 *ustawy o gospodarce nieruchomościami* podział nieruchomości, nie jest dopuszczalny, jeżeli projektowane do wydzielienia działki gruntu nie mają dostępu do drogi publicznej; za dostęp do drogi publicznej uważa się również ustanowienie dla tych działek innych służebności drogowych, jeżeli nie ma możliwości wydzielania drogi wewnętrznej z nieruchomości objętej podziałem. Ponadto zgodnie

z art. 120 *ustawy o gospodarce nieruchomościami*, jeżeli zachodzi potrzeba zapobieżenia niebezpieczeństwu, wystąpieniu szkody lub niedogodnościom, jakie mogą powstać dla właścicieli albo użytkowników wieczystych nieruchomości sąsiednich wskutek wywłaszczenia lub innego niż dotychczas zagospodarowania wywłaszczonej nieruchomości, w decyzji o wywłaszczeniu ustanawia się niezbędne służebności oraz ustala obowiązek budowy i utrzymania odpowiednich urządzeń zapobiegających tym zdarzeniom lub okolicznościom. Powyższe znajduje potwierdzenie w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 lipca 2012 r. (sygn. akt II OSK 1245/12).

Decyzja zatwierdza projekty podziałów, a wydzielone decyzją nieruchomości znajdujące się w liniach rozgraniczających teren stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego, co stanowi wywłaszczenie. Działka powstała po podziale działki lub bezpośrednio granicząca z projektowaną inwestycją wskazana w Tabeli 2 w punkcie IV.2. decyzji, jako nieruchomość władnąca, nie będzie posiadała faktycznego dostępu do drogi publicznej poprzez bezpośredni zjazd z drogi publicznej.

Przepis art. 120 *ustawy o gospodarce nieruchomościami* nakłada na organ wywłaszczeniowy ustanowienie szczególnych obowiązków, które obciążają podmiot występujący z wnioskiem o wywłaszczenie. Skoro z woli ustawodawcy obowiązki mające charakter cywilnoprawny - ustanowienie służebności - zostały przekazane na drogę administracyjną, a ich konkretyzacja ma nastąpić w decyzji administracyjnej, świadczy to o publicznoprawnym charakterze powinności organu. Powyższy przepis przesądza o konieczności zamieszczenia dodatkowych elementów w decyzji o wywłaszczeniu, gdy wywłaszczenie nieruchomości ujemnie oddziałuje na nieruchomości sąsiednie, np. brak dojazdu. Niemniej ustalenie kwoty należnego właścicielom działki obciążonej wynagrodzenia z tytułu ustanowienia służebności nie mieści się w granicach uregulowanych przepisami prawa administracyjnego, lecz podlega reżimowi cywilnoprawnemu (umowa bądź wystąpienie ze stosownym wnioskiem do sądu powszechnego).

Wojewoda Wielkopolski podziela stanowisko zawarte w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 3 grudnia 2015 r. (sygn. akt II SA/Po 142/15), że interpretacja przepisów zawartych w *ustawie* i *ustawie o gospodarce nieruchomościami* pozwala przyjąć, że dopuszczalne jest zawarcie w decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej rozstrzygnięcia o ustanowieniu służebności drogowej w celu zapewnienia dostępu do drogi publicznej nieruchomościom objętym podziałem, dokonywanym w celu nabycia oznaczonych nieruchomości pod drogi. Zaznaczyć należy również, że pewne odmienności odnoszące się do decyzji wydawanych na podstawie ww. ustaw nie mają istotnego znaczenia skoro w istocie w ich następstwie dochodzi do wywłaszczenia.

W związku z powyższym w punkcie IV. decyzji określono wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez ustalenie odpowiedniej służebności drogowej.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- c) wynikające ze zgłoszenia wodnoprawnego z dnia 22 marca 2019 r. na wykonanie przebudowy rowu przydrożnego;

d) wynikające z postanowienia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 18 października 2021 r. (znak: IR-III.7820.26.2020.3) udzielającego zgody na odstępstwo.

Ponadto stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935) oraz na podstawie *rozporządzenia* w brzmieniu obowiązującym do dnia 12 września 2019 r. z uwzględnieniem § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2019 r. poz. 1643).

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XII. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi. Segregacja ruchu poszczególnych użytkowników drogi na projektowanym odcinku drogi wojewódzkiej nr 434 przyczyni się usprawnienia oraz poprawy bezpieczeństwa wszystkich jej użytkowników.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju i Technologii za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Marcin Karpiński

Zastępca Dyrektora

Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2021 r. poz. 1923).

Załączniki:

1. Mapy w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (rys. 2.1÷2.4).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości (6 arkuszy).
3. Projekt budowlany.
4. Mapa z projektem służebności przechodu i przejazdu.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Roman Świergiel, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
3. Starosta Gostyński (dec. ostateczna).
4. Sąd Rejonowy w Gostyniu, IV Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzą:

starszy specjalista Małgorzata Płaczkowska-Bochenek
starszy specjalista Barbara Jerzak
tel. 61-854-13-07.

W niniejszej decyzji „wyczerniono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Małgorzata Płaczkowska-Bochenek