



DECYZJA nr 29/2023
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) - zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 162 ze zm.) - zwanej dalej: specustawą, oraz art. 18 ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2023 r. poz. 1890) – zwanej dalej: ustawą zmieniającą oś, po rozpatrzeniu wniosku z 14 czerwca 2023 r., złożonego przez pana Macieja Kupkę Zastępcę Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu, działającego z upoważnienia Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad - zwanego dalej: wnioskodawcą, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 25 na odcinku Zbiersk-Stawiszyn”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad

ul. Wronia 53

00-874 Warszawa

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi krajowej nr 25 od km ok. 278+078 do km ok. 281+909 realizowanej w ramach inwestycji pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 25 na odcinku Zbiersk-Stawiszyn”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru szarego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji), obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat kaliski, gmina Stawiszyn

Jednostka ewidencyjna: 300709_5, Stawiszyn - obszar wiejski

Obręb: 0004 Kiączyn Nowy, dz. o nr. ewid.: 97, 98, 99, 130, 131/1, 132/1, 132/2, 133/2, 133/3, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142/1, 142/4, 143/1, 144/1, 144/3, 144/4, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153/1, 153/2, 154, 155, 156;

Obręb: 0006 Petryki, dz. o nr. ewid. 314/2;

Obręb: 0012 Zbiersk, dz. o nr. ewid.: 673, 708/1, 708/2, 709/4, 709/5, 709/6, 709/7, 709/8, 709/9, 710/1, 710/2, 711/1, 853, 955, 974, 977, 978, 979, 980, 981/4, 981/5, 981/6, 981/7;

Obręb: 0013 Zbiersk Cukrownia, dz. o nr. ewid.: 27/2, 27/4, 27/5, 27/7, 27/8, 28/1, 28/2, 28/5, 28/6, 29/1, 29/2, 29/3, 29/4, 30/6, 256/1, 256/2, 256/4, 256/6, 256/7, 256/8, 256/9, 331, 363/1, 365/3.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie drogi krajowej nr 25 poprzez skrzyżowanie zwykłe z drogami gminnymi nr:

- 674332P w km ok. 278+900;
- 674331P w km ok. 279+030;
- 674341P w km ok. 281+140.

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren:

- linia przerywana koloru różowego, wyznaczająca granice pasa drogowego drogi krajowej nr 25,
- linia przerywana koloru żółtego, wyznaczająca granice pasa drogowego drogi gminnej nr 674331P;

oznaczone na mapach do celów projektowych w skali 1:500 (identyfikator zgłoszenia prac geodezyjnych GK.6640.2032.2021 - operat techniczny pozytywnie zweryfikowany przez Starostę Kaliskiego: protokół nr 2 z 12 kwietnia 2022 r., protokół nr 2 z 10 maja 2022 r. i protokół nr 1 z 28 września 2022 r.), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji (4 arkusze).

2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:

2.1. W zakresie drogi krajowej nr 25:

- a) nieruchomości położone w granicach istniejącego pasa drogowego, w tym nieruchomości, dla których wnioskodawca przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, wymienione w Tabeli 1:

Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat kaliski, gmina Stawiszyn	
Jednostka ewidencyjna: 300709_5, Stawiszyn - obszar wiejski	
Obręb: 0006 Petryki	
314/2	[REDACTED]
Obręb: 0004 Kiączyn Nowy	
142/1	[REDACTED]
143/1	[REDACTED]
144/1	[REDACTED]
Obręb: 0012 Zbiersk	

708/1	
709/4	
709/6	
709/8	
Obręb: 0013 Zbiersk Cukrownia	
29/1	
29/2	
29/3	
29/4	
256/1	
256/2	
363/1	

Tabela 1.

- b) nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji;
- c) nieruchomość, która w całości staje się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa oznaczona w Tabeli 3 w pkt. VI.2. decyzji.
- 2.2. W zakresie docelowego pasa drogowego drogi gminnej nr 674331P - nieruchomości powstałe w wyniku podziału - oznaczone tłustym drukiem i symbolem (G) w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam, że w trakcie prac budowlanych Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji, wymogami uzgodnień organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany.
- 1.2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole z 18 kwietnia 2023 r. (znak: PO.ZUZ.3.4210.417.2022.JSo) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego - zwanej dalej: pozwoleniem wodnoprawnym.
- 1.3. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.).

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej - nie ustalam.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2023 r. poz. 682 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą Prawo budowlane, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie doświetlenia światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapami zawierającymi projekty podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Kaliskiego w dniu 10 sierpnia 2023 r. pod numerem identyfikatora P.3007.2023.1667).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
Numer działki	Numery działek	
Powiat kaliski, gmina Stawiszyn		
Jednostka ewidencyjna: 300709_5, Stawiszyn - obszar wiejski		
Obręb: 0004 Kiączyn Nowy		
97	97/1 , 97/2	██████████
98	98/1 , 98/2	██████████
99	99/1 , 99/2	██████████
130	130/1 , 130/2	██████████
131/1	131/3 , 131/4	██████████
132/1	132/3 , 132/4	██████████
132/2	132/5 , 132/6	██████████
133/2	133/4 , 133/5	██████████
133/3	133/6 , 133/7	██████████
134	134/1 , 134/2	██████████
135	135/1 , 135/2	██████████

136	136/1, 136/2	██████████
137	137/1, 137/2	██████████
138 (SP)	138/1, 138/2	██████████
139	139/1, 139/2	██████████
140	140/1, 140/2	██████████
141	141/1, 141/2	██████████
142/4	142/5, 142/6	██████████
144/3	144/5, 144/6	██████████
144/4	144/7, 144/8	██████████
145	145/1, 145/2	██████████
146	146/1, 146/2	██████████
147	147/1, 147/2	██████████
148	148/1, 148/2	██████████
149 (SP)	149/1, 149/2	██████████
150	150/1, 150/2	██████████
151	151/1, 151/2	██████████
152	152/1, 152/2	██████████
153/1	153/3, 153/4	██████████
153/2	153/5, 153/6	██████████
154	154/1, 154/2	██████████
155	155/1, 155/2	██████████
156	156/1, 156/2	██████████
Obręb: 0012 Zbiersk		
673	673/1, 673/2	██████████
708/2	708/3, 708/4	██████████
709/5	709/10, 709/11	██████████
709/7	709/12, 709/13	██████████
709/9	709/14, 709/15	██████████
710/1 (SP)	710/3, 710/4 (G)	██████████
710/2	710/5, 710/6	██████████
711/1	711/3, 711/4	██████████
853 (SP)	853/1, 853/2	██████████
955 (SP)	955/1, 955/2	██████████
974 (SP)	974/1, 974/2	██████████
977	977/1, 977/2	██████████

978	978/1 , 978/2	██████████
979	979/1 , 979/2	██████████
980	980/1 , 980/2	██████████
981/4	981/8 , 981/9	██████████
981/5	981/10 , 981/11	██████████
981/7	981/12 , 981/13	██████████
Obręb: 0013 Zbiersk Cukrownia		
27/2	27/9 , 27/10	██████████
27/4	27/11 , 27/12	██████████
27/5	27/13 , 27/14	██████████
27/7	27/15 , 27/16	██████████
27/8	27/17 , 27/18	██████████
28/1	28/8 , 28/9	██████████
28/2	28/10 , 28/11	██████████
28/5	28/12 , 28/13	██████████
28/6	28/14 , 28/15	██████████
256/4	256/10 , 256/11	██████████
256/7	256/12 , 256/13	██████████
256/8	256/14 , 256/15	██████████
256/9	256/16 , 256/17	██████████
331	331/1 , 331/2	██████████
365/3	365/8 , 365/9	██████████

Tabela 2

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V. decyzji, stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna, z wyłączeniem nieruchomości stanowiących już własność Skarbu Państwa oznaczonych symbolem (SP).
2. Ustalam, że nieruchomość oznaczona w poniższej Tabeli 3 w całości staje się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat kaliski, gmina Stawiszyn Jednostka ewidencyjna: 300709_5, Stawiszyn - obszar wiejski	
Obręb: 0013 Zbiersk Cukrownia	
256/6	██████████

Tabela 3.

VII. Zatwierdzenie projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego

Zatwierdzam projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 25 na odcinku Zbiersk-Stawiszyn”, stanowiące **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych określonego w niniejszej decyzji, obejmujący:

Część I: Projekt zagospodarowania terenu:

- **TOM I** Projekt zagospodarowania terenu;

Część II: Projekt architektoniczno-budowlany:

- **TOM II** Specjalność drogowa;

- **TOM III** Obiekty inżynierskie;

- **TOM IVa** Specjalność elektroenergetyczna - oświetlenie drogowe i zasilanie znaków aktywnych;

- **TOM IVb** Specjalność elektroenergetyczna - przebudowa kolizji;

- **TOM V** Specjalność kanalizacyjna;

- **TOM VIa** Specjalność telekomunikacyjna - kolizje;

- **TOM VIb** Specjalność telekomunikacyjna - budowa kanału technologicznego.

Autorzy projektu architektoniczno-budowlanego i projektu zagospodarowania terenu:

- mgr inż. Filip Grzelak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0269/POOD/10, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0073/11;

- mgr inż. Michał Chwaliński, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej drogowej nr WKP/0102/POOD/17, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0268/17;

- mgr inż. Tomasz Żurek, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej mostowej nr WKP/0345/PWOM/18, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BM/0179/19;

- mgr inż. Artur Krempa, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr WKP/0453/PWOE/18, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0105/19;

- inż. Agnieszka Rak, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnych w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr SLK/1159/PWOS/06; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0523/07;

- inż. Robert Jaszczur, posiadający uprawnienia budowlane w telekomunikacji do projektowania w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych oraz stacyjnych nr DT-WBT/02459/03/U, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BT/0386/06.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w decyzji, dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Istotne odstępianie od zatwierzonego projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
3. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
4. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
5. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 22 grudnia 2022 r. w sprawie dziennika budowy oraz systemu Elektroniczny Dziennik Budowy (Dz.U. z 2023 r. poz. 45) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
6. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem w trybie i na zasadach określonych w ustawie Prawo budowlane.
7. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
8. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
9. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustalam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.

- Ustalam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

- Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
- Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
- Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych

- Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 4., w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru niebieskiego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji.

Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat kaliski, gmina Stawiszyn	
Jednostka ewidencyjna: 300709_5, Stawiszyn - obszar wiejski	
Obręb: 0004 Kiączyn Nowy	
138 (138/2)	[REDACTED]
139 (139/2)	[REDACTED]
148 (148/2)	[REDACTED]
149 (149/2)	[REDACTED]
Obręb: 0013 Zbiersk Cukrownia	
256/9 (256/17)	[REDACTED]

Tabela 4.

- Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji, na czas określony, tj. realizacji budowy

lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.

3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 5., w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru brązowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji.

Numer działki (numer działki po podziale)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat kaliski, gmina Stawiszyn		
Jednostka ewidencyjna: 300709_5, Stawiszyn - obszar wiejski		
Obręb: 0012 Zbiersk		
709/9 (709/15)	sieć elektroenergetyczna nN	██████████
710/2 (710/6)	sieć elektroenergetyczna nN	██████████
711/1 (711/4)	sieć elektroenergetyczna nN	██████████
981/6	sieć elektroenergetyczna nN	██████████
981/7 (981/13)	sieć elektroenergetyczna nN	██████████
Obręb: 0013 Zbiersk Cukrownia		
30/6	sieć elektroenergetyczna nN	██████████

Tabela 5.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez:
- 2.1. Udzielenie Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad zezwolenia na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy sieci, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
- 2.2. Udzielenie każdoczesnemu gestorowi sieci, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji, zezwolenia na wykonanie czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii tych sieci uzbrojenia terenu.
- Jednocześnie wskazuję, że:
- na Generalnym Dyrektorze Dróg Krajowych i Autostrad ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu;
 - jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami

(Dz.U. z 2023 r. poz. 344 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą o gospodarce nieruchomościami, Rozdział 5: Odszkodowania za wywłaszczone nieruchomości;

- jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości;
 - właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowlanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej;
 - ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

XIV. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 6. w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru zielonego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji.

Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie drogi publicznej	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat kaliski, gmina Stawiszyn		
Jednostka ewidencyjna: 300709_5, Stawiszyn - obszar wiejski		
Obręb: 0012 Zbiersk		
673 (673/2)	droga gminna nr 674332P	[REDAKTOWANE]
711/1 (711/4)	droga gminna nr 674331P	[REDAKTOWANE]
Obręb: 0013 Zbiersk Cukrownia		
331 (331/2)	droga gminna nr 674341P	[REDAKTOWANE]

Tabela 6.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę innych dróg publicznych, o których mowa w punkcie XIV.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
3. Ustalam obowiązek budowy innej drogi publicznej, o której mowa w pkt. II.1. tiret drugie decyzji, na nieruchomości określonej w pkt. II.2.2. decyzji.
4. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych w zakresie określonym w punktach XIV.1. i XIV. 3. decyzji.

5. Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do przekazania wybudowanych i oddanych do użytkowania innych dróg publicznych właściwemu zarządcy dróg.

XV. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XVI. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości,
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi,
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych,
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Pan Maciej Kupka, działając z upoważnienia Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, wystąpił 14 czerwca 2023 r. (pismo datowane na 16 czerwca 2023 r.) z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 25 na odcinku Zbiersk-Stawiszyn”.

Pismem z 14 lipca 2023 r. (ePUAP-UPP110621828) Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień.

Wnioskodawca udzielił odpowiedzi na wezwanie pismem z 11 sierpnia 2023 r. (wpływ: 11 sierpnia 2023 r., znak: O/PO.Z-6.4110.27.14.2023.DST).

W dniu 5 września 2023 r. uzupełniono wniosek o skorygowany wykaz nieruchomości oraz mapę w skali co najmniej 1:5000 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu - zwaną dalej: mapą z proponowanym przebiegiem drogi...

Pismem z 3 października 2023 r. (ePUAP-UPP115905073) Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia/skorygowania projektu, w tym w zakresie niezgodności projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego z pozwoleniem wodnoprawnym.

Przy piśmie z 26 października 2023 r. (wpływ: 26 października 2023 r., znak: O/PO.Z-6.4110.27.18.2023.DST) wnioskodawca złożył niezbędne wyjaśnienia.

W dniu 3 listopada 2023 r. (pismo z 3 listopada 2023 r., znak: O/PO.Z-6.4110.27.12.2023.DST) wnioskodawca wniósł o skorygowanie zakresu wniosku w części dotyczącej dz. o nr. ewid.: 30/6, 709/9, 710/2, 711/1, 981/6 i 981/7.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi krajowej nr 25 poprzez budowę: chodnika, ścieżki rowerowej, zjazdów indywidualnych i kanału technologicznego, rozbudowę

drogi gminnej oraz przebudowę: zatok i sieci uzbrojenia terenu kolidujących z projektowanym zagospodarowaniem terenu.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 40/23 z 2 marca 2023 r. (znak: DI-IV.8012.40.2023) - opinia pozytywna.
2. Zarządu Powiatu Kaliskiego - postanowienie z 24 lutego 2023 r. (znak: DRP.7012.13.2023) - opinia pozytywna.
3. Burmistrza Stawiszyna - pismo z 27 lutego 2023 r. (znak: DiOU 7011.3.2023) - opinia pozytywna.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 specustawy, złożony wniosek (po uzupełnieniu) zawierał:

1. Mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzone na kopii mapy do celów projektowych w skali 1:500 przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Trzy egzemplarze projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane, aktualnymi na dzień opracowania projektu oraz załącznikiem projektu budowlanego.
8. Opinie:
 - 8.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (Delegatura w Kaliszu) - pismo z 12 kwietnia 2023 r. (znak: Ka.WA.5183.989.2.2023) - opinia pozytywna z informacją, że teren objętym inwestycją nie znajduje się w strefie ochrony konserwatorskiej.
W związku z powyższym w pkt. III.2. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.
 - 8.2. Szefa Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji Ośrodek Zamiejscowy w Poznaniu - pismo Nr 694/23 z 2 marca 2023 r. (znak: CWCR.OZ.Poz.-SLog.0732.62.2023) - opinia bez uwag z informacją, że obszar opracowania nie koliduje z terenami zamkniętymi MON, na obszarze inwestycji nie występują wojskowe urządzenia teletechniczne oraz inwestycja nie obejmuje odcinka drogi istotnej dla sił zbrojnych.
W związku z powyższym w pkt. III.3. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.
9. Ostateczne pozwolenie wodnoprawne.

Ponadto podanie zawierało:

- oświadczenie wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane;
- pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 10 marca 2023 r. (znak: PO.RPP.430.29.2023.PS) z informacją, że zamierzona inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonywaniu obiektów budowlanych lub robót na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, w związku z czym w przedmiotowej sprawie nie ma obowiązku przedłożenia opinii dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d specustawy.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 7aa, 7b, 8 lit. a, b, c, d, e, g i ga specustawy.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z 11 września 2023 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z 11 września 2023 r. zamieszczonego na tablicy ogłoszeń Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i Urzędu Gminy i Miasta w Stawiszynie oraz Biuletynie Informacji Publicznej WUW w Poznaniu i UGiM w Stawiszynie w terminie od 13 września 2023 r. do 27 września 2023 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w dniu 13 września 2023 r. w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

Zgodnie z art. 11d ust. 6 specustawy zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o miejscu i terminie (do 4 października 2023 r.), w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie wnioski lub uwagi i zastrzeżenia wnieśli:

- 1) Pismem z 29 września 2023 r. (wpływ: 3 października 2023 r.) państwo [REDAKTOWANE], użytkownicy wieczystości dz. o nr. ewid.: [REDAKTOWANE], obr. Zbiersk, którzy wyrazili swoje niezadowolenie z planowanej inwestycji drogowej. Strony postępowania podkreśliły, że przejęcie kilku metrów parkingu pod realizację inwestycji znacznie utrudni prowadzenie działalności gospodarczej lub przyczyni się nawet do jej nierentowności. Państwo [REDAKTOWANE] uznali, że postępowanie narusza podstawowe prawo przedsiębiorcy [art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2023 r. poz. 221 ze zm.) – zwanej dalej: ustawą Prawo przedsiębiorcy], które wg stron, „zobowiązuje organ przed nałożeniem na przedsiębiorcę obowiązków lub ograniczeń lub

odebraniem uprawnień winien rozstrzygnąć na korzyść przedsiębiorcy". Strony postępowania zwróciły się z prośbą o dokonanie analizy przebiegu ścieżki i wyznaczenie innej trasy przebiegu.

- 2) Pismem z 29 września 2023 r. (wpływ: 3 października 2023 r.) pan [REDAKTOWANE] właściciel firmy [REDAKTOWANE] będącej w użytkowaniu wieczystym dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Zbiersk, wniósł takie same uwagi i wnioski, jak w piśmie państwa [REDAKTOWANE].
- 3) Pismem z 29 września 2023 r. (wpływ: 5 października 2023 r.) pan [REDAKTOWANE], użytkownik wieczysty dz. o nr. ewid.: [REDAKTOWANE], obr. Zbiersk, wniósł takie same uwagi i wnioski, jak państwo [REDAKTOWANE].
- 4) Pismem z 4 października 2023 r. (wpływ: 5 października 2023 r.), uzupełnionym pismami z 16 października 2023 r. (wpływ: 19 października 2023 r.) i 18 października 2023 r. (wpływ: 20 października 2023 r.), państwo [REDAKTOWANE], właściciele dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Zbiersk Cukrownia, pani [REDAKTOWANE], właścicielka dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Zbiersk Cukrownia, oraz państwo [REDAKTOWANE], właściciele dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Zbiersk Cukrownia, zwrócili się z prośbą o przeniesienie zjazdu indywidualnego, który obecnie znajduje się na dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE] na granicę dz. o nr. ewid.: [REDAKTOWANE]. Strony postępowania podkreśliły, że wszystkie trzy działki mają notarialnie ustanowioną służebność gruntową. Właściciele ww. działek wskazali, że z obecnego zjazdu może korzystać tylko właściciel działki znajdującej się obok, ponieważ dz. [REDAKTOWANE] ma kształt trójkąta, co uniemożliwia wjazd na działkę. Ponadto strony zauważyły, że zjazd znajduje się na zakręcie, gdzie często dochodzi do kolizji, a w miejscu gdzie strony postępowania proponują zjazd jest prosty odcinek drogi, teren zabudowany i ograniczenie do 50 km/h.

Na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a., pismami z: 5 października 2023 r. (ePUAP-UPP116153408), 9 października 2023 r. (ePUAP-UPP116529387) i 23 października 2023 r. (ePUAP-UPP117991277), Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w pismach stron postępowania.

Wnioskodawca, w odpowiedzi na ww. wnioski, zastrzeżenia i uwagi stron, stwierdził, co następuje.

Ad. 1), Ad. 2), Ad. 3) Pismo z 13 października 2023 r. (wpływ: 13 października 2023 r., ePUAP-UPP117371771, znak: O/PO.Z-6.4110.27.17.2023.DST) - uwagi nie zostały uwzględnione. Wnioskodawca poinformował, że ingerencja w teren utwardzony w związku z planowaną inwestycją będzie minimalna. Według wnioskodawcy ingerencja w znacznym stopniu pokryje się z trawnikiem zlokalizowanym pomiędzy istniejącym chodnikiem a krawężnikiem ograniczającym powierzchnię parkingu. Dodatkowo wiata przystankowa zostanie przeniesiona w inne miejsce tak, aby nie kolidować z projektowaną ścieżką rowerową. Nowa granica pasa drogowego projektowana jest w odległości 5,75 m od krawędzi zatoki, co oznacza, że obszar parkingu zostanie pomniejszony o ok. 0,4 m. Wnioskodawca załączył do pisma zdjęcie oraz fragment projektu zagospodarowania terenu zawierający omawianą działkę.

Ad. 4) Pismo z 3 listopada 2023 r. (wpływ: 3 listopada 2023 r., znak: ePUAP-UPP118652194, znak: O/PO.Z-6.4110.27.19.2023.DST) - uwagi nie zostały uwzględnione. Wnioskodawca

poinformował, że zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy z 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (DZ.U. z 2023 r. poz. 645 ze zm.) – zwanej dalej: ustawą o drogach publicznych do zarządcy drogi należy obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów istniejących. Wnioskodawca przewidział przebudowę istniejącej zjazdu na dz. o nr. ewid. 256/9. Jednocześnie wnioskodawca wskazał, że strony postępowania mogą wystąpić z wnioskiem o zezwolenie na lokalizację zjazdu do zarządcy drogi.

Pismami z: 17 października 2023 r. i 7 listopada 2023 r. przesłano stronom kopie stanowiska wnioskodawcy celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 k.p.a., zawiadomiono strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 7 dni od otrzymania pisma.

W wyznaczonym terminie wnioski lub uwagi i zastrzeżenia pismem z 20 listopada 2023 r. (wpływ: 24 listopada 2023 r.) wnieśli państwo [REDAKTOWANE], pani [REDAKTOWANE] oraz państwo [REDAKTOWANE] ponawiając swoją prośbę o zmianę lokalizacji zjazdu ze względów funkcjonalnych oraz kwestii bezpieczeństwa.

Pismem z 27 listopada 2023 r. (ePUAP-UPP120201232) Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w piśmie stron postępowania.

W odpowiedzi wnioskodawca w piśmie z 5 grudnia 2023 r. (wpływ: 6 grudnia 2023 r., ePUAP-UPP120807454, znak: O/PO.Z-6.4110.27.17.2023.2DST) poinformował, że podtrzymuje stanowisko, które zostało przedstawione w poprzednim piśmie.

Pismem z 6 grudnia 2023 r. przesłano stronom kopie stanowiska wnioskodawcy celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 k.p.a., zawiadomiono strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań do dnia wydania przedmiotowej decyzji.

Natomiast w odniesieniu do pozostałych stron postępowania, zgodnie z art. 81 k.p.a., należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

W związku z wprowadzonymi korektami w wykazie nieruchomości objętych przedmiotową inwestycją, pismem z 10 listopada 2023 r. zawiadomiono strony (których zmiany dotyczyły) o prowadzonym postępowaniu administracyjnym przesyłając skorygowany wykaz nieruchomości. W piśmie wskazano oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości, oraz informację o terminie i miejscu, w którym strona może zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie strony nie skorzystały z przysługującego im prawa.

W odniesieniu do zgłoszonych w toku postępowania wniosków, uwag lub zastrzeżeń stwierdzono, co następuje.

Celem specustawy jest uproszczenie i przyspieszenie procedur uzyskiwania decyzji administracyjnych poprzedzających rozpoczęcie budowy drogi publicznej. Specustawa drogowa stanowi zbiór norm proceduralnych służących zastosowaniu norm

materialnoprawnych określonych w odrębnych aktach prawnych mających znaczenie dla dopuszczalności zrealizowania inwestycji drogowej w określonym miejscu. (por. wyrok WSA w Lublinie z 3 listopada 2009 r., sygn. akt II SA/Lu 368/09; wyrok WSA w Warszawie z 28 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1135/10). Ustawę stosuje się w przypadku budowy nowych dróg, jak i rozbudowy już istniejących, czego dotyczy przedmiotowa inwestycja.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest wydawana na podstawie ustawy mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyśpieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyśpieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

W odniesieniu do uwag państwa [REDAKTURA], pani [REDAKTURA] oraz państwa [REDAKTURA], dotyczących zmiany lokalizacji zjazdu indywidualnego z dotychczasowej lokalizacji na granicę dz. o nr ewid.: [REDAKTURA], należy wskazać, że zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy o drogach publicznych mówiącym, że w przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi, wnioskodawca zapewnił dostęp do drogi z dz. o nr. ewid. [REDAKTURA] w miejscu istniejącego zjazdu. Pozostałe działki nie posiadają istniejącego zjazdu indywidualnego, w związku z czym właściciele mają prawo wystąpić do zarządcy drogi o wydanie zezwolenia na lokalizację zjazdu niezależnie od przedmiotowej inwestycji drogowej.

W odniesieniu do zastrzeżeń państwa [REDAKTURA] oraz pana [REDAKTURA] w zakresie zasadności dokonania podziału działek na których prowadzą działalności gospodarcze, należy wskazać, że zgodnie z art. 11d ust. 1 specustawy to inwestor we wniosku decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi... oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości, a wojewoda, zgodnie z art. 11a ust. 1, art. 11e oraz art. 11f ust. 1 pkt 2 specustawy, jest związany określonymi liniami rozgraniczającymi teren i nie może dokonywać jakichkolwiek zmian, np. w zakresie lokalizacji, przebiegu oraz planowanych parametrów technicznych konkretnej inwestycji. Zauważyć należy jednak, że wnioskodawca poinformował, że pod realizację inwestycji zostanie przejęty teren w minimalnym zakresie, co nie wpłynie na korzystanie z parkingu przed budynkami, w których strony postępowania prowadzą działalność gospodarczą.

Natomiast kwestie dotyczące strat finansowych, nierentowności prowadzonej działalności gospodarczej, czy konieczności ewentualnych zmian w zagospodarowaniu działki, nie są przedmiotem oceny w postępowaniu dotyczącym decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Odnosząc się do poruszonej przez strony postępowania kwestii naruszenia prawa przedsiębiorcy należy wskazać, że zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy Prawo przedsiębiorcy, jeżeli przedmiotem postępowania przed organem jest nałożenie na przedsiębiorcę obowiązku bądź

ograniczenie lub odebranie uprawnienia, a w tym zakresie pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, organ rozstrzyga je na korzyść przedsiębiorcy. Jednakże mając na uwadze art. 10 ust. 3 tej ustawy należy zauważyć, że przepisu ust. 2 nie stosuje się, jeżeli w postępowaniu uczestniczą podmioty o spornych interesach lub wynik postępowania ma bezpośredni wpływ na interesy osób trzecich. Niewątpliwie w przytoczonej sytuacji występuje interes sporny pomiędzy wnioskodawcą planującym rozbudowę drogi krajowej nr 25 na odcinku Zbiersk-Stawiszyn a użytkownikami wieczystymi dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Zbiersk, którzy obawiają się, że planowana inwestycja może uniemożliwić im prowadzenie działalności gospodarczej.

Wskazać należy, że organy wydające decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w toku postępowania badają zgodność z prawem wniosku inwestora. Poza oceną Wojewody Wielkopolskiego pozostaje wpływ inwestycji na sposób zagospodarowania części nieruchomości pozostających po wywłaszczenia, czy skutki inwestycji na prowadzone w tym terenie działalności gospodarcze, o których mowa w składanych w toku postępowania pismach stron.

Jak wskazano w wyroku WSA w Warszawie z 29 listopada 2022 r. (sygn. akt VII SA/Wa 1623/22) organy nie mają możliwości odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jedynie z uwagi na wystąpienie ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją. Z samej bowiem istoty przedsięwzięcia drogowego, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją.

Ponadto zwrócić należy uwagę, że strony postępowania mają prawa do dochodzenia ochrony naruszonych, w ich ocenie, dóbr w postępowaniu przed sądami powszechnymi w drodze ewentualnych roszczeń cywilnoprawnych. Jeżeli bowiem strony postępowania uważają, że w wyniku przedmiotowej inwestycji drogowej i przyjętych przez inwestora rozwiązań projektowych doznały szkody, to mogą skorzystać ze stosownego powództwa cywilnego i przedstawić dowody na okoliczność powstałej szkody i jej wielkości. Argumentacja tego rodzaju w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, ma charakter interesu faktycznego, a więc takiego, który nie może stanowić prawnej przeszkody dla wydania decyzji administracyjnej.

Podsumowując, warto nadmienić, że przedmiotowa inwestycja jest celem publicznym, a więc zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie można uzależniać od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami - w tym na przykład od subiektywnej opinii stron postępowania odnośnie możliwych konsekwencji budowy drogi. Również brak zgody skarżącej strony na lokalizację inwestycji we wnioskowanym przebiegu nie stanowi o wadliwości decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, gdyż przepisy obowiązującego prawa, w tym przepisy specustawy, nie uzależniają wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej obejmującej dane nieruchomości od wyrażenia na to zgody stron postępowania. W przypadku wątpliwości organ winien jednak rozważyć zwrócenie się do inwestora o zajęcie stanowiska (por. wyrok WSA w Warszawie z 3 grudnia 2009 r., sygn. akt IV SA/Wa 1128/09). Działanie organu administracji nie opiera się na uznaniowości, ale polega na przyjęciu konkretnego wniosku i jego weryfikacji w jego

granicach bez możliwości ingerowania w takie aspekty inwestycji jak lokalizacja i w przebieg linii podziału nieruchomości, ale także rozwiązania budowlane. Ewentualne ustępstwa w zakresie przebiegu czy rozwiązań drogowych wymagają akceptacji inwestora, gdyż on jest dysponentem wniosku (por. wyrok WSA w Poznaniu z 5 sierpnia 2020 r., sygn. akt II SA/Po 65/20).

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski rozpatrując wnioski strony, nie stwierdził naruszenia przepisów prawa, a tym samym nie był władny do odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie z art. 36 k.p.a. pismami z: 14 września 2023 r., 14 listopada 2023 r. i 30 listopada 2023 r., zawiadomiono wnioskodawcę o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z przyczyn niezależnych od organu, tj. prowadzonego postępowania wyjaśniającego.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku (por. m.in. 11a ust. 4 specustawy). Przy czym, zgodnie m.in. z art. 11d ust. 1 pkt 9 specustawy, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m.in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie m.in. z art. 59 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.). W ww. rozporządzeniu wymienione są m.in. autostrady i drogi ekspresowe, inne drogi o nie mniej niż czterech pasach ruchu i długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz zmiana przebiegu lub rozbudowa istniejącej drogi o dwóch pasach ruchu

do co najmniej czterech pasów ruchu na długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz pozostałe drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km.

Wobec powyższego stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja polegająca na budowie ścieżki rowerowej nie jest zaliczana do przedsięwzięć określonych w ww. rozporządzeniu i w związku z tym obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku rozważono, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, rodzaj i zakres prac budowlanych związanych z realizacją przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na funkcję ekosystemu.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku.

Zgodnie z art. 18 ustawy zmieniającej o oś do postępowań administracyjnych prowadzonych na podstawie specustawy wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy decyzją ostateczną stosuje się przepisy specustawy w brzmieniu dotychczasowym (z wyjątkiem przepisu art. 11ea i 32 ust. 2 specustawy). Wniosek o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej został złożony przed dniem wejścia w życie ustawy zmieniającej o oś (tj. przed 16 października 2023 r.), a zatem w przedmiotowej inwestycji stosujemy przepisy specustawy w brzmieniu dotychczas obowiązującym.

W odniesieniu do oświadczenia wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi w Tabeli 1 w pkt. II.2.a. decyzji stwierdzono, co następuje.

Przedmiotowe działki położone są w istniejącym pasie drogowym drogi krajowej nr 25.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt. 3a i 3b specustawy wnioskodawca określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego oraz z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa

na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w specustawie. Zgodnie z art. 11i ust. 1 specustawy, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Prawo budowlane, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy ustawy Prawo budowlane w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez wnioskodawcę oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez wnioskodawcę przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12; wyrok WSA w Białymstoku z 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt. 1 i 2, art. 19, art. 20 specustawy).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nastąpi zmiana powiązań drogi krajowej nr 25 z innymi drogami publicznymi, poprzez rozbudowę istniejących skrzyżowań. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące zachowania powiązań drogi krajowej nr 25 z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany spełnia wymagania w szczególności:

- a) rozporządzenia w Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. 2022 r. poz. 1679),
- b) wynikające z art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane,
- c) ostatecznego pozwolenia wodnoprawnego.

Ponadto stwierdzono, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem z uwzględnieniem rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2019 r. poz. 1643).

Mając na uwadze powyższe w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga również budowy lub przebudowy: wodnych i urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, innych dróg

publicznych oraz sieci uzbrojenia terenu. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, f i g specustawy, w punktach: XII.1., XIII.1. i XIV.1. decyzji ustalono stosowne obowiązki.

Realizacja powyższych obowiązków wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i specustawy, przy czym w przypadku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu ograniczenia stałego, w pozostałych przypadkach ograniczenia na czas realizacji inwestycji. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b specustawy wnioskodawca określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11f ust. 2 specustawy, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Ponadto na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g specustawy w pkt. XIV.3. decyzji ustalono obowiązek budowy innych dróg publicznych w ramach określenia granic pasów drogowych dróg gminnych (art. 11f ust. 1 pkt 2 specustawy).

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j specustawy, odpowiednio w punktach: XII.3., XIII.3. i XIV.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Na podstawie art. 11f ust. 2a specustawy decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do przekazania wybudowanych i oddanych do użytkowania dróg, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g specustawy właściwym zarządcom dróg.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 specustawy, w punkcie XV. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 specustawy wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi. Inwestycja wpłynie na poprawę warunków bezpieczeństwa pieszych poprzez oświetlenie skrzyżowań oraz przejść dla pieszych. Ponadto budowa lewoskrętu poprawi płynność ruchu drogowego.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 specustawy wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa

w specustawie, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11, wyrok WSA w Warszawie z 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju i Technologii za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy i art. 49 § 2 k.p.a., zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Zastępca Dyrektora

Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2023 r. poz. 2111).

Załączniki:

1. Mapy w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (4 arkusze).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości (66 arkuszy - wersja elektroniczna).
3. Projekt zagospodarowania terenu i projekty architektoniczno-budowlane, załącznik projektu budowlanego.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

- 1) Maciej Kupka, jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.
- 2) Aa.

Do wiadomości:

- 1) Wydział SN - w miejscu.
- 2) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
- 3) Starosta Kaliski (dec. ostateczna).
- 4) Sąd Rejonowy w Kaliszu, VI Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzą:

starszy specjalista Małgorzata Płaczkowska-Bochenek,
e-mail: mplaczkowska@poznan.uw.gov.pl, tel. 61-854-13-07.
starszy specjalista Katarzyna Plesińska-Wasik,
e-mail: kwasik@poznan.uw.gov.pl, tel. 61-854-14-67.

W niniejszej decyzji „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Małgorzata Płaczkowska-Bochenek