



Poznań, 6 marca 2024 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.11.2024.MPB

(IR-III.7820.25.2022.3)

DECYZJA nr 9/2024

o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) - zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1, art. 16 ust. 2 i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 311) - zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu wniosku z 4 października 2022 r., złożonego przez pana Bartłomieja Kmiecica, działającego z upoważnienia Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad - zwanego dalej: wnioskodawcą, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 36 na odcinku Krotoszyn - Ostrów Wielkopolski wraz z obiektami mostowymi - zakres objęty decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej KM ok. 134+875 - 144+591 - odcinki nr 2-5”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad

ul. Wronia 53

00-874 Warszawa

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi krajowej nr 36 na odcinku Krotoszyn - Ostrów Wielkopolski od km ok. 134+843 do km ok. 136+969 oraz od km ok. 137+090 do km ok. 144+59, realizowanej w ramach zadania pn.: „Rozbudowa drogi krajowej nr 36 na odcinku Krotoszyn - Ostrów Wielkopolski wraz z obiektami mostowymi - zakres objęty decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej KM ok. 134+875 - 144+591 - odcinki nr 2-5”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji i opisanego w legendzie tych map jako „Teren niezbędny dla obiektów budowlanych”) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat ostrowski

Miasto Ostrów Wielkopolski

Jednostka ewidencyjna: 301701_1, Ostrów Wielkopolski

obręb: 0170 Ostrów Wielkopolski, dz. o nr. ewid.: 55/1, 55/2.

Gmina Ostrów Wielkopolski

Jednostka ewidencyjna: 301704_2, Ostrów Wielkopolski

obręb: 0014 Lamki, dz. o nr. ewid.: 79, 133/4, 134/1, 134/2, 135, 139, 142, 180/17, 187, 217/1, 217/3, 217/4, 219, 220, 227/5, 228, 229, 230/1, 230/3, 230/4, 231, 232/3, 232/4,

al. Niepodległości 16/ 18, 61-713 Poznań,

tel. 61-854-17-08, fax 61-854-15-39

www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: ir@poznan.uw.gov.pl

www.obywatel.gov.pl, infolinia tel. 222 500 117

264/1, 288, 289, 291/1, 291/7, 291/11, 291/12, 291/104, 291/105, 295/1, 296, 306, 308/2, 329/3, 333/4, 333/10, 334, 335/1, 336, 337/5, 337/10, 337/11, 337/13, 337/15, 338/2, 339/2, 342, 343, 344, 346, 347, 348/1, 349/1, 350, 351/1, 352/1, 353/1, 353/8, 356/1, 357, 358/1, 358/2, 360/1, 360/5, 360/6, 361/2, 363/1, 363/2, 364/1, 366/1, 366/2, 367/3, 367/4, 367/5, 367/7, 368/2, 375, 377/3, 396/1, 396/2;

obręb: 0005 Daniszyn, dz. o nr. ewid.: 709/6, 709/8, 709/10, 709/12, 709/13, 710, 711, 868, 1026/1, 1035, 1085, 1088, 1104, 1107, 1154, 1294/1, 1294/6, 1295, 1296, 1474/1;

obręb: 0017 Łąkociny, dz. o nr. ewid.: 220/3, 220/4, 221/3, 223/1, 226/1, 226/3, 227, 228, 232, 234/2, 235/3, 243, 245, 247, 249, 250/1, 250/2, 251, 252, 253/3, 253/4, 253/5, 253/6, 253/7, 254, 255, 256, 257/1, 257/2, 258, 259/1, 259/3, 259/4, 260, 261, 262, 263/2, 264, 265/2, 265/3, 265/5, 265/6, 269, 270, 271, 316, 361, 362, 365/2, 368, 373, 376, 380, 383, 387, 388/1, 403/1, 404, 412, 416/2, 417, 418/2, 422/1, 422/8, 422/9, 423, 424/1, 424/12, 424/3, 424/4, 424/5, 424/8, 424/10, 424/18, 424/19, 424/20, 424/21, 431, 433, 435, 436, 437, 438/1, 439/1, 439/4, 440, 442/1, 489, 491, 493, 512, 517, 533, 534, 535, 536/1, 536/2, 537, 558/2, 559, 560, 561, 570, 581, 584/2, 590;

obręb: 0027 Zacharzew, dz. o nr. ewid.: 55/2, 56/1, 58/3, 59/2, 65/1, 75/5, 84/1, 92/14, 97/5, 98/1, 99/2, 99/3, 100/6, 103/1, 103/4, 105/5, 106/1, 106/3, 107/1, 107/3, 108/3, 108/4, 108/5, 109/3, 110, 112/1, 112/2, 113/1, 122/5, 122/13, 123/1, 236/1.

Gmina Raszków

Jednostka ewidencyjna: 301706_5, Raszków - obszar wiejski

obręb: 0017 Radłów, dz. o nr. ewid.: 239, 296, 297, 299/2, 300, 301, 304/3, 305/1, 306, 307.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie drogi krajowej nr 36 poprzez skrzyżowanie:

1) zwykłe z drogą gminną nr:

- 791178P (ul. Zaleska) w km ok. 140+564,
- 791177P (ul. Słoneczna) w km ok. 140+594,
- 782625P (ul. Osiedle Robotnicze) w km ok. 142+565,
- 782626P (ul. Lamkowa) w km ok. 143+076,
- 790180P (ul. Ceglowa) w km ok. 144+558;

2) skanalizowane z drogą:

a) gminną nr:

- 791186P w km ok. 135+358,
- 791187P w km ok. 135+362,
- 791184P (ul. Ostrowska) w km ok. 137+464,
- 791183P w km ok. 139+382;

b) powiatową nr:

- 5161P w km ok. 134+914,
- 5289P (ul. Szkolna) w km ok. 141+551,

- 5322P (ul. Gorzycka) w km ok. 141+805.

II. Określenie linii rozgraniczających teren, w tym określenie granic pasów drogowych innych dróg publicznych

1. Ustaliam linie rozgraniczające teren:

- linia opisana w legendzie map jako „Linie rozgraniczające teren drogi krajowej”, wyznaczająca granice pasa drogowego drogi krajowej nr 36,
- linia opisana w legendzie map jako „Linie rozgraniczające teren dróg powiatowych”, wyznaczająca granice pasów drogowych dróg powiatowych,
- linia opisana w legendzie map jako „Linie rozgraniczające teren dróg gminnych”, wyznaczająca granice pasów drogowych dróg gminnych,

oznaczone na kopii map do celów projektowych w skali 1:500 (identyfikator zgłoszenia prac geodezyjnych GGO.6640.498.2022 - operat techniczny pozytywnie zweryfikowany przez Starostę Ostrowskiego, protokół nr 2 z 17 marca 2022 r., identyfikator zgłoszenia prac geodezyjnych GGO.6640.5358.2022 - operat techniczny pozytywnie zweryfikowany przez Starostę Ostrowskiego, protokół nr 1 z 18 listopada 2022 r., identyfikator zgłoszenia prac geodezyjnych GGO.6640.5818.2023 - operat techniczny pozytywnie zweryfikowany przez Starostę Ostrowskiego, protokół nr 1 z 5 stycznia 2024 r. oraz identyfikator zgłoszenia prac geodezyjnych GGO.6640.5820.2023 - operat techniczny pozytywnie zweryfikowany przez Starostę Ostrowskiego, protokół nr 1 z 8 stycznia 2024 r.), **stanowiących załącznik nr 1 do decyzji.**

2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:

2.1. W zakresie drogi krajowej nr 36:

- a) nieruchomości położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi krajowej nr 36, stanowiące własność Skarbu Państwa, w tym działki, dla których wnioskodawca przedłożył oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, wymienione w Tabeli 1.

Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat ostrowski, miasto Ostrów Wielkopolski	
Jednostka ewidencyjna: 301701_1, Ostrów Wielkopolski	
Obręb: 0170 Ostrów Wielkopolski	
55/2	[REDACTED]
Powiat ostrowski, gmina Ostrów Wielkopolski	
Jednostka ewidencyjna: 301704_2, Ostrów Wielkopolski	
Obręb: 0005 Daniszyn	
710	[REDACTED]
1035	[REDACTED]
1088	[REDACTED]

Obręb: 0014 Lamki	
139	██████████
288	██████████
335/1	██████████
337/13	██████████
337/15	██████████
Obręb: 0017 Łąkociny	
247	██████████
422/1	██████████
423	██████████
491	██████████
Obręb: 0027 Zacharzew	
75/5	██████████
84/1	██████████
236/1	██████████

Tabela 1.

- b) nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone **tłustym drukiem** w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji;
- c) nieruchomości, które w całości stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa oznaczone w Tabeli 3 w pkt. VI.2. decyzji.
- 2.2. W zakresie docelowych dróg gminnych - nieruchomości powstałe w wyniku podziału - oznaczone **tłustym drukiem** i symbolem (G) w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji.
- 2.3. W zakresie docelowych dróg powiatowych - nieruchomości powstałe w wyniku podziału - oznaczone **tłustym drukiem** i symbolem (P) w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Lesznie z:
- a) 7 września 2021 r. (znak: WR.ZUZ.2.4210.195.2021.MM) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego, sprostowaną ostatecznym postanowieniem Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Lesznie z 30 stycznia 2023 r. (znak: WR.ZUZ.2.4210.195.2021.MM);
- b) 19 stycznia 2022 r. (znak: WR.ZUZ.2.4210.311.2021.IM) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego, sprostowaną ostatecznym postanowieniem Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Lesznie z 26 stycznia 2023 r. (znak: WR.ZUZ.2.4210.311.2022.IM);

- zwanych dalej łącznie: pozwoleniem wodnoprawnym.

- 1.2. Na etapie realizacji i eksploatacji ustalą obowiązek realizacji działań określonych w punkcie 1.2. ostatecznej decyzji Wójta Gminy Ostrów Wielkopolski z 29 marca 2021 r. (znak: RGO-OŚ.6220.22.2019) o środowiskowych uwarunkowaniach, zmienionej decyzją Wójta Gminy Ostrów Wielkopolski z 10 maja 2021 r. (znak: RGO-OŚ.6220.22.20219), - zwanych dalej łącznie: decyzją Wójta.
- 1.3. Ustalą obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w pkt. 1.3. decyzji Wójta.
- 1.4. Ustalą obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej, w zakresie i na zasadach określonych w punkcie 2. decyzji Wójta, po upływie jednego roku od dnia oddania obiektu do użytkowania i przedstawienia jej wyników Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu, Staroście Krotoszyńskiemu oraz Staroście Ostrowskiemu, w terminie 18 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania.
- 1.5. Ustalą konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania zgodnie z pkt. 5 decyzji Wójta.
- 1.6. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.).

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej:

Ustalą obowiązek prowadzenia archeologicznych badań dokumentacyjno-zabezpieczających podczas prac ziemnych w strefie ochrony konserwatorskiej zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych nr: 68-33/41, 68-33/43, 68-33/44, 68-33/64, 68-33/83, 68-33/93, 68-33/41, 68-34/1, 68-34/16, 68-34/16, 68-35/20, 68-35/70, ujętych w ewidencji AZP na arkuszach 68-33, 68-34, 68-35, na które należy uzyskać pozwolenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w myśl art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2022 r. poz. 840 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalą.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2023 r. poz. 682 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą Prawo budowlane, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

- Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego Piotra Mikołajczaka (operaty techniczne wpisane do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Ostrowskiego:
 - 15 listopada 2021 r. pod numerem identyfikatora P.3017.2021.5344;
 - 30 listopada 2021 r. pod numerem identyfikatora P.3017.2021.5596;
 - 8 grudnia 2021 r. pod numerem identyfikatora P.3017.2021.5789;
 - 10 grudnia 2021 r. pod numerem identyfikatora P.3017.2021.5846;
 - 15 grudnia 2021 r. pod numerem identyfikatora P.3017.2021.5910;
 - 14 stycznia 2022 r. pod numerem identyfikatora P.3017.2022.224;
 - 14 stycznia 2022 r. pod numerem identyfikatora P.3017.2022.226;
 - 26 września 2022 r. pod numerem identyfikatora P.3017.2022.4326;
 - 9 grudnia 2022 r. pod numerem identyfikatora P.3017.2022.5550).
- Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
- W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
Numer działki	Numery działek	
Powiat ostrowski, miasto Ostrów Wielkopolski		
Jednostka ewidencyjna: 301701_1, Ostrów Wielkopolski		
Obręb: 0170 Ostrów Wielkopolski		
55/1	55/3, 55/4	[REDACTED]
Powiat ostrowski, gmina Ostrów Wielkopolski		
Jednostka ewidencyjna: 301704_2, Ostrów Wielkopolski		
Obręb: 0005 Daniszyn		
709/6	709/14, 709/15	[REDACTED]
709/10	709/16, 709/17	[REDACTED]
709/12	709/18, 709/19	[REDACTED]
709/13	709/20, 709/21	[REDACTED]
711	711/1, 711/2	[REDACTED]
868	868/1, 868/2	[REDACTED]
1026/1	1026/2, 1026/3	[REDACTED]
1085	1085/1, 1085/2	[REDACTED]
1294/1	1294/13, 1294/14	[REDACTED]
1294/6	1294/15, 1294/16	[REDACTED]

Obręb: 0014 Lamki		
133/4	133/6, 133/7	██████████
134/1	134/3, 134/4	██████████
134/2	134/5, 134/6	██████████
135	135/1, 135/2	██████████
142	142/1, 142/2	██████████
187	187/1, 187/2	██████████
217/3	217/5, 217/6	██████████
219	219/1, 219/2	██████████
220	220/1, 220/2	██████████
306	306/1, 306/2	██████████
333/10	333/11, 333/12	██████████
336	336/1, 336/2	██████████
337/5	337/18, 337/19	██████████
337/11 (SP)	337/20, 337/21 (P)	██████████
351/1	351/3, 351/4	██████████
352/1	352/2, 352/3	██████████
353/1	353/10, 353/11	██████████
356/1	356/3, 356/4	██████████
358/1	358/3, 358/4	██████████
358/2	358/5, 358/6	██████████
360/1	360/9, 360/10	██████████
360/5	360/11, 360/12	██████████
360/6	360/13, 360/14	██████████
361/2	361/4, 361/5	██████████
363/1	363/3, 363/4	██████████
363/2	363/5, 363/6	██████████
364/1	364/3, 364/4	██████████
366/1	366/3, 366/4	██████████
366/2	366/5, 366/6	██████████
367/3	367/8, 367/9	██████████
367/4	367/10, 367/11	██████████
367/5	367/12, 367/13	██████████
367/7	367/14, 367/15	██████████
375	375/1, 375/2	██████████
396/1	396/3, 396/4	██████████

396/2	396/5, 396/6	██████████
Obręb: 0017 Łąkociny		
243 (SP)	243/1, 243/2	██████████
245	245/1, 245/2	██████████
249	249/1, 249/2	██████████
250/1	250/3, 250/4	██████████
250/2	250/5, 250/6	██████████
251	251/1, 251/2	██████████
252	252/1, 252/2	██████████
253/3	253/9, 253/10	██████████
253/4	253/11, 253/12	██████████
253/5	253/13, 253/14	██████████
253/6	253/15, 253/16	██████████
253/7	253/17, 253/18	██████████
254	254/1, 254/2	██████████
255	255/1, 255/2	██████████
256	256/1, 256/2	██████████
257/1	257/3, 257/4	██████████
257/2	257/5, 257/6	██████████
258	258/1, 258/2	██████████
259/1	259/9, 259/10	██████████
259/3	259/7, 259/8	██████████
259/4	259/5, 259/6	██████████
269	269/1, 269/2	██████████
270	270/1, 270/2	██████████
271	271/1, 271/2	██████████
404	404/1, 404/2	██████████
412	412/1, 412/2	██████████
417	417/1, 417/2	██████████
422/8	422/10, 422/11	██████████
422/9	422/12, 422/13	██████████
439/1	439/9, 439/10	██████████
439/4	439/11, 439/12	██████████
440	440/1, 440/2	██████████
424/1	424/38, 424/39	██████████

424/12	424/40, 424/41	██████████
424/3	424/22, 424/23	██████████
424/4	424/24, 424/25	██████████
424/5	424/26, 424/27	██████████
424/8	424/36, 424/37	██████████
424/10	424/42, 424/43	██████████
424/18	424/32, 424/33	██████████
424/19	424/34, 424/35	██████████
424/20	424/28, 424/29	██████████
424/21	424/30, 424/31	██████████
431	431/1, 431/2	██████████
442/1 (SP)	442/3, 442/4	██████████
489 (SP)	489/1, 489/2	██████████
493 (SP)	493/1, 493/2	██████████
512 (SP)	512/1, 512/2	██████████
517	517/1, 517/2 (G)	██████████
533 (SP)	533/1 (G), 533/2, 533/3	██████████
534 (SP)	534/1, 534/2	██████████
535 (SP)	535/1, 535/2 (G) , 535/3	██████████
536/1	536/7, 536/8	██████████
536/2 (SP)	536/3, 536/4, 536/5, 536/6	██████████
537 (SP)	537/1, 537/2	██████████
558/2 (SP)	558/3, 558/4	██████████
559 (SP)	559/1 (G), 559/2	██████████
560 (SP)	560/1, 560/2	██████████
561 (SP)	561/1, 561/2	██████████
570 (SP)	570/1, 570/2	██████████
581 (SP)	581/1, 581/2	██████████
584/2 (SP)	584/3, 584/4	██████████
Obwód: 0027 Zacharzew		
56/1	56/2 (G), 56/3	██████████
65/1	65/6, 65/7	██████████
109/3	109/4, 109/5	██████████
110	110/1, 110/2	██████████
112/1	112/3, 112/4	██████████

112/2	112/5, 112/6	██████████
113/1	113/2, 113/3	██████████
Powiat ostrowski, gmina Ostrów Wielkopolski Jednostka ewidencyjna: 301706_5, Raszków - obszar wiejski		
Obręb: 0017 Radłów		
296	296/1, 296/2	██████████
297	297/1, 297/2	██████████
299/2	299/3, 299/4	██████████
300	300/1, 300/2	██████████
301	301/1, 301/2	██████████
307	307/1, 307/2	██████████

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V. decyzji, stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna, z wyłączeniem nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa oznaczonych symbolem (SP).
2. Ustalam, że nieruchomości oznaczone w poniższej Tabeli 3 w całości stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat ostrowski, gmina Ostrów Wielkopolski Jednostka ewidencyjna: 301701_2, Ostrów Wielkopolski	
Obręb: 0014 Lamki	
180/17	██████████
217/1	██████████
338/2	██████████
Powiat ostrowski, gmina Raszków Jednostka ewidencyjna: 301706_5, Raszków - obszar wiejski	
Obręb: 0017 Radłów	
306	██████████

Tabela 3.

VII. Zatwierdzenie projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego

Zatwierdzam projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 36 na odcinku Krotoszyn - Ostrów Wielkopolski wraz z obiektami mostowymi - zakres objęty decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej KM ok. 134+875 - 144+591 - odcinki nr 2-5”, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

CZĘŚĆ I - Projekt zagospodarowania terenu.

CZĘŚĆ II - Projekt architektoniczno-budowlany:

TOM I - Branża drogowa;

TOM II - Branża mostowa - przepust w km 143+600;

TOM III - Branża sanitarna - kanalizacja deszczowa;

TOM IV - Branża sanitarna - sieć kanalizacji sanitarnej oraz sieć wodociągowa;

TOM V - Branża elektroenergetyczna - oświetlenie uliczne;

TOM VI - Branża elektroenergetyczna - usunięcie kolizji urządzeń elektroenergetycznych;

TOM VII - Branża elektroenergetyczna - sygnalizacja świetlna i zasilanie znaków aktywnych;

TOM VIII - Branża teletechniczna;

TOM IX - Zieleń.

Autorzy projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego:

- mgr inż. Piotr Urbański, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr POM/0173/POOD/06, członek Pomorskiej OIIB nr POM/BD/0155/07;
- mgr inż. Bartłomiej Kmieć, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej drogowej nr POM/0161/PWBD/19, członek Pomorskiej OIIB nr POM/BD/0251/19;
- mgr inż. Marcin Dudek, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności mostowej nr POM/0283/POOM/09; członek Pomorskiej OIIB nr POM/BM/0086/10;
- mgr inż. Łukasz Lachowicz, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej mostowej nr POM/0398/PBM/17; członek Pomorskiej OIIB nr POM/BM/0230/18;
- mgr inż. Mariusz Burakowski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji urządzeń wodociągowych, kanalizacyjnych, cieplnych, wentylacyjnych i gazowych nr BI/194/01; członek Pomorskiej OIIB nr POM/IS/0369/19;
- mgr inż. Agnieszka Gricman, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr WAM/0082/PBS/20; członek Warmińsko-Mazurskiej OIIB nr WAM/IS/0004/21;

- mgr inż. Paweł Lachowicz, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr POM/0187/PBE/19; członek Pomorskiej OIIB nr POM/IE/0265/19;
- mgr inż. Krzysztof Kucner, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr POM/0189/POOE/14; członek Pomorskiej OIIB nr POM/IE/0009/15;
- mgr inż. Michał Łuczak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej nr WAM/0111/PWOE/16; członek Warmińsko-Mazurskiej OIIB nr WAM/IE/0022/17;
- mgr inż. Janusz Ziętek, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania w ograniczonym zakresie I stopnia w specjalności telekomunikacyjnej LUB/0012/ZOOT/08; członek Lubelskiej OIIB nr LUB/BT/0560/04.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w decyzji, dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojście do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
3. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
4. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
5. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 22 grudnia 2022 r. w sprawie dziennika budowy oraz systemu Elektroniczny Dziennik Budowy (Dz.U. z 2023 r. poz. 45) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
6. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem w trybie i na zasadach określonych w ustawie Prawo budowlane.

7. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
8. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
9. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustaląm obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustaląm, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustaląm obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania zlokalizowanych w liniach rozgraniczających teren, o których mowa w pkt. II. decyzji, oraz na nieruchomościach przedstawionych poniżej w Tabeli 4, w zakresie oznaczonym w załączniku nr 1 do decyzji i opisanym w legendzie map jako „Linia określająca ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości 11f ust. 1 pkt 8 lit. c”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji, do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.

Numer działki (numer działki po podziale)	Rodzaj obiektu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat ostrowski, gmina Ostrów Wielkopolski		
Jednostka ewidencyjna: 301704_2, Ostrów Wielkopolski		
Obręb: 0005 Daniszyn		
709/8	sieć elektroenergetyczna nN	
709/13 (709/21)		
1104		
1107		
1294/1 (1294/14)		
1474/1		
Obręb: 0014 Lamki		

295/1	sieć elektroenergetyczna nN		
308/2			
333/4			
333/10 (333/12)			
334			
339/2			
342			
344			
348/1			
349/1			
350			
353/8			
358/1 (358/4)			
Obręb: 0017 Łą kociny			
220/3	sieć elektroenergetyczna nN		
220/4			
221/3			
223/1			
226/1			
226/3			
227			
228			
232			
234/2			
235/3			
259/1 (259/10)			
260			
261			
262			
263/2			
265/6			
269 (269/2)			
271 (271/2)			
316			
416/2			
417 (417/2)			
418/2			
422/8 (422/11)			
435			
436			
437			

438/1				
590				
Obręb: 0027 Zacharzew				
92/14	sieć elektroenergetyczna nN			
99/2				
99/3				
100/6				
103/1				
103/4				
105/5				
106/1				
106/3				
108/3				
108/4				
109/3 (109/5)				
Powiat ostrowski, gmina Raszków				
Jednostka ewidencyjna: 301706_5, Raszków - obszar wiejski				
Obręb: 0017 Radłów				
239	sieć elektroenergetyczna nN			

Tabela 4.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na rozbiórkę istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania na nieruchomościach, o których mowa w Tabeli 4. w punkcie X.1. decyzji, na czas realizacji robót budowlanych objętych niniejszą decyzją.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania w zakresie określonym w punkcie X.1. decyzji.
4. Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt. 14 lit. b i 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie budowy lub przebudowy zjazdów

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów na nieruchomościach przedstawionych poniżej w Tabeli 5. w zakresie oznaczonym w załączniku nr 1 do decyzji i opisanym w legendzie map jako „Linia określająca ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości 11f ust. 1 pkt. h”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji.

Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat ostrowski, gmina Ostrów Wielkopolski	
Jednostka ewidencyjna: 301704_2, Ostrów Wielkopolski	
Obręb: 0005 Daniszyn	
1294/6 (1294/16)	[REDACTED]
1295	[REDACTED]
1296	[REDACTED]
Obręb: 0014 Lamki	
142 (142/2)	[REDACTED]
289	[REDACTED]
291/11	[REDACTED]
348/1	[REDACTED]
349/1	[REDACTED]
Obręb: 0017 Łą kociny	
257/1 (257/4)	[REDACTED]
257/2 (257/6)	[REDACTED]
258 (258/2)	[REDACTED]
259/1 (259/10)	[REDACTED]
259/3 (259/8)	[REDACTED]
259/4 (259/6)	[REDACTED]
264	[REDACTED]
265/2	[REDACTED]
265/3	[REDACTED]
265/5	[REDACTED]
265/6	[REDACTED]
269 (269/2)	[REDACTED]
270 (270/2)	[REDACTED]
404 (404/2)	[REDACTED]
412 (412/2)	[REDACTED]
436	[REDACTED]
512 (512/2)	[REDACTED]
535 (535/2)	[REDACTED]
Obręb: 0027 Zacharzew	

122/5		
122/13		
123/1		

Tabela 5.

- Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę zjazdów na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową zjazdów, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
- Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

- Ustaliam obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 6., w zakresie oznaczonym w załączniku nr 1 do decyzji i opisanym w legendzie map jako „Linia określająca ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości 11f ust. 1 pkt. e”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji.

Numer działki (numer działki po podziale)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat ostrowski, gmina Ostrów Wielkopolski		
Jednostka ewidencyjna: 301704_2 - Ostrów Wielkopolski		
Obręb: 0005 Daniszyn		
1104	kanalizacja deszczowa	
1154		
Obręb: 0014 Lamki		
142 (142/2)	sieć elektroenergetyczna nN	
217/4		
227/5		
228		
229		
230/1		
230/3		
230/4		
231		
232/3		
232/4		
264/1		

289		
291/1		
291/7		
291/11		
291/12		
291/104		
291/105		
295/1		
296	kanalizacja sanitarna, sieć teletechniczna	
329/3		
337/10		
342		
343		
344		
346		
347		
348/1	sieć elektroenergetyczna nN	
349/1		
350		
357		
358/1 (358/4)		
358/2 (358/6)		
368/2		
377/3		
Obręb: 0017 Łąkociny		
235/3		
257/1 (257/4)		
361		
362		
365/2		
368		
373	sieć elektroenergetyczna nN	
376		
380		
383		
387		
388/1		
403/1		

417 (417/2)	sieć wodociągowa	
433	sieć elektroenergetyczna nN	
438/1		
439/1 (439/10)		
439/4 (439/12)		
517 (517/2)	sieć wodociągowa	
535 (535/2)	sieć teletechniczna	
536/2 (536/6)	sieć elektroenergetyczna nN	
Obręb: 0027 Zacharzew		
55/2	sieć elektroenergetyczna nN	
56/1 (56/3)		
58/3		
59/2		
97/5		
98/1		
99/2		
99/3		
100/6		
107/1		
107/3		
108/3		
108/4		
108/5		
122/5	sieć teletechniczna	
122/13	sieć elektroenergetyczna nN	
123/1		
Powiat ostrowski, gmina Raszków		
Jednostka ewidencyjna: 301706_5, Raszków - obszar wiejski		
Obręb: 0017 Radłów		
239	sieć elektroenergetyczna nN	
304/3		
305/1		
307 (307/2)		

Tabela 6.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez:

2.1. Udzielenie Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad zezwolenia na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy sieci, jednak

nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

2.2. Udzielenie każdoczesnemu gestorowi sieci, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji, zezwolenia na wykonanie czynności związanych z przebudową, konserwacją oraz usuwaniem awarii tych sieci uzbrojenia terenu.

Jednocześnie wskazuję, że:

- na Generalnym Dyrektorze Dróg Krajowych i Autostrad ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu;
 - jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2023 r. poz. 344 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą o gospodarce nieruchomościami, Rozdział 5: Odszkodowania za wywłaszczone nieruchomości;
 - jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości;
 - właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z przebudową, konserwacją oraz usuwaniem awarii budowlanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej;
 - ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

XIV. Określenie budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych

1. Ustalam obowiązek przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych na nieruchomości przedstawionej w poniższej Tabeli 7., w zakresie oznaczonym w załączniku nr 1 do decyzji i opisanym w legendzie map jako „Linia określająca ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości 11f ust. 1 pkt. f”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji.

Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat ostrowski, gmina Ostrów Wielkopolski Jednostka ewidencyjna: 301704_2, Ostrów Wielkopolski	
Obręb: 0017 Łąkociny	

584/2 (584/4)	[REDACTED]
---------------	------------

Tabela 7.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę urządzenia wodnego lub urządzenia melioracji wodnej szczegółowej, o której mowa w punkcie XIV.1. decyzji, na czas realizacji przebudowy urządzenia wodnego lub urządzenia melioracji wodnej szczegółowej, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy urządzenia wodnego lub urządzenia melioracji wodnej szczegółowej w zakresie określonym w punkcie XIV.1. decyzji.

XV. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomościach przedstawionych poniżej w Tabeli 8, w zakresie oznaczonym w załączniku nr 1 do decyzji i opisanym w legendzie map jako „Linia określająca ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości 11f ust. 1 pkt. g”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji.

Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie drogi publicznej	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat ostrowski, gmina Ostrów Wielkopolski		
Jednostka ewidencyjna: 301704_2, Ostrów Wielkopolski		
Obręb: 0014 Lamki		
79	Droga gminna nr 791183P	[REDACTED]
187 (187/2)	Droga powiatowa nr 5289P	[REDACTED]
217/3 (217/6)	Droga powiatowa nr 5289P	[REDACTED]
296	Droga gminna nr 791177P	[REDACTED]
336 (336/2)	Droga powiatowa nr 5322P	[REDACTED]
337/5 (337/19)	Droga powiatowa nr 5322P	[REDACTED]
Obręb: 0017 Łą kociny		
417 (417/2)	Droga gminna nr 791184P	[REDACTED]
489 (489/2)	Droga gminna nr 791183P	[REDACTED]
493 (493/2)	Droga gminna nr 791183P	[REDACTED]
Powiat ostrowski, gmina Raszków		
Jednostka ewidencyjna: 301706_5, Raszków - obszar wiejski		
Obręb: 0017 Radłów		
239	Droga gminna nr 782625P	[REDACTED]
307 (307/2)	Droga gminna nr 782626P	[REDACTED]

Tabela 8.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę innych dróg publicznych, o których mowa w punkcie XIV.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
3. Ustaliam obowiązek budowy innych dróg publicznych, o których mowa w pkt. II.1. tiret drugie i trzecie decyzji, na nieruchomościach określonych w pkt. II.2.2. i II.2.3. decyzji.
4. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych w zakresie określonym w punkcie XIV.1. i XIV. 3. decyzji.
5. Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do przekazania wybudowanych i oddanych do użytkowania innych dróg publicznych właściwemu zarządcy dróg.

XVI. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna, z zastrzeżeniem punktu XVII. decyzji.

XVII. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

W dniu 4 października 2022 r. (pismo z 16 września 2022 r.) pan Bartłomiej Kmieć, reprezentujący Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 36 na odcinku Krotoszyn - Ostrów Wielkopolski wraz z obiektami mostowymi - zakres objęty decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej KM ok. 134+875 - 144+591 - odcinki nr 2-5”.

Pismami z: 5 października 2022 r. (data doręczenia: 5 października 2022 r., ePUAP-UPP91589689), 2 grudnia 2022 r. (data doręczenia: 2 grudnia 2022 r., ePUAP-UPP95497984), 30 listopada 2023 r. (data doręczenia: 30 listopada 2023 r., ePUAP-UPP120501525) i 1 lutego 2024 r. (data doręczenia: 1 lutego 2024 r., ePUAP-UPP124580224), wystąpiono do Starosty Ostrowskiego z wnioskami o udostępnienie danych z ewidencji gruntów i budynków dla nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji. Wnioskowane dane (według stanu

na: 7 października 2022 r., 7 grudnia 2022 r., 1 grudnia 2023 r., 5 lutego 2024 r.) wpłynęły do organu: 7 października 2022 r., 7 grudnia 2022 r., 2 grudnia 2023 r. i 5 lutego 2024 r.

Pismem z 27 października 2022 r. (data doręczenia: 2 listopada 2022 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku i złożenia wyjaśnień.

Pismami z: 28 listopada 2022 r. (wpływ: 29 listopada 2022 r., znak: 361-PWY-P-01.2019/BK) i 2 grudnia 2022 r. (wpływ: 5 grudnia 2022 r., znak: 362-PWY-P-01.2019/BK), wnioskodawca udzielił odpowiedzi na wezwanie Wojewody Wielkopolskiego i przedłożył stosowne dokumenty.

W dniu 19 grudnia 2022 r. uzupełniono wniosek o skorygowany wykaz nieruchomości.

W związku ze zmianą zakresu wniosku przy piśmie z 28 grudnia 2022 r. (wpływ: 29 grudnia 2022 r., znak: 366-PWY-P-01.2019/BK) wnioskodawca przedłożył skorygowane materiały do wniosku.

Pismem z 30 grudnia 2022 r. (data doręczenia: 11 stycznia 2023 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do wyjaśnienia niezgodności projektu architektoniczno-budowlanego i projektu zagospodarowania terenu w odniesieniu do pozwolenia wodnoprawnego i decyzji Wójta.

Pismem z 3 lutego 2023 r. (data doręczenia: 21 lutego 2023 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do wyjaśnienia i uzupełnienia / skorygowania projektu architektoniczno-budowlanego i projektu zagospodarowania terenu.

Pismami z: 3 lutego 2023 r. (wpływ: 7 lutego 2023 r., znak: 374-PWY-P-01.2019/BK), 23 lutego 2023 r. (wpływ: 27 lutego 2023 r., znak: 379-PWY-P-01.2019/BK), 9 marca 2023 r. (wpływ: 13 marca 2023 r., znak: 383-PWY-P-01.2019/BK) i 31 marca 2023 r. (wpływ: 4 kwietnia 2023 r., znak: 386-PWY-P-01.2019/BK), wnioskodawca zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwania.

Pismami z: 8 lutego 2023 r., 6 marca 2023 r., 14 marca 2023 r. i 6 kwietnia 2023 r., Wojewoda Wielkopolski wydłużył czas na udzielenie odpowiedzi kolejno do: 28 lutego 2023 r., 15 marca 2023 r., 31 marca 2023 r. i 14 kwietnia 2023 r.

Pismem z 13 kwietnia 2023 r. (wpływ: 14 kwietnia 2023 r., znak: 381-PWY-P-01.2019/BK) wnioskodawca udzielił odpowiedzi na wezwanie z 30 grudnia 2023 r.

Pismem z 13 kwietnia 2023 r. (wpływ: 14 kwietnia 2023 r., znak: 382-PWY-P-01.2019/BK) wnioskodawca udzielił odpowiedzi na wezwanie z 3 lutego 2023 r.

Pismem z 27 kwietnia 2023 r. (data doręczenia: 4 maja 2023 r.) Wojewoda Wielkopolski ponownie wezwał wnioskodawcę do wyjaśnienia i uzupełnienia / skorygowania projektu architektoniczno-budowlanego i projektu zagospodarowania terenu.

Pismem z 2 czerwca 2023 r. (wpływ: 5 czerwca 2023 r., znak: 402-PWY-P-01.2019/BK) wnioskodawca udzielił odpowiedzi na wezwanie z 27 kwietnia 2023 r.

Pismem z 7 czerwca 2023 r. (data doręczenia: 14 czerwca 2023 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do doprowadzenia projektu architektoniczno-budowlanego i projektu zagospodarowania terenu do zgodności z rozporządzeniem.

Pismami z: 12 lipca 2023 r. (wpływ: 13 lipca 2023 r., znak: 410-PWY-P-01.2019/BK), 7 sierpnia 2023 r. (wpływ: 8 sierpnia 2023 r., znak: 414-PWY-P-01.2019/BK), 12 września 2023 r. (wpływ: 14 września 2023 r., znak: 422-PWY-P-01.2019/BK), 12 października 2023 r. (wpływ: 13 października 2023 r., znak: 428-PWY-P-01.2019/BK), 9 listopada 2023 r. (wpływ: 10 listopada 2023 r., znak: 434-PWY-P-01.2019/BK) i 24 listopada 2023 r. (wpływ: 27 listopada 2023 r., znak: 439-PWY-P-01.2019/BK), wnioskodawca zwracał się z prośbą o wydłużenie czasu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z 7 czerwca 2023 r.

Wojewoda Wielkopolski pismami z: 17 lipca 2023 r., 9 sierpnia 2023 r., 15 września 2023 r., 16 października 2023 r., 13 listopada 2023 r. i 28 listopada 2023 r., przychylił się do próśb wnioskodawcy wydłużając termin odpowiedzi odpowiednio do: 14 sierpnia 2023 r., 14 września 2023 r., 13 października 2023 r., 10 listopada 2023 r., 24 listopada 2023 r. i 8 grudnia 2023 r.

Pismem z 29 listopada 2023 r. (wpływ: 1 grudnia 2023 r.) wnioskodawca udzielił odpowiedzi na wezwanie Wojewody Wielkopolskiego z 7 czerwca 2023 r.

Pismem z 11 grudnia 2023 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał o mapę z proponowanym przebiegiem drogi... sporządzoną na aktualnej mapie zasadniczej przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego uwzględniającą podział dz. o nr. ewid.: 291/81, obr. Lamki, i 97, obr. Zacharzew.

Pismem z 12 stycznia 2024 r. (wpływ: 15 stycznia 2024 r., znak: 448-PWY-P-01.2019/BK) wnioskodawca zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi do 15 lutego 2024 r. Pismem z 17 stycznia 2024 r. Wojewoda Wielkopolski przedłużył termin na udzielenie odpowiedzi do 15 lutego 2024 r.

W dniu 15 lutego 2024 r. (pismo z 13 lutego 2024 r., znak: 454-PWY-P-01.2019/BK) wnioskodawca przedłożył aktualną mapę z proponowanym przebiegiem drogi... w zakresie działek, które w trakcie postępowania uległy podziałowi.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi krajowej nr 36 poprzez budowę: ścieżki rowerowej, chodnika, zjazdów i przepustów oraz usunięcie kolizji z sieciami uzbrojenia terenu oraz wycinkę drzew i krzewów kolidujących z inwestycją.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 182/22 z 19 sierpnia 2022 r. (znak: DI-IV.8012.182.2022) - opinia pozytywna z zastrzeżeniem, że:
 - warunki realizacji przedmiotowej inwestycji, w sąsiedztwie krzyżującego się z nią w jej km 143+535, dalekosiężnego ropociągu przesyłowego DN 400 relacji Płock - Ostrów Wlkp. (w jego strefie bezpieczeństwa), winny uwzględniać wymagania § 136 i § 137 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 listopada 2005 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać bazy i stacje paliw płynnych, rurociągi przesyłowe dalekosiężne służące do transportu ropy naftowej i produktów naftowych i ich usytuowanie (Dz.U. z 2014 r. poz. 1853 ze zm.), co powinno być potwierdzone stanowiskiem zarządcy tego ropociągu, tj. PKN Orlen S.A. z siedzibą w Płocku,
 - zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt. 8 lit. e specustawy projektowanie i realizacja przedmiotowej inwestycji w odniesieniu do gruntów leśnych, stanowiących własność

Skarbu Państwa, winny zostać pozytywnie zaopiniowane przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu,

- projektowanie i realizacja przedmiotowej inwestycji, w obrębie jej skrzyżowań z liniami elektroenergetycznymi:

- 400 kV relacji Kromolice – Ostrów Wlkp. W rejonie km 135+807 drogi,
- 110 kV relacji Ostrów Wlkp. – Krotoszyn Północ w rejonie km 135+840 drogi,

winny uwzględniać bezpieczeństwo funkcjonowania tych linii oraz projektowanych robót budowlanych, w oparciu o wymagania § 55 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 6 lutego 2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych (Dz.U. z 2003 r. Nr 47 poz. 401),

oraz uwagą, że rozwiązania przedmiotowej inwestycji w obrębie jej skrzyżowań z ciekami wodnymi Czarnej Wody, Rowu Orpiszewskiego i Kumocha, winy uwzględniać wymagania Działu VIII Rozdz. 5 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.) - zwanego dalej: rozporządzeniem.

Po przeanalizowaniu przedłożonego projektu należy stwierdzić, że wnioskodawca przedłożył:

- uzgodnienie z PKN Orlen S.A. z 4 listopada 2021 r.,
- opinię Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu z 5 września 2022 r. (znak: ZS.2215.1.37.2022.RG),

oraz zapewnił, że projektowanie i realizacja przedmiotowej inwestycji uwzględniają bezpieczeństwo funkcjonowania linii oraz projektowanych robót budowlanych, co zostało potwierdzone w uzgodnieniu Energa Operator z 22 lipca 2021 r.

Ponadto wnioskodawca potwierdził, że rozwiązanie przedmiotowej inwestycji uwzględniają wymagania Działu VIII Rozdz. 5 rozporządzenia.

2. Zarządu Powiatu Ostrowskiego - uchwała nr 1390/2022 z 15 września 2022 r. - opinia pozytywna.
3. Prezydenta Miasta Ostrowa Wielkopolskiego - pismo z 8 sierpnia 2022 r. (znak: WPP.6724.2.4.2022) - opinia pozytywna.
4. Wójta Gminy Ostrów Wielkopolski - pismo z 5 sierpnia 2022 r. (znak: IGK-DR.7230.72.2022) - opinia pozytywna.
5. Burmistrza Gminy i Miasta Raszków - pismo z 5 sierpnia 2022 r. (znak: DR.721.54.2022) - opinia pozytywna.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 specustawy, złożony wniosek (po uzupełnieniach) zawierał:

1. Mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzone na kopiach map do celów projektowych w skali 1:500, przyjętych do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.

4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Trzy egzemplarze projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
8. Opinie:
 - 8.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (Delegatura w Kaliszu) - pismo z 26 sierpnia 2022 r. (znak: Ka.WA.5183.3693.2.2022) - opinia pozytywna z zastrzeżeniem, że:
 - w celu ochrony zabytków archeologicznych w obrębie stanowiska archeologicznych należy spełnić wymagania określone w art. 31 ust. 1a ustawy o ochronie i opiece nad zabytkami;
 - lokalizacja inwestycji wchodzi w kolizję ze stanowiskami archeologicznymi nr 68-33/41, 68-33/43, 68-33/44, 68-33/64, 68-33/83, 68-33/93, 68-33/41, 68-34/1, 68-34/16, 68-34/16, 68-35/20, 68-35/70 ujęte w ewidencji AZP na arkuszach 68-33, 68-34, 68-35;
 - roboty budowlane ziemna mogą spowodować zniszczenie zalegających pod powierzchnią gruntu reliktywów archeologicznych, w celu ochrony zabytków archeologicznych należy prowadzić archeologiczne badania dokumentacyjno-zabezpieczające, zgodnie z zapisem art. 31 ust. 1a ustawy o ochronie i opiece nad zabytkami. Na ww. badania archeologiczne należy pozyskać pozwolenie.Mając powyższe na uwadze w punkcie III.2. decyzji ustalono warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.
 - 8.2. Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji Ośrodek Zamiejscowy w Poznaniu - pismo Nr 1303/22 z 25 sierpnia 2022 r. - opinia pozytywna.
Mając powyższe na uwadze w punkcie III.3. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.
 - 8.3. Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu - pismo z 5 września 2022 r. (znak: ZS.2215.1.37.2022.RG) - opinia pozytywna.
 - 8.4. Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie - pismo z 23 sierpnia 2022 r. (znak: WR.RPP.430.74.2022.kb) - opinia pozytywna z informacją, że teren przewidziany do realizacji przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego nie znajduje się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, w rozumieniu art. 16 pkt. 34 w związku z art. 169 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz.U. z 2023 r. poz. 1478 ze zm.).
 - 8.5. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Ostrowie Wielkopolskim - pismo z 2 września 2022 r. (znak: IZ20DK.2161.106.2021.3) - opinia bez uwag.
9. Ostateczne:
 - 9.1. pozwolenie wodnoprawne;
 - 9.2. decyzję Wójta.

Ponadto podanie zawierało:

- oświadczenie wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane;
- pismo Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu z 3 sierpnia 2022 r. (znak: POZ.5120.160.2022.PE) z informacją, że planowana inwestycja nie leży na terenie górniczym. W związku z czym w przedmiotowej sprawie nie ma obowiązku przedłożenia opinii organu nadzoru górniczego, o której mowa w art. 11 d ust. 1 pkt. 8 lit. c specustawy;
- pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 11 sierpnia 2022 r. (znak: PO.RPP.430.126.2022.AŁ) z informacją, że zamierzona inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonywaniu obiektów budowlanych lub robót na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, w związku z czym w przedmiotowej sprawie nie ma obowiązku przedłożenia opinii dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d specustawy;
- pismo z 29 lipca 2022 r. z wystąpieniem wnioskodawcy o opinię do Ochotniczej Straży Pożarnej w Biadkach;
- pismo Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie z 5 marca 2019 r. (znak: WR.ZPU.2.434.22.2019.WS) dotyczące lokalizacji cieków wodnych kolidujących z przedmiotową inwestycją.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 7aa, 7b, 8 lit. a, b, c i ga specustawy.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy Wojewoda Wielkopolski wystąpił zawiadomienie (pismo z 14 grudnia 2022 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z 14 grudnia 2022 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej: Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, Urzędu Gminy w Ostrowie Wielkopolskim, Urzędu Gminy Raszków, Urzędu Miasta Ostrowa Wielkopolskiego, w terminie od 19 grudnia 2022 r. do 2 stycznia 2023 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane 19 grudnia 2022 r. w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

Zgodnie z art. 11d ust. 6 specustawy zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o miejscu i terminie (do 9 stycznia 2023 r.), w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie wnioski lub uwagi i zastrzeżenia wnieśli:

- 1) Pismem z 4 stycznia 2023 r. (wpływ: 4 stycznia 2023 r.) pani [REDAKTOWANE], właścicielka dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Zacharzew, zawnioskowała o zmianę zakresu inwestycji na obszarze ww. działki, tak aby teren wydzielonej działki od stron sąsiadujących działek, tj. dz. o nr. ewid.: [REDAKTOWANE] był w równej linii.
- 2) Pismem z 5 stycznia 2023 r. (wpływ: 11 stycznia 2023 r.) [REDAKTOWANE], która jest właścicielem dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Łąkociny, zwróciła się z prośbą o skomunikowanie planowanej ścieżki pieszo-rowerowej z wykonanym przez [REDAKTOWANE] fragmentem chodnika przy uwzględnieniu odpowiedniego zabezpieczenia nad przepustem w postaci barierek. Jednocześnie pani [REDAKTOWANE] zwróciła uwagę na występujące między drogą krajową a [REDAKTOWANE] różnice w poziomie terenu. W opinii strony, w przypadku budowy utwardzenia na planowanym do przejścia fragmencie działki, może wystąpić konieczność zastosowania opornika oraz barierek w celu zapewnienia bezpieczeństwa pieszych i rowerzystów oraz uniknięcia stworzenia nieoficjalnego skrótu do istniejącego budynku sklepu. Ponadto strona wystąpiła o wskazanie wysokości odszkodowania wraz z operatem szacunkowym w celu weryfikacji.
- 3) Pismem z 4 stycznia 2023 r. (wpływ: 9 stycznia 2023 r.) pani [REDAKTOWANE], właścicielka dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Zacharze, zwróciła się z prośbą o wykonanie drugiego zjazdu na posesję przy ul. [REDAKTOWANE]. Strona poinformowała, że w najbliższym czasie na działce budowlanej nastąpi potrzeba zlokalizowania dodatkowego wjazdu przy granicy z budynkiem nr [REDAKTOWANE].
- 4) Pismem z 3 stycznia 2023 r. (wpływ: 12 stycznia 2023 r.) państwo [REDAKTOWANE] zawnioskowali o uwzględnienie zjazdu z drogi krajowej nr 36 na dz. o nr. ewid.: [REDAKTOWANE]

Po wyznaczonym terminie uwagi wnieśli:

- 5) Pismem z 12 lutego 2023 r. (wpływ: 22 lutego 2023 r.) pani [REDAKTOWANE], właścicielka dz. o nr. ewid.: [REDAKTOWANE], obr. Łąkociny. Strona postępowania zwróciła się z prośbą o wyjaśnienie konieczności zajęcia działek, których jest właścicielką. W opinii strony szerokość projektowanego pobocza - 2,0 m, lokalizacja kanału technologicznego poza ścieżką rowerową oraz zaprojektowanie rowu otwartego w obszarze dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE] w nieuzasadniony sposób zwiększą zajętość terenu do wywłaszczenia. Pani [REDAKTOWANE] zawnioskowała również o przedłużenie odwodnienia jezdni przez system kanalizacji deszczowej do dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE] i o likwidację rowu otwartego w obszarze ww. działki.
- 6) Pismem z 11 maja 2023 r. (wpływ: 15 maja 2023 r.) Państwo [REDAKTOWANE], właściciele dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Zacharzew. Strony postępowania zwróciły się o utworzenie dodatkowego zjazdu na działkę będącą ich własnością. Powyższe jest podyktowane, w opinii stron, koniecznością umożliwienia oddzielnego wjazdu na teren posesji do budynku garażowego. Strony postępowania wskazały, że obecnie w domu zamieszkują dwie rodziny, korzystające z osobnych wejść do budynku, w związku z czym utworzenie dodatkowego zjazdu pozwoliłoby na bezkonfliktowe korzystanie z terenu obu rodzinom.

Na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a., pismami z: 9 stycznia 2023 r., 12 stycznia 2023 r., 18 stycznia 2023 r., 23 lutego 2023 r. i 17 maja 2023 r., Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w pismach stron postępowania.

Wnioskodawca, w odpowiedzi na ww. wnioski, zastrzeżenia i uwagi stron, stwierdził, co następuje.

Ad. 1) Pismo z 18 stycznia 2023 r. (wpływ: 23 stycznia 2023 r., znak: 370-PWY-P-01.2019/BK)

- uwagi nie zostały uwzględnione. Wnioskodawca poinformował, że konieczność podziału dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Zacharzew, wynika z faktu, iż w danym obszarze zaprojektowano skarpe nasypu drogowego, która istnieje również w stanie obecnym, jednakże znajduje się częściowo na działce prywatnej, a nie w pasie drogowym. Ponadto wnioskodawca wskazał, że na nieruchomościach sąsiednich występuje mniejsza różnica wysokości pomiędzy projektowaną jezdnią a terenem zlokalizowanym na działkach będących własnością osób prywatnych, co przekłada się na konieczność przejścia mniejszego obszaru. Jednocześnie wnioskodawca wskazał, że za grunty przejmowane pod realizację inwestycji drogowej przysługuje odszkodowanie, którego wysokość ustala organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Ad. 2) Pismo z 24 stycznia 2023 r. (wpływ: 26 stycznia 2023 r., znak: 371-PWY-P-01.2019/BK)

- uwagi nie zostały uwzględnione. Wnioskodawca poinformował, że 7 czerwca 2019 r. wpłynęło pismo od [REDAKTOWANE] w związku z planowaną budową obiektu handlowo-usługowego na dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Łąkociny. Na załączonym planie chodnik dowiazywał się w miejscu zatoki autobusowej znajdującej się przy drodze krajowej nr 36. Takie rozwiązanie zostało zaopiniowane pozytywnie przez wnioskodawcę. Według wnioskodawcy w piśmie z 5 stycznia 2023 r. pełnomocnik [REDAKTOWANE] wskazał chodnik, zlokalizowany w innym miejscu niż w uzgodnionym projekcie. Wnioskodawca poinformował, że przy ww. działce zaprojektowano chodnik jedynie ze skarpe dowiazyującą do terenu istniejącego. Różnica wysokości pomiędzy chodnikiem a terenem istniejącym nie przekracza 1,0 m. Ponadto przy projektowanej zatoce autobusowej przewidziano dowiązanie wysokościowe za pomocą skarpy oraz częściowo za pomocą muru oporowego, którego różnica w terenie również nie przekracza 1,0 m. W związku z powyższym wnioskodawca uznał, że nie ma konieczności zabezpieczania terenu barierami. Wnioskodawca podkreślił również, że tworzenie skrótu do budynku nie jest podstawą do wprowadzania w ramach przedmiotowej inwestycji dodatkowych wygrodzień. W zakresie wysokości odszkodowania wnioskodawca wskazał, że za grunty przejmowane pod realizację inwestycji drogowej przysługuje odszkodowanie, którego wysokość ustala organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Ad. 3) Pismo z 24 stycznia 2023 r. (wpływ: 26 stycznia 2023 r., znak: 371-PWY-P-01.2019/BK)

- uwagi nie zostały uwzględnione. Wnioskodawca poinformował, że w stanie istniejącym nie występuje dodatkowy zjazd, o którym mowa w piśmie strony postępowania. W związku z powyższym wnioskodawca wskazał, że lokalizacja i budowa dodatkowego zjazdu w pasie drogowym powinna nastąpić staraniem i na koszt właściciela działki. Ponadto zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych

(Dz.U. z 2023 r. poz. 645 ze zm.) - zwaną dalej: ustawą o drogach publicznych, budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi po uzyskaniu w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu zastrzeżeniem ust. 2 ustawy o drogach publicznych, który wskazuje, że w przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi. Mając na uwadze powyższe wnioskodawca poinformował, że w celu wykonania dodatkowego zjazdu należy uzyskać zgodę zarządcy drogi krajowej w formie decyzji administracyjnej na lokalizację zjazdu w pasie drogowym, która może zostać wydana tylko na wniosek strony, złożony w siedzibie oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.

Ad. 4) Pismo z 25 stycznia 2023 r. (wpływ: 26 stycznia 2023 r., znak: 372-PWY-P-01.2019/BK)

- uwagi nie zostały uwzględnione. Wnioskodawca poinformował, że na dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE] zapewniony został zjazd w miejscu istniejącej bramy wjazdowej, a na dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], która stanowi drogę gruntową wzdłuż boku dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE]. Zjazd z dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE] umożliwia dojazd do dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE], które nie mają bezpośredniego dostępu do drogi krajowej nr 36. Jednocześnie wnioskodawca poinformował, że z dostępnych źródeł wynika, że dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE] nie istnieje. W związku z powyższym wnioskodawca poinformował, że zapewnił zjazd do nieruchomości. Jednocześnie informując, że zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy o drogach publicznych, budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi po uzyskaniu w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu zastrzeżeniem ust. 2 ustawy o drogach publicznych.

Ad. 5) Pismo z 6 marca 2023 r. (wpływ: 7 marca 2023 r., znak: 380-PWY-P-01.2019/BK) -

uwagi nie zostały uwzględnione. Wnioskodawca poinformował, że zastosowana szerokość pobocza (2,0 m) wynika z konieczności oddalenia słupów oświetleniowych od krawędzi jezdni, zgodnie z rozporządzeniem o min. 2,0 m. Ponadto kanał technologiczny, jeśli warunki terenowe na to pozwalają, powinien być umiejscowiony poza nawierzchnią bitumiczną ścieżki rowerowej. Wnioskodawca podkreślił, że nowa granica pasa drogowego zapewnia minimum potrzebnego miejsca z uwagi na użytkowanie urządzeń, dostęp do urządzeń zlokalizowanych w pasie drogowym na wypadek awarii oraz do obsługi i utrzymania przydrożnej zieleni i skarp. W odniesieniu do zaprojektowanych rowów otwartych wnioskodawca poinformował, że zaprojektowano system odwodnienia drogowego w postaci rowów otwartych, które umożliwiają częściowo lub całościowo rozsączanie wód opadowych do gruntu. Wnioskodawca podkreślił, że projekt został wykonany zgodnie z rozporządzeniem oraz specustawą, a za grunty przejmowane pod realizację inwestycji drogowej przysługuje odszkodowanie, którego wysokość ustala organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Ad 6) Pismo z 30 maja 2023 r. (wpływ: 2 czerwca 2023 r.) - uwagi nie zostały uwzględnione.

Wnioskodawca przytoczył art. 29 ust. 1 ustawy o drogach publicznych, informując, że budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi po uzyskaniu w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy

drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu zastrzeżeniem ust. 2 ustawy o drogach publicznych. W związku z powyższym uzyskanie zgody od zarządcy drogi na dodatkowy zjazd należy do właścicieli nieruchomości.

Pismami z: 24 stycznia 2023 r., 30 stycznia 2023 r., 8 marca 2023 r. i 5 czerwca 2023 r., przesłano stronom kopie stanowiska wnioskodawcy celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 k.p.a., zawiadomiono strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem niniejszej decyzji w terminie 7 dni od dnia doręczenia pisma.

We wskazanym terminie strony nie złożyły dodatkowych uwag.

W związku z wprowadzonymi korektami w wykazie nieruchomości objętych przedmiotową inwestycją, pismami z: 30 grudnia 2022 r., 4 grudnia 2023 r. i 16 lutego 2024 r., zawiadomiono strony (których zmiany dotyczyły) o prowadzonym postępowaniu administracyjnym przesyłając skorygowany wykaz nieruchomości. W piśmie wskazano oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości, oraz informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie strony nie skorzystały z przysługującego im prawa.

Natomiast w odniesieniu do pozostałych stron postępowania zgodnie z art. 81 k.p.a., należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

W odniesieniu do zgłoszonych w toku postępowania wniosków, uwag lub zastrzeżeń stwierdzono, co następuje.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest wydawana na podstawie ustawy mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyśpieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyśpieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

W odniesieniu do uwag pani ██████████, państwa ██████████ oraz ██████████ w zakresie zaprojektowania dodatkowych zjazdów na nieruchomościach będących ich własnością należy wskazać, że zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy o drogach publicznych w przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi. Mając powyższy przepis na uwadze należy stwierdzić, że jeżeli obecnie wskazane zjazdy na nieruchomości stron z drogi publicznej nie istnieją, to wnioskodawca nie jest zobligowany do ich zaprojektowania, a w myśl art. 29 ust. 1 ustawy o drogach publicznych, budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi po uzyskaniu w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu zastrzeżeniem ust. 2 ustawy o drogach publicznych.

Mając na uwadze zastrzeżenia pani [REDAKTOWANE], pani [REDAKTOWANE] i pani [REDAKTOWANE], pełnomocnika [REDAKTOWANE] w zakresie wyłączenia części działek będących ich własnością należy wskazać, że Wojewoda Wielkopolski, jako organ wydający decyzję na podstawie specustawy, nie posiada uprawnień do zmiany zakresu inwestycji, ponieważ postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ma charakter wnioskowy. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 specustawy to właściwy zarządca drogi określa zakres terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, a w projekcie budowlanym określa rozwiązania projektowe. Należy również podkreślić, że w odpowiedzi na uwagi stron postępowania wnioskodawca szczegółowo określił zasadność przejęcia części działek.

Mając na uwadze kwestię wysokości odszkodowania za utracony grunt poruszoną w piśmie przez panią [REDAKTOWANE], pełnomocnika [REDAKTOWANE], wyjaśniam, że w myśl art. 12 ust. 4 i 4a specustawy nieruchomości wydzielone liniami rozgraniczającymi teren stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu realizacji inwestycji drogowej stanie się ostateczna. Stosownie do art. 12 ust. 5 specustawy do ustalenia wysokości i wypłacenia odszkodowania stosuje się odpowiednio przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami. W myśl art. 130 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, ustalenie wysokości odszkodowania następuje po uzyskaniu opinii rzeczoznawcy majątkowego, określającej wartość nieruchomości oraz wartość innego prawa rzeczowego na nieruchomości. Zgodnie z art. 18 ust. 1 specustawy wysokość odszkodowania za przejętą nieruchomość ustala się według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o zezwoleniu realizacji inwestycji drogowej przez organ I instancji oraz według jej wartości w dniu wydania decyzji ustalającej wysokość odszkodowania. Odszkodowanie ustalone w postępowaniu odszkodowawczym przysługuje z tytułu utraty prawa własności nieruchomości przez jej właściciela, co jednoznacznie wynika z przepisów art. 12 ust. 4 i 4a specustawy. Ustalenie odszkodowania nastąpi w ramach odrębnego postępowania administracyjnego.

Warto również nadmienić, że przedmiotowa inwestycja jest celem publicznym, a więc zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie można uzależniać od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami - w tym na przykład od subiektywnej opinii stron postępowania odnośnie możliwych konsekwencji budowy drogi. Również brak zgody strony na lokalizację inwestycji we wnioskowanym przebiegu nie stanowi o wadliwości decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, gdyż przepisy obowiązującego prawa, w tym przepisy specustawy, nie uzależniają wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej obejmującej dane nieruchomości od wyrażenia na to zgody stron postępowania. W przypadku wątpliwości organ winien jednak rozważyć zwrócenie się do inwestora o zajęcie stanowiska (por. wyrok WSA w Warszawie z 3 grudnia 2009 r., sygn. akt IV SA/Wa 1128/09).

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski rozpatrując wnioski stron, nie stwierdził naruszenia przepisów prawa, a tym samym nie był władny do odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie z art. 36 k.p.a. pismami z: 30 grudnia 2022 r., 2 lutego 2023 r., 3 kwietnia 2023 r., 2 czerwca 2023 r., 3 lipca 2023 r., 3 sierpnia 2023 r., 29 września 2023 r., 13 listopada 2023 r., 28 listopada 2023 r., 22 grudnia 2023 r. i 31 stycznia 2024 r., zawiadomiono wnioskodawcę o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z prowadzonego postępowania wyjaśniającego oraz analizy zgromadzonego materiału dowodowego.

W związku z art. 88 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku, dokonano analizy, czy we wniosku o wydanie niniejszej decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W przedmiotowym wniosku nie stwierdzono zmian i nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania niniejszej decyzji. W związku z powyższym na podstawie art. 88 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku nie stwierdzono obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Wnioskodawca nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

W odniesieniu do oświadczenia wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane stwierdzono, co następuje.

Przedmiotowe działki położone są w istniejącym pasie drogowym drogi krajowej nr 36 i stanowią własność Skarbu Państwa.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a specustawy wnioskodawca określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w specustawie. Zgodnie z art. 11i ust. 1 specustawy, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Prawo budowlane, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy ustawy Prawo budowlane w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez wnioskodawcę oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez wnioskodawcę przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA

w Warszawie z 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 specustawy).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nastąpi zmiana powiązań drogi krajowej nr 36 z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące powiązań drogi krajowej nr 36 z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlanego spełnia wymagania w szczególności:

- a) rozporządzenia w Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. 2022 r. poz. 1679);
- b) wynikające z art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane;
- c) ostatecznego pozwolenia wodnoprawnego;
- d) ostatecznej decyzji Wójta.

Ponadto stwierdzono, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlanego został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem, z uwzględnieniem § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. poz. 1643).

Mając na uwadze powyższe w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, zjazdów, urządzeń wodnych i urządzeń melioracji wodnych szczegółowych i innych dróg publicznych. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, e, f, g i h specustawy, w punktach: X.1., XII.1., XIII.1., XIV.1. i XV.1. decyzji ustalono stosowne obowiązki.

Realizacja powyższych obowiązków wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i. specustawy, przy czym w przypadku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu ograniczenia stałego, w pozostałych przypadkach ograniczenia na czas realizacji inwestycji. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b specustawy wnioskodawca określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację

inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11f ust. 2 specustawy, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Ponadto na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g specustawy w pkt. XV.3. decyzji ustalono obowiązek budowy innych dróg publicznych w ramach określenia granic pasów drogowych dróg gminnych i dróg powiatowych (art. 11f ust. 1 pkt 2 specustawy).

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j specustawy, odpowiednio w punktach: X.3, XII.3., XIII.3., XIV.3. i XV.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Na podstawie art. 11f ust. 2a specustawy decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do przekazania wybudowanych i oddanych do użytkowania dróg, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g specustawy właściwym zarządcom dróg.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 specustawy, w punkcie XVI. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna, z zastrzeżeniem terminów wynikających z nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Na podstawie art. 17 ust. 1 specustawy wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Z wagi na aktualny stan nawierzchni jezdni, chodników oraz infrastruktury towarzyszącej za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego. Wykonanie drogi polepszy bezpieczeństwo ruchu drogowego poprzez zastosowanie rozwiązań geometrycznych normatywnych, barier ochronnych, eliminację elementów ograniczających widoczność. Powstała infrastruktura pieszo-rowerowa zachęci do częstszego korzystania z rowerów w celach rekreacyjnych. Nowopowstała droga przyczyni się również do ograniczenia hałasu i emisji spalin poprzez zastosowanie równej i cichej nawierzchni.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 specustawy wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w specustawie, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać

nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju i Technologii za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy i art. 49 § 2 k.p.a., zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Marcin Karpiński

Zastępca Dyrektora

Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Dokument wydany w postaci elektronicznej i podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2023 r. poz. 2111).

Załączniki:

- 1) Mapy w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (18 arkuszy).
- 2) Mapy z projektami podziału nieruchomości (15 arkuszy).
- 3) Projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

- 1) Pan Bartłomiej Kmiec, jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.
- 2) Aa.

Do wiadomości:

- 1) Wydział SN - w miejscu.
- 2) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
- 3) Starosta Ostrowski (dec. ostateczna).
- 4) Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim, IV Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).
- 5) Wójt Gminy Ostrów Wlkp. (dot.: RGO-OŚ.6220.22.20219).

Sprawę prowadzą:

starszy specjalista Małgorzata Płaczkowska-Bochenek,
inspektor wojewódzki Barbara Jerzak,
tel. 61-854-13-07.

W niniejszej decyzji „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Małgorzata Płaczkowska-Bochenek