



Poznań, dnia 18 kwietnia 2019 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.24.2018.2

DECYZJA nr 9/2019
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1, art. 16 ust. 2 oraz art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1474) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 20 sierpnia 2018 r. (data wpływu: 23 sierpnia 2018 r.), uzupełnionego / zmienionego dnia: 4 września 2018 r., 29 października 2018 r., 26 listopada 2018 r., 13 grudnia 2018 r., 19 grudnia 2018 r., 7 lutego 2019 r. i 21 marca 2019 r., złożonego przez panią Sylwię Kosicką Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Szamotułach, reprezentującą Zarząd Województwa Wielkopolskiego - zwany dalej *wnioskodawcą*, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Przebudowa skrzyżowania na drodze wojewódzkiej nr 187 z drogą powiatową nr 1855P w miejscowości Gałowo”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Zarządu Województwa Wielkopolskiego

Al. Niepodległości 34

61-714 Poznań

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 187 poprzez budowę skrzyżowania typu rondo z drogą powiatową nr 1855P w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru czerwonego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat szamotulski, gmina Szamotuły

Jednostka ewidencyjna: 302407_5, Szamotuły - obszar wiejski

Obręb: 0804, Gałowo, ark. 2, dz. o nr. ewid.: 72/1, 72/2, 83/2, 94/1, 94/4, 96/1, 96/2, 103/1, 103/2, 104, 105/4, 128/1, 128/2, 137/5, 138, 197, 198.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.
2. Należy zapewnić powiązanie drogi wojewódzkiej nr 187 z drogą powiatową nr 1855P poprzez skrzyżowanie typu rondo małe.

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren:

- drogi wojewódzkiej nr 187 (linia przerywana koloru zielonego),
- drogi powiatowej nr 1855P (linia przerywana koloru różowego),

na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty

Szamotulskiego w dniu 20 kwietnia 2018 r. pod numerem identyfikatora P.3024.2018.950), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.

2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:

2.1. Położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 187, stanowiące własność Województwa Wielkopolskiego, oznaczone w poniższej Tabeli 1:

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat szamotulski, gmina Szamotuly <i>Jednostka ewidencyjna: 302407_5, Szamotuly - obszar wiejski</i>		
Obręb: 0804, Gałowo		
2	94/1	[REDAKOWANE]
	128/1	[REDAKOWANE]
	198	[REDAKOWANE]

Tabela 1.

2.2. Położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 187, dla których *wnioskodawca* przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczone w poniższej Tabeli 2:

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat szamotulski, gmina Szamotuly <i>Jednostka ewidencyjna: 302407_5, Szamotuly - obszar wiejski</i>		
Obręb: 0804, Gałowo		
2	96/1	[REDAKOWANE]
	103/1	[REDAKOWANE]
	138	[REDAKOWANE]
	197	[REDAKOWANE]

Tabela 2.

2.3. Powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 3 w pkt. V. decyzji, przy czym w granicy pasa drogowego innej drogi publicznej, tj. drogi powiatowej nr 1855P, znajdują się nieruchomości oznaczone dodatkowo symbolem (P),

2.4. W całości stające się własnością Województwa Wielkopolskiego, oznaczone w Tabeli 4. w pkt. VI.2. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

1.1. Na etapie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia ustalą obowiązek zachowania warunków określonych w punkcie II. ostatecznej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu z dnia 30 stycznia 2017 r. (znak WOO-II.4200.4.2016.BZ.16) o środowiskowych uwarunkowaniach - zwanej dalej *decyzją RDOŚ*.

1.2. Ustalą obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z dnia 2 lipca 2018 r. (znak PO.ZUZ.4.421.486.2018.KC) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego - zwanej dalej *decyzją DZZWP z dnia 2 lipca 2018 r.*, zmienionej decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z dnia 1 lutego 2019 r. (znak PO.ZUZ.421.1148.2018.KC) - zwanej dalej *decyzją DZZWP z dnia 1 lutego 2019 r.*, przeniesionej decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z dnia 5 marca 2019 r. (znak PO.ZUZ.4.421.110.2019.KC) na rzecz Zarządu Województwa Wielkopolskiego - zwanej dalej *decyzją DZZWP z dnia 5 marca 2019 r.*

1.3. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2019 r. poz. 701).

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej - ustalam obowiązek prowadzenia prac archeologicznych podczas prac ziemno-budowlanych związanych z realizacją inwestycji, na które należy uzyskać stosowne pozwolenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.
3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2018 r. poz. 1202 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 3, zgodnie z mapą z projektem podziału nieruchomości wykonaną przez geodetę uprawnionego Renatę Świętek (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Szamotulskiego w dniu 14 sierpnia 2018 r. pod numerem identyfikatora P.3024.2018.1813).
2. Mapa z projektami podziału nieruchomości stanowi **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 3 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Arkusz mapy	Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
	Numer działki	Numery działek	
Powiat szamotulski, gmina Szamotuły <i>Jednostka ewidencyjna: 302407_5, Szamotuły - obszar wiejski</i>			
Obręb: 0804, Gałowo			
2	72/2	72/3, 72/4	██████████
	83/2	83/3 , 83/4	██████████
	94/4	94/5 , 94/6, 94/7 (P)	██████████
	96/2	96/3 , 96/4	██████████
	103/2	103/3 , 103/4	██████████
	104	104/1 , 104/2	██████████
	105/4	105/5 , 105/6, 105/7	██████████
	128/2	128/3 , 128/4	██████████

Tabela 3.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Wielkopolskiego

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 3 zawartej w pkt. V decyzji, stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.
2. Ustalam, że nieruchomości przedstawione w poniższej Tabeli 4, w całości stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat szamotulski, gmina Szamotuly		
<i>Jednostka ewidencyjna: 302407 5, Szamotuly - obszar wiejski</i>		
Obręb: 0804, Gałowo		
2	72/1	[REDACTED]
	137/5	[REDACTED]

Tabela 4.

VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

1. Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Przebudowa skrzyżowania na drodze wojewódzkiej nr 187 z drogą powiatową nr 1855P w miejscowości Gałowo”, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

Tom I - Projekt zagospodarowania terenu,

Tom II - Branża drogowa,

Tom III - Branża kanalizacyjna,

Tom IV - Oświetlenie drogowe,

Tom V - Usunięcie kolizji wodociągowej,

Tom VI - Usunięcie kolizji telekomunikacyjnej,

Tom VII - Usunięcie kolizji gazowej.

Autorzy projektu budowlanego:

- mgr inż. Tomasz Maćkowiak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej drogowej nr WKP/0248/POOD/14, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0145/13,
 - inż. Agnieszka Rak, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr SLK/1159/PWOS/06, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0523/07,
 - mgr inż. Piotr Piskorek, posiadający uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych do projektowania bez ograniczeń nr ZAP/0219/POOE/11, członek Zachodniopomorskiej OIIB nr ZAP/IE/0035/12,
 - mgr inż. Przemysław Iwański, posiadający uprawnienia budowlane bez ograniczeń w telekomunikacji do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą nr DTT-TU/02234/02/U, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0439/04.
2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w postanowieniu Wojewody Wielkopolskiego z dnia 4 lutego 2019 r. (znak IR-III.7820.24.2018.2) - zwanym dalej *postanowieniem Wojewody Wielkopolskiego z dnia 4 lutego 2019 r.*, udzielającym zgody na odstępstwo od przepisu § 9 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra

Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124) - zwanego dalej *rozporządzeniem*, tj. wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz.U. Nr 220, poz. 2181 ze zm.) - zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie wt dla znaków i sygnałów drogowych*, na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784 ze zm.) - zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach*.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2002 r. Nr 108, poz. 953 ze zm.) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*,
 - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.

8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Zarząd Województwa Wielkopolskiego może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*, Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustaląm obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustaląm, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustaląm obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustaląm obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
3. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustaląm obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt. 13 lit. a, 14 lit. b oraz 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustaląm obowiązek przebudowy innej drogi publicznej (droga powiatowa nr 1855P) **na dz. o nr. ewid. 128/4 (przed podziałem 128/2), obr. 0804 Gałowo, jedn. ewid. 302407_5, Szamotuły - obszar wiejski, gmina Szamotuły, powiat szamotulski (nr księgi wieczystej [REDAKTOWANO])**, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru niebieskiego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.
2. Nie ustaląm ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości określonej w punkcie XII.1. decyzji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innej drogi publicznej w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określąm termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XIV. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

- Nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:
- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń,
 - uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi,
 - uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych,
 - uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Dnia 23 sierpnia 2018 r. pani Sylwia Kosicka Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Szamotułach, reprezentująca Zarząd Województwa Wielkopolskiego na podstawie uchwały Nr 5608/2018 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 19 lipca 2018 r., wystąpiła z wnioskiem (pismo z dnia 20 sierpnia 2018 r.) o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Przebudowa skrzyżowania na drodze wojewódzkiej nr 187 z drogą powiatową nr 1855P w miejscowości Gałowo”.

W myśl art. 12 § 1 *k.p.a.*, organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia. Ponadto zgodnie z art. 12 § 1 *k.p.a.* sprawy, które nie wymagają zbierania dowodów, informacji lub wyjaśnień, powinny być załatwione niezwłocznie. Mając na uwadze powyższe przepisy, w niniejszej sprawie wykorzystano materiał dowodowy zgromadzony w ramach odrębnego postępowania administracyjnego (znak: IR-III.7820.12.2018.2).

Po analizie zgromadzonego materiału dowodowego pismem z dnia 11 października 2018 r. (data doręczenia: 16 października 2018 r.) wezwano *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku. W odpowiedzi na ww. wezwanie pismem z dnia 29 października 2018 r. (data wpływu: 29 października 2018 r.) *wnioskodawca* uzupełnił wniosek.

Pismem z dnia 8 listopada 2018 r. (data doręczenia: 13 listopada 2018 r.) wezwano *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełniania wniosku. Pismem z dnia 26 listopada 2018 r. (data wpływu: 26 listopada 2018 r.) *wnioskodawca* udzielił odpowiedzi na ww. wezwanie Wojewody Wielkopolskiego.

W dniu 21 listopada 2018 r. (pismo z dnia 16 listopada 2018 r.) *wnioskodawca* złożył wniosek o udzielenie zgody na odstępstwo od przepisu § 9 ust. 1 pkt 4 *rozporządzenia*.

Pismami z dnia 4 grudnia 2018 r. i 10 grudnia 2018 r. ponownie wezwano *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku. *Wnioskodawca* pismami z dnia 11 grudnia 2018 r. (data wpływu: 13 grudnia 2018 r.) i 17 grudnia 2018 r. (data wpływu: 19 grudnia 2018 r.) udzielił odpowiedzi na ww. wezwania.

Pismem z dnia 6 lutego 2019 r. (data wpływu: 7 luty 2019 r.) *wnioskodawca* zwrócił się o wydłużenie terminu na udzielenie kompletnej odpowiedzi na wezwanie Wojewody Wielkopolskiego z dnia 10 grudnia 2018 r., w zakresie zgody wodnoprawnej, do dnia 15 marca 2019 r. Organ przychylił się do prośby *wnioskodawcy* i pismem z dnia 12 lutego 2019 r. wydłużył termin na udzielenie odpowiedzi na wezwanie zgodnie z ww. pismem.

W odpowiedzi na wezwanie Wojewody Wielkopolskiego z dnia 10 grudnia 2018 r. *wnioskodawca* przy piśmie z dnia 19 marca 2019 r. (data wpływu: 21 marca 2019 r.) przedłożył ostateczną *decyzję DZZWP z dnia 5 marca 2019 r.*

Wnioskodawca pismem z dnia 28 marca 2019 r. (data wpływu: 1 kwietnia 2019 r.) wniósł o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 36 *k.p.a.*, pismami z dnia: 20 listopada 2018 r., 21 stycznia 2019 r. oraz 21 marca 2019 r. zawiadomiono *wnioskodawcę* o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z prowadzonego postępowania wyjaśniającego, oczekiwania na odpowiedzi na wezwania oraz konieczności uzyskania upoważnienia Ministra Infrastruktury do udzielenia zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 184 poprzez m.in. budowę skrzyżowania typu rondo małe, ścieżki rowerowej, z której mogą korzystać piesi, oświetlenia drogowego i odwodnienia oraz przebudowę kolidujących sieci infrastruktury technicznej.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 204/18 z dnia 9 sierpnia 2018 r. (znak: DI-IV.8012.204.2018) - opinia pozytywna, z zastrzeżeniem, że zgodnie z art. 25 i 43 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 2068 ze zm.) rozwiązania przedmiotowej inwestycji winny zostać uzgodnione z Wielkopolskim Zarządem Dróg Wojewódzkich w Poznaniu oraz z uwagą, że projektowanie i realizacja przedmiotowej inwestycji winny uwzględniać jej usytuowanie w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych, wrażliwych na zanieczyszczenie.

Po analizie zgromadzonego materiału dowodowego stwierdzono, że do projektu budowlanego dołączono pismo Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu z dnia 21 maja 2018 r. (znak WZDW.WU.6501-18.4/18) uzgadniające przedmiotową inwestycję oraz uwzględniono usytuowanie terenów nią objętych w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych wrażliwych na zanieczyszczenia.

2. Zarządu Powiatu Szamotulskiego - postanowienie z dnia 23 stycznia 2018 r. (znak BR.7363.7.2018) - opinia pozytywna.
3. Burmistrza Miasta i Gminy Szamotuły - zgodnie z oświadczeniem *wnioskodawcy* na podstawie art. 11b *ustawy* w dniu 9 stycznia 2018 r. wystąpiono o wydanie opinii. W ustawowym terminie organ nie zajął stanowiska. W związku z art. 11b ust. 2 *ustawy* niewydanie opinii traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniach) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapę zawierającą projekty podziału nieruchomości, sporządzoną zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
6. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
7. Opinie:
 - 7.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków - pismo z dnia 12 lutego 2018 r. (znak Po.WA.5183.459.1.2018) - opinia, w której poinformowano, że:
 - na terenie przedmiotowej inwestycji zlokalizowane jest zewidencjonowane stanowisko archeologiczne objęte ochroną konserwatorską oraz ujęte w wojewódzkiej ewidencji zabytków obszar AZP 48-24/51 (art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. a, art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2018 r. poz. 2067) - zwanej dalej *ustawą o ochronie zabytków*),

- podczas prac ziemno-budowlanych związanych z realizacją inwestycji należy prowadzić prace archeologiczne,
- na 45 dni przed rozpoczęciem prac ziemnych Inwestor winien wyznaczyć uprawnionego archeologa lub jednostkę archeologiczną i wspólnie z nią złożyć do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu wnioski o pozwolenie na wykonanie badań archeologicznych podczas przedmiotowej inwestycji, na które WWKZ wyda stosowne pozwolenie zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 5 *ustawy o ochronie zabytków*.

W związku z powyższym w punkcie III.2. decyzji ustalono warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

7.2. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 332/18 z dnia 17 stycznia 2018 r. - opinia bez uwag z informacjami, że obszar opracowania nie obejmuje wojskowych terenów zamkniętych MON, nie występują się na nim wojskowe urządzenia teletechniczne oraz nie przebiega po sieci dróg o znaczeniu obronnym.

W związku z powyższym w punkcie III.3 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

8. Wymagane przepisami odrębnymi ostateczne decyzje, tj.:

- *decyzję RDOŚ,*
- *decyzję DZZWP z dnia 2 lipca 2018 r., zmienioną decyzją DZZWP z dnia 1 lutego 2019 r., przeniesioną na rzecz Zarządu Województwa Wielkopolskiego decyzją DZZWP z dnia 5 marca 2019 r.*

Ponadto podanie zawierało:

- pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 12 lutego 2018 r. (znak PO.RPP.430.9.2018.MW) z informacją, że zamierzona inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonywaniu obiektów budowlanych i robót na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, w związku z tym w przedmiotowej sprawie nie ma obowiązku przedłożenia opinii dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 *ustawy,*
- oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami o nr. ewid.: 96/1, 103/1, 138, 197, ark. 2, obręb: 0804, Gałowo, gmina Szamotuły, na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 3b, 7a, 8 lit. a, b, c, d, e i g *ustawy.*

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 18 grudnia 2018 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy,* właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 18 grudnia 2018 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w terminie od dnia 21 grudnia 2018 r. do dnia 4 stycznia 2019 r. i Urzędu Miasta i Gminy Szamotuły w terminie od dnia 21 grudnia 2018 r. do dnia 7 stycznia 2019 r. oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej WUW w Poznaniu oraz UMiG Szamotuły od dnia 21 grudnia 2018 r.

Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 21 grudnia 2018 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 11 stycznia 2019 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

Zgodnie z art. 10 § 1 *k.p.a.* wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c *ustawy* w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem *ustawy*. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy *k.p.a.* stosuje się jedynie, gdy wykładnia *ustawy* uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w *ustawie* w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 *k.p.a.* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

Wojewoda Wielkopolski, spełniając wymóg art. 9 ust. 3 *ustawy Prawo budowlane*, zwrócił się pismem z dnia 20 grudnia 2018 r. do Ministra Infrastruktury z wnioskiem o wymagane prawem upoważnienie do udzielenia zgody na odstępstwo od przepisu, o którym mowa w § 9 ust. 1 pkt 4 *rozporządzenia*.

Pismem z dnia 18 stycznia 2019 r. (data wpływu: 30 stycznia 2019 r., znak DDP.4.454.1056.2018.ŁK.1) Minister Infrastruktury upoważnił Wojewodę Wielkopolskiego do wyrażenia zgody na odstępstwo od warunków techniczno-budowlanych określonych w § 9 ust. 1 pkt 4 *rozporządzenia*, pod warunkiem zobowiązania inwestora do wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w *rozporządzeniu w sprawie wt dla znaków i sygnałów drogowych* na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami *rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach*.

Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 4 lutego 2019 r. (znak IR-III.7820.24.2018.2) udzielił Zarządowi Województwa Wielkopolskiego odstępstwa od przepisu § 9 ust. 1 pkt 4 *rozporządzenia* polegającego na zmniejszeniu odstępów pomiędzy sąsiednimi skrzyżowaniami drogi wojewódzkiej nr 187 klasy G, na terenie zabudowy, z drogą powiatową nr 1855P klasy Z i z drogą gminną bez numeru klasy D do wartości ok. 151 m, podczas gdy odstęp między skrzyżowaniami na drodze klasy G nie powinny być mniejsze niż 500 m na terenie zabudowy, dopuszcza się wyjątkowo odstęp między skrzyżowaniami na terenie zabudowy nie mniejsze niż 400 m, w m. Gałowo, gm. Szamotuły. Jednocześnie nałożono na *wnioskodawcę* obowiązek wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w *rozporządzeniu w sprawie wt dla znaków i sygnałów drogowych* na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami *rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach*.

Wydając ww. postanowienie, stwierdzono, że przedmiotowe odstępstwo nie spowoduje zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia, a w stosunku do obiektów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 4 *Prawa budowlanego* ograniczenia dostępności dla osób niepełnosprawnych, o których mowa w art. 1 Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych, sporządzonej w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r., w tym osób starszych, oraz pogorszenia warunków zdrowotno-sanitarnych i użytkowych, a także stanu środowiska, po spełnieniu określonych w postanowieniach obowiązków.

W odniesieniu do przyjęcia w projekcie budowlanym mniejszej niż określonej w § 7 *rozporządzenia*, szerokości ulic w liniach rozgraniczających na terenie zabudowy, stwierdzono, że zgodnie z § 7 ust. 2 *rozporządzenia* w wyjątkowych wypadkach, uzasadnionych trudnymi warunkami terenowymi lub istniejącym zagospodarowaniem, dopuszcza się przyjęcie mniejszych szerokości ulic niż podane w ust. 1, jednak pod warunkiem zapewnienia możliwości umieszczenia elementów drogi i urządzeń z nią związanych wynikających z ustalonych docelowych transportowych i innych funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych (por. § 6 *rozporządzenia*). Przyjęcie mniejszej szerokości ulicy w liniach rozgraniczających wymaga przeprowadzenia analizy obejmującej:

- 1) wzajemne rozmieszczenie jej elementów oraz urządzeń infrastruktury technicznej, w charakterystycznych przekrojach poprzecznych,
- 2) sposób etapowego i docelowego odwodnienia,
- 3) sposób wysokościowego rozwiązania ulicy,
- 4) wpływ istniejącego wartościowego zadrzewienia,
- 5) podstawowe uwarunkowania hydrogeologiczne i geotechniczne, a w szczególności występowanie gruntów o małej nośności oraz terenów zalewowych,
- 6) podstawowe uwarunkowania ochrony środowiska, a w szczególności sposoby ochrony przed nadmiernym hałasem, wibracjami i zanieczyszczeniami powietrza.

Projekt budowlany zawiera ww. analizę. W ocenie organu analiza została sporządzona zgodnie z *rozporządzeniem*, a przyjęta szerokość ulicy zapewnia możliwości umieszczenia elementów drogi i urządzeń z nią związanych wynikających z ustalonych docelowych transportowych i innych funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych.

W związku z art. 88 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2018 r. poz. 2081 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku*, dokonano analizy, czy we wniosku o wydanie niniejszej decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W przedmiotowym wniosku nie stwierdzono zmian. W związku z powyższym na podstawie art. 88 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* nie stwierdzono obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. *Wnioskodawca* nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

W odniesieniu do oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi w pkt. II.2.2. decyzji stwierdzono, co następuje.

Nieruchomości wymienione w ww. punkcie położone są w istniejących granicach pasa drogowego drogi wojewódzkiej.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w *ustawie*. Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez

wnioskodawcę oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez wnioskodawcę przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 *ustawy*).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nastąpi zmiana w powiązaniach drogi wojewódzkiej z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące powiązania drogi wojewódzkiej z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m. in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję,
- b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*,
- c) rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935),
- d) wynikające z:
 - *decyzji RDOŚ*,
 - *decyzji DZZWP z dnia 2 lipca 2018 r.*, zmienionej *decyzją DZZWP z dnia 1 lutego 2019 r.*, przeniesionej na rzecz Zarządu Województwa Wielkopolskiego *decyzją DZZWP z dnia 5 marca 2019 r.*
- e) *postanowienia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 4 lutego 2019 r.*

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga przebudowy innej drogi publicznej. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g *ustawy*, w punkcie XII.1. decyzji ustalono obowiązek przebudowy innej drogi publicznej.

Realizacja powyższego obowiązku zgodnie z wnioskiem nie wymaga ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym w punkcie XII.2. decyzji nie określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *ustawy* w punkcie XII.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonego obowiązku.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XIII. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję. *Wnioskodawca* wskazał, że dzięki szybkiemu rozpoczęciu robót budowlanych, tym samym zakończeniu inwestycji, poprawie ulegnie płynność ruchu oraz bezpieczeństwo użytkowników ruchu zarówno na drodze wojewódzkiej, jak i powiatowej.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11, wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Inwestycji i Rozwoju za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony

zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Marcin Karpiński

Kierownik Oddziału

Wydział Infrastruktury i Rolnictwa

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2018 r. poz. 1044 ze zm.).

Załączniki:

1. Mapa zasadnicza w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren.
2. Mapa z projektami podziału nieruchomości.
3. Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Sylwia Kosicka, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
3. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu (znak WOO-II.4200.4.2016.BZ.16, ePUAP, bez załączników).
4. Starosta Szamotulski (dec. ostateczna).
5. Sąd Rejonowy w Szamotulach, V Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).
6. Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu (ePUAP, bez załączników).

Sprawę prowadzi:

starszy specjalista Paulina Iracka
tel. 61-854-17-55