



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.22.2019.3

Poznań, dnia 29 stycznia 2021 r.

**DECYZJA nr 2/2021**  
**o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej**

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (w brzmieniu obowiązującym do dnia 18 września 2020 r.: Dz.U. z 2020 r. poz. 1363) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 24 lipca 2019 r., uzupełnionego i zmienionego dnia: 14 października 2019 r., 24 października 2019 r., 18 grudnia 2019 r., 9 stycznia 2020 r., 10 stycznia 2020 r., 17 lutego 2020 r., 20 kwietnia 2020 r., 16 lipca 2020 r., 2 września 2020 r., 4 listopada 2020 r., 8 grudnia 2020 r., 13 stycznia 2021 r., złożonego przez pana Pawła Katarzyńskiego Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, działającego z upoważnienia Zarządu Województwa Wielkopolskiego - zwanego dalej *wnioskodawcą*, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 444 Krotoszyn-Odolanów-Ostrzeszów na odcinku od Szklarki Myślniewskiej do drogi krajowej nr 11”:

**udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej**

na rzecz

**Zarządu Województwa Wielkopolskiego**

**al. Niepodległości 34**

**61-714 Poznań**

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 444 od km 42+526,55 do km 49+320,46 w ramach inwestycji pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 444 Krotoszyn-Odolanów-Ostrzeszów na odcinku od Szklarki Myślniewskiej do drogi krajowej nr 11”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru fioletowego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

**Powiat ostrzeszowski, gmina Ostrzeszów**

*Jednostka ewidencyjna: 301807\_4, Ostrzeszów - miasto*

**Obręb: 0001 - Ostrzeszów - miasto**, ark. 13, dz. o nr. ewid.: 2802/1, 2806/7, 2936/1, 2939/1, 2997/1, 2998/3, 2998/7, 2998/10, 4077, 4098, 4105;

ark. 14, dz. o nr. ewid.: 2562, 2566/2, 2572/6, 2572/19, 2572/24, 2572/25, 2573/1, 2574, 2583/4, 2799/2, 3170, 3191;

ark. 21, dz. o nr. ewid.: 2536/6, 2561/4, 2585/1, 2585/2, 3234, 3390;

ark. 22, dz. o nr. ewid.: 2412/15, 2452, 2482/1, 2483/3, 2585/3, 2585/4, 3402;

ark. 45, dz. o nr. ewid.: 35/1, 36, 37, 38/1, 38/2, 39, 40.

*Jednostka ewidencyjna: 301807\_5, Ostrzeszów - obszar wiejski*

**Obręb: 0007 - Kuźniki**, ark. 1, dz. o nr. ewid. 306;

ark. 4, dz. o nr. ewid.: 270, 295/3, 301/3, 304.

**Obręb: 0014 - Rojów**, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 3, 4, 5, 6/4, 6/9, 7, 15/2, 459, 460/1, 460/2, 461/1, 461/3, 461/4, 461/5, 467/1, 512, 513/1, 513/2, 590, 619, 620, 621, 622, 623, 626, 955, 982, 983, 984, 1005, 1018, 1019, 1049, 1066;

ark. 5, dz. o nr. ewid.: 591, 594, 596, 597, 598, 613, 616, 617, 631, 632, 997, 998, 999, 1001, 1002, 1003, 1004, 1007, 1008, 1010.

**Obręb: 0016 - Szklarka Myślniewska**, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 155/1, 155/2, 158/3, 161, 162/1, 162/3, 162/4, 163, 164, 165, 173, 174, 175, 176/1, 176/2, 180, 181/1, 181/2, 682;

ark. 3, dz. o nr. ewid.: 238, 250/1, 251/1, 251/2, 252, 286, 287, 293/3, 293/4, 293/5, 293/6, 381/1, 390/2, 391, 392, 393, 394/1, 394/2, 395, 396, 397, 405, 409/4, 409/5, 409/6, 409/7, 410, 411/1, 411/3, 411/6, 411/7, 412, 413, 414, 683.

### **I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii**

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.

2. Należy zachować powiązanie drogi wojewódzkiej nr 444 poprzez skrzyżowanie zwykle z drogą:

2.1. Gminną nr:

- 828107P w km 43+049,50;
- 828049P w km 43+432,58 i 43+462,05;
- 828184P w km 48+210,77;
- 828123P w km 48+761,03;
- 828122P w km 48+874,85;

- 828248P w km 49+006,41;
- 828222P w km 49+059,59;
- 828241P w km 49+156,20.

## 2.2. Powiatową nr:

- 5577P w km 42+827,66;
- 5609P w km 49+252,74;
- 5340P w km 42+670,59.

## II. Określenie linii rozgraniczających teren

## 1. Ustalam linie rozgraniczające teren:

- drogi wojewódzkiej nr 444 (oznaczone linią przerywaną koloru czerwonego),
  - drogi powiatowej nr 5340P (oznaczone linią przerywaną koloru błękitnego),
- w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oznaczone na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Ostrzeszowskiego w dniu 16 kwietnia 2018 r. pod numerem identyfikatora P.3018.2018.565), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.

## 2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:

- 2.1. Położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 444, stanowiące własność Województwa Wielkopolskiego, w tym działki, dla których *wnioskodawca* przedłożył oświadczenie o dysponowaniu nieruchomościami na cele budowlane, oznaczone w poniższej Tabeli 1:

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Powiat ostrzeszowski, gmina Ostrzeszów</b>		
<i>Jednostka ewidencyjna: 301807_4, Ostrzeszów – miasto</i>		
<b>Obręb: 0001- Ostrzeszów - miasto</b>		
13	2939/1	██████████
21	2585/2	██████████
22	2585/4	██████████
<i>Jednostka ewidencyjna: 301807_5, Ostrzeszów – obszar wiejski</i>		
<b>Obręb: 0014 - Rojów</b>		
1	5	██████████
	459	██████████
	590	██████████
	619	██████████
	620	██████████
	621	██████████
	622	██████████
	623	██████████
	626	██████████

5	591		
	594		
	597		
	613		
	616		
	617		
	632		
<b>Obręb: 0016 - Szklarka Myślniewska</b>			
1	155/1		
	162/1		
	164		
	174		
3	287		
	293/3		
	293/5		
	396		

Tabela 1.

- 2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji, przy czym nieruchomość położona w granicy pasa drogowego drogi powiatowej została oznaczona dodatkowo symbolem (P).
- 2.3. Nieruchomości, które w całości stają się własnością Województwa Wielkopolskiego, oznaczone w Tabeli 3 w pkt. VI.2. decyzji.

### **III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa**

#### 1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w pkt. II. ostatecznej decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Ostrzeszów z dnia 3 kwietnia 2018 r. (znak: GPO.6220.07.2017-2018) o środowiskowych uwarunkowaniach - zwanej dalej *decyzją Burmistrza*.
- 1.2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 9 lipca 2018 r. (znak: WR.ZUZ.2.421.13.2018.IM) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego - zwanej dalej *decyzją DZZ w Lesznie*, sprostowanej postanowieniem Dyrektora Zarządu Zlewni w Lesznie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 6 lipca 2020 r. (znak: WR.ZUZ.2.421.13.2018.IM) - zwanym dalej *postanowieniem DZZ w Lesznie*.
- 1.3. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2020 r. poz. 797 ze zm.).

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej - nie ustalam.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

#### IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2020 r. poz. 1333 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

#### V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetów uprawnionych (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Ostrzeszowskiego w dniu 16 kwietnia 2018 r. pod numerem identyfikatora P.3018.2018.565 i w dniu 21 kwietnia 2020 r. pod numerem identyfikatora P.3018.2020.671).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objętych liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Arkusz	Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
	Numer działki	Numery działek	
<b>Powiat ostrzeszowski, gmina Ostrzeszów</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 301807_4, Ostrzeszów – miasto</i>			
<b>Obręb: 0001 – Ostrzeszów - miasto</b>			
13	2802/1	<b>2802/23</b> , 2802/24	[REDACTED]
	2998/10	<b>2998/11</b> , 2998/12	[REDACTED]
	4077	<b>4077/1</b> , 4077/2	[REDACTED]
	4098	<b>4098/1</b> , 4098/2	[REDACTED]

	4105	<b>4105/1</b> , 4105/2	██████████
14	2562	<b>2562/1</b> , 2562/2	██████████
	2566/2	<b>2566/3</b> , 2566/4	██████████
	2572/6	<b>2572/30</b> , 2572/31	██████████
	2583/4	<b>2583/6</b> , 2583/7	██████████
	3170	<b>3170/1</b> , 3170/2	██████████
	2536/6	<b>2536/7</b> , 2536/8	██████████
21	3234	<b>3234/1</b> , 3234/2	██████████
	35/1	<b>35/5</b> , 35/6	██████████
45	36	<b>36/1</b> , 36/2	██████████
	38/1	<b>38/3</b> , 38/4	██████████
	38/2	<b>38/5</b> , 38/6	██████████
	39	<b>39/1</b> , 39/2	██████████
	40	<b>40/1</b> , 40/2	██████████
<i>Jednostka ewidencyjna: 301807_5, Ostrzeszów – obszar wiejski</i>			
<b>Obręb: 0007 - Kuźniki</b>			
1	306	<b>306/1</b> , 306/2	██████████
4	270	<b>270/1</b> , 270/2	██████████
	295/3	<b>295/4</b> , 295/5	██████████
	301/3	<b>301/4</b> , 301/5	██████████
	304	<b>304/1</b> , 304/2	██████████
<b>Obręb: 0014 - Rojów</b>			
1	3	<b>3/1</b> , 3/2	██████████
	4	<b>4/1</b> , 4/2	██████████
	6/9	<b>6/7</b> , 6/8	██████████
	6/4	<b>6/5</b> , 6/6	██████████
	7	<b>7/1</b> , 7/2	██████████
	15/2	<b>15/3</b> , 15/4	██████████
	460/1	<b>460/5</b> , 460/6	██████████
	460/2	<b>460/3</b> , 460/4	██████████
	461/1	<b>461/8</b> , 461/9	██████████
	461/3	<b>461/6</b> , 461/7	██████████
	461/4	<b>461/10</b> , 461/11	██████████
	461/5	<b>461/12</b> , 461/13	██████████
	467/1	<b>467/3</b> , 467/4	██████████
	512	<b>512/1</b> , 512/2	██████████
	513/2	<b>513/6</b> , 513/7	██████████
	955	<b>955/1</b> , 955/2	██████████
	982	<b>982/1</b> , 982/2	██████████
	983	<b>983/1</b> , 983/2	██████████
	984	<b>984/1</b> , 984/2	██████████

	1005	<b>1005/1</b> , 1005/2	██████████
	1018	<b>1018/1</b> , 1018/2	██████████
	1019	<b>1019/1</b> , 1019/2	██████████
	1049	<b>1049/1</b> , 1049/2	██████████
5	997	<b>997/1</b> , 997/2	██████████
	998	<b>998/1</b> , 998/2	██████████
	999	<b>999/1</b> , 999/2	██████████
	1001	<b>1001/1</b> , 1001/2	██████████
	1002	<b>1002/1</b> , 1002/2	██████████
	1003	<b>1003/1</b> , <b>1003/2</b> , 1003/3	██████████
	1004	<b>1004/1</b> , 1004/2	██████████
	1007	<b>1007/1</b> , 1007/2	██████████
	1008	<b>1008/1</b> , <b>1008/2</b> , 1008/3	██████████
<b>Obręb: 0016 - Szklarka Myślniewska</b>			
1	155/2	<b>155/3</b> , 155/4	██████████
	163	<b>163/1</b> , 163/2	██████████
	173	<b>173/1</b> , 173/2	██████████
	175	<b>175/1</b> , 175/2	██████████
	176/1	<b>176/4</b> , 176/5	██████████
	176/2	<b>176/6</b> , 176/7	██████████
	181/1	<b>181/5</b> , 181/6	██████████
	181/2	<b>181/3</b> , 181/4	██████████
	682	<b>682/1</b> , 682/2	██████████
3	250/1	<b>250/3 (P)</b> , 250/4	██████████
	251/2	<b>251/3</b> , <b>251/4</b> , 251/5	██████████
	286	<b>286/1</b> , 286/2	██████████
	293/4	<b>293/7</b> , 293/8	██████████
	293/6	<b>293/9</b> , <b>293/10</b> , 293/11	██████████
	390/2	<b>390/3</b> , 390/4	██████████
	391	<b>391/1</b> , 391/2	██████████
	392	<b>392/1</b> , 392/2	██████████
	393	<b>393/1</b> , 393/2	██████████
	394/1	<b>394/5</b> , 394/6	██████████
	394/2	<b>394/3</b> , 394/4	██████████
	395	<b>395/1</b> , 395/2	██████████
	397	<b>397/1</b> , 397/2	██████████
	409/4	<b>409/14</b> , 409/15	██████████
	409/5	<b>409/12</b> , 409/13	██████████
	409/6	<b>409/10</b> , 409/11	██████████
	409/7	<b>409/8</b> , 409/9	██████████
	410	<b>410/1</b> , 410/2	██████████

	411/1	<b>411/12</b> , 411/13	██████████
	411/3	<b>411/14</b> , 411/15	██████████
	411/6	<b>411/16</b> , 411/17	██████████
	411/7	<b>411/10</b> , 411/11	██████████
	412	<b>412/1</b> , 412/2	██████████
	414	<b>414/1</b> , 414/2	██████████
	683	<b>683/1</b> , 683/2	██████████

Tabela 2.

## VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Wielkopolskiego

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone **łustym drukiem** w Tabeli 2 zawartej w pkt. V. decyzji, stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.
2. Ustalam, że nieruchomości oznaczone w poniższej Tabeli 3 w całości stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Arkusze	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej lub innego dokumentu
<b>Powiat ostrzeszowski, gmina Ostrzeszów</b>		
<i>Jednostka ewidencyjna: 301807_4, Ostrzeszów – miasto</i>		
<b>Obręb: 0001 – Ostrzeszów - miasto</b>		
13	2997/1	██████████
	2998/3	██████████
21	2585/1	██████████
22	2585/3	██████████
45	37	██████████
<i>Jednostka ewidencyjna: 301807_5, Ostrzeszów – obszar wiejski</i>		
<b>Obręb: 0014 - Rojów</b>		
1	513/1	██████████
	1066	██████████
5	596	██████████
	598	██████████
	631	██████████
<b>Obręb: 0016 - Szklarka Myślniewska</b>		
3	252	██████████

Tabela 3.



## VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

1. Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 444 Krotoszyn-Ostrzeszów-Odolanów na odcinku od Szklarki Myślniewskiej do drogi krajowej nr 11”, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

### **Projekt zagospodarowania terenu**

#### **Załącznik nr 1 do Planu Zagospodarowania Terenu - zestawienie uzgodnień**

##### **Projekt architektoniczno-budowlany:**

**Tom A** - Branża geotechniczna - dokumentacja badań podłoża gruntowego;

**Tom B.1** - Branża drogowa. Projekt branży drogowej;

**Tom B.2** - Branża drogowa. Projekt sygnalizacji świetlnej;

**Tom C.1** - Branża sanitarna. Kanalizacja deszczowa;

**Tom C.2** - Branża sanitarna. Sieć wodociągowa - przebudowa;

**Tom D** - Branża telekomunikacyjna. Usunięcie kolizji telekomunikacyjnych;

**Tom E** - Branża elektroenergetyczna - przebudowa kolizji sN i nN;

**Tom F** - Branża mostowa. Budowa przepustów;

**Tom G.1** - Branża drogowa. Wycinka drzew;

**Tom G.2** - Branża drogowa. Nasadzenia.

##### **Informacja BIOZ**

Autorzy projektu budowlanego:

- mgr inż. Michał Schmidt, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0248/POOD/07; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0112/08;
- mgr inż. Marcin Filipiak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0304/POOD/11; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0173/12;
- mgr inż. Ewa Kmiec, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno - budowlanej nr 7131/58/P/2001; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/2164/01;
- mgr inż. Magdalena Stachowiak, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr WKP/0136/POOS/17; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0334/17;
- inż. Krzysztof Szymański, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie

linii, instalacji i urządzeń liniowych nr 0578/97/U; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0991/03;

- mgr inż. Janusz Wilczyński, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń nr 257/98/UW; członek Dolnośląskiej OIIB nr DOŚ/IE/4991/01;
- mgr Agnieszka Błaszczuk - projektant branży zieleń;
- mgr Adrianna Przyłuska - projektant branży zieleń.

### **VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych**

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojście do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępianie od zatwierzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2018 r. poz. 963) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:

- oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*;
  - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
  9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Zarząd Województwa Wielkopolskiego może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
  10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*, Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

#### **IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych**

1. Nie ustaląm obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustaląm, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

#### **X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych**

1. Ustaląm obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania zlokalizowanych w liniach rozgraniczających teren, o których mowa w punkcie II. decyzji oraz na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 4. w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru ciemnozielonego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją, nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.

Arkusz	Numer działki (numer działki po podziale)	Rodzaj obiektu	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Powiat ostrzeszowski, gmina Ostrzeszów</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 301807_4, Ostrzeszów – miasto</i>			
<b>Obręb: 0001 - Ostrzeszów - miasto</b>			
54	39 (39/2)	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	40 (40/2)	Sieć telekomunikacyjna	██████████
<i>Jednostka ewidencyjna: 301807_5 – Ostrzeszów – obszar wiejski</i>			
<b>Obręb: 0007 - Kuźniki</b>			
143	270 (270/2)	Sieć telekomunikacyjna	██████████
<b>Obręb: 0014 - Rojów</b>			
1	460/2 (460/4)	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	461/5 (461/13)	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	955 (955/2)	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	982 (982/2)	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	983 (983/2)	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	1007 (1007/2)	Sieć telekomunikacyjna	██████████
<b>Obręb: 0016 - Szklarka Myślniewska</b>			
1	682 (682/2)	Sieć telekomunikacyjna	██████████
3	409/6 (409/11)	Wiata przystankowa	██████████
	412 (412/2)	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	414 (414/2)	Sieć telekomunikacyjna	██████████

Tabela 4.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na rozbiórkę istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania na nieruchomościach, o których mowa w Tabeli 4. w punkcie X.1. decyzji na czas realizacji robót budowlanych objętych niniejszą decyzją.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania w zakresie określonym w punkcie X.1. decyzji.
4. Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

#### **XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie**

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 14 lit. b i 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów

obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

## XII. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 5, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru pomarańczowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki (numer działki po podziale)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Powiat ostrzeszowski, gmina Ostrzeszów</b>			
<i>Jednostka ewidencyjna: 301807_4, Ostrzeszów – miasto</i>			
<b>Obręb: 0001 - Ostrzeszów - miasto</b>			
13	2936/1	Sieć energetyczna nN, sieć telekomunikacyjna	██████████
	2998/7	Sieć energetyczna SN, sieć telekomunikacyjna	██████████
14	2572/6 (2572/31)	Sieć energetyczna nN	██████████
	2572/19	Sieć energetyczna SN	██████████
	2572/24	Sieć energetyczna nN	██████████
	2572/25	Sieć energetyczna nN i SN	██████████
	2573/1	Sieć energetyczna nN	██████████
	2574	Sieć energetyczna nN	██████████
	2799/2	Sieć energetyczna nN, sieć telekomunikacyjna	██████████
21	2561/4	Sieć energetyczna nN, sieć telekomunikacyjna	██████████
	3390	Sieć telekomunikacyjna	██████████
22	3402	Sieć energetyczna nN	██████████
	2412/15	Sieć energetyczna nN	██████████
	2482/1	Sieć energetyczna nN	██████████
	2483/3	Sieć energetyczna nN	██████████
<i>Jednostka ewidencyjna: 301807_5, Ostrzeszów – obszar wiejski</i>			
<b>Obręb: 0007 - Kuźniki</b>			
1	306 (306/2)	Sieć telekomunikacyjna	██████████
4	270 (270/2)	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	295/3 (295/5)	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	301/3 (301/5)	Sieć telekomunikacyjna	██████████
<b>Obręb: 0014 - Rojów</b>			
1	6/9 (6/8)	Sieć energetyczna nN	██████████
	6/4 (6/6)	Sieć energetyczna nN i SN	██████████

	7 (7/2)	Sieć energetyczna nN i SN	██████████
	460/1 (460/6)	Sieć energetyczna nN i SN	██████████
	460/2 (460/4)	Sieć energetyczna nN i SN	██████████
5	1002 (1002/2)	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	1007 (1007/2)	Sieć telekomunikacyjna	██████████
<b>Obręb: 0016 - Szklarka Myślniewska</b>			
1	158/3	Sieć energetyczna nN	██████████
	161	Sieć energetyczna nN	██████████
	162/3	Sieć energetyczna nN	██████████
	163 (163/2)	Sieć energetyczna nN	██████████
	165	Sieć energetyczna nN, sieć telekomunikacyjna	██████████
	173 (173/2)	Sieć energetyczna nN, sieć telekomunikacyjna	██████████
	176/1 (176/5)	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	180	Sieć energetyczna nN	██████████
	181/1 (181/6)	Sieć energetyczna nN	██████████
3	238	Sieć energetyczna nN	██████████
	250/1 (250/4)	Sieć energetyczna nN	██████████
	251/1	Sieć energetyczna nN, sieć telekomunikacyjna	██████████
	251/2 (251/5)	Sieć energetyczna nN, sieć telekomunikacyjna	██████████
	286 (286/2)	Sieć energetyczna SN	██████████
	381/1	Sieć energetyczna nN, sieć telekomunikacyjna	██████████
	391 (391/2)	Sieć energetyczna nN	██████████
	392 (392/2)	Sieć energetyczna nN	██████████
	393 (393/2)	Sieć energetyczna nN	██████████
	394/2 (394/4)	Sieć energetyczna nN	██████████
	397 (397/2)	Sieć telekomunikacyjna	██████████
	410 (410/2)	Sieć energetyczna nN	██████████
	411/1 (411/13)	Sieć energetyczna nN	██████████
	411/3 (411/15)	Sieć energetyczna nN	██████████
	411/6 (411/17)	Sieć energetyczna nN	██████████
	413	Sieć energetyczna nN, sieć telekomunikacyjna	██████████

Tabela 5.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez:

2.1. Udzielenie Zarządowi Województwa Wielkopolskiego zezwolenia na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy sieci, jednak

nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.

2.2. Udzielenie każdoczesnemu gestorowi sieci, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji, zezwolenia na wykonanie czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii tych sieci uzbrojenia terenu.

Jednocześnie wskazuję, że:

- na Zarządzie Województwa Wielkopolskiego ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu;
  - jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2020 r. poz. 1990 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o gospodarce nieruchomościami*, Rozdział 5: Odszkodowania za wyłączone nieruchomości;
  - jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Zarząd Województwa Wielkopolskiego nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości;
  - właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowlanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej;
  - ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

### **XIII. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych**

1. Ustalam obowiązek przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomościach przedstawionych poniżej w Tabeli 6 w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru jasnozielonego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie drogi publicznej	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Powiat ostrzeszowski, gmina Ostrzeszów</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 301807_4, Ostrzeszów – miasto</i>			
<b>Obręb: 0001 - Ostrzeszów - miasto</b>			
13	<b>2936/1</b>	Droga gminna nr 828123P	██████████
	<b>2998/7</b>	Droga gminna nr 828184P	██████████
14	<b>2572/24</b>	Droga gminna nr 828222P	██████████
	<b>2573/1</b>	Droga gminna nr 828241P	██████████
	<b>2799/2</b>	Droga gminna nr 828123P	██████████
	<b>3191</b>	Droga gminna nr 828122P	██████████
21	<b>2561/4</b>	Droga gminna nr 828123P	██████████
	<b>3390</b>	Droga gminna nr 828248P	██████████
22	<b>2452</b>	Droga powiatowa nr 5609P	██████████
	<b>3402</b>	Droga gminna nr 828241P	██████████
<i>Jednostka ewidencyjna: 301807_5, Ostrzeszów – obszar wiejski</i>			
<b>Obręb: 0016 - Szklarka Myślniewska</b>			
1	<b>165</b>	Droga gminna nr 828107P	██████████
3	<b>238</b>	Droga powiatowa nr 5340P	██████████
	<b>251/1</b>	Droga powiatowa nr 5577P	██████████
	<b>381/1</b>	Droga powiatowa nr 5577P	██████████
	<b>405</b>	Droga gminna nr 828049P	██████████
	<b>413</b>	Droga gminna nr 828049P	██████████

Tabela 6.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę innych dróg publicznych, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji, na czas realizacji przebudowy innych dróg publicznych, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innych dróg publicznych w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

#### **XIV. Określenie budowy lub przebudowy zjazdów**

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów na nieruchomościach przedstawionych poniżej w Tabeli 7 w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru żółtego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.



Arkusz	Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Powiat ostrzeszowski, gmina Ostrzeszów</b>		
<i>Jednostka ewidencyjna: 301807_4, Ostrzeszów – miasto</i>		
<b>Obręb: 0001 - Ostrzeszów - miasto</b>		
13	<b>2806/7</b>	██████████
14	<b>2572/24</b>	██████████
45	40 ( <b>40/2</b> )	██████████
<i>Jednostka ewidencyjna: 301807_5, Ostrzeszów – obszar wiejski</i>		
<b>Obręb: 0007 - Kuźniki</b>		
1	306 ( <b>306/2</b> )	██████████
4	270 ( <b>270/2</b> )	██████████
	295/3 ( <b>295/5</b> )	██████████
	304 ( <b>304/2</b> )	██████████
<b>Obręb: 0014 - Rojów</b>		
1	6/9 ( <b>6/8</b> )	██████████
	460/1 ( <b>460/6</b> )	██████████
	1005 ( <b>1005/2</b> )	██████████
	1018 ( <b>1018/2</b> )	██████████
	1049 ( <b>1049/2</b> )	██████████
5	997 ( <b>997/2</b> )	██████████
	998 ( <b>998/2</b> )	██████████
	999 ( <b>999/2</b> )	██████████
	1001 ( <b>1001/2</b> )	██████████
	1003 ( <b>1003/3</b> )	██████████
	1004 ( <b>1004/2</b> )	██████████
	1007 ( <b>1007/2</b> )	██████████
	1008 ( <b>1008/3</b> )	██████████
	<b>1010</b>	██████████
<b>Obręb: 0016 - Szklarka Myślniewska</b>		
1	155/2 ( <b>155/4</b> )	██████████
	<b>161</b>	██████████
	<b>162/4</b>	██████████
	163 ( <b>163/2</b> )	██████████
	682 ( <b>682/2</b> )	██████████
3	397 ( <b>397/2</b> )	██████████
	409/7 ( <b>409/9</b> )	██████████

Tabela 7.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę zjazdów na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XIV.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy zjazdów, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy

obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji. Jednocześnie wskazuję, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową zjazdów. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.

3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów w zakresie określonym w punkcie XIV.1. decyzji.

### **XV. Określenie budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych**

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy urządzeń wodnych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 8, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru niebieskiego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Powiat ostrzeszowski, gmina Ostrzeszów</b>		
<i>Jednostka ewidencyjna: 301807_4, Ostrzeszów – miasto</i>		
<b>Obręb: 0001 - Ostrzeszów - miasto</b>		
45	40 (40/2)	██████████
<i>Jednostka ewidencyjna: 301807_5, Ostrzeszów – obszar wiejski</i>		
<b>Obręb: 0007 - Kuźniki</b>		
4	304 (304/2)	██████████
<b>Obręb: 0014 - Rojów</b>		
1	460/2 (460/4)	██████████
	461/5 (461/13)	██████████
	467/1 (467/4)	██████████
	1005 (1005/2)	██████████
5	1007 (1007/2)	██████████
	1008 (1008/3)	██████████
<b>Obręb: 0016 - Szklarka Myślniewska</b>		
1	155/2 (155/4)	██████████
3	293/6 (293/11)	██████████
	390/2 (390/4)	██████████
	391 (391/2)	██████████
	409/7 (409/9)	██████████
	410 (410/2)	██████████

Tabela 8.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę urządzeń wodnych na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XV.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że:
- 2.1. Na Zarządzie Województwa Wielkopolskiego ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu przebudowy lub budowy urządzeń wodnych.
  - 2.2. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w *ustawie o gospodarce nieruchomościami*, Rozdział 5: Odszkodowania za wyłączone nieruchomości.
  - 2.3. Jeżeli dokonana przebudowa lub budowa urządzeń wodnych uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Zarząd Województwa Wielkopolskiego nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości.
  - 2.4. Właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową urządzeń wodnych. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
  - 2.5. Ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych w zakresie określonym w punkcie XV.1. decyzji.

#### **XVI. Określenie terminu wydania nieruchomości**

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

#### **XVII. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności**

Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

## Uzasadnienie

Dnia 24 lipca 2019 r. pan Paweł Katarzyński - Dyrektor Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, reprezentujący Zarząd Województwa Wielkopolskiego na podstawie uchwały nr 1465/2015 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 31 grudnia 2015 r. wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 444 Krotoszyn-Odolanów-Ostrzeszów na odcinku od Szklarki Myślniewskiej do drogi krajowej nr 11” (pismo z dnia 22 lipca 2019 r., znak: WZDW.WD.5320.20/19).

Pismami z dnia: 30 lipca 2019 r. (data doręczenia: 30 lipca 2019 r., ePUAP-UPP31337748), 4 września 2019 r. (data doręczenia: 4 września 2019 r., ePUAP-UPP32272751), 2 marca 2020 r. (data doręczenia: 2 marca 2020 r., ePUAP-UPP38456567), 14 października 2020 r. (data doręczenia: 14 października 2020 r., ePUAP-UPP49623015) i 17 listopada 2020 r. (data doręczenia: 17 listopada 2020 r., ePUAP-UPP51344214), wystąpiono do Starosty Ostrzeszowskiego z wnioskami o udostępnienie danych z ewidencji gruntów i budynków dla nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji. Wnioskowane dane (według stanu na dzień: 23 sierpnia 2019 r., 13 września 2019 r., 12 marca 2020 r., 23 października 2020 r. i 20 listopada 2020 r.) wpłynęły do organu odpowiednio dnia: 28 sierpnia 2019 r., 16 września 2019 r., 13 marca 2020 r., 30 października 2020 r. i 23 listopada 2020 r.

Pismem z dnia 12 września 2019 r. (data doręczenia: 12 września 2019 r., ePUAP-UPP32540444) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do uzupełnienia wniosku m.in. o: zgodę wodnoprawną, o której mowa w art. 388 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz.U. z 2020 r. poz. 310 ze zm.) - zwanej dalej *Prawem wodnym*, na wykonanie rowów przydrożnych, przepustów na rowie oraz przebudowę rowów melioracyjnych; decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, wymaganą zgodnie z art. 72 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (obecnie: Dz.U. z 2020 r. poz. 283 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku*; oraz do złożenia stosownych wyjaśnień m.in. w zakresie: niezgodności powierzchni pomiędzy opinią Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu z dnia 6 grudnia 2017 r. (znak: ZS.2215.53.2017.HB) - zwanej dalej *opinią DRDLP w Poznaniu*, a mapami z projektami podziału nieruchomości, niezgodności numerów ksiąg wieczystych pomiędzy wnioskiem a aktualną informacją w ewidencji gruntów i budynków, a także niezgodności powierzchni działek pomiędzy powierzchnią działki w wykazie zmian gruntowych na mapie z projektem podziału nieruchomości a powierzchnią działki w ewidencji gruntów i budynków.

Pismem z dnia 14 października 2019 r. (data wpływu: 14 października 2019 r., znak: WZDW.WD.5320.20.1/19) *wnioskodawca* częściowo uzupełnił i skorygował wniosek. Jednocześnie w związku z koniecznością oczekiwania na wyjaśnienia dotyczące powierzchni działek ujętych w *opinii DRDLP w Poznaniu*, *wnioskodawca* zwrócił się z prośbą o przedłużenie do dnia 5 listopada 2019 r. terminu uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanych pkt. 1, 2, 3 i 4 wezwania z dnia 12 września 2019 r. Pismem 18 października 2019 r. (data doręczenia: 18 października 2019 r., ePUAP-UPP34008348) Wojewoda Wielkopolski wydłużył *wnioskodawcy* termin na udzielenie kompletnej odpowiedzi do dnia 5 listopada 2019 r.

W dniu 24 października 2019 r. uzupełniono wniosek o kopie potwierdzone za zgodność z oryginałem: *decyzji Burmistrza* i *decyzji DZZ w Lesznie*.

Pismami z dnia: 4 listopada (data wpływu: 4 listopada 2019 r., znak: WZDW.WD.5320.20.1/19) i 28 listopada 2019 r. (data wpływu: 28 listopada 2019 r., znak: WZDW.WD.5320.20.2/19) *wnioskodawca* zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z dnia 12 września 2019 r. i przedłożenia wyjaśnień dotyczących *opinii DRDLP w Poznaniu*, kolejno do dnia 28 listopada 2019 r. i 18 grudnia 2019 r. Wojewoda Wielkopolski pismami z dnia: 5 listopada 2019 r. (data doręczenia: 5 listopada 2019 r., znak: ePUAP-UPP34524130) i 3 grudnia 2019 r. (data doręczenia: 3 grudnia 2019 r., znak: ePUAP-UPP35383569) wydłużył termin zgodnie z prośbami *wnioskodawcy*. *Wnioskodawca* przy piśmie z dnia 18 grudnia 2019 r. (data wpływu: 18 grudnia 2019 r., znak: WZDW.WD.5320.20.2/19) przedłożył kopię opinii Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu z dnia 11 grudnia 2019 r. (znak: ZS.2215.1.33.2019.HB) oraz skorygowany załącznik nr 1 do wniosku.

W dniu 9 stycznia 2020 r. skorygowano projekt budowlany oraz mapy z proponowanym przebiegiem drogi... Następnie w dniu 10 stycznia 2020 r. przedłożono skorygowany załącznik nr 1 do wniosku.

Po analizie dokumentacji projektowej oraz zgromadzonego materiału dowodowego pismem z dnia 19 lutego 2020 r. (data doręczenia: 19 lutego 2020 r., znak: ePUAP-UPP38026356) wezwano *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku w niezbędnym zakresie.

Pismem z dnia 13 marca 2020 r. (data wpływu: 18 marca 2020 r., znak: WZDW.WD.5320.20/19/2020) *wnioskodawca* zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu na złożenie wyjaśnień do dnia 17 kwietnia 2020 r. Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 23 marca 2020 r. (data doręczenia: 23 marca 2020 r., ePUAP-UPP39339078) wydłużył termin na udzielenie odpowiedzi na wezwanie do dnia 17 kwietnia 2020 r.

W tym miejscu wskazać należy, że w dniu 31 marca 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U z 2020 r. poz. 568 ze zm.), która w art. 1 pkt 14 w zakresie dodawanego art. 15zszs ust. 1 pkt 6 stanowiła, że bieg terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na okres stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, natomiast w zakresie dodawanego art. 15zszs ust. 10 pkt 1 stanowiła, że przepisów o bezczynności organów oraz o obowiązku organu prowadzącego postępowanie do powiadamiania strony lub uczestnika postępowania o niezakończonym w sprawie w terminie nie stosuje się.

Przy piśmie z dnia 17 kwietnia 2020 r. (data wpływu: 20 kwietnia 2020 r., znak: WZDW.WD.5320.20/20/2019) *wnioskodawca* uzupełnił braki w projekcie budowlanym oraz złożył niezbędne wyjaśnienia. Jednocześnie *wnioskodawca* poinformował, że nowe mapy z projektami podziału dla dz. o nr. ewid. 409/4, obr. Szklarka Myślniewska i 6/3, obr. Rojów, zostaną przedłożone niezwłocznie po uzyskaniu zatwierdzonych map przez powiatowy ośrodek geodezyjny. Przy piśmie z dnia 21 maja 2020 r. (data wpływu: 21 maja 2020 r., znak: WZDW.WD.5320.20/20/2019) *wnioskodawca* przedłożył projekty podziału nieruchomości dla ww. działek.

W dniu 16 maja 2020 r. weszła natomiast w życie ustawa z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz.U. z 2020 r. poz. 875), która w art. 68 ust. 1 i 2 oraz 6 i 7, stanowi, że ww. terminy rozpoczynają bieg po upływie 7 dni od dnia wejścia w życie ustawy, to jest od dnia 24 maja 2020 r.

Pismem z dnia 15 lipca 2020 r. (data wpływu: 16 lipca 2020 r., znak: WZDW.WD.5320.20/20/2019) *wnioskodawca* uzupełnił odpowiedź na wezwanie Wojewody Wielkopolskiego z dnia 19 lutego 2020 r.

W dniu 2 września 2020 r. (pismo z dnia 1 września 2020 r., znak: WZDW.WD.5320.20/20/2019) *wnioskodawca* ponownie uzupełnił odpowiedź na wezwanie Wojewody Wielkopolskiego z dnia 19 lutego 2020 r. oraz przedłożył *postanowienie DZZ w Lesznie*.

Po analizie zgromadzonego materiału dowodowego Wojewoda Wielkopolski pismem z dnia 2 października 2020 r. (data doręczenia: 2 października 2020 r., ePUAP-UPP49062596) ponownie wezwał *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i skorygowania projektu budowlanego.

Pismem z dnia 30 października 2020 r. (data wpływu: 4 listopada 2020 r., znak: WZDW.WD.5320.20.20/19) *wnioskodawca* uzupełnił wniosek oraz przedłożył skorygowane: załącznik nr 1 do wniosku, mapy z proponowanym przebiegiem drogi..., projekt budowlany, w tym projekt zagospodarowania terenu.

W dniu 8 grudnia 2020 r. (pismo z dnia 1 grudnia 2020 r., znak: WZDW.WD.5320.20.21/19) *wnioskodawca* ponownie uzupełnił odpowiedź na wezwanie Wojewody Wielkopolskiego z dnia 2 października 2020 r. oraz przedłożył skorygowany załącznik nr 1 do wniosku.

W piśmie z dnia 8 stycznia 2021 r. (data wpływu: 13 stycznia 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.20/2019) *wnioskodawca* ponownie uzupełnił wniosek.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 444 poprzez m.in. rozbudowę i przebudowę: skrzyżowań, poboczy, ścieżek rowerowych, chodników, zjazdów i przepustów oraz usunięcie kolizji z sieciami uzbrojenia terenu, wycinkę i nasadzenie zieleni.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 219/17 z dnia 30 listopada 2017 r. (znak: DI-IV.8012.219.2017) - opinia pozytywna pod warunkiem, że zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (obecnie: Dz.U. z 2020 r. poz. 470 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o drogach publicznych*, rozwiązania przedmiotowej inwestycji w obrębie jej włączenia do drogi krajowej nr 11 zostaną uzgodnione z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu, oraz z uwagą, że:

- w obowiązującym planie województwa oraz Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Ostrzeszów w rejonie km 47+750 przedmiotowej drogi przewiduje się jej skrzyżowanie z planowanym przebiegiem drogi krajowej klasy ekspresowej nr 11,
- projektowanie i realizacja przedmiotowej inwestycji winny uwzględniać jej lokalizację w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych, wrażliwych na zanieczyszczenie.

Mając na uwadze wyjaśnienia *wnioskodawcy* oraz w oparciu o przedłożony projekt budowlany stwierdzono, że uzyskano uzgodnienie rozwiązań przedmiotowej inwestycji z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu (pismo z dnia 20 lipca 2018 r., znak: O.PO.Z-3.4340.53.2018.kj). Ponadto *wnioskodawca* wskazał, że ww. uzgodnienie uzyskano bez dodatkowych wymagań, wobec czego należy stwierdzić, że organ zarządzający drogą krajową nr 11 uznał przedstawione rozwiązania za prawidłowe. Projektowana inwestycja uwzględnia również jej usytuowanie w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych, wrażliwych na zanieczyszczenie.

2. Zarządu Powiatu w Ostrzeszowie - pismo z dnia 22 listopada 2017 r.

(znak: OS.0026.202.2017) - opinia pozytywna.

3. Burmistrza Miasta i Gminy Ostrzeszów - pismo z dnia 24 listopada 2017 r. (znak: BR.0091.40.2017) - opinia pozytywna z zaleceniem uwzględnienia przesunięcia zjazdu publicznego w km 48+134,5 (droga publiczna na dz. o nr. ewid.: 512 obr. 0014 Rojów, i 4098 obr. 0001 Ostrzeszów - miasto) w taki sposób, aby znajdował się w osi pasa drogowego ww. drogi, gdyż zaprojektowany zjazd nie uwzględnia dz. 4098 obr. Ostrzeszów - miasto, która zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego znajduje się w pasie drogi publicznej KL.

Mając powyższe na uwadze stwierdzono, że *wnioskodawca* nie uwzględnił w projekcie budowlanym uwag zawartych w ww. opinii. Jednocześnie należy zaznaczyć, że opinia wydana na podstawie art. 11b ust. 1 *ustawy* nie obliguje *wnioskodawcy* do zastosowania zawartych w niej uwag.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniach) zawierał:

1. Mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzone na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
8. Opinie:
  - 8.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu Delegatura w Kaliszu - pismo z dnia 20 grudnia 2017 r. (znak: Ka.5183.5429.2.2017) - opinia pozytywna.

Mając powyższe na uwadze w punkcie III.2. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

- 8.2. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 4895/17 z dnia 20 listopada 2017 r. - opinia bez uwag.

Mając powyższe na uwadze w punkcie III.3. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.



8.3. *DRDLP w Poznaniu* sprostowaną opinią z dnia 11 grudnia 2019 r. (znak: ZS.2215.1.33.2019.HB) - opinia pozytywna.

9. Wymagane przepisami odrębnymi:

9.1. Ostateczną *decyzję DZZ w Lesznie*, sprostowaną *postanowieniem DZZ w Lesznie*.

9.2. Ostateczną *decyzję Burmistrza*.

Ponadto podanie zawierało:

- pismo Dyrektora Departamentu Organizacji Ochrony Zdrowia Ministerstwa Zdrowia z dnia 27 listopada 2017 r. (znak: OZU.523.1071.2017.PP) z informacją, że obszar, na którym ma być realizowane planowane przedsięwzięcie nie posiada statusu uzdrowiska, a tym samym stref ochrony uzdrowiskowej, w związku z czym w przedmiotowej sprawie nie ma obowiązku przedłożenia opinii Ministra Zdrowia, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. a *ustawy*;
- pismo Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu z dnia 15 grudnia 2017 r. (znak: POZ.5120.214.2017.KP) z informacją, że teren planowanej inwestycji nie obejmuje terenów górniczych, w związku z czym w przedmiotowej sprawie nie ma obowiązku przedłożenia opinii Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. c *ustawy*;
- pismo Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu z 21 listopada 2017 r. (znak: POZ.5120.214.2017.KP) skierowane do Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. Oddział w Zielonej Górze z prośbą o przesłanie opinii geologicznej i górniczej w sprawie zajęcia stanowiska odnośnie planowanej inwestycji;
- pismo PGNiG S.A. Oddział w Zielonej Górze z dnia 8 grudnia 2017 r. (znak: TK.2122.123(5).17) skierowane do Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu z informacją, że przedmiotowa inwestycja nie leży na obszarze i terenie górniczym PGNiG S.A. w Warszawie Oddział w Zielonej Górze, utworzonym w związku z wydobywaniem ropy naftowej i gazu ziemnego, na ww. terenie nie występują obiekty liniowe i inne obiekty budowlane będące własnością PGNiG S.A. w Warszawie Oddział w Zielonej Górze, wobec czego nie wnosi uwag do budowy przedmiotowej inwestycji;
- pismo Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu z dnia 17 listopada 2017 r. (znak: Po.5183.10428.2.2017) przekazujące wg właściwości pismo o wydanie opinii, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. f *ustawy*, do Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Poznaniu Delegatura w Kaliszu;
- pisma Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 22 listopada 2017 r. (znak: NZP.Z.470.98.2017) i z dnia 25 stycznia 2018 r. (znak: PO.RPP.430.1.2018.HŁ) przekazujące Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich we Wrocławiu pisma o wydanie opinii, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d *ustawy*, z uwagi na fakt, że właściwym

terytorialnie do rozpatrzenia pisma jest Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu;

- pisma Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu z dnia 29 listopada 2017 r. (znak: TUP.716-121/2/17/KB) i z dnia 5 lutego 2018 r. (znak: WR.RPP.430.7.2018.kb) z informacją, że teren przewidziany do realizacji przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego nie znajduje się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, w pasie planowanej inwestycji nie ma cieków administrowanych przez tutejszy Zarząd, co nie zwalnia inwestora z konieczności uzgodnień technicznych warunków realizacji inwestycji z administratorami rzek, kanałów, rowów itp. w rejonie planowanych robót oraz uzyskania stosownych pozwoleń wodnoprawnych na wykonanie (rozbudowę, przebudowę lub rozbiórkę) urządzeń wodnych i korzystanie z wód, o których mowa w *Prawie wodnym*;
- PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Ostrowie Wielkopolskim
  - pismo z dnia 22 listopada 2017 r. (znak: IZDK2g-505-98/17) - opinia pozytywna;
- kopię pisma *wnioskodawcy* z wystąpieniem do Dyrektora Zakładu Linii Kolejowych w Ostrowie Wlkp. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z dnia 20 listopada 2017 r. (znak: LFP/TP/MF/647-3240-06-17) o wydanie opinii, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt. 8 lit. g *ustawy*;
- postanowienie Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu z dnia 17 listopada 2017 r. (znak: ZS.2215.53.2017.HB) zgłaszające zastrzeżenia i wzywające do usunięcia braków formalno-prawnych wniosku;
- pismo Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu z dnia 24 listopada 2017 r. (znak: ZS.2215.53.2017.HB) skierowane do Nadleśniczego Nadleśnictwa Przedborów z prośbą o zajęcie stanowiska w postępowaniu dotyczącym wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej;
- oświadczenie *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami, na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 8 lit. a, b, c, d, g i ga *ustawy*.

Ponadto należy zauważyć, iż w dniu 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 471), zwana dalej *ustawą zmieniającą Prawo budowlane*. Zgodnie z art. 36 *ustawy zmieniającej Prawo budowlane* do spraw uregulowanych w zmienianej *ustawie*, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie przedmiotowej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe. Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedmiotowy wniosek wpłynął dnia 24 lipca 2019 r., a zatem przed wejściem w życie *ustawy zmieniającej Prawo budowlane*.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczności nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone

prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 10 stycznia 2020 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 10 stycznia 2020 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń: Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i Urzędu Miasta i Gminy w Ostrzeszowie w terminie od dnia 14 stycznia 2020 r. do dnia 28 stycznia 2020 r. oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej na stronach podmiotowych WUW w Poznaniu i UMiG w Ostrzeszowie w terminie od dnia 14 stycznia 2020 r. do dnia 28 stycznia 2020 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 14 stycznia 2020 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o miejscu i terminie (do dnia 4 lutego 2020 r.), w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie z aktami sprawy zapoznała się pani [REDAKTOWANE], właścicielka działki o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obręb 0001 Ostrzeszów - miasto, w dniu 20 stycznia 2020 r. - brak uwag.

Pismem z dnia 21 stycznia 2020 r. (data wpływu: 22 stycznia 2020 r.) państwo [REDAKTOWANE], właściciele dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obręb 0016 Szklarka Myślniewska, wnieśli zastrzeżenia. Strony, po przeanalizowaniu mapy z projektem podziału nieruchomości, stwierdziły zbyt dużą ingerencję w przestrzeń pomiędzy drogą a budynkiem mieszkalnym. Strony postępowania podkreśliły, że wywłaszczenie powierzchni ok. 200 m<sup>2</sup> spowoduje zniszczenie: ogrodzenia ze słupkami z klinkieru, furtki oraz automatycznej bramy, przydomowego ogrodu z 15-letnimi drzewami, trawnika, systemu nawadniającego, oświetlenia wjazdu i ogrodu oraz instalacji domofonu. Wobec powyższego strony wniosły o rozważenie przyjęcia w projekcie rozwiązania ograniczającego do minimum ingerencję w sposób zagospodarowania ww. nieruchomości.

Na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.* w związku z art. 7, 8, 9 *k.p.a.*, pismem z dnia 24 stycznia 2020 r. (data doręczenia: 24 stycznia 2020 r., ePUAP-UPP37033575) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w piśmie stron postępowania.



się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem niniejszej decyzji w terminie 7 dni do dnia doręczenia pisma.

Skutecznie zawiadomione strony postępowania nie złożyły dodatkowych zastrzeżeń i uwag.

Natomiast w odniesieniu do pozostałych stron postępowania zgodnie z art. 81 *k.p.a.*, należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

Pismem z dnia 24 lutego 2020 r. (data wpływu: 26 luty 2020 r.) państwo [REDAKTOWANE] poinformowali, że od dnia 1 października 2019 r. są współwłaścicielami działki o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Rojów, która powstała w wyniku podziału działki o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Rojów, oraz zaznaczyli, że w związku z powyższym są stroną w niniejszym postępowaniu.

Przed wydaniem decyzji organ zobowiązany był umożliwić stronom wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz zapoznanie się ze zmianami dokonanymi przez *wnioskodawcę* w toku postępowania. W związku z powyższym, na podstawie art. 10 *k.p.a.*, w związku z art. 11c i 11d ust. 5 *ustawy*, pismem z dnia 11 grudnia 2020 r. Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o zakończeniu postępowania dowodowego i przystąpieniu do rozpatrywania zgromadzonego materiału dowodowego w celu ustalenia treści rozstrzygnięcia *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 11 grudnia 2020 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń WUW w Poznaniu i UMiG w Ostrzeszowie w terminie od dnia 16 grudnia 2020 r. do dnia 30 grudnia 2020 r., oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - BIP: WUW w Poznaniu i UMiG w Ostrzeszowie w terminie od dnia 16 grudnia 2020 r. do dnia 30 grudnia 2020 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 16 grudnia 2020 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 7 stycznia 2021 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie wnioski lub uwagi i zastrzeżenia wnieśli:

- 1) Pismem z dnia 21 grudnia 2020 r. państwo [REDAKTOWANE], właściciele dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE] oraz współwłaściciele dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obręb 0016 Szklarka Myślniewska, którzy wskazali, że na nieruchomości o nr. ewid. [REDAKTOWANE] trwa budowa domu (obecnie stan surowy zamknięty), który nie został uwzględniony na mapach

przedstawiających zakres inwestycji. Według państwa [REDAKTOR], wyłączenie frontu działki pod realizację inwestycji spowoduje, że przed domem zostanie niewielka powierzchnia gruntu, co będzie uciążliwe i niekomfortowe. Ponadto strony wskazały, że będzie to niezgodne z zapisami zawartymi w decyzji Starosty Ostrzeszowskiego udzielającej pozwolenia na budowę przedmiotowego budynku mieszkalnego oraz, że nie wyrażają zgody na rozwiązanie, które uwzględnia wyłączenie części nieruchomości w tak dużym zakresie.

- 2) Pismem z dnia 28 grudnia 2020 r. państwo [REDAKTOR], właściciele dz. o nr. ewid. [REDAKTOR], obr. Rojów, zwrócili się z prośbą o udzielenie szczegółowych informacji na temat planowanych prac na obszarze, gdzie zlokalizowany jest słup energetyczny.

Na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.* w związku z art. 7, 8, 9 *k.p.a.*, pismami z dnia 30 grudnia 2020 r. (data doręczenia: 30 grudnia 2020 r., ePUAP-UPP53537800) i z dnia 7 stycznia 2021 r. (data doręczenia: 8 stycznia 2021 r., ePUAP-UPP54009473) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w pismach stron postępowania.

*Wnioskodawca*, w odpowiedzi na ww. wnioski, zastrzeżenia i uwagi stron, stwierdził, co następuje.

Ad.1. Pismem z dnia 31 grudnia 2020 r. (data wpływu: 4 stycznia 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.20.22/19) *wnioskodawca* udzielił odpowiedzi na ww. wnioski, zastrzeżenia i uwagi stron informując, że część dz. o nr. ewid. [REDAKTOR] została objęta przedmiotową inwestycją - na wydzielanej dz. o nr. ewid. [REDAKTOR] zaprojektowano chodnik wraz ze skarpą rowu odwadniającego. *Wnioskodawca* wskazał, że o zakresie inwestycji informował panią [REDAKTOR] zarówno w korespondencji mailowej, jak i pisemnie, oraz załączył kopię ww. korespondencji. W ramach przekazywanych informacji dokonywano weryfikacji rozwiązań tak, aby sprawdzić, czy zakres inwestycji na dz. o nr. ewid. [REDAKTOR] nie zostanie naruszony przez projektowane elementy. Ponadto *wnioskodawca* wskazał, że została przekazana kopia mapy z projektem podziału nieruchomości. *Wnioskodawca* podkreślił, że pas drogowy został poszerzony jedynie o niezbędne minimum dla przeprowadzenia inwestycji w celu ograniczenia ingerencji w tereny prywatne. W odniesieniu do nieuwzględnienia na mapie domu na przedmiotowej nieruchomości *wnioskodawca* poinformował, że projekt inwestycji został sporządzony na mapie zasadniczej do celów projektowych przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przez Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Ostrzeszowie w dniu 16 kwietnia 2018 r. oraz wskazał, że aktualizacja zasobu PODGiK w Ostrzeszowie (geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza) o zakres

obiektów budowlanych na nieruchomości należy do właścicieli nieruchomości. Z pisma stron postępowania wynika, że budowa domu obecnie trwa, w związku z czym Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu wykonał mapę do celów projektowych zgodnie z obowiązującymi przepisami i nie popełnił błędów w jej przygotowaniu. *Wnioskodawca* podkreślił również, że przedmiotowe zamierzenie jest inwestycją celu publicznego, mającą w znaczny sposób poprawić bezpieczeństwo ruchu oraz doprowadzić parametry techniczne drogi do obowiązujących przepisów oraz poinformował, że nie zostanie wprowadzona korekta projektu.

Ad.2 W piśmie z dnia 14 stycznia 2021 r. (data wpływu: 19 stycznia 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.20./19) *wnioskodawca* wyjaśnił, że czasowe zajęcie nieruchomości o nr. ewid. [REDAKTOWANE], na której znajduje się słup energetyczny, wynika z planowanych prac regulacyjnych przewodów elektrycznych. Jednocześnie *wnioskodawca* poinformował, że wymienione prace nie będą powodowały żadnych prac związanych z ingerencją w konstrukcję placu manewrowego.

Przy pismach z dnia 7 stycznia 2021 r. i 19 stycznia 2021 r. Wojewoda Wielkopolski przekazał stronom kopie stanowiska *wnioskodawcy* celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 *k.p.a.*, zawiadomiono strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem niniejszej decyzji.

We wskazanym terminie wnioski, uwagi i zastrzeżenia wnieśli państwo [REDAKTOWANE] (pismo z dnia 12 stycznia 2021 r., data wpływu: 13 stycznia 2021 r.), którzy odnieśli się do stanowiska przedstawionego przez *wnioskodawcę*. Strony postępowania wskazały, że nie zostały poinformowane o wywłaszczeniu terenu, na które, wg opinii stron, mieli prawo nie wyrazić zgody. Ponadto strony potwierdziły, że prowadziły korespondencję mailową z *wnioskodawcą* (kopie dołączono do pisma) oraz przesłały mapy z lokalizacją budowanego domu w oczekiwaniu, iż skierowane w e-mailach uwagi zostaną uwzględnione. W powyższym piśmie państwo [REDAKTOWANE] poinformowali również, że w 2017 r. nastąpiło zgłoszenie rozpoczęcia robót budowlanych do Starosty Ostrzeszowskiego. W swoim piśmie strony postępowania nadal podtrzymują, iż wywłaszczenie pasa zieleni przed budynkiem będzie uciążliwe i niekomfortowe dla ich funkcjonowania i jednocześnie zwracają się z prośbą o zmianę projektu na nieruchomości będącej ich własnością i przeniesienie rowu wraz z chodnikiem na przeciwną stronę drogi.

Na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.* w związku z art. 7, 8, 9 *k.p.a.*, pismem z dnia 18 stycznia 2021 r. (data doręczenia: 18 stycznia 2021 r., ePUAP-UPP54535008) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w piśmie stron postępowania.

Pismem z dnia 20 stycznia 2021 r. (data wpływu: 26 stycznia 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.20.22/19) *wnioskodawca* poinformował, iż podtrzymuje stanowisko zawarte w piśmie z dnia 31 grudnia 2020 r. (znak: WZDW.WD.5320.20/19). Jednocześnie podkreślił również, że mapa do celów projektowych została wykonana zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz, że ww. mapa nie mogła zawierać obiektów, dla których nie wykonano inwentaryzacji powykonawczej i nie zgłoszono do aktualizacji zasobu PODGiK w Ostrzeszowie. *Wnioskodawca* zaznaczył, iż konieczne było zaprojektowanie układów rowów drogowych na przeważającej długości drogi w celu właściwego odwodnienia projektowanego pasa drogi wojewódzkiej. Jednakże w celu ograniczenia przejmowania nieruchomości pod przedmiotową inwestycję rów został zaprojektowany tylko po prawej stronie drogi. Przyjęcie takiego rozwiązania umożliwiło lokalizację chodnika również po stronie lewej, gdzie występowały budynki usytuowane bezpośrednio przy granicy działki drogowej. Na odcinku w m. Szklarka Myślniewska zaprojektowano obustronne chodniki ze względu na występującą wzdłuż drogi istniejącą zabudowę. Ponadto *wnioskodawca* poinformował, że w ramach prac nad planowaną inwestycją stosowne decyzje i pozwolenia pozyskano z zachowaniem pełnej procedury wymaganej ustawowo.

Natomiast w odniesieniu do pozostałych stron postępowania zgodnie z art. 81 *k.p.a.*, należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

Po przeanalizowaniu uwag stron postępowania Wojewoda Wielkopolski wyjaśnia, co następuje.

Wojewoda Wielkopolski, jako organ wydający decyzję na podstawie *ustawy*, nie posiada uprawnień do zmiany zakresu inwestycji, ponieważ postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ma charakter wnioskowy. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *ustawy*, to właściwy zarządca drogi określa zakres terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, a w projekcie budowlanym określa rozwiązania projektowe. Organ jest zatem związany przedmiotem wniosku i ma jedynie obowiązek dokonania oceny, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym, a następnie do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, bez możliwości wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy zmiany przyjętych rozwiązań projektowych (por. m.in.: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie: z dnia 1 sierpnia 2018 r., sygn. akt II OSK 1389/18; z dnia 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17; z dnia 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15; z dnia 17 maja 2017 r., sygn. akt II OSK 203/17; z dnia 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16; z dnia 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16; z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13).



Należy podkreślić, iż specyfika postępowania przewidzianego w *ustawie* polega na odejściu od indywidualizacji, ponieważ w większości przypadków w postępowaniu uczestniczy wiele podmiotów, których interesów nie można sprowadzić do wspólnego mianownika. Przy projektowaniu przebudowy lub rozbudowy drogi wybór działek staje się bardzo ograniczony lub niemożliwy ze względu na przebieg liniowy inwestycji. Wyłączenie na cel publiczny, czyli budowę drogi uznaje się za realizację wspólnego dobra. Należy tu również przytoczyć wyrok Trybunału Konstytucyjnego (wyrok z dnia 16 października 2012 r., sygn. akt K 4/10), w którym wprost wskazano, iż „odjęcie własności indywidualnym podmiotom nie jest ceną zbyt wysoką za realizację wspólnego dobra, pod warunkiem zapewnienia odpowiedniej rekompensaty finansowej”.

Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne, natomiast organ właściwy do wydania decyzji pozwalającej na realizację inwestycji drogowej winien wykazać, iż zajęcie terenu uzasadnione jest konkretną potrzebą związaną z realizacją celu publicznego. W tym celu winien zwrócić się do inwestora o zajęcie stanowiska w tej kwestii (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 grudnia 2009 r., sygn. akt IV SA/Wa 1128/09).

W odniesieniu do uwag państwa ██████████ należy wskazać, iż zostały one uwzględnione przez *wnioskodawcę*, który skorygował projekt budowlany w zakresie zajęcia nieruchomości stron, tj. działki o nr. ewid. ██████, obr. 0016 Szklarka Myślniewska.

W odniesieniu do nieuwzględnienia na mapie domu państwa ██████████ należy zwrócić uwagę, że załączniki graficzne do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej muszą być wykonane na mapach przyjętych do właściwego państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Mapy te, jako dokumenty urzędowe sporządzone przez upoważniony do tego organ, korzystają z domniemania prawdziwości oraz zgodności z prawdą tego, co zostało w nich urzędowo stwierdzone. Organy orzekające w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie są uprawnione do kwestionowania dokumentacji geodezyjno-kartograficznej opatrzonej stosownymi klauzulami powiatowego ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej. Przedmiotowy projekt inwestycji został sporządzony na mapie zasadniczej do celów projektowych przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przez Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Ostrzeszowie w dniu 16 kwietnia 2018 r. Z analizy zgromadzonego materiału dowodowego nie wynika, aby przed dniem sporządzenia przedmiotowej mapy zasadniczej do celów projektowych (stan aktualny na dzień: 12 października 2017 r.) rozpoczęto budowę

budynku mieszkalnego. Ponadto *wnioskodawca* przedstawił szczegółowo zasadność zajęcia nieruchomości państwa [REDAKTOR] oraz podkreślił, że nie zachodzi konieczność zmiany rozwiązań projektowych. Jednocześnie do swojego pisma dołączył oświadczenie głównego projektanta, w którym stwierdził brak kolizji obu inwestycji, tj. rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 444 oraz budowy budynku mieszkalnego.

Na marginesie należy wskazać, że korespondencja prowadzona pomiędzy państwem [REDAKTOR] a *wnioskodawcą* nie jest przedmiotem niniejszego postępowania.

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski, rozpatrując wnioski stron, nie stwierdził naruszenia przepisów prawa, a tym samym nie był władny do odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie z art. 36 *k.p.a.*, pismami z dnia: 22 października 2019 r., 5 grudnia 2019 r., 31 stycznia 2020 r., 19 lutego 2020 r., 26 maja 2020 r., 24 lipca 2020 r., 31 sierpnia 2020 r., 30 września 2020 r., 19 listopada 2020 r., 21 grudnia 2020 r. i 15 stycznia 2021 r., zawiadomiono *wnioskodawcę* o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z prowadzonego postępowania wyjaśniającego oraz analizy zgromadzonego materiału dowodowego.

W związku z art. 88 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* dokonano analizy, czy we wniosku o wydanie niniejszej decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W przedmiotowym wniosku nie stwierdzono zmian i nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania niniejszej decyzji. W związku z powyższym na podstawie art. 88 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* nie stwierdzono obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. *Wnioskodawca* nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

W odniesieniu do oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi w pkt. II.2.1. decyzji stwierdzono, co następuje.

Ww. działki położone są w istniejącym pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 444.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Województwa Wielkopolskiego lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym

przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Województwa Wielkopolskiego lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w *ustawie*. Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez *wnioskodawcę* oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez *wnioskodawcę* przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 *ustawy*).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi zmiana powiązań drogi wojewódzkiej z innymi drogami publicznymi, a jedynie rozbudowa istniejących skrzyżowań. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące powiązań drogi wojewódzkiej nr 444 z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- c) wynikające z ostatecznej:

- decyzji DZZ w Lesznie, sprostowanej postanowieniem DZZ w Lesznie,
- decyzji Burmistrza.

Ponadto stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935).

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, innych dróg publicznych oraz zjazdów. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, e, f, g i h *ustawy*, odpowiednio w punktach X.1., XII.1., XIII.1., XIV.1. i XV.1. decyzji ustalono obowiązek dokonania rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania, budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, innych dróg publicznych oraz zjazdów.

Realizacja powyższych obowiązków, o których mowa w punktach: X.1., XII.1., XIII.1., XIV.1. i XV.1. decyzji wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *ustawy*, w punktach: X.2., XII.2., XIII.2., XIV.2. i XV.2. decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 *ustawy*, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami*.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *ustawy*, odpowiednio w punktach: X.3., XII.3., XIII.3., XIV.3. i XV.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XVI. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności

przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi. Obecnie droga wojewódzka nr 444 na odcinku od Szklarki Myślniewskiej do drogi krajowej nr 11 stanowi ciąg komunikacyjny łączący drogi krajowe nr 11 i 25, przy którym zlokalizowane są budynki mieszkalne, oświatowe, przemysłowe, kultu oraz użytki rolnicze i leśne. Planowana inwestycja usystematyzuje i uporządkuje ruch w obrębie miejscowości Ostrzeszów. Istniejąca nawierzchnia drogi jest zniszczona, co stanowi zagrożenie życia i zdrowia użytkowników drogi. Wykonanie rozbudowy drogi, wykonanie ścieżek rowerowych i chodników przyczyni się do poprawy bezpieczeństwa, podniesienia komfortu podróżowania oraz zdrowia ludzi.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu

oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego  
**Marcin Karpiński**  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

*Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1546 ze zm.).*

Załączniki:

1. Mapy zasadnicze w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (rys. nr 2, 19 arkuszy).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości (89 arkuszy).
3. Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Paweł Katarzyński, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
3. Starosta Ostrzeszowski (dec. ostateczna).
4. Sąd Rejonowy w Ostrzeszowie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).
5. Burmistrz Miasta i Gminy Ostrzeszów (dot.: GPO.6220.07.2017-2018, ePUAP).

Sprawę prowadzą:

starszy specjalista Małgorzata Płaczkowska,

starszy specjalista Barbara Jerzak,

tel. 61-854-13-07.

starszy specjalista Patryk Stojanowicz,

tel. 61-854-10-81.

*W niniejszej decyzji „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO). Autor wyłączenia danych: Barbara Jerzak*