



Poznań, 13 maja 2022 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.22.2018.3

DECYZJA

o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) - zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 176) - zwanej dalej: specustawą, w związku z decyzją Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 22 października 2021 r. (znak: DLI-III.7621.24.2019.KS.23) uchylającą decyzję Wojewody Wielkopolskiego nr 10/2019 z 10 maja 2019 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 191 w m. Zacharzyn” w części dotyczącej określenia obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów i zezwolenia na realizację inwestycji na dz. o nr. ewid.: 163, 166, 167, 176, 177, 181, 187/2 (powstałej z podziału działki 187), 250/1, 252, 255, 257, 258, 392/2 (powstałej z podziału działki 392), 393/44 (powstałej z podziału działki 393/9), 393/50 (powstałej z podziału działki 393/54), 285/2, 302, 303, 304/2 (powstałej z podziału działki 304), 320, 323, 341/2 (powstałej z podziału działki 341), 417/6 (powstałej z podziału działki 417/2), 462/59 (powstałej z podziału działki 462/61), 463/2 (powstałej z podziału działki 463), 474/2 (powstałej z podziału działki 474), obr. 0016 Zacharzyn, i przekazującą w tym zakresie do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji, a w pozostałej części utrzymującą w mocy zaskarżoną decyzję:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Zarządu Województwa Wielkopolskiego

al. Niepodległości 34

61-714 Poznań

dla inwestycji objętej decyzją Wojewody Wielkopolskiego nr 10/2019 z 10 maja 2019 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 191 w m. Zacharzyn” - zwanej dalej: decyzją Wojewody Wielkopolskiego, w zakresie budowy lub przebudowy zjazdów, obejmującej nieruchomości oznaczone w ewidencji gruntów i budynków jako:

Powiat chodzieski, gmina Chodzież

Jednostka ewidencyjna: 300103_2, Chodzież

Obręb: 0016 Zacharzyn, dz. o nr. ewid.: 163, 166, 167, 176, 177, 181, 187/2, 250/1, 252, 255, 257, 258, 392/2, 393/44, 393/50, 285/2, 302, 303, 304/2, 320, 323, 341/2, 417/6, 462/59, 463/2, 474/2.

I.Określenie budowy lub przebudowy zjazdów

1. Ustaląm obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów zlokalizowanych na nieruchomościach przedstawionych poniżej w Tabeli 1, w zakresie wskazanym w załączniku nr 1 do decyzji Wojewody Wielkopolskiego, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją Wojewody Wielkopolskiego, nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.

| Numer działki (numer działki popodziale) | Oznaczenie księgi wieczystej |
|---|------------------------------|
| Powiat chodzieski, gmina Chodzież | |
| Jednostka ewidencyjna: 300103_2, Chodzież | |
| Obręb: 0016 - Zacharzyn | |
| 163 | [REDACTED] |
| 166 | [REDACTED] |
| 167 | [REDACTED] |
| 176 | [REDACTED] |
| 177 | [REDACTED] |
| 181 | [REDACTED] |
| 187 (187/2) | [REDACTED] |
| 250/1 | [REDACTED] |
| 252 | [REDACTED] |
| 255 | [REDACTED] |
| 257 | [REDACTED] |
| 258 | [REDACTED] |
| 285/2 | [REDACTED] |
| 302 | [REDACTED] |
| 303 | [REDACTED] |
| 304 (304/2) | [REDACTED] |
| 320 | [REDACTED] |
| 323 | [REDACTED] |
| 341 (341/2) | [REDACTED] |
| 392 (392/2) | [REDACTED] |
| 393/9 (393/44) | [REDACTED] |
| 393/54 (393/50) | [REDACTED] |
| 417/2 (417/6) | [REDACTED] |
| 462/61 (462/59) | [REDACTED] |
| 463 (463/2) | [REDACTED] |
| 474 (474/2) | [REDACTED] |

Tabela 1.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę zjazdów na nieruchomościach, o których mowa w Tabeli 1

w punkcie I.1. decyzji, na czas realizacji robót budowlanych objętych decyzją zawartych w projekcie budowlanym zatwierdzonym decyzją Wojewody Wielkopolskiego.

3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy w zakresie określonym w punkcie I.1. decyzji.

II.Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

III.Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

W dniu 17 sierpnia 2018 r. pan Paweł Katarzyński Dyrektor Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, reprezentujący Zarząd Województwa Wielkopolskiego na podstawie uchwały Nr 1465/2015 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z 31 grudnia 2015 r., wystąpił z wnioskiem (pismo z 16 sierpnia 2018 r.; znak: WZDW.WD.5320.22/2017) o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 191w m. Zacharzyn”.

Wojewoda Wielkopolski 10 maja 2019 r. wydał decyzję nr 10/2019 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 191 w m. Zacharzyn”.

Pismem z 26 maja 2019 r. (data wpływu: 30 maja 2019 r.) pan ██████████, złożył odwołanie od decyzji Wojewody Wielkopolskiego. Głównym zarzutem strony postępowania był brak zapewnienia dostępu do drogi publicznej poprzez brak zaprojektowania zjazdów z drogi wojewódzkiej nr 191 na działki o nr. ewid. 379, 380 obręb 0016 - Zacharzyn, jedn. ewid. 300103_2, Chodzież, będące własnością odwołującego.

Przy piśmie z 6 czerwca 2019 r. Wojewoda Wielkopolski przekazał odwołanie od decyzji Wojewody Wielkopolskiego wraz z aktami sprawy do Ministra Inwestycji i Rozwoju.

Pismem z 5 lipca 2019 r. (data wpływu: 10 lipca 2019 r.) pani ██████████, wniosła odwołanie od decyzji Wojewody Wielkopolskiego. Przy piśmie z 17 lipca 2019 r. Wojewoda Wielkopolski przekazał, wniesione po terminie, odwołanie od decyzji Wojewody Wielkopolskiego wraz z aktami sprawy do Ministra Inwestycji i Rozwoju.

W dniu 22 października 2021 r. Minister Rozwoju, Pracy i Technologii wydał postanowienie (znak: DLI-III.7621.24.20219.KS.22) odmawiające przywrócenia terminu do wniesienia

odwołania od decyzji Wojewody Wielkopolskiego w odniesieniu do odwołania wniesionego przez panią [REDAKTOWANE] oraz wydał decyzję (znak: DLI-III.7621.24.20219.KS.23) uchylającą decyzję Wojewody Wielkopolskiego w części dotyczącej określenia obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów i zezwolenia na realizację inwestycji na dz. o nr. ewid.: 163, 166, 167, 176, 177, 181, 187/2 (powstałej z podziału działki 187), 250/1, 252, 255, 257, 258, 392/2 (powstałej z podziału działki 392), 393/44 (powstałej z podziału działki 393/9), 393/50 (powstałej z podziału działki 393/54), 285/2, 302, 303, 304/2 (powstałej z podziału działki 304), 320, 323, 341/2 (powstałej z podziału działki 341), 417/6 (powstałej z podziału działki 417/2), 462/59 (powstałej z podziału działki 462/61), 463/2 (powstałej z podziału działki 463), 474/2 (powstałej z podziału działki 474), obr. 0016 Zacharzyn, i przekazującą w tym zakresie do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji, a w pozostałej części utrzymującą w mocy zaskarżoną decyzję.

Organ odwoławczy uznał, że konieczne było uchYLENIE decyzji Wojewody Wielkopolskiego w części dotyczącej określenia obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów i zezwolenia na realizację inwestycji w zakresie ww. działek. Powyższe wynikało z braku określenia przez wnioskodawcę we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji powyższego obowiązku oraz nieprzedłożenia, wymaganego w trakcie postępowania odwoławczego przez organ II instancji, oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane lub wniosku o ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości wraz ze zgodą właścicieli bądź użytkowników wieczystych działek na określenie ograniczenia w korzystaniu przez organ II instancji dla powyższych działek. Organ II instancji uznał, że Wojewoda Wielkopolski nie ustalił na podstawie jakiego tytułu prawnego wnioskodawca zamierzał realizować prace budowlane na dz. o nr. ewid.: 163, 166, 167, 176, 177, 181, 187/2 (powstałej z podziału działki 187), 250/1, 252, 255, 257, 258, 392/2 (powstałej z podziału działki 392), 393/44 (powstałej z podziału działki 393/9), 393/50 (powstałej z podziału działki 393/54), 285/2, 302, 303, 304/2 (powstałej z podziału działki 304), 320, 323, 341/2 (powstałej z podziału działki 341), 417/6 (powstałej z podziału działki 417/2), 462/59 (powstałej z podziału działki 462/61), 463/2 (powstałej z podziału działki 463), 474/2 (powstałej z podziału działki 474), obr. 0016 Zacharzyn.

W związku z powyższym organ II instancji był zobligowany na mocy art. 138 § 2 k.p.a. wydać decyzję uchylającą w części rozstrzygnięcie organu I instancji i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia.

Przy piśmie z 31 stycznia 2022 r. (data wpływu: 16 marca 2022 r., znak: DLI-III.7621.24.2019.KS.27) Minister Rozwoju i Technologii zwrócił akta sprawy do organu I instancji.

Po dokonaniu analizy wytycznych Ministra Rozwoju i Technologii zawartych w decyzji z 22 października 2021 r., pismem z 21 marca 2022 r. (data doręczenia: 21 marca 2022 r., ePUAP-UPP79446290) Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do jednoznacznego określenia nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone ze względu na konieczność realizacji obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów lub przedłożenia oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane

dla dz. o nr. ewid.: 163, 166, 167, 176, 177, 181, 187/2 (powstałej z podziału działki 187), 250/1, 252, 255, 257, 258, 392/2 (powstałej z podziału działki 392), 393/44 (powstałej z podziału działki 393/9), 393/50 (powstałej z podziału działki 393/54), 285/2, 302, 303, 304/2 (powstałej z podziału działki 304), 320, 323, 341/2 (powstałej z podziału działki 341), 417/6 (powstałej z podziału działki 417/2), 462/59 (powstałej z podziału działki 462/61), 463/2 (powstałej z podziału działki 463), 474/2 (powstałej z podziału działki 474), obr. 0016 Zacharzyn.

W piśmie z 23 marca 2022 r. (data wpływu: 25 marca 2022 r., znak: WZDW.WD.5320/22.0.59/17) wnioskodawca udzielił stosownych wyjaśnień zgodnie z wezwaniem Wojewody Wielkopolskiego oraz zawnioskował o ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości objętych obowiązkiem budowy lub przebudowy zjazdów na dz. o nr. ewid. 163, 166, 167, 176, 177, 181, 187/2, 250/1, 252, 255, 257, 258, 392/2, 393/44, 393/50, 285/2, 302, 303, 304/2, 320, 323, 341/2, 417/6, 462/59, 463/2, 474/2, obr. 0016 Zacharzyn.

Zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a. Wojewoda Wielkopolski wystąpił zawiadomienie (pismo z 30 marca 2022 r.) o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym sprawy oraz złożenia ewentualnych wniosków, uwag lub zastrzeżeń wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z 30 marca 2022 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej: Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, Urzędu Gminy w Chodzieży oraz Urzędu Miasta i Gminy w Szamocinie w terminie od 5 kwietnia 2022 r. do 19 kwietnia 2022 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane 5 kwietnia 2022 r. w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

Zgodnie z art. 11d ust. 6 specustawy zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o miejscu i terminie (do 26 kwietnia 2022 r.), w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

Zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a. wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c specustawy w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy k.p.a., z zastrzeżeniem specustawy. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy k.p.a. stosuje się jedynie, gdy wykładnia ustawy uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w ustawie w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania 10 k.p.a. (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

Zgodnie z art. 11f ust. 1 specustawy decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności:

- 1) wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii;
- 2) określenie linii rozgraniczających teren, w tym określenie granic pasów drogowych innych dróg publicznych w przypadku gdy wniosek, o którym mowa w art. 11d, zawiera określenie granic tych pasów;
- 3) warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa;
- 4) wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich;
- 5) zatwierdzenie podziału nieruchomości, o którym mowa w art. 12 ust. 1 specustawy;
- 6) oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego;
- 7) zatwierdzenie zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego;
- 8) w razie potrzeby inne ustalenia dotyczące:
 - a) określenia szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych,
 - b) określenia obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych,
 - c) określenia obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych,
 - d) określenia szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie,
 - e) obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu,
 - f) obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych;
 - g) obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych,
 - h) obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów,
 - i) określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h,
 - j) zezwolenia na wykonanie obowiązków, o których mowa w lit. b, c oraz e-h.

W związku z zawarciem punktów 1÷7 i 8 lit. a÷g w decyzji Wojewody Wielkopolskiego, w przedmiotowej decyzji odstąpiono od ustaleń o których mowa w art. 11f ust. 1 specustawy w zakresie powyższych punktów.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga budowy lub przebudowy zjazdów. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. h specustawy, w punkcie I.1. decyzji ustalono obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów.

Realizacja powyższych obowiązków, o których mowa w punkcie I.1. decyzji, wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b specustawy wnioskodawca określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i specustawy, w punkcie I.2. decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2

specustawy, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2021 r. poz. 1899 ze zm.).

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j specustawy w punkcie I.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 specustawy, w punkcie II. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 specustawy wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 specustawy wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w ustawie, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju i Technologii za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy i art. 49 § 2 k.p.a., zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Marcin Karpiński
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2021 r. poz. 1923 ze zm.).

Otrzymują:

- 1) Roman Świergiel, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
- 2) Aa.

Do wiadomości:

- 1) Wydział SN - w miejscu.
- 2) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego.
- 3) Starosta Chodzieski (dec. ostateczna).
- 4) Sąd Rejonowy w Chodzieży, IV Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzą:

starszy specjalista Małgorzata Płaczkowska-Bochenek, tel. 61-854-13-07;
Zastępca Kierownika Oddziału Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego Paulina Iracka,
tel . 61-854-17-55.

W niniejszej decyzji „wyczerniono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Małgorzata Płaczkowska-Bochenek