



Poznań, 9 listopada 2022 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.20.2021.3

DECYZJA nr 17/2022

o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000) - zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2, art. 16 ust. 2 i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 176 ze zm.) - zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu wniosku z 20 grudnia 2021 r., uzupełnionego i zmienionego: 15 lutego 2022 r., 2 czerwca 2022 r., 14 czerwca 2022 r., 20 czerwca 2022 r., 22 sierpnia 2022 r., 28 października 2022 r. i 3 listopada 2022 r., złożonego przez pana Łukasza Figata, reprezentującego Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad - zwanego dalej: wnioskodawcą, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 92 wraz z rozbiórką i budową wiaduktu nad ul. Piaski w miejscowości Swarzędz”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad

ul. Wronia 53

00-874 Warszawa

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi krajowej nr 92 od km ok. 191+865 do km ok. 192+101, realizowanej w ramach inwestycji pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 92 wraz z rozbiórką i budową wiaduktu nad ul. Piaski w miejscowości Swarzędz”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru fioletowego na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat poznański, gmina Swarzędz

Jednostka ewidencyjna: 302116_4, Swarzędz - miasto

Obręb: 0001 - Swarzędz, ark. 9, dz. o nr. ewid.: 733, 734, 735, 736, 787/8;

ark. 11, dz. o nr. ewid.: 1102/3, 1102/4, 1102/5, 1102/14, 1102/15, 1109/3, 1109/4, 1109/7, 1109/9, 1109/14, 1154, 1157/1, 1158/1.

I.Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, zokreśleniem ich kategorii - nie dotyczy.

II.Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren drogi krajowej nr 92 (oznaczone linią ciągłą koloru niebieskiego), w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oznaczone na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany 30 września 2019 r. do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Poznańskiego pod numerem identyfikatora P.3021.2019.13186), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
 - 2.1. Położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi krajowej nr 92, stanowiące własność Skarbu Państwa, w tym działka, dla której wnioskodawca przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, oznaczone w poniższej Tabeli 1.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej lub innego dokumentu
Powiat poznański, gmina Swarzędz		
Jednostka ewidencyjna: 302116_4, Swarzędz - miasto		
Obręb: 0001 Swarzędz		
9	787/8	██████████
11	1109/4	██████████
	1109/14	██████████

Tabela 1.

- 2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji.
- 2.3. Nieruchomości, które w całości stają się własnością Skarbu Państwa, oznaczone w Tabeli 3. w pkt. VI.2. decyzji.

III.Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 27 października 2021 r. (znak: PO.ZUZ.4.4210.725.2021.KL) - zwanej dalej: pozwoleniem wodnoprawnym.
- 1.2. Na etapie realizacji i eksploatacji ustalam obowiązek realizacji działań określonych w punkcie I.2. ostatecznej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z 25 sierpnia 2021 r. (znak: WOO-II.420.216.2019.AB.24) o środowiskowych uwarunkowaniach - zwanej dalej: decyzją RDOŚ.
- 1.3. Ustalam obowiązek zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko poprzez zastosowanie rozwiązań chroniących środowisko wymienionych w punktach I.2. i I.3. decyzji RDOŚ.
- 1.4. Ustalam obowiązek wykonania jednorazowego pomiaru poziomu hałasu, po sześciu miesiącach od oddania przedsięwzięcia do eksploatacji, w przekrojach zlokalizowanych

za ekranami, na terenach zabudowy chronionej akustycznie, tj. w przekroju pomiarowym zlokalizowanym przy ul. Piaski 22 w Swarzędzu oraz przy ul. Zapłocie 4 w Swarzędzu, a sprawozdania z pomiarów wraz z wnioskami i ich analizą należy przedłożyć Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Marszałkowi Województwa Wielkopolskiego w terminie 10 miesięcy od oddania przedsięwzięcia do eksploatacji zgodnie z pkt. II.2. decyzji RDOŚ.

1.5. Ustalam obowiązek wykonania nasadzeń rekompensacyjnych drzew na dz. o nr. ewid.: 225/2, 225/6 i 225/10, obr. 0006 Jasin, dla których wnioskodawca przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, zgodnie z pkt. I.2.10., I.2.11. i I.2.12. decyzji RDOŚ.

1.6. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2022 r. poz. 699 ze zm.).

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej- nie ustalam.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - ustalam obowiązek zachowania parametrów technicznych dla ciągu obronnego i wojskowej klasyfikacji obciążenia (MLC) zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (Dz.U. z 2000 r. poz. 735 ze zm.).

IV.Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2021 r. poz. 2351 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą Prawo budowlane, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V.Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego Bogumiła Słupińskiego (operaty techniczne wpisane 17 stycznia 2022 r. do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Poznańskiego pod numerem identyfikatora P.3021.2022.664 i 30 maja 2022 r. pod numerem identyfikatora P.3021.2022.7801).

2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.

3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Arkusz	Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej lub innego dokumentu
	Numer działki	Numery działek	
Powiat poznański, gmina Swarzędz Jednostka ewidencyjna: 302116_4, Swarzędz - miasto			
Obręb: 0001 Swarzędz			
9	733	733/1, 733/2	██████████
	734	734/1, 734/2	██████████
	735	735/1, 735/2	██████████
	736	736/1, 736/2	██████████
11	1102/3	1102/26, 1102/27	██████████
	1102/4	1102/28, 1102/29	██████████
	1102/14	1102/30, 1102/31	██████████
	1102/15	1102/32, 1102/33	██████████
	1154	1154/3, 1154/4	██████████
	1158/1	1158/3, 1158/4	██████████

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V. decyzji, stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.
2. Ustalam, że nieruchomości oznaczone w poniższej Tabeli 3. w całości stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat poznański, gmina Swarzędz Jednostka ewidencyjna: 302116_4, Swarzędz - miasto		
Obręb: 0001 Swarzędz		
11	1102/5	██████████
	1109/3	██████████
	1109/7	██████████
	1109/9	██████████

Tabela 3.

VII. Zatwierdzenie projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego

Zatwierdzam projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 92 wraz z rozbiórką i budową wiaduktu nad ul. Piaski w miejscowości Swarzędz”, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

Projekt zagospodarowania terenu.

Projekt architektoniczno-budowlany:

1. Branża drogowa;
2. Branża mostowa;
3. Branża sanitarna;
4. Branża elektryczna;
5. Branża teletechniczna.

Autorzy projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego:

- mgr inż. Łukasz Szymczak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności drogowej nr KUP/0046/PWOD/13; członek Kujawsko-Pomorskiej OIIB nr KUP/BD/0135/13;
- mgr inż. Łukasz Figat, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej mostowej nr KUP/0064/POOM/15; członek Kujawsko-Pomorskiej OIIB nr KUP/BM/0120/15;
- mgr inż. Tomasz Kochanowski, posiadający uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych do projektowania bez ograniczeń nr KUP/0055/POOS/10; członek Kujawsko-Pomorskiej OIIB nr KUP/IS/0224/10;
- mgr. inż. Dariusz Zawada, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr WKP/0107/POOE/05; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0457/05;
- mgr inż. Czesław Pisarek, posiadający uprawnienia budowlane w telekomunikacji do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych oraz do kierowania robotami w zakresie urządzeń stacyjnych nr 1622/99/U/ZD; członek Kujawsko-Pomorskiej OIIB nr KUP/BT/0527/04.

VIII.Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w decyzji, dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany.
3. Istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 6 września 2021 r. w sprawie prowadzenia dzienników budowy, montażu i rozbiórki (Dz.U. z 2021 r. poz. 1686) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane;
 - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX.Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustalę obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustalę, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X.Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania zlokalizowanych w liniach rozgraniczających teren, o których mowa w pkt. II. decyzji, oraz na nieruchomościach przedstawionych poniżej w Tabeli 4, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru oliwkowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji, nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.

Arkusz	Numer działki (numer działki przed podziałem)	Rodzaj obiektu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat poznański, gmina Swarzędz			
Jednostka ewidencyjna: 302116_4, Swarzędz - miasto			
Obręb: 0001 Swarzędz			
11	1158/4 (1158/1)	Kanalizacja deszczowa	[REDAKTED]

Tabela 4.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na rozbiórkę istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania na nieruchomości, o której mowa w Tabeli 4 w punkcie X.1. decyzji, na czas realizacji robót budowlanych objętych niniejszą decyzją.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania w zakresie określonym w punkcie X.1. decyzji.
4. Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

XI.Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt. 4, pkt. 14 lit. b i pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII.Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 5, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru żółtego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji.

Arkusz	Numer działki (numer działki przed podziałem)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat poznański, gmina Swarzędz Jednostka ewidencyjna: 302116_4, Swarzędz - miasto			
Obręb: 0001 Swarzędz			
11	1102/27 (1102/3)	Kanalizacja deszczowa	[REDAKTOWANE]
	1157/1	Kanalizacja deszczowa	[REDAKTOWANE]

Tabela 5.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez:

2.1. Udzielenie Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad zezwolenia na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy sieci, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

2.2. Udzielenie każdoczesnemu gestorowi sieci, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji, zezwolenia na wykonanie czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii tych sieci uzbrojenia terenu.

Jednocześnie wskazuję, że:

- na Generalnym Dyrektorze Dróg Krajowych i Autostrad ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu;
- jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2021 r. poz. 1899 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą o gospodarce nieruchomościami, Rozdział 5: Odszkodowania za wyłączone nieruchomości;
- jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości;
- właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowlanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej;
- ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.

3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII.Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek przebudowy innej drogi publicznej na nieruchomościach przedstawionych poniżej w Tabeli 6 w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru różowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji.

Arkusz	Numer działki (numer działki przed podziałem)	Oznaczenie drogi publicznej	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat poznański, gmina Swarzędz			
Jednostka ewidencyjna: 302116_4, Swarzędz - miasto			
Obręb: 0001 Swarzędz			
11	1102/27 (1102/3)	Droga gminna bez numeru	[REDAKTOWANE]
	1102/29 (1102/4)		[REDAKTOWANE]
	1157/1		[REDAKTOWANE]

Tabela 6.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę innej drogi publicznej, o której mowa w punkcie XIII.1. decyzji, na czas realizacji przebudowy innej drogi publicznej, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innej drogi publicznej w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

XIV.Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XV.Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

W dniu 20 grudnia 2021 r. (pismo z 17 grudnia 2021 r.) pan Łukasz Figat, reprezentujący Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 92 wraz z rozbiórką i budową wiaduktu nad ul. Piaski w miejscowości Swarzędz”.

Pismem z 11 stycznia 2022 r. (data doręczenia: 17 stycznia 2022 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku m.in. o: oryginał lub poświadczony zgodnie

z art. 33 § 3 k.p.a. odpis pełnomocnictwa upoważniającego wnioskodawcę do występowania z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w imieniu Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad; mapy (co najmniej 4 egz.) zawierające projekt podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami, oraz zgodne z mapą przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu - zwanej dalej: mapą z proponowanym przebiegiem drogi..., przyjęte do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Poznańskiego; oraz oryginały lub kopie potwierdzone za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76a § 2 k.p.a. opinii o których mowa w art. 11b ust. 1 i 11d ust. 1 pkt 8 specustawy.

Pismem z 15 lutego 2022 r. (data wpływu: 15 lutego 2022 r., znak: 85/LFIG/2022) wnioskodawca udzielił odpowiedzi na wezwanie z 11 stycznia 2022 r. oraz przedłożył m.in. pełnomocnictwa, mapy z projektem podziału nieruchomości, skorygowany wniosek oraz oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Jednocześnie w związku z koniecznością dokonania podziału dz. o nr. ewid. 1154, obr. Swarzędz, wnioskodawca pismami z: 18 marca 2022 r. (data wpływu: 18 marca 2022 r.), 29 kwietnia 2022 r. (data wpływu: 29 kwietnia 2022 r.) i 31 maja 2022 r. (data wpływu: 31 maja 2022 r.), zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu uzupełnienia odpowiedzi na wezwanie kolejno do: 29 kwietnia 2022 r., 31 maja 2022 r. i 15 czerwca 2022 r.

Wojewoda Wielkopolski pismami z: 21 marca 2022 r. (data doręczenia: 22 marca 2022 r., ePUAP-UDP79428058), 4 maja 2022 r. (data doręczenia: 5 maja 2022 r., ePUAP-UDP82236832) i 1 czerwca 2022 r. (data doręczenia: 1 czerwca 2022 r., ePUAP-UDP84042151) przychylił się do prośby wnioskodawcy.

Przy piśmie z 31 maja 2022 r. (data wpływu: 2 czerwca 2022 r., znak: 280/LFIG/2022) wnioskodawca przedłożył mapę z projektem podziału nieruchomości o nr. ewid. 1154, obr. Swarzędz, oraz skorygowaną mapę z proponowanym przebiegiem drogi...

Pismem z 8 czerwca 2022 r. (data doręczenia: 9 czerwca 2022 r., ePUAP-UPD84468043) Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do: uzupełnienia wniosku o oryginał lub poświadczony odpis pełnomocnictwa upoważniającego pana Macieja Kupkę do podpisania oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane oraz złożenia wyjaśnień i uzupełnienia / skorygowania projektu architektoniczno-budowlanego i projektu zagospodarowania terenu oraz o wyjaśnienie niezgodności w odniesieniu do pozwolenia wodnoprawnego i decyzji RDOŚ.

W dniu 14 czerwca 2022 r. uzupełniono wniosek o odpis pełnomocnictwa dla pana Macieja Kupki.

Przy piśmie z 15 czerwca 2022 r. (data wpływu: 20 czerwca 2022 r., znak: 301/LFIG/2022) wnioskodawca złożył częściową odpowiedź na wezwanie z 8 czerwca 2022 r. oraz przedłożył skorygowaną mapę z proponowanym przebiegiem drogi...

Pismem z 4 lipca 2022 r. (data wpływu pisma za pośrednictwem e-PUAP: 7 lipca 2022 r., ePUAP-UPP86252234, data wpływu pisma pocztą tradycyjną: 11 lipca 2022 r., znak: 332/LFIG/2022) wnioskodawca udzielił odpowiedzi na wezwanie Wojewody Wielkopolskiego.

Po analizie przedłożonych materiałów Wojewoda Wielkopolski pismem z 20 lipca 2022 r. (data doręczenia: 21 lipca 2022 r., ePUAP-UPD87056002) wezwał wnioskodawcę o ponowne wyjaśnienia w zakresie niezgodności w projekcie architektoniczno-budowlanym oraz projekcie zagospodarowania terenu.

W dniu 22 sierpnia 2022 r. (pismo z: 16 sierpnia 2022 r., znak: 394/LFIG/2022) wnioskodawca udzielił częściowej odpowiedzi na wezwanie Wojewody Wielkopolskiego. Jednocześnie zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi do 30 września 2022 r. ze względu na konieczność uzyskania uzgodnienia z ENEA Operator Sp. z o.o. i ENEA Oświetlenie sp. z o.o.

Wojewoda Wielkopolski przychylił się do próśb wnioskodawcy i pismem 25 sierpnia 2022 r. (data doręczenia: 29 sierpnia 2022 r., ePUAP-UPD89052458) wydłużył czas na udzielenie odpowiedzi do 30 września 2022 r.

Pismami z: 29 września 2022 r. (data wpływu: 29 września 2022 r.) i 17 października 2022 r. (data wpływu: 17 października 2022 r.), wnioskodawca zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi kolejno do: 17 października 2022 r. i 31 października 2022 r.

Wojewoda Wielkopolski przychylił się do próśb wnioskodawcy i pismami z: 5 października 2022 r. (data doręczenia: 6 października 2022 r., ePUAP-UPD91582772) i 17 października 2022 r. (data doręczenia: 18 października 2022 r., ePUAP-UPD92358393), wydłużył czas na udzielenie odpowiedzi zgodnie z żądaniem wnioskodawcy.

Wnioskodawca przy piśmie z 28 października 2022 r. (data wpływu: 28 października 2022 r., ePUAP-UPP93222464) przedłożył skorygowaną dokumentację projektową, a przy piśmie z 28 października 2022 r. (data wpływu: 3 listopada 2022 r., znak: 584/LFIG/2022) wnioskodawca przedłożył oryginał oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi krajowej nr 92 poprzez m.in.: rozbiórkę i budowę wiaduktu, budowę chodników, usunięcie kolizji z istniejącą infrastrukturą techniczną, wycinkę drzew i krzewów oraz nasadzenia drzew.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 131/21 z 15 lipca 2021 r. (znak: DI-IV.8012.131.2021) - opinia pozytywna z uwagą, że projektowanie i realizacja przedmiotowej inwestycji winny uwzględniać jej ochronę wód Głównych Zbiorników Wód Podziemnych (GZWP nr 141 „Dolina Kopalna Wielkopolska” i GZWP nr 143 „Subzbiornik Inowrocław - Gniezno”), wrażliwych na zanieczyszczenie, w granicach których jest ona zlokalizowana.

Mając na uwadze przedłożone wyjaśnienia wnioskodawcy oraz analizę projektu budowlanego ustalono, że na etapie realizacji inwestycji zaplecze techniczne, miejsca magazynowania materiałów budowlanych i rozbiórkowych będą znajdować się na terenie utwardzonym, a miejsca postoju i serwisowania maszyn i sprzętu będą dodatkowo uszczelnione. Ponadto wnioskodawca wskazał, że zaplecze budowy będzie wyposażone w sorbenty, a wszelkie wycieki będą niezwłocznie neutralizowane. Jednocześnie należy dodać, że dla przedmiotowej inwestycji została wydana decyzja RDOŚ.

2. Zarządu Powiatu w Poznaniu - uchwała nr 2343/2021 z dnia 22 lipca 2021 r. - opinia pozytywna.
3. Burmistrza Miasta i Gminy Swarzędz - pismo z 2 sierpnia 2021 r. - opinia pozytywna z uwagą, że inwestycję należy wykonywać zgodnie z warunkami zawartymi w uzgodnieniach z 18 lutego 2019 r., 9 maja 2019 r. i piśmie z 31 sierpnia 2020 r. dotyczącego projektu tymczasowej organizacji ruchu.
Wnioskodawca wyjaśnił, że uwagi zostały uwzględnione w projekcie budowlanym, a stała organizacja ruchu została zatwierdzona przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 specustawy, złożony wniosek (po uzupełnieniach) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętą do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Trzy egzemplarze projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane, aktualnymi na dzień opracowania projektu.

8. Opinie:

- 8.1. Powiatowego Konserwatora Zabytków - pismo z 26 lipca 2021 r. (znak: KZ.673.01252.2021.OD) - opinia pozytywna.

Mając powyższe na uwadze w punkcie III.2. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

8.2. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo:

8.2.1. Nr 2942/19 z 2 sierpnia 2021 r. - opinia z informacją, że:

- obszar inwestycji nie koliduje z wojskowymi terenami zamkniętymi MON i ich strefami obronnymi, w rejonie opracowania nie występują wojskowe urządzenia teletechniczne;
- w przedłożonej dokumentacji nieprawidłowo zaprojektowano klasę MLC dla wiaduktu w ciągu drogi krajowej nr 92;
- wnioskuje się o zachowanie parametrów technicznych zawartych w zarządzeniach i warunkach technicznych i wskazano: Klasa I (A, S, GP lub G):
 - pojazdy kołowe - jedna kolumna, Klasa MLC 150, dwie kolumny, Klasa MLC 100;
 - pojazdy gąsienicowe - jedna kolumna Klasa MLC 120, dwie kolumny Klasa MLC 80.

8.2.2. Nr 4969/21 z 29 grudnia 2021 r. - opinia pozytywna.

Mając powyższe na uwadze w punkcie III.3. decyzji ustalono warunki wynikające z potrzeb obronności państwa.

9. Ostateczne pozwolenie wodnoprawne.

10. Ostateczną decyzję RDOŚ.

Ponadto podanie zawierało:

- oświadczenia wnioskodawcy o posiadany prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane;
- pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 30 lipca 2021 r. (znak: PO.RPP.430.90.2021.MM) z informacją, że zamierzona inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonywaniu obiektów budowlanych lub robót na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, w związku z czym w przedmiotowej sprawie nie ma obowiązku przedłożenia opinii dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d specustawy;

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 7b, 8 lit. a, b, c, d, e, g i ga specustawy.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z 21 czerwca 2022 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z 21 czerwca 2022 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej: Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i Urzędu Miasta i Gminy Swarzędz w terminie od 24 czerwca 2022 r. do 8 lipca 2022 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane 24 czerwca 2022 r. w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

Zgodnie z art. 11d ust. 6 specustawy zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o miejscu i terminie (do 15 lipca 2022 r.), w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie wnioski lub uwagi i zastrzeżenia wnieśli:

- 1) Pismem z 15 lipca 2022 r. (data wpływu: 18 lipca 2022 r.) pani ██████████, właścicielka dz. o nr. ewid. ██████, obr. Swarzędz, zwróciła się o wskazanie powierzchni oraz wymiarów działki, która zostanie przekazana na realizację inwestycji oraz ograniczeń wynikających z jej realizacji. Ponadto strona postępowania zaznaczyła, że w sąsiedztwie działki zlokalizowana jest wolnostojąca konstrukcja reklamowa, a jeśli inwestycja będzie kolidowała z obiektem strona wnosi o zmniejszenie obszaru przewidzianego do zajęcia na potrzeby przedmiotowej inwestycji.

- 2) Pismem z 14 lipca 2022r. (data wpływu: 18 lipca 2022 r.) pani [REDAKTOWANE], właścicielka dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE] obr. Swarzędz, nie wyraziła zgody na dokonanie podziału działki będącej jej własnością w celu wykonania ekranów dźwiękoszczelnych. Strona postępowania wyjaśniła, że wzdłuż całej działki wykonany jest mur oporowy z cegły klinkierowej w celu wy tłumienia hałasu dochodzącego z drogi krajowej nr 92. Pani [REDAKTOWANE] wniosła o rozważenie możliwości posadowienia ekranów dźwiękoszczelnych w pasie zieleni między ciągiem komunikacyjnym a obecną granicą działki o nr. ewid. [REDAKTOWANE] oraz o dokonanie wizji lokalnej z przedstawicielami projektanta i inwestora.
- 3) Pismem z 14 lipca 2022 r. (data wpływu: 19 lipca 2022 r.) pani [REDAKTOWANE], właścicielka dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Swarzędz, wyraziła zastrzeżenia w zakresie dokonania podziału działki będącej jej własnością w celu wykonania ekranów dźwiękoszczelnych. Strona postępowania wyjaśniła, że wzdłuż całej działki wykonany jest mur oporowy z cegły w celu wy tłumienia hałasu dochodzącego z drogi krajowej nr 92 i stworzenia strefy wypoczynku dla właścicieli działki. Pani [REDAKTOWANE] wniosła o rozważenie możliwości posadowienia ekranów dźwiękoszczelnych w pasie zieleni między ciągiem komunikacyjnym a obecną granicą działki o nr. ewid. [REDAKTOWANE] oraz o dokonanie wizji lokalnej z przedstawicielami projektanta i inwestora.

Na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a., pismami z: 19 lipca 2022 r. (data doręczenia: 22 lipca 2022 r.) i 20 lipca 2022 r. (data doręczenia: 21 lipca 2022 r., ePUAP-UPD87093220), Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w pismach stron postępowania.

Wnioskodawca, w odpowiedzi na ww. wnioski, zastrzeżenia i uwagi stron, w pismach z 27 lipca 2022 r. (data wpływu: 1 sierpnia 2022 r., znak: 366/LFIG/2022, 338/LFIG/2022, 367/LFIG/2022) stwierdził, że uwagi nie zostaną uwzględnione. Wnioskodawca wskazał powierzchnię działek powstałych w wyniku podziału dz. o nr. ewid.: [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE]. Jednocześnie poinformował, że podział działki nie może ulec zmianie, ponieważ są one niezbędne do zlokalizowania ekranu akustycznego, przebudowy oświetlenia ulicznego i nasadzenia roślin. Elementy, które pozostaną na ww. działkach, zostaną usunięte. Wnioskodawca zaznaczył, że lokalizacja ekranów akustycznych była analizowana na etapie uzyskania decyzji RDOŚ. W związku z powyższym wnioskodawca podkreślił, iż nie ma potrzeby przeprowadzenia wizji lokalnej w terenie.

Pismami z 3 sierpnia 2022 r. przesłano stronom kopie stanowiska wnioskodawcy celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 k.p.a., zawiadomiono strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem niniejszej decyzji w terminie 7 dni od dnia doręczenia pisma.

We wskazanym terminie strony nie złożyły dodatkowych uwag, w związku z czym, jak i w odniesieniu do pozostałych stron postępowania, zgodnie z art. 81 k.p.a., należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

W odniesieniu do zgłoszonych w toku postępowania wniosków, uwag lub zastrzeżeń stwierdzono, co następuje.

Celem ustawy jest uproszczenie i przyspieszenie procedur uzyskiwania decyzji administracyjnych poprzedzających rozpoczęcie budowy drogi publicznej. Specustawa drogowa stanowi zbiór norm proceduralnych służących zastosowaniu norm materialnoprawnych określonych w odrębnych aktach prawnych mających znaczenie dla dopuszczalności zrealizowania inwestycji drogowej w określonym miejscu. (por. wyrok WSA w Lublinie z 3 listopada 2009 r., sygn. akt II SA/Lu 368/09; wyrok WSA w Warszawie z 28 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1135/10). Ustawę stosuje się w przypadku budowy nowych dróg, jak i rozbudowy już istniejących, czego dotyczy przedmiotowa inwestycja.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest wydawana na podstawie ustawy mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyspieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyspieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

Specyfika postępowania przewidzianego w ustawie polega na odejściu od indywidualizacji, ponieważ w większości przypadków w postępowaniu uczestniczy wiele podmiotów, których interesów nie można sprowadzić do wspólnego mianownika. Przy projektowaniu przebudowy lub rozbudowy drogi wybór działek staje się bardzo ograniczony lub niemożliwy ze względu na przebieg liniowy inwestycji. Wyłączenie na cel publiczny, czyli budowę drogi uznaje się za realizację wspólnego dobra. Należy tu również przytoczyć wyrok Trybunału Konstytucyjnego (wyrok z 16 października 2012 r., sygn. akt K 4/10), w którym wprost wskazano, iż „odjęcie własności indywidualnym podmiotom nie jest ceną zbyt wysoką za realizację wspólnego dobra, pod warunkiem zapewnienia odpowiedniej rekompensaty finansowej”.

Należy tu również przytoczyć orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego (wyrok z 11 października 2011 r., sygn. akt II OSK 1688/11), w którym wskazał, że niewątpliwie prawo własności jest chronione konstytucyjnie w art. 21 ust. 1 Konstytucji RP. Prawo to jednak nie jest prawem chronionym bezwzględnie, gdyż Konstytucja w art. 64 ust. 1 dopuszcza możliwość ograniczenia tego prawa, gdy następuje ono w ustawie i w zakresie, w jakim nie narusza istoty prawa własności, a więc poszanowania zasady proporcjonalności wyrażającej się zakazem nadmiernej, w stosunku do chronionej wartości, ingerencji w sferę praw i wolności. W orzeczeniu tym NSA poruszył również, iż ustawa służy realizacji celu publicznego, jakim jest budowa dróg publicznych w postaci poprawy bezpieczeństwa układu komunikacyjnego i transportowego, a jednocześnie skutki z tym związane są rekompensowane w formie odszkodowania (art. 12 ust. 4 w zw. z ust. 4a specustawy). Ustawodawca wyznacza też termin dla wydania decyzji ustalającej wysokość odszkodowania. Zatem, pomimo odjęcia własności, dochodzi do równoważenia strat i szkód związanych z prowadzonym postępowaniem (por. wyroki NSA z 23 kwietnia 2010 r., sygn. akt II OSK 704/09 i z 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14).

Niemniej jednak, jako organ wydający decyzję na podstawie ustawy, Wojewoda Wielkopolski nie posiada uprawnień do zmiany zakresu inwestycji, ponieważ postępowanie w sprawie

wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ma charakter wnioskowy. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 specustawy, to właściwy zarządca drogi określa zakres terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, a w projekcie budowlanym określa rozwiązania projektowe. Organ jest zatem związany przedmiotem wniosku i ma jedynie obowiązek dokonania oceny, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym, a następnie do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, bez możliwości wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy zmiany przyjętych rozwiązań projektowych (por. m.in.: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie: z 1 sierpnia 2018 r., sygn. akt II OSK 1389/18; z 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17; z 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15; z 17 maja 2017 r., sygn. akt II OSK 203/17; z 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16; z 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16; z 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13).

Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne, natomiast organ właściwy do wydania decyzji pozwalającej na realizację inwestycji drogowej winien wykazać, iż zajęcie terenu uzasadnione jest konkretną potrzebą związaną z realizacją celu publicznego. W tym celu winien zwrócić się do inwestora o zajęcie stanowiska w tej kwestii (por. wyrok WSA w Warszawie z 3 grudnia 2009 r., sygn. akt IV SA/Wa 1128/09).

Warto również zwrócić uwagę, że w orzecznictwie ugruntowany jest pogląd, że organy administracji publicznej rozpoznające wniosek zarządcy drogi nie mogą zmieniać parametrów inwestycji drogowej, mogą jednak zbadać, czy w istocie nie chodzi o realizację innych celów niż zakładane i czy inwestycja uwzględnia uzasadnione interesy osób trzecich. Stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja jest celem publicznym, o którym mowa w ustawie o gospodarce nieruchomościami, a w niniejszej sprawie uwzględnione zostały uzasadnione interesy osób trzecich.

W odniesieniu do uwag pani ██████████, pani ██████████ oraz pani ██████████ w zakresie nie wyrażenia zgody na podział nieruchomości w celu lokalizacji infrastruktury, należy stwierdzić, że Wojewoda Wielkopolski nie ma kompetencji do wymuszenia na wnioskodawcy zmiany przebiegu inwestycji, jeżeli jest ona zgodna z przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Stąd należy stwierdzić, że uwagi stron postępowania dotyczące zmian i korekt przebiegu inwestycji mogą zostać uwzględnione tylko i wyłącznie po akceptacji wnioskodawcy. Mając na uwadze wnioski, uwagi i zastrzeżenia stron, organ przekazał pisma stron postępowania wnioskodawcy. W odpowiedzi na uwagi wnioskodawca wskazał, że przejęcie części działek będących własnością stron postępowania jest niezbędne w celu przebudowy oświetlenia ulicznego, budowy ekranu akustycznego i nasadzenia roślin. W związku z powyższym organ dokonał analizy zgodności przebiegu inwestycji oraz zastosowanych rozwiązań projektowych względem przepisów prawa i nie stwierdził nieprawidłowości.

W tym miejscu należy wskazać, że wnioskodawca przed złożeniem wniosku o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej uzyskał decyzję RDOŚ, w której zostały zawarte warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji, eksploatacji i użytkowania przedsięwzięcia,

m.in. zaprojektowanie i wykonanie ekranów akustycznych. W związku z powyższym należy wskazać, że wnioskodawca był zobligowany do uwzględnienia w dokumentacji projektowej ekranów akustycznych wzdłuż projektowanego wiaduktu na drodze krajowej nr 92.

Jednocześnie warto podkreślić, że w myśl art. 12 ust. 4 i 4a specustawy wydzielony liniami rozgraniczającymi teren staje się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu realizacji inwestycji drogowej stanie się ostateczna. Stosownie do art. 12 ust. 5 specustawy do ustalenia wysokości i wypłacenia odszkodowania stosuje się odpowiednio przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami. W myśl art. 130 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami, ustalenie wysokości odszkodowania następuje po uzyskaniu opinii rzeczoznawcy majątkowego, określającej wartość nieruchomości oraz wartość innego prawa rzeczowego na nieruchomości. Zgodnie z art. 18 ust. 1 specustawy wysokość odszkodowania za przejętą nieruchomość ustala się według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o zezwoleniu realizacji inwestycji drogowej przez organ I instancji oraz według jej wartości w dniu wydania decyzji ustalającej wysokość odszkodowania. Odszkodowanie ustalone w postępowaniu odszkodowawczym przysługuje z tytułu utraty prawa własności nieruchomości przez jej właściciela, co jednoznacznie wynika z przepisów art. 12 ust. 4 i 4a specustawy.

Ponadto w odniesieniu do próśb stron postępowania w zakresie przeprowadzenia wizji lokalnej należy stwierdzić, że w przedmiotowej sprawie nie zaistniały przesłanki przeprowadzania dowodów z oględzin nieruchomości (art. 85 § 1 k.p.a.), a to z racji tego, że w sprawie nie występują niewyjaśnione fakty istotne dla jej rozstrzygnięcia. Materiał dowodowy w sprawie został zebrany w sposób wyczerpujący, strony miały możliwość aktywnego uczestniczenia w postępowaniu. Z powyższego uprawnienia strony postępowania skorzystały przedstawiając swoje argumenty. Jednocześnie należy podkreślić, że strony postępowania zażądały przeprowadzenia wizji lokalnej, nie przedstawiając żadnych argumentów, które wskazywałyby na jej konieczność.

Ponadto należy zwrócić uwagę, że organ może nie uwzględnić żądania przeprowadzenia dowodu, jeżeli ma to na celu przewleczenie sprawy (wyrok NSA w Gdańsku z 2 października 1998 r., sygn. akt I SA/Gd 1863/96, LEX nr 37600; por. wyrok NSA z 8 grudnia 2017 r., sygn. akt I OSK 1214/17, w którym stwierdzono, że uprawnienie strony do zgłoszenia żądania przeprowadzenia dowodu podlega ograniczeniom, które pod względem celowości i konieczności zapewnienia szybkości postępowania organ powinien każdorazowo rozważyć, zwłaszcza w sytuacji, gdy nie ma dostatecznych argumentów przemawiających za zakwestionowaniem dotychczasowych ustaleń).

Zgodnie z art. 78. § 1 k.p.a. żądanie strony dotyczące przeprowadzenia dowodu należy uwzględnić, jeżeli przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy. Biorąc pod uwagę powyższe żaden organ prowadzący postępowanie nie ma obowiązku przeprowadzenia wszystkich dowodów wnioskowanych przez stronę. Nie może on pominąć jedynie wskazywanych środków dowodowych, gdy nie zostały wyjaśnione sporne fakty mające znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy. Tylko nieustalenie okoliczności mających takie znaczenie dla sprawy można uznawać za naruszenie reguł procedowania, które mogłyby mieć wpływ na treść ustaleń faktycznych, a w konsekwencji na treść orzeczenia kończącego

postępowanie w danej sprawie (wyrok NSA z 4 sierpnia 2017 r., sygn. akt I OSK 1607/16.).

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski rozpatrując wnioski stron, nie stwierdził naruszenia przepisów prawa, a tym samym nie był władny do odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie z art. 36 k.p.a. pismami z: 18 marca 2022 r., 23 maja 2022 r., 22 lipca 2022 r., 25 sierpnia 2022 r. i 17 października 2022 r., zawiadomiono wnioskodawcę o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z prowadzonego postępowania wyjaśniającego oraz analizy zgromadzonego materiału dowodowego.

W związku z art. 88 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku, dokonano analizy, czy we wniosku o wydanie niniejszej decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W przedmiotowym wniosku nie stwierdzono zmian i nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania niniejszej decyzji. W związku z powyższym na podstawie art. 88 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku nie stwierdzono obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Wnioskodawca nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

W odniesieniu do oświadczenia wnioskodawcy o posiadanych prawach do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, stwierdzono, co następuje.

Przedmiotowe działki położone są w istniejącym pasie drogowym drogi krajowej nr 92.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a specustawy wnioskodawca określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Województwa Wielkopolskiego lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w ustawie. Zgodnie z art. 11i ust. 1 specustawy, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Prawo budowlane, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy ustawy Prawo budowlane w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez wnioskodawcę oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanych prawach do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez wnioskodawcę przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA

w Warszawie z 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 specustawy).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi zmiana powiązań drogi krajowej nr 92 z innymi drogami publicznymi. Realizacja inwestycji wpłynie jedynie na zmianę parametrów wiaduktu w ciągu drogi krajowej nr 92 zlokalizowanego nad drogą gminną (ul. Piaski). W związku z powyższym w punkcie I. decyzji nie ustalono obowiązku zapewnienia powiązań drogi z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlanego spełnia wymagania:

- a) rozporządzenia w Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. poz. 1609 ze zm.);
- b) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- c) nałożone art. 34 ust. 2 ustawy Prawo budowlane;
- d) ostatecznego pozwolenia wodnoprawnego;
- e) ostatecznej decyzji RDOŚ.

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego zgodnie z art. 35 ustawy Prawo budowlane, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania i budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu i innych dróg publicznych. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, e i g specustawy, w punktach: X.1., XII.1. i XIII.1. decyzji ustalono obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu i innych dróg publicznych.

Realizacja powyższych obowiązków, o których mowa w punktach: X.1., XII.1. i XIII.1. decyzji wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b specustawy wnioskodawca określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i specustawy,

w punktach: X.2., XII.2. i XIII.2 decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 specustawy, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j specustawy, w punktach: X.3., XII.3. i XIII.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 specustawy, w punkcie XIV. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 specustawy wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym i gospodarczym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu pieszych poprzez wybudowanie chodnika pod wiaduktem oraz kierowców poprzez poprawę nawierzchni drogi, a także mieszkańców poprzez ograniczenia hałasu dzięki ekranom akustycznym wzdłuż drogi krajowej nr 92.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 specustawy wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w ustawie, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju i Technologii za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy i art. 49 § 2 k.p.a., zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie

Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Marcin Karpiński
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2022 r. poz. 2142 ze zm.).

Załączniki:

- 1) Mapa w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (1 arkusz).
- 2) Mapy z projektami podziału nieruchomości (10 arkuszy).
- 3) Projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

- 1) Pan Łukasz Figat, jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.
- 2) Aa.

Do wiadomości:

- 1) Wydział SN - w miejscu.
- 2) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
- 3) Starosta Poznański (dec. ostateczna).
- 4) Sąd Rejonowy w Poznaniu, VI Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. Ostateczna).
- 5) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu (dot. WOO-II.420.216.2019.AB.24).

Sprawę prowadzą:

starszy specjalista Małgorzata Płaczowska-Bochenek,
starszy specjalista Barbara Jerzak,
tel. 61-854-13-07.

W niniejszej decyzji „wyczerpiono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Małgorzata Płaczkowska-Bochenek