



Poznań, dnia 30 lipca 2020 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.2.2020.9

DECYZJA nr 14/2020
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1474 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 24 stycznia 2020 r., uzupełnionego / zmienionego dnia: 29 stycznia 2020 r., 20 kwietnia 2020 r., 3 czerwca 2020 r., 8 czerwca 2020 r., 16 czerwca 2020 r., 17 czerwca 2020 r., 24 lipca 2020 r. i 29 lipca 2020 r., złożonego przez panią Agatę Cerkiewicz-Czerwińską, reprezentującą Prezydenta Miasta Poznania - zwanego dalej *wnioskodawcą*, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie skrzyżowania ronda Rataje wraz z rozbudową ulic Bolesława Krzywoustego, Jana Pawła II i Ludwika Zamenhofa w Poznaniu w ramach inwestycji pn. „Korekta funkcjonowania układu komunikacyjnego w rejonie ronda Rataje w Poznaniu”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Prezydenta Miasta Poznania
Plac Kolegiacki 17
61-841 Poznań

dla inwestycji polegającej na rozbudowie skrzyżowania dróg wojewódzkich nr 196 i 433 z drogą powiatową nr 5763P (rondo Rataje) wraz z rozbudową ulic Bolesława Krzywoustego, Jana Pawła II i Ludwika Zamenhofa w Poznaniu w ramach inwestycji pn. „Korekta funkcjonowania układu komunikacyjnego w rejonie ronda Rataje w Poznaniu”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru bordowego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Miasto Poznań

Jednostka ewidencyjna: 306401_1, M. Poznań

Obręb: 0004 – Śródka, ark. 18, dz. o nr. ewid.: 4/1, 5/1;

Obręb: 0005 – Rataje, ark. 02, dz. o nr. ewid.: 42/1, 43, 64, 65, 66/1, 66/2, 70, 71, 72, 76, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 86, 87, 88;

ark. 03, dz. o nr. ewid.: 31/2, 32/1, 32/2, 33, 35, 36, 41, 44, 45, 53, 56, 63, 64/3, 64/4, 64/5, 64/6, 65/1, 65/2, 70, 71, 72, 74/2, 74/3, 74/4, 75, 99, 100, 102/1, 102/2, 102/3, 125, 126, 132/4, 133/3, 133/4, 135/2, 135/3, 139/30, 139/31, 139/32, 139/33, 139/34, 139/35, 139/36, 139/37, 139/38, 139/39, 139/40;

ark. 04, dz. o nr. ewid.: 17/1, 17/2, 20, 21/1, 24/2, 33/3, 33/4, 33/6, 33/8, 33/10, 34/1, 34/2, 35, 36, 37/1, 56, 57/2, 58/5, 58/6, 58/19, 58/21, 58/25;

ark. 05, dz. o nr. ewid.: 1/2, 3/1, 3/2, 10/1, 10/2, 11, 31/2, 50/1, 50/2, 50/3, 56/5, 118, 119, 120, 121, 124/2, 127/3, 127/4, 128/3, 128/4, 136/11, 136/12, 136/15, 136/16, 136/17, 136/18, 136/21, 136/27, 136/33, 136/34, 137/1, 137/3, 137/4, 137/5, 137/6, 137/14;

ark. 09, dz. o nr. ewid.: 3/112, 3/114, 3/115, 12/1, 14/2, 17/3.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, zokreśleniem ich kategorii

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.
2. Należy zachować powiązanie:
 - 2.1. drogi wojewódzkiej nr 196 (ul. Jana Pawła II) z:
 - drogą powiatową nr 5803P (ul. Kórnicka) poprzez skrzyżowanie tylko na prawe skrzyżowanie w km 0+357,71 drogi wojewódzkiej,
 - drogą gminną nr 878339P (ul. Św. Rocha) poprzez skrzyżowanie tylko na prawe skrzyżowanie w km 0+152,24 drogi wojewódzkiej,
 - drogą powiatową nr 5763P (ul. Krzywoustego), drogą wojewódzką nr 433 (ul. Krzywoustego) i drogą wojewódzką nr 196 (ul. Zamenhofa) poprzez skrzyżowanie skanalizowane typu rondo duże w km 0+000,00 drogi wojewódzkiej;
 - 2.2. drogi wojewódzkiej nr 196 (ul. Zamenhofa) z drogą powiatową nr 5767P (ul. Piłsudskiego) poprzez skrzyżowanie skanalizowane o ograniczonych relacjach skrętnych w km 0+201,30 drogi wojewódzkiej;
 - 2.3. drogi powiatowej nr 5763P (ul. Krzywoustego) z drogą gminną nr 878163P (ul. Serafitek) poprzez skrzyżowanie tylko na prawe skrzyżowanie w km 0+233,33 drogi powiatowej.

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren:
 - linia przerywana koloru różowego wyznaczająca granice pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 196,
 - linia przerywana koloru czerwonego wyznaczająca granice pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 433,
 - linia przerywana koloru pomarańczowego wyznaczająca granice pasa drogowego innej drogi publicznej - drogi powiatowej nr 5763P,
 - linia przerywana koloru żółtego wyznaczająca granice pasa drogowego innej drogi publicznej - drogi gminnej nr 878339P,
 w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oznaczone na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Prezydenta Miasta Poznania w dniu 12 kwietnia 2019 r. pod numerem identyfikatora P.3064.2019.1880), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji (rys. 1.1-1.3).
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
 - 2.1. w zakresie drogi wojewódzkiej nr 196:
 - a) Nieruchomości położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 196, dla których *wnioskodawca* przedłożył oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczone w poniższej Tabeli 1.

Arkusze	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Miasto Poznań		
<i>Jednostka ewidencyjna: 306401_1, M. Poznań</i>		
Obręb: 0004 – Śródka		
18	5/1	[REDAKTOWANE]
Obręb: 0005 – Rataje		
02	42/1	[REDAKTOWANE]

	64	
	70	
	71	
	72	
	76	
	78	
	79	
	80	
	81	
	82	
	83	
	86	
	87	
	88	
03	133/3	
	135/3	
	139/32	
05	119	
	120	
	121	
	124/2	
	136/33	
09	14/2	
	17/3	

Tabela 1.

- b) Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone **łustym drukiem** i dodatkowo symbolem (W) w Tabeli 5 w pkt. V. decyzji.
- c) Nieruchomości, które w całości stają się własnością Województwa Wielkopolskiego, oznaczone w Tabeli 6 w pkt. VI.2. decyzji.

2.2. w zakresie drogi wojewódzkiej nr 433:

- a) Nieruchomości położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 433, dla których *wnioskodawca* przedłożył oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczone w poniższej Tabeli 2.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Miasto Poznań <i>Jednostka ewidencyjna: 306401_1, M. Poznań</i>		
Obręb: 0005 – Rataje		
05	31/2	
	128/4	

Tabela 2.

- b) Nieruchomości, które w całości stają się własnością Województwa Wielkopolskiego, oznaczone w Tabeli 6 w pkt. VI.2. decyzji.

2.3. w zakresie drogi powiatowej nr 5763P:

- a) Nieruchomości położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi powiatowej nr 5763P, stanowiące własność Miasta Poznania, dla których *wnioskodawca* przedłożył oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczone w poniższej Tabeli 3.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Miasto Poznań		
<i>Jednostka ewidencyjna: 306401_1, M. Poznań</i>		
Obręb: 0005 – Rataje		
03	32/1	██████████
	32/2	██████████
	35	██████████
	65/2	██████████
	72	██████████
	125	██████████
	126	██████████
	139/30	██████████
	139/31	██████████
	139/39	██████████
	139/40	██████████
04	17/1	██████████
	17/2	██████████
	24/2	██████████
	33/3	██████████
	33/10	██████████
	34/1	██████████
	34/2	██████████
	35	██████████
	36	██████████
	37/1	██████████
	56	██████████
	58/6	██████████
	58/25	██████████

Tabela 3.

- b) Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem i dodatkowo symbolem (P1) w Tabeli 5 w pkt. V. decyzji.
- c) Nieruchomości, które w całości stają się własnością Miasta Poznania, oznaczone w Tabeli 7 w pkt. VI.2. decyzji.

2.4. w zakresie drogi powiatowej nr 5767P - nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem i dodatkowo symbolem (P2) w Tabeli 5 w pkt. V. decyzji.

2.5. w zakresie drogi gminnej nr 878339P:

- a) Nieruchomości położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi gminnej nr 878339P, stanowiące własność Miasta Poznania, dla których *wnioskodawca* przedłożył oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczone w poniższej Tabeli 4.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Miasto Poznań <i>Jednostka ewidencyjna: 306401_1, M. Poznań</i>		
Obręb: 0005 – Rataje		
03	133/4	[REDAKOWANE]
	135/2	[REDAKOWANE]

Tabela 4.

- b) Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem i dodatkowo symbolem (G) w Tabeli 5 w pkt. V. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

1.1. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Prezydenta Miasta Poznania z dnia 18 stycznia 2017 r. (znak: OS-V.6220.143.2016) o środowiskowych uwarunkowaniach - zwanej dalej *decyzją PMP 1*, przeniesioną ostateczną decyzją Prezydenta Miasta Poznania z dnia 30 kwietnia 2020 r. (znak: KOS-V.6220.53.2020) na rzecz Prezydenta Miasta Poznania - zwanej dalej *decyzją PMP 2*.

1.2. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2020 r. poz. 797 ze zm.).

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej- nie ustalam.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2019 r. poz. 1186 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

- Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 5, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego inż. Bogumiła Słupińskiego (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Prezydenta Miasta Poznania w dniu 5 grudnia 2019 r. pod numerem identyfikatora P.3064.2019.5923).
- Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
- W Tabeli 5 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją oraz:
 - w zakresie drogi wojewódzkiej nr 196 (ul. Jana Pawła II, ul. Zamenhofa) - dodatkowo symbolem (**W**),
 - w zakresie drogi powiatowej nr 5763P (ul. Bolesława Krzywoustego) - dodatkowo symbolem (**P1**),
 - w zakresie drogi powiatowej nr 5767P (ul. Piłsudskiego) - dodatkowo symbolem (**P2**),
 - w zakresie drogi gminnej nr 878339P (ul. Świętego Rocha) - dodatkowo symbolem (**G**).

Arkusz	Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
	Numer działki	Numery działek	
Miasto Poznań <i>Jednostka ewidencyjna: 306401_1, M. Poznań</i>			
Obręb: 0005 – Rataje			
02	66/1	66/3 (W) , 66/4	██████████
03	33	33/1 (P1) , 33/2	██████████
	36	36/1 (P1) , 36/2	██████████
	102/1	102/4 (W) , 102/5	██████████
	102/2 (M)	102/6 (W) , 102/7, 102/8 (G)	██████████
	139/37	139/41 (W) , 139/42	██████████
04	33/4 (M)	33/13 (P1) , 33/14	██████████
05	50/3	50/10 (W) , 50/11	██████████
	56/5 (M)	56/12 (W) , 56/13 (P2)	██████████
	118	118/1 (W) , 118/2	██████████
	136/11	136/35 (W) , 136/36	██████████
	137/1 (M)	137/25, 137/26 (P2) , 137/27(W) , 137/28	██████████
	137/3	137/23 (W) , 137/24	██████████
09	12/1 (M)	12/2 (W) , 12/3 (P2)	██████████

Tabela 5.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Wielkopolskiego

- Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem i symbolem (W) w Tabeli 5 zawartej w pkt. V decyzji, stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

2. Ustalam, że nieruchomości oznaczone w poniższej Tabeli 6 w całości stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Miasto Poznań		
<i>Jednostka ewidencyjna: 306401_1, M. Poznań</i>		
Obręb: 0005 – Rataje		
Droga wojewódzka nr 196		
02	43	
	65	
	66/2	
03	64/3	
	74/3	
	75	
	102/3	
	139/35	
	139/36	
05	139/38	
	1/2	
	3/1	
	3/2	
	10/2	
	11	
	127/3	
	127/4	
136/34		
Droga wojewódzka nr 433		
05	128/3	
	137/14	

Tabela 6.

VII. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Miasta Poznania

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem i symbolami (P1), (P2) i (G) w Tabeli 5 zawartej w pkt. V decyzji, stają się z mocy prawa własnością Miasta Poznania z dniem, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna, z wyłączeniem nieruchomości stanowiących już własność Miasta Poznania oznaczonych symbolem (M).
2. Ustalam, że nieruchomości oznaczone w poniższej Tabeli 7 w całości stają się z mocy prawa własnością Miasta Poznania z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Miasto Poznań <i>Jednostka ewidencyjna: 306401_1, M. Poznań</i>		
Obręb: 0005 – Rataje		
03	31/2	██████████
	41	██████████
	44	██████████
	53	██████████
	56	██████████
	63	██████████
	64/4	██████████
	64/5	██████████
	64/6	██████████
	65/1	██████████
	71	██████████
	139/33	██████████
	139/34	██████████
04	20	██████████
	21/1	██████████

Tabela 7.

VIII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

1. Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Korekta funkcjonowania układu komunikacyjnego w rejonie ronda Rataje w Poznaniu”, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją obejmujący:

Projekt zagospodarowania terenu:

Tom I - Zagospodarowanie terenu.

Projekt architektoniczno-budowlany:

Tom II-1 - Branża drogowa;

Tom II-2 - Branża torowa;

Tom II-3.1 - Branża sanitarna – budowa i przebudowa kanalizacji deszczowej;

Tom II-3.2 - Branża sanitarna – przebudowa sieci gazowej;

Tom II-4.1 - Branża elektryczna – przebudowa urządzeń elektroenergetycznych;

Tom II-4.2 - Branża elektryczna – zasilanie urządzeń;

Tom II-4.3 - Branża elektryczna – sygnalizacja świetlna;

Tom II-4.4 - Branża elektryczna – oświetlenie uliczne;

Tom II-4.5 - Branża elektryczna – energetyka trakcyjna;

Tom II-5 - Branża teletechniczna;

Tom II-6.1 - Branża zieleni;

Tom II-6.2 - Branża zieleni – gospodarka drzewostanem.

Autorzy projektu budowlanego:

- mgr inż. Tomasz Szadzik, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0093/POOD/12, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0036/13;

- mgr inż. Przemysław Piszczek, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nr 54/P/99, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BO/3961/01;
 - inż. Grzegorz Krajewski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej drogowej nr WKP/0343/POOD/16, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0112/17;
 - Tomasz Marchewka, posiadający uprawnienia budowlane w telekomunikacji do projektowania w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych oraz stacyjnych nr DTT-TU/02289/02/U, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BT/0432/07;
 - mgr inż. Tomasz Bartkowiak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr WKP/0115/PWOS/06, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0461/06;
 - mgr inż. Marek Markowicz, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń nr MAP/0048/PWBE/17, członek Małopolskiej OIIB nr MAP/IE/0291/17;
 - inż. Czesław Styś, posiadający przygotowanie zawodowe do pełnienia samodzielnej funkcji projektanta w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie instalacji elektrycznych nr St-749/83, członek Mazowieckiej OIIB nr MAZ/IE/4372/01;
 - mgr inż. Magdalena Garczarczyk – zieleń.
2. Ustaliam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w postanowieniu Wojewody Wielkopolskiego z dnia 28 lutego 2020 r. (znak: IR-III.7820.2.9.2019.6) udzielającym zgody na odstąpienie od przepisów § 55 ust. 2, § 73, § 75, § 106 ust. 3 pkt 1, § 113 ust. 7 pkt. 1 w związku z § 78 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.) - zwanego dalej *rozporządzeniem*, pod warunkiem wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz.U. z 2019 r. poz. 2311) - zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie wt dla znaków i sygnałów drogowych*, na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784) - zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach*.

IX. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.

3. Istotne odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2018 r. poz. 963) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Prezydent Miasta Poznania jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*;
 - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Prezydent Miasta Poznania jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Prezydent Miasta Poznania może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*, Prezydent Miasta Poznania jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

X. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustalam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustalam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

XI. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania zlokalizowanych w liniach rozgraniczających teren, o których mowa w punkcie II. decyzji, oraz na nieruchomościach oznaczonych w poniższej Tabeli 8,

dla których *wnioskodawca* przedłożył oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru ciemnofioletowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją, nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

Arkusz	Numer działki przedpodziałem (numer po podziale)	Zakres prac rozbiórkowych	Oznaczenie księgi wieczystej
Miasto Poznań <i>Jednostka ewidencyjna: 306401_1, M. Poznań</i>			
Obręb: 0004 – Śródka			
18	4/1	Sieć elektroenergetyczna	██████████
Obręb: 0005 – Rataje			
04	57/2	Sieć elektroenergetyczna	██████████
05	56/5 (56/13)	Sieć kanalizacji deszczowej	██████████
09	3/114	Sieć wodociągowa	██████████
	12/1 (12/3)	Sieć wodociągowa, sieć kanalizacji deszczowej	██████████

Tabela 8.

2. Nie ograniczam sposobu korzystania z nieruchomości, o których mowa w punkcie XI.1. decyzji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania w zakresie określonym w punkcie XI.1. decyzji.
4. Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

XII. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt. 13 lit. a i lit. b i 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XIII. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 9, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru jasnozielonego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki przed podziałem (numer po podziale)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
Miasto Poznań			
<i>Jednostka ewidencyjna: 306401 1, M. Poznań</i>			
Obręb: 0005 – Rataje			
03	45	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	74/2	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	74/4	Sieć elektroenergetyczna nN, sieć elektroenergetyczna SN, sieć teletechniczna	██████████
	99	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	100	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	102/1 (102/5)	Sieć teletechniczna	██████████
	102/2 (102/7)	Sieć teletechniczna	██████████
	132/4	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	139/37 (139/42)	Sieć elektroenergetyczna nN, sieć teletechniczna	██████████
04	33/6	Sieć kanalizacji deszczowej	██████████
	33/8	Sieć kanalizacji deszczowej	██████████
	58/5	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	58/19	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
05	10/1	Sieć teletechniczna	██████████
	50/1	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	50/2	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	56/5 (56/13)	Sieć teletechniczna	██████████
	136/12	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	136/16	Sieć elektroenergetyczna nN, sieć kanalizacji deszczowej	██████████
	136/17	Sieć elektroenergetyczna nN, sieć elektroenergetyczna SN	██████████
	136/18	Sieć elektroenergetyczna nN, sieć kanalizacji deszczowej	██████████
	136/21	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	136/27	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	137/1 (137/28)	Sieć elektroenergetyczna nN, sieć elektroenergetyczna SN	██████████
	137/4	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	137/5	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
137/6	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████	
09	3/112	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	12/1 (12/3)	Sieć teletechniczna	██████████

Tabela 9.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez:

- 2.1. Udzielenie Prezydentowi Miasta Poznania zezwolenia na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy sieci, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji
- 2.2. Udzielenie każdoczesnemu gestorowi sieci, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji, zezwolenia na wykonanie czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii tych sieci uzbrojenia terenu.

Jednocześnie wskazuję, że:

- na Prezydencie Miasta Poznania ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu;
 - jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2020 r. poz. 65 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o gospodarce nieruchomościami*, Rozdział 5: Odszkodowania za wywłaszczone nieruchomości;
 - jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Prezydent Miasta Poznania nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości;
 - właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowlanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej;
 - ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

XIV. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 10, dla których *wnioskodawca* przedłożył oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru ciemnozielonego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusze	Numer działki przed podziałem (numer po podziale)	Oznaczenie drogi	Oznaczenie księgi wieczystej
Miasto Poznań <i>Jednostka ewidencyjna: 306401_1, M. Poznań</i>			
Obręb: 0004 – Śródka			
18	4/1	Droga powiatowa nr 5803P - ul. Kórnicka	██████████
Obręb: 0005 – Rataje			
04	57/2	Droga gminna nr 878163P - ul. Serafitek	██████████

05	56/5 (56/13)	Droga powiatowa nr 5767P - ul. Piłsudskiego	██████████
09	3/114	Droga powiatowa nr 5767P - ul. Piłsudskiego	██████████
	12/1 (12/3)	Droga powiatowa nr 5767P - ul. Piłsudskiego	██████████

Tabela 10.

2. Nie ograniczam sposobu korzystania z nieruchomości, o których mowa w punkcie XIV.1. decyzji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innych dróg publicznych w zakresie określonym w punkcie XIV.1 decyzji.

XV. Określenie budowy lub przebudowy zjazdów

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów na nieruchomościach przedstawionych poniżej w Tabeli 11 w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru granatowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusze	Numer działki przed podziałem (nr działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Miasto Poznań <i>Jednostka ewidencyjna: 306401_1, M. Poznań</i>		
Obręb: 0005 – Rataje		
03	70	██████████
	74/4	██████████
	102/1 (102/5)	██████████
	102/2 (102/7)	██████████
04	58/5	██████████
	58/19	██████████
	58/21	██████████
05	136/15	██████████
	136/16	██████████
	136/17	██████████
	136/18	██████████
	136/21	██████████
	137/5	██████████
09	137/6	██████████
	3/115	██████████

Tabela 11.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę zjazdu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XV.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową zjazdu, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy zjazdu w zakresie określonym w punkcie XV.1. decyzji.

XVI. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XVII. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

- Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:
- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
 - uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
 - uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
 - uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Dnia 24 stycznia 2020 r. pani Agata Cerkiewicz-Czerwińska, działając na podstawie pełnomocnictwa z dnia 22 października 2019 r. do reprezentowania Miasta Poznania, wystąpiła z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie skrzyżowania rondo Rataje wraz z rozbudową ulic Bolesława Krzywoustego, Jana Pawła II i Ludwika Zamenhofa w Poznaniu w ramach inwestycji pn. „Korekta funkcjonowania układu komunikacyjnego w rejonie ronda Rataje w Poznaniu”.

W dniu 29 stycznia 2020 r. wniosek został uzupełniony o właściwe pełnomocnictwo z dnia 27 stycznia 2020 r. do reprezentowania Prezydenta Miasta Poznania udzielone pani Agacie Cerkiewicz-Czerwińskiej przez pana Marcina Gołka i pana Grzegorza Bubulę Wiceprezesów Zarządu Spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie Sp. z o.o. w Poznaniu, reprezentujących Prezydenta Miasta Poznania na podstawie pełnomocnictwa nr 329/2019 z dnia 8 marca 2019 r. oraz pełnomocnictwa nr 370/2019 z dnia 18 marca 2019 r.

Pismem z dnia 6 lutego 2020 r. (data doręczenia: 6 luty 2020 r., ePUAP-UPP37526519) wystąpiono do Prezydenta Miasta Poznania z wnioskiem o udostępnienie danych z ewidencji gruntów i budynków dla nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji. Wnioskowane dane (według stanu na dzień 20 lutego 2020 r.) wpłynęły do organu dnia 21 lutego 2020 r. (pismo z dnia 21 lutego 2020 r., znak: ZG-OUO.41021.1.229.2020, ePUAP-UPP38104640).

Po wstępnej analizie wniosku pismem z dnia 13 marca 2020 r. (data doręczenia: 18 marca 2020 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku m.in. o: jednoznaczne określenie nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia z mocy prawa na rzecz Województwa Wielkopolskiego; wskazanie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych na mapie przedstawiającej proponowany przebieg drogi – zwanej dalej *mapą*; wskazanie okresu ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków przebudowy zjazdów i budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu; wyjaśnienie uzyskania *decyzji PMP 1* i decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z dnia 5 września 2019 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.613.2019.EP) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego - zwanej dalej *decyzją DZZWP 1*, na rzecz Miasta Poznania; przedłożenie prawidłowo wypełnionego oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, wyjaśnienie zasadności / niezbędności objęcia projektowanymi liniami rozgraniczającymi teren na *mapie* nieruchomości, na których nie są przewidziane roboty budowlane.

Wnioskodawca pismem z dnia 17 kwietnia 2020 r. (data wpływu: 20 kwietnia 2020 r., znak: PO/4707/2020/SP460/AC) udzielił stosownych wyjaśnień i uzupełnił wniosek zgodnie z wezwaniem z dnia 13 marca 2020 r.

W dniu 12 maja 2020 r. (ePUAP-UPP41721675) ponownie wystąpiono do Prezydenta Miasta Poznania z wnioskiem o udostępnienie danych z ewidencji gruntów i budynków dla nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji. Wnioskowane dane (według stanu na dzień 18 maja 2020 r.) wpłynęły do organu dnia 21 maja 2020 r. (pismo z dnia 21 maja 2020 r., znak: ZG-OUO.41021.1.706.2020, ePUAP-UPP42190627).

Po analizie zgromadzonego materiału dowodowego oraz dokumentacji projektowej pismem z dnia 22 maja 2020 r. (data doręczenia: 25 maja 2020 r.) wezwano *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku. Przy piśmie z dnia 3 czerwca 2020 r. (data wpływu: 3 czerwca 2020 r., znak: PO/5242/2020/SP460/AC) *wnioskodawca* przekazał ostateczną decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z dnia 30 kwietnia 2020 r. (znak: PO.ZUZ.4.4211.18m.2020.EP) przenoszącą *decyzję DZZWP 1* na rzecz Prezydenta Miasta Poznania - zwaną dalej *decyzją DZZWP 2*.

Pismem z dnia 5 czerwca 2020 r. (data wpływu: 8 czerwca 2020 r., znak: PO/5270/2020/SP460/AC) *wnioskodawca* udzielił stosownych wyjaśnień i uzupełnił wniosek i projekt budowlany zgodnie z wezwaniem z dnia 22 maja 2020 r. Ponadto *wnioskodawca* przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami o nr. ewid.: 32/1 (ark. 03), 24/2, 33/3, 33/10, 58/25 (ark. 04), 14/2, 17/3 (ark. 09), obręb 0005 Rataje, na cele budowlane.

Dnia 16 czerwca 2020 r. wniosek został uzupełniony o skorygowane szczegółowe zestawienie nieruchomości i *mapy*. Ponadto dokonano uzupełnień w projekcie budowlanym.

Następnie w dniu 17 czerwca 2020 r. uzupełniono wniosek o *decyzję PMP 2* z potwierdzeniem jej ostateczności.

Dnia 24 lipca 2020 r. wniosek został uzupełniony o oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami o nr. ewid.: 4/1, ark. 4; 12/1, 56/5 i 57/2, ark. 5; obr. 0005 Rataje, na cele budowlane.

W dniu 29 lipca 2020 r. przedłożono uzupełniony wniosek oraz szczegółowe zestawienie nieruchomości.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę skrzyżowania rondo Rataje wraz z rozbudową ulic Bolesława Krzywoustego, Jana Pawła II i Ludwika Zamenhofa w Poznaniu poprzez m.in. rozbudowę skrzyżowania rondo Rataje o dodatkowe pasy ruchu, rozbudowę istniejących skrzyżowań, budowę pasów autobusowo-tramwajowych, przebudowę zjazdów publicznych na drogi wewnętrzne, budowę / przebudowę: ciągów pieszych wzdłuż ulic, ścieżek rowerowych, zjazdów do posesji przyległych, torowiska tramwajowego, przystanków: autobusowych, tramwajowych i tramwajowo-autobusowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą z zakresu małej architektury. Ponadto w ramach inwestycji przewidziano budowę stanowisk postojowych dla rowerów w rejonie dworca autobusowego Rondo Rataje oraz budowę i przebudowę pozostałych elementów infrastruktury jak: kanalizacja deszczowa, zasilanie urządzeń, sygnalizacje świetlne, oświetlenie drogowe, sieci trakcyjne oraz przebudowę kolizji sanitarnych, energetycznych i teletechnicznych.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 188/19 z dnia 26 listopada 2019 r. (znak: DI-IV.8012.188.2019) - opinia pozytywna.
2. Prezydenta Miasta Poznania - pismem z dnia 12 listopada 2019 r. (znak: PO/3164/2019/SP460/AC, data wpływu do Urzędu Miasta Poznania: 14 listopada 2019 r.), na podstawie art. 11b *ustawy*, wystąpiono o wydanie opinii, w ustawowym terminie organ

nie zajął stanowiska. W związku z art. 11b ust. 2 *ustawy* niewydanie opinii traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Odnośnie wymaganej na podstawie ww. przepisu opinii prezydenta miasta należy zauważyć, że w analizowanym przypadku zachodzi tożsamość podmiotu występującego o opinię oraz podmiotu tę opinię wydającego (prezydenta miasta na prawach powiatu), tak więc uzyskanie opinii Prezydenta Miasta Poznania nie było niezbędne.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniu) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzone na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętą do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
8. Opinie:
 - 8.1. Miejskiego Konserwatora Zabytków - pismo z dnia 2 grudnia 2019 r. (znak: MKZ-VII.4125.218.2019) - opinia pozytywna z informacją, że obszar objęty opracowaniem znajduje się poza strefą ochrony konserwatorskiej i w jego obrębie nie występują znane dotychczas stanowiska archeologiczne, natomiast w obrębie skrzyżowania ulic Piłsudskiego i Zamenhofa oraz w jego sąsiedztwie, zlokalizowane są schrony z czasów II Wojny Światowej. Ponadto ww. pismo zawierało informację, że w związku z planowanymi pracami remontowymi należy zachować możliwie najwięcej zieleni wysokiej oraz zaplanować nowe nasadzenia jako towarzyszące ciągom komunikacyjnym, zgodnie z „Programem strategii rozwoju miasta 2020+ - Zielone mobilne miasto”.
Biorąc pod uwagę wyjaśnienia *wnioskodawcy* oraz w oparciu o analizę przedłożonego projektu budowlanego stwierdzono, że ww. warunek został spełniony.
W związku z powyższym w punkcie III.2 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.
 - 8.2. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 5484/19 z dnia 12 grudnia 2019 r. - opinia bez uwag.
W związku z powyższym w punkcie III.3 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.
9. Wymaganą przepisami odrębnymi ostateczną *decyzję PMP 1*, przeniesioną ostateczną *decyzją PMP 2*.

Ponadto podanie zawierało:

- pismo Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu z dnia 12 grudnia 2019 r. (znak: PO.RPP.430.142.2019.MS) z informacją, że zamierzona inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonywaniu obiektów budowlanych lub robót na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, w związku z czym w przedmiotowej sprawie nie ma obowiązku przedłożenia opinii dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d *ustawy*;
- pismo Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 18 listopada 2019 r. (znak: Po.5183.10774.2.2019) przekazujące sprawę dotyczącą wydania opinii

na temat planowanej inwestycji według właściwości Miejskiemu Konserwatorowi Zabytków w Poznaniu;

- pismo Zastępcy Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego w Poznaniu z dnia 18 grudnia 2019 r. (znak: ZTM.IR.522.7.19.2019) - opinia pozytywna w zakresie szczegółów technicznych dotyczących rozwiązań projektowych dla przedmiotowego zadania;
- decyzję Prezydenta Miasta Poznania z dnia 8 października 2019 r. (znak: KOS-I.6540.36.2019) zatwierdzającą projekt robót geologicznych nt.: „Projekt robót geologicznych dla projektu i budowy separatora (II) i drogi dojazdowej w ramach zadania: Korekta funkcjonowania układu komunikacyjnego w rejonie Ronda Rataje w Poznaniu, gmina i powiat m. Poznań, woj. wielkopolskie”;
- decyzję Prezydenta Miasta Poznania z dnia 2 grudnia 2019 r. (znak: KOS-I.6541.50.2019) zatwierdzającą dokumentację geologiczno-inżynierską nt.: „Dokumentacja geologiczno-inżynierska dla projektu i budowy separatora (II) i drogi dojazdowej w ramach zadania: Korekta funkcjonowania układu komunikacyjnego w rejonie Ronda Rataje w Poznaniu, gmina i powiat m. Poznań, woj. wielkopolskie”;
- pismo Starosty Poznańskiego z dnia 19 listopada 2019 r. (znak: WD.7111.81.2019.PJ) przekazujące według właściwości wnioski o wydanie opinii zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy* dla przedmiotowej inwestycji do Prezydenta Miasta Poznania;
- oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane;
- ostateczną *decyzję DZZWP 1* przeniesioną *decyzją DZZWP 2* na rzecz Prezydenta Miasta Poznania.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 8 lit. a, b, c, d, e, g i ga *ustawy*.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 16 czerwca 2020 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 16 czerwca 2020 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i Urzędu Miasta Poznania od dnia 19 czerwca 2020 r. do dnia 3 lipca 2020 r. oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej WUW w Poznaniu i UM Poznania od dnia 19 czerwca 2020 r. do dnia 3 lipca 2020 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 19 czerwca 2020 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 10 lipca 2020 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie z aktami sprawy zapoznały się następujące osoby:

1. Pani [REDAKTOWANE] w dniu 30 czerwca 2020 r. - brak uwag.
2. Pan [REDAKTOWANE] w dniu 9 lipca 2020 r. - brak uwag.
3. Pani [REDAKTOWANE] w dniu 9 lipca 2020 r. - brak uwag.
4. Pan [REDAKTOWANE]

w dniu 9 lipca 2020 r. - brak uwag.

5. Pani [REDAKTOWANE] w dniu 29 lipca 2020 r. - brak uwag.

W wyznaczonym terminie wnioski lub uwagi i zastrzeżenia wnieśli:

1. Pani [REDAKTOWANE] oraz pan [REDAKTOWANE], reprezentujący [REDAKTOWANE] - pismo z dnia 23 czerwca 2020 r. (data wpływu: 26 czerwca 2020 r., znak: Prez.I/A/76/2020) - strona poinformowała, że będzie reprezentowana przez pełnomocnika [REDAKTOWANE] oraz żeby korespondencję w sprawie kierować na adres kancelarii pełnomocnika.
2. Pani [REDAKTOWANE] - pismo z dnia 25 czerwca 2020 r. (data wpływu: 30 czerwca 2020 r.) - wskazała, że strona postępowania ([REDAKTOWANE]) zmarła w 2010 r. i jest jedyną spadkobierczynią zgodnie ze wskazaniem w testamencie. Ponadto zwróciła się z prośbą o kierowanie korespondencji w sprawie na jej adres.
3. Adwokat [REDAKTOWANE], reprezentująca panią [REDAKTOWANE], pismo z dnia 29 czerwca 2020 r. (data wpływu: 1 lipca 2020 r.) - wniosła o informowanie jej o podejmowanych w sprawie czynnościach oraz umożliwienie wglądu do akt sprawy.
4. [REDAKTOWANE], reprezentujący [REDAKTOWANE] - pismo z dnia 1 lipca 2020 r. (data wpływu: 6 lipca 2020 r.) - strona zwróciła się z prośbą o przekazanie projektów podziału nieruchomości o nr. ewid. 137/1 i 137/3 ark. 05, obręb 0005 Rataje; udzielenie szczegółowych informacji o zakresie i sposobie ingerencji / zagospodarowania nieruchomości będących współwłasnością lub w użytkowaniu wieczystym [REDAKTOWANE]; przekazanie harmonogramu robót budowlanych wraz z projektem organizacji ruchu na czas wykonywania robót; udzielenie informacji w sprawie organizacji ruchu na wjeździe / wyjeździe od ul. Jurackiej i ul. Wioślarskiej. Jednocześnie strona zwróciła się z prośbą o przedstawienie propozycji rozwiązania zmiany w układzie komunikacyjnym na os. Jagiellońskim z uwagi na likwidację fragmentu drogi wewnętrznej stanowiącej jedyny dojazd do obsługi wiaty śmietnika obsługującego budynki mieszkalne. Ponadto strona poprosiła o udzielenie informacji o planowanej ingerencji w zieleni osiedlową i propozycji jej odtworzenia wzdłuż ul. Zamenhofa.
5. Pani [REDAKTOWANE] - pismo z dnia 8 lipca 2020 r. (data wpływu: 8 lipca 2020 r., identyfikator poświadczenia: ePUAP-UPP45255694) - strona poinformowała o zmianie adresu zamieszkania.
6. Pan [REDAKTOWANE] - pismo z dnia 9 lipca 2020 r. (data wpływu: 10 lipca 2020 r., identyfikator poświadczenia: ePUAP-UPP45342955) - zgłoszono uwagi dotyczące przeniesienia przystanku autobusowego zlokalizowanego pomiędzy przystankami tramwajowymi „Piastowskie” i „Piłsudskiego” oraz likwidacji trzeciego pasa ruchu przy zjeździe z ronda Rataje w ul. Zamenhofa. Ponadto podkreślono, że planowane rozwiązania nie były konsultowane z Radą Osiedla.
7. Pan [REDAKTOWANE] - w dniu 16 lipca 2020 r. strona poinformowała o zmianie adresu do korespondencji.

W zakresie wniosków, o których mowa w pkt. 1, 3, 5 i 7 zaktualizowano adresy korespondencyjne.

W odniesieniu do wniosku, o którym mowa w pkt. 2, pismem z dnia 13 lipca 2020 r. (data doręczenia: 17 lipca 2020 r.) wezwano stronę do uzupełnienia pisma o postanowienie właściwego sądu rejonowego stwierdzające nabycie spadku po osobie widniejącej w katastrze nieruchomości, ewentualnie o kopię skutecznie złożonego do właściwego sądu wniosku o stwierdzenie nabycia spadku lub akt poświadczenia dziedziczenia sporządzony przez notariusza. Strona przy piśmie z dnia 21 lipca 2020 r. (data wpływu: 23 lipca 2020 r.) przedłożyła niewiarygodny akt poświadczenia dziedziczenia ([REDAKTOWANE]).

Następnie w dniu 28 lipca 2020 r. strona dostarczyła oryginał ww. aktu poświadczenia dziedziczenia, wobec czego, zgodnie z wnioskiem, zaktualizowano adres korespondencyjny.

Natomiast mając na uwadze wnioski, zastrzeżenia i uwagi strony wskazane w pkt. 4 *wnioskodawca* pismem z dnia 13 lipca 2020 r. (data wpływu: 13 lipca 2020 r., znak: PO/5688/2020/SP460/AC) udzielił szczegółowych informacji o zakresie i sposobie ingerencji / zagospodarowania nieruchomości będących współwłasnością lub w użytkowaniu wieczystym [REDAKTOWANE]. W odniesieniu do przekazania harmonogramu robót budowlanych wraz z projektem organizacji ruchu na czas wykonywania robót, *wnioskodawca* poinformował, że nie są to wymagane załączniki w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a o udostępnienie przedmiotowych materiałów można się zwrócić do Inwestora Zastępczego - Spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie Sp. z o.o. Wskazał również, że mieszkańcy będą informowani o inwestycji i zmianach w organizacji ruchu za pomocą różnych kanałów informacyjnych. *Wnioskodawca* udzielił informacji w sprawie organizacji ruchu na wjeździe / wyjeździe od ul. Jurackiej i ul. Wioślarskiej, przedstawił propozycję rozwiązania dotyczącego dojazdu do obsługi wiaty śmietnika oraz przekazał rysunki dotyczące planowanych prac w zakresie zieleni wzdłuż ul. Zamenhofa.

Pismem z dnia 15 lipca 2020 r. (data doręczenia 17 lipca 2020 r.) przesłano stronie, o której mowa w pkt. 4, kopię stanowiska *wnioskodawcy* celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 *k.p.a.*, zawiadomiono stronę o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem niniejszej decyzji w terminie 5 dni do dnia doręczenia pisma. Skutecznie zawiadomiona strona postępowania pismem z dnia 22 lipca 2020 r. (data wpływu: 27 lipca 2020 r.) podziękowała za udzielenie informacji w sprawie oraz wskazała, że zwróci się do inwestora o wyjaśnienia w zakresie wycinki drzew i ilości nasadzeń rekompensacyjnych. Wobec powyższego należy przyjąć, że strona nie złożyła dodatkowych zastrzeżeń i uwag.

W odniesieniu do wniosku, o którym mowa w pkt 6, pismem z dnia 14 lipca 2020 r. (data doręczenia: 17 lipca 2020 r., identyfikator poświadczenia: ePUAP-UPD45582273) wezwano pana [REDAKTOWANE] do uzupełnienia podania o własnoręczny podpis lub dokument elektroniczny opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem zaufanym. Ponadto poinformowano, że z posiadanego materiału dowodowego ani z treści pisma nie wynika posiadanie przez niego przymiotu strony. W piśmie z dnia 17 lipca 2020 r. (data wpływu: 17 lipca 2020 r.) pan [REDAKTOWANE] poinformował, że otrzymał ze strony ZTM wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie, z których wynika, że planowana jest budowa przystanku autobusowego w omawianym rejonie, co zniweluje opisany problem oraz że brak jest możliwości pozostawienia 2 pasów ruchu na zjeździe z onda Rataje wynikający z obostrzeń prawnych (temat będzie wyjaśniany w późniejszym terminie i nie powinien blokować wydania decyzji o rozpoczęciu prac). Ponadto wskazał, że wycofuje pismo złożone uprzednio w sprawie, tj. pismo z dnia 9 lipca 2020 r.

W wyznaczonym terminie pozostałe strony nie wniosły uwag w toku postępowania, zatem, zgodnie z art. 81 *k.p.a.*, należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

W odniesieniu do zgłoszonych w toku postępowania wniosków, uwag lub zastrzeżeń stwierdzono, co następuje.

Wojewoda Wielkopolski, jako organ wydający decyzję na podstawie *ustawy*, nie posiada uprawnień do zmiany zakresu inwestycji, ponieważ postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ma charakter wnioskowy. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *ustawy*, to właściwy zarządca drogi określa zakres terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, a w projekcie budowlanym określa rozwiązania

projektowe. Organ jest zatem związany przedmiotem wniosku i ma jedynie obowiązek dokonania oceny, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym, a następnie do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, bez możliwości wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy zmiany przyjętych rozwiązań projektowych (por. m.in.: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie: z dnia 1 sierpnia 2018 r., sygn. akt II OSK 1389/18; z dnia 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17; z dnia 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15; z dnia 17 maja 2017 r., sygn. akt II OSK 203/17; z dnia 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16; z dnia 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16; z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13).

Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne, natomiast organ właściwy do wydania decyzji pozwalającej na realizację inwestycji drogowej winien wykazać, iż zajęcie terenu uzasadnione jest konkretną potrzebą związaną z realizacją celu publicznego. W tym celu winien zwrócić się do inwestora o zajęcie stanowiska w tej kwestii (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 grudnia 2009 r., sygn. akt IV SA/Wa 1128/09).

Warto również zwrócić uwagę, że w orzecznictwie ugruntowany jest pogląd, iż organy administracji publicznej rozpoznające wniosek zarządcy drogi nie mogą zmieniać parametrów inwestycji drogowej, mogą jednak zbadać, czy w istocie nie chodzi o realizację innych celów niż zakładane i czy inwestycja uwzględnia uzasadnione interesy osób trzecich. Stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja jest celem publicznym, o którym mowa w *ustawie o gospodarce nieruchomościami*, a w niniejszej sprawie uwzględnione zostały uzasadnione interesy osób trzecich.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy stwierdzono, iż Wojewoda Wielkopolski nie ma kompetencji do wymuszenia na *wnioskodawcy* zmiany przebiegu inwestycji, jeżeli jest ona zgodna z przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Stąd należy stwierdzić, iż uwagi strony postępowania dotyczące zmian i korekt przebiegu inwestycji mogą zostać uwzględnione tylko i wyłącznie po akceptacji *wnioskodawcy*. Mając na uwadze wnioski, uwagi i zastrzeżenia strony, organ dokonał analizy zgodności przebiegu inwestycji oraz zastosowanych rozwiązań projektowych względem przepisów prawa.

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski rozpatrując wniosek strony, nie stwierdził naruszenia przepisów prawa, a tym samym nie był władny do odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie z art. 36 *k.p.a.*, pismami z dnia 22 maja 2020 r. i 21 lipca 2020 r. zawiadomiono *wnioskodawcę* o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał m.in. z prowadzonego postępowania wyjaśniającego oraz analizy zebranego materiału dowodowego.

W tym miejscu wskazać należy, że w dniu 31 marca 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U z 2020 r. poz. 568 ze zm.), która w art. 1 pkt 14 w zakresie dodawanego art. 15zżs ust. 1 pkt 6 stanowiła, że bieg terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na okres stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, natomiast w zakresie dodawanego art. 15zżs ust. 10 pkt 1 stanowiła, że przepisów o bezczynności organów oraz o obowiązku organu prowadzącego postępowanie do powiadamiania strony lub uczestnika postępowania o niezakończonym postępowaniu w terminie nie stosuje się.

W dniu 16 maja 2020 r. weszła natomiast w życie ustawa z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem

się wirusa SARS-CoV-2 (Dz.U. z 2020 r. poz. 875), która w art. 68 ust. 1 i 2 oraz 6 i 7, stanowi, że ww. terminy rozpoczynają bieg po upływie 7 dni od dnia wejścia w życie ustawy, to jest od dnia 24 maja 2020 r.

W związku z art. 88 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2020 r. poz. 283 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku*, dokonano analizy, czy we wniosku o wydanie niniejszej decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W przedmiotowym wniosku nie stwierdzono zmian i nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania niniejszej decyzji. W związku z powyższym na podstawie art. 88 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* nie stwierdzono obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. *Wnioskodawca* nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 28 lutego 2020 r. (znak: IR-III.7820.2.9.2019.6), po uzyskaniu upoważnienia Ministra Infrastruktury, udzielił Prezydentowi Miasta Poznania odstępstwa od przepisów § 55 ust. 2, § 73, § 75, § 106 ust. 3 pkt 1, § 113 ust. 7 pkt. 1 w związku z § 78 ust. 1 *rozporządzenia*, polegające na:

- 1) wykonaniu skrzyżowania tylko na prawe skrzyżowanie drogi powiatowej nr 5763P (ul. Bolesława Krzywoustego) klasy G z drogą gminną nr 878163P (ul. Serafitek) klasy L, podczas gdy na połączeniu dróg klasy G z L należy stosować skrzyżowanie skanalizowane lub skrzyżowanie zwykłe;
- 2) zastosowaniu promienia łuku kołowego wewnętrznej krawędzi grupy pasów ruchu dla pojazdów skręcających w lewo z drogi wojewódzkiej nr 196 (ul. Zamenhofa) klasy GP w drogę powiatową nr 5767P (ul. Piłsudskiego) klasy G o długości 85 m, podczas gdy wewnętrzna krawędź pasa lub grupy pasów ruchu dla pojazdów skręcających w lewo na skrzyżowaniu skanalizowanym powinna być kształtowana za pomocą łuku kołowego lub kombinacji odcinka prostego i łuków kołowych o promieniach w przedziale od 10 m do 40 m, w zależności od klasy drogi, jej przekroju poprzecznego oraz geometrii skrzyżowania;
- 3) wykonaniu skrzyżowania dróg: wojewódzkiej nr 196, wojewódzkiej nr 433 klasy GP oraz powiatowej nr 5763P klasy G w formie ronda dużego na terenie zabudowy, podczas gdy rondo duże stosuje się na przecięciu dróg klasy S, GP i G poza terenem zabudowy;
- 4) usytuowaniu odcinków kolektora kanalizacji deszczowej pod jezdniami:
 - drogi wojewódzkiej nr 196 (ul. Jana Pawła II) klasy GP od km 0+000 do km 0+110 oraz od km 0+144 do km 0+348 oraz
 - drogi powiatowej nr 5736P (ul. Bolesława Krzywoustego) od km 0+023 do km 0+108, podczas gdy kolektor kanalizacji deszczowej powinien być usytuowany na dwujezdniowej drodze w pasie dzielącym lub w innym uzasadnionym technicznie miejscu poza jezdnią;
- 5) usytuowaniu dwóch zjazdów publicznych z:
 - drogi gminnej nr 878339P (ul. Św. Rocha, jeden zjazd w km 0+008) klasy L w obszarze oddziaływania skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 196 (ul. Jana Pawła II) oraz
 - drogi powiatowej nr 5763P (ul. Bolesława Krzywoustego, jeden zjazd w km 0+482) w obszarze oddziaływania skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 196 (ul. Jana Pawła II) / drogą wojewódzką nr 433 (ul. Bolesława Krzywoustego),
 podczas gdy zjazd publiczny nie może być usytuowany w miejscu zagrażającym bezpieczeństwu ruchu drogowego, a w szczególności w obszarze oddziaływania skrzyżowania.

Jednocześnie nałóżono na *wnioskodawcę* obowiązek wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w *rozporządzeniu w sprawie*

wt dla znaków i sygnałów drogowych, na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami *rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach*.

Wydając ww. postanowienie stwierdzono, że przedmiotowe odstępstwo nie spowoduje zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia, a w stosunku do obiektów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 4 *Prawa budowlanego* - ograniczenia dostępności dla osób niepełnosprawnych, o których mowa w art. 1 Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych, sporządzonej w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r., w tym osób starszych, oraz pogorszenia warunków zdrowotno-sanitarnych i użytkowych, a także stanu środowiska, po spełnieniu określonych w postanowieniu obowiązków.

W odniesieniu do oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi w pkt. II.2.1. decyzji stwierdzono, co następuje.

Ww. działki położone są w istniejącym pasie drogowym drogi: wojewódzkiej nr 196 i 433, powiatowej nr 5763P oraz gminnej nr 878339P.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w *ustawie*. Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez *wnioskodawcę* oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez *wnioskodawcę* przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 *ustawy*).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nastąpi zmiana w powiązaniach dróg objętych inwestycją z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące powiązania ww. dróg z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- c) rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935);
- d) wynikające z:
 - decyzji PMP 1, przeniesionej decyzją PMP 2,
 - postanowienia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 28 lutego 2020 r. (znak: IR-III.7820.2.9.2019.6) udzielającego zgody na odstępstwo.

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VIII.1 decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania, budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, innych dróg publicznych oraz zjazdów. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, e, g i h *ustawy*, odpowiednio w punktach XI.1., XIII.1., XIV.1. i XV.1. decyzji ustalono obowiązek dokonania rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania, budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, innych dróg publicznych oraz zjazdów.

Realizacja powyższych obowiązków, o których mowa w punktach: XIII.1. i XV.1. decyzji wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *ustawy*, w punktach: XIII.2. i XV.2. decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 *ustawy*, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami*. Dla realizacji obowiązków, o których mowa w punktach: XI.1. i XIV.1. decyzji zgodnie z wnioskiem nie ustalono ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości, z uwagi na przedłożenie przez *wnioskodawcę* oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *ustawy*, odpowiednio w punktach XI.3, XIII.3., XIV.3. i XV.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XVI. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym, tj. utrzymaniem elastyczności obsługi sieci tramwajowej w Poznaniu i sprawności jej funkcjonowania. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa bezpieczeństwa wszystkich użytkowników drogi, z uwagi na zaprojektowanie rozwiązań poprawiających komfort użytkowania oraz dedykowanych osobom niepełnosprawnym. Ponadto nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności wiąże się z koniecznością terminowego skoordynowania działań realizacyjnych w związku ze ścisłym powiązaniem przestrzennym przedmiotowej inwestycji z zadaniem pn. „Przebudowa trasy tramwajowej: Kórnicka-os. Lecha-rondo Żegrze wraz z budową odcinka trasy od ronda Żegrze do ul. Unii Lubelskiej - ODCINEK I (ul. Kórnicka-os. Lecha). Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest uzasadnione koniecznością zminimalizowania zagrożeń eskalacji utrudnień

komunikacyjnych oraz realizacji zadań inwestycyjnych z dofinansowaniem ze środków Unii Europejskiej.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

Wojewoda Wielkopolski

Łukasz Mikołajczyk

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1000 ze zm.).

Załączniki:

1. Mapy zasadnicze w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (rys. 1.1-1.3).
2. Mapy z projektem podziału nieruchomości (14 arkuszy).
3. Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Agata Cerkiewicz-Czerwińska, jako pełnomocnik Prezydenta Miasta Poznania.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
3. Prezydent Miasta Poznania (dec. ostateczna).
4. Sąd Rejonowy Poznań - Stare Miasto w Poznaniu, VI Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).
5. Prezydent Miasta Poznania (dot. OS-V.6220.143.2016, ePUAP).

Sprawę prowadzi:

starszy specjalista Barbara Jerzak,
e-mail: bjerzak@poznan.uw.gov.pl, tel. 61-854-13-07,
Zastępca Kierownika Oddziału Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego Paulina Iracka,
e-mail:paulina.iracka@poznan.uw.gov.pl, tel. 61-854-17-55.