



Poznań, dnia 29 października 2021 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.2.2020.9

DECYZJA

o zmianie ostatecznej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 11a ust. 1, art. 11c, 11f ust. 8, art. 11i ust. 1, art. 17 ust. 1 i art. 32a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2020 r. poz. 1363 ze zm) - zwanej dalej *ustawą*, w związku z art. 36a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2020 r. poz. 1333 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, oraz art. 104 i art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 13 sierpnia 2021 r., uzupełnionego i zmienionego dnia 2 września 2021 r., 24 września 2021 r. i 28 października 2021 r., złożonego przez panią Agatę Cerkiewicz-Czerwińską, reprezentującą Prezydenta Miasta Poznania - zwanego dalej *wnioskodawcą*, w sprawie zmiany ostatecznej decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 30 lipca 2020 r. nr 14/2020 (znak: IR-III.7820.2.2020.9) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej polegającej na rozbudowie skrzyżowania dróg wojewódzkich nr 196 i 433 z drogą powiatową nr 5763P (rondo Rataje) wraz z rozbudową ulic Bolesława Krzywoustego, Jana Pawła II i Ludwika Zamenhofa w Poznaniu, w ramach inwestycji pn. „Korekta funkcjonowania układu komunikacyjnego w rejonie ronda Rataje w Poznaniu” - zwanej dalej *ostateczną decyzją*, sprostowanej postanowieniem Wojewody Wielkopolskiego z dnia 10 sierpnia 2020 r. (znak: IR-III.7820.2.2020.9) - zwanym dalej *postanowieniem*:

I. Zmieniam na stronie 1. *ostatecznej decyzji* wiersz dziesiąty (licząc od dołu strony), który otrzymuje następujące brzmienie:

„ark. 03, dz. o nr. ewid.: 31/2, 32/1, 32/2, 33, 33/1, 35, 41, 44, 45, 53, 56, 63, 64/3, 64/4, 64/5,”.

II. Uchylam w części załącznik nr 1 (rys. nr 1.1) do *ostatecznej decyzji* w zakresie działek o nr. ewid.: 33, 36, ark. 03, obręb 0005 Rataje, jednostka ewidencyjna: 306401_1, M. Poznań

i orzekam, w miejsce uchylecia, poprzez zatwierdzenie nowego rysunku nr 2 w zakresie działek o nr. ewid.: 33/1, 33/2, 36/1, 36/2, ark. 03, obręb 0005 Rataje, jednostka ewidencyjna: 306401_1, M. Poznań, z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oznaczone na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Prezydenta Miasta Poznania w dniu 9 lipca 2021 r. pod numerem identyfikatora ZG-OUG.4104.3156.2021), który stanowi integralną część niniejszej decyzji jako **załącznik nr 1**.

III. Uchylam w części załącznik nr 2 do *ostatecznej decyzji* stanowiący mapę z projektem podziału nieruchomości o nr. ewid. 36, ark. 03, obręb 0005 Rataje, jednostka ewidencyjna: 306401_1, M. Poznań.

IV. Uchylam na stronie 6. w punkcie V.3. *ostatecznej decyzji* w Tabeli 5 wiersz siódmy (licząc od góry tabeli), dotyczący nieruchomości o nr. ewid. 36, ark. 03, obręb 0005 Rataje, jednostka ewidencyjna: 306401_1, M. Poznań.

V. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionej w poniższej tabeli, stanowiącej własność Miasta Poznania oznaczonej symbolem (M), zgodnie z mapą z projektem podziału nieruchomości wykonaną przez geodetę uprawnionego inż. Bogumiła Słupińskiego (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Prezydenta Miasta Poznania w dniu 29 lipca 2021 r. pod numerem identyfikatora P.3064.2021.3882), przy czym tłustym drukiem oznaczono część nieruchomości objętą liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją oraz w zakresie drogi powiatowej nr 5763P (ul. Bolesława Krzywoustego) - dodatkowo symbolem (P1):

Arkusz	Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
	Numer działki	Numery działek	
Miasto Poznań			
<i>Jednostka ewidencyjna: 306401_1, M. Poznań</i>			
Obręb: 0005 – Rataje			
03	33/1 (M)	33/3 (P1), 33/4	[REDACTED]

Mapa z projektem podziału ww. nieruchomości stanowi **załącznik nr 2** do niniejszej decyzji.

VI. Zmieniam ostateczną decyzję w związku z istotnymi zmianami w zatwierdzonym projekcie budowlanym poprzez zatwierdzenie zmian zawartych w projekcie budowlanym, w skład którego wchodzi:

TOM I - Zagospodarowanie terenu.

Projekt architektoniczno-budowlany:

TOM II-1 - Branża drogowa.

TOM II-3.1 - Branża sanitarna. Budowa i przebudowa kanalizacji deszczowej.

TOM II-4.1 - Branża elektryczna. Przebudowa urządzeń elektroenergetycznych.

Autorzy projektu:

- mgr inż. Tomasz Szadzik, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0093/POOD/12, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0036/13;

- mgr inż. Przemysław Piszczek, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nr 54/P/99, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BO/3961/01;

- inż. Grzegorz Krajewski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej drogowej nr WKP/0343/POOD/16, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0112/17;
- mgr inż. Tomasz Bartkowiak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr WKP/0115/PWOS/06, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0461/06;
- mgr inż. Marek Markowicz, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń nr MAP/0048/PWBE/17, członek Małopolskiej OIIB nr MAP/IE/0291/17.

Zatwierdzony projekt budowlany zamienny stanowi **załącznik nr 3** do niniejszej decyzji.

VII. Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy* **nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności** uprawniający do bezzwłocznego rozpoczęcia robót budowlanych w zakresie zmian wprowadzonych niniejszą decyzją.

VIII. Pozostałe warunki *ostatecznej decyzji* nie ulegają zmianie.

Uzasadnienie

W dniu 13 sierpnia 2021 r. pani Agata Cerkiewicz-Czerwińska, reprezentująca *wnioskodawcę*, wystąpiła o zmianę *ostatecznej decyzji* sprostowanej *postanowieniem*, w zakresie nieruchomości o nr. ewid. 33/1, 33/2, 36/1, 36/2, ark. 03, obręb 0005 Rataje, jednostka ewidencyjna: 306401_1, M. Poznań.

Po analizie wniosku pismem z dnia 19 sierpnia 2021 r. (data doręczenia: 23 sierpnia 2021 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do jednoznacznego wskazania przedmiotu żądania, tj. określenie, czy stanowi wniosek o zmianę *ostatecznej decyzji* w trybie art. 155 *k.p.a.*, czy wniosek o zmianę *ostatecznej decyzji* w związku z istotnym odstępstwem od zatwierdzonego projektu budowlanego (w ustalonych liniach rozgraniczających teren) w myśl art. 36a ust. 1 *ustawy Prawo budowlane*. Ponadto poinformowano *wnioskodawcę* o konieczności: wyjaśnienia wskazania w części opisowej wniosku w odniesieniu do działki o nr. ewid. 33/4 (powstała z działki o nr. ewid. 33/1, która powstała z działki o nr. ewid. 33) i 36/1 (przed podziałem 36), ark. 03, obręb 0005 – Rataje: „niestanowiąca pasa drogowego, pozostająca u dotychczasowego właściciela działki”, podczas gdy w *ostatecznej decyzji* ww. nieruchomości objęto liniami rozgraniczającymi teren pasa drogowego drogi powiatowej, a w pkt. VII.1. *ostatecznej decyzji* ustalono, że stają się własnością Miasta Poznania z dniem, w którym *ostateczna decyzja* stanie się ostateczna; przedłożenia opinii zarządzającego ruchem, o której mowa w § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784) z uwagi na zmiany geometrii skrzyżowania ul. Krzywoustego z ul. Serafitek; wyjaśnienia nieobjęcia linią określającą zakres rozbiórki istniejących obiektów

budowlanych na *mapie* i projekcie zagospodarowania terenu oraz nie wskazania we wniosku sieci do demontażu zlokalizowanej na działkach 33/1, 36/1 i 57/2.

Pismem z dnia 24 sierpnia 2021 r. (data doręczenia: 24 sierpnia 2021 r., ePUAP-UPP67386598) wystąpiono do Prezydenta Miasta Poznania z wnioskiem o udostępnienie danych z ewidencji gruntów i budynków dla nieruchomości objętych wnioskiem o zmianę *ostatecznej decyzji*. Wnioskowane dane (według stanu na dzień 27 sierpnia 2021 r.) wpłynęły do organu dnia 1 września 2021 r. (pismo z dnia 30 sierpnia 2021 r., znak: ZG-OUO.41021.1.649.2021, ePUAP-UPP67747780).

Wnioskodawca pismem z dnia 1 września 2021 r. (data wpływu: 2 września 2021 r., znak: PO/3067/2021/SP460/AC) udzielił stosownych wyjaśnień i uzupełnił wniosek zgodnie z wezwaniem z dnia 19 sierpnia 2021 r.

W dniu 24 września 2021 r. oraz 28 października 2021 r. dokonano uzupełnień w projekcie budowlanym.

Zgodnie ze wskazaniem we wniosku zmiana *ostatecznej decyzji* dotyczy zmiany linii rozgraniczającej pasa drogowego drogi powiatowej nr 5763P (ul. Bolesława Krzywoustego) oraz zmiany geometrii skrzyżowania drogi powiatowej nr 5763P (ul. Bolesława Krzywoustego) z drogą gminną nr 878163P (ul. Serafitek) wraz z niezbędnymi sieciami uzbrojenia terenu. W wyniku wprowadzonych zmian działka o nr. ewid. 36/1 ark. 03, obręb 0005 Rataje, powstała w wyniku podziału działki o nr. ewid. 36, zatwierdzonego *ostateczną decyzją*, nie jest niezbędna do realizacji inwestycji. Ponadto działka o nr. ewid. 33/1 ark. 03, obręb 0005 Rataje, powstała w wyniku podziału działki o nr. ewid. 33, zatwierdzonego *ostateczną decyzją*, podlega podziałowi na działki o nr. ewid. 33/3 i 33/4.

Zmiany przedstawione w projekcie budowlanym zlokalizowano na nieruchomościach objętych ustalonymi liniami rozgraniczającymi teren.

Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w *ustawie* stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepis art. 36a ust. 1 *ustawy Prawo budowlane* stanowi, że istotne odstępienie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie pozwolenia na budowę.

Należy również uwzględnić art. 32a *ustawy*, który stanowi, że odstępienie od zatwierdzonego projektu budowlanego, w zakresie objętym projektem zagospodarowania terenu w liniach rozgraniczających drogi, nie stanowi istotnego odstępienia, o którym mowa w art. 36a *ustawy Prawo budowlane*, jeżeli nie wymaga uzyskania opinii, uzgodnień, pozwoleń i innych dokumentów, wymaganych przepisami szczególnymi.

W związku z powyższym stwierdzono, że zmiana decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, w zakresie dotyczącym zatwierdzonego projektu budowlanego, w ustalonych liniach rozgraniczających teren, oraz zmiana innych warunków, następuje przez odpowiednie zastosowanie przepisu art. 36a *ustawy Prawo budowlane*.

W niniejszej sprawie stwierdzono, że wniosek dotyczy istotnej zmiany zatwierdzonego projektu budowlanego, w zakresie objętym projektem zagospodarowania terenu w liniach

rozgraniczających drogi, ponieważ wnioskowane zmiany wymagały uzyskania opinii zarządzającego ruchem, o której mowa w § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784) z uwagi na zmiany geometrii skrzyżowania drogi powiatowej nr 5763P (ul. Krzywoustego) z drogą gminną nr 878163P (ul. Serafitek).

Zgodnie z art. 11f ust. 2 *ustawy* do zmiany decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się odpowiednio przepis art. 155 *k.p.a.* z zastrzeżeniem, że zgodę wyraża wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W myśl art. 155 *k.p.a.* decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony.

Stwierdzono, że wnioskowane zmiany zapewniają ochronę uzasadnionych interesów osób trzecich i nie naruszają przepisów szczególnych.

Złożenie przez *wnioskodawcę* przedmiotowego wniosku jest równoznaczne z wyrażeniem zgody na zmianę *ostatecznej decyzji*.

Złożony wniosek zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzone na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętą do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. 4 egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.

Zgodnie z art. 11f ust. 7 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał *wnioskodawcy* oraz stronom, których interesu prawnego dotyczy postępowanie, zawiadomienie (pismo z dnia 9 września 2021 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie zmiany decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 9 września 2021 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz Biuletynie Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i Urzędu Miasta Poznania, w terminie od dnia 13 września 2021 r. do dnia 27 września 2021 r.

Strony miały możliwość zapoznania się z aktami sprawy i złożenia uwag, wniosków bądź zastrzeżeń, do dnia 4 października 2021 r.

Jednocześnie zgodnie z art. 36 *k.p.a.* pismem z dnia 9 września 2021 r., zawiadomiono *wnioskodawcę* o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z konieczności zapewnienia stronom postępowania możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz z analizy zgromadzonego materiału dowodowego.

W wyznaczonym terminie w dniu 22 września 2021 r. z aktami sprawy zapoznał się pan [REDAKTOWANE], pełnomocnik [REDAKTOWANE] w Poznaniu. Strona nie wniosła uwag.

W wyznaczonym terminie pozostałe strony również nie wniosły uwag w toku postępowania, zatem, zgodnie z art. 81 *k.p.a.*, należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

W związku z art. 88 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 r. poz. 247 ze zm.), dokonano analizy, czy we wniosku o wydanie niniejszej decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W przedmiotowym wniosku nie stwierdzono zmian. Również *wnioskodawca* nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany zamienny spełnia wymagania:

- 1) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- 2) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- 3) wynikające z:

- ostatecznej decyzji Prezydenta Miasta Poznania z dnia 18 stycznia 2017 r. (znak: OS-V.6220.143.2016) o środowiskowych uwarunkowaniach, przeniesionej ostateczną decyzją Prezydenta Miasta Poznania z dnia 30 kwietnia 2020 r. (znak: KOS-V.6220.53.2020) na rzecz Prezydenta Miasta Poznania.
- postanowienia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 28 lutego 2020 r. (znak: IR-III.7820.2.9.2019.6) udzielającego zgody na odstępstwo.

Ponadto stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935) oraz na podstawie rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.) w brzmieniu obowiązującym do dnia 12 września 2019 r. z uwzględnieniem § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2019 r. poz. 1643).

Należy zaznaczyć, że w dniu 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy - *Prawo budowlane* oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 471) - zwana dalej *ustawą zmieniającą Prawo budowlane*. Zgodnie z art. 26 *ustawy zmieniającej Prawo budowlane* w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie tej ustawy, inwestor m.in. do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę może dołączyć projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów *ustawy Prawo budowlane* w brzmieniu dotychczasowym. Stwierdzono, że w niniejszym postępowaniu wnioskodawca zastosował ww. przepis.

W związku z powyższym wskazać należy, że zgodnie z art. 27 ust. 1 *ustawy zmieniającej Prawo budowlane* do zamierzeń budowlanych realizowanych w oparciu o projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów dotychczasowych (np. w przypadku, o którym mowa w art. 26 *ustawy zmieniającej Prawo budowlane* lub w odniesieniu, dla których przed dniem wejścia w życie *ustawy zmieniającej Prawo budowlane* wydano ostateczną decyzję o pozwoleniu), przepisy m.in. *ustawy* oraz *ustawy Prawo budowlane* stosuje się w brzmieniu dotychczasowym.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym i gospodarczym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa bezpieczeństwa i komfortu wszystkich użytkowników drogi. Ponadto nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest uzasadnione koniecznością realizacji zadań inwestycyjnych wynikających z umowy o dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej. W interesie społecznym jest jak najszybsze poprawienie funkcjonalności układu drogowego i umożliwienie użytkownikom korzystania ze zrealizowanych elementów pasa drogowego w sposób bezpieczny, komfortowy i w pełni dostępny.

Należy zauważyć, że zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych planowane terminy realizacji inwestycji, finansowanie inwestycji z funduszy europejskich oznaczają "uzasadniony przypadek", o którym mowa w art. 17 ust. 1 *ustawy*, ale także poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników dróg jest zawsze "uzasadnionym przypadkiem" w rozumieniu tego przepisu (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 stycznia 2009 r., sygn. akt I OSK 30/08).

W związku z powyższym, w ocenie organu, nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest uzasadnione interesem społecznym i gospodarczym.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju i Technologii za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 w związku z art. 11f ust. 7 *ustawy* i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie

strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Marcin Karpiński
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2021 r. poz. 1923).

Załączniki:

1. Mapa zasadnicza w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (rys. 2).
2. Mapa z projektem podziału nieruchomości (1 arkusz).
3. Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Agata Cerkiewicz-Czerwińska, jako pełnomocnik Prezydenta Miasta Poznania.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
3. Prezydent Miasta Poznania (dec. ostateczna).
4. Wydział Gospodarki Nieruchomościami – Urząd Miasta Poznania (ePUAP).
5. Zarząd Geodezji i Katastru Miejskiego GEOPOZ (ePUAP).
4. Sąd Rejonowy Poznań - Stare Miasto w Poznaniu, VI Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).
5. Prezydent Miasta Poznania (dot. OS-V.6220.143.2016, ePUAP).

Sprawę prowadzą:

starszy specjalista Barbara Jerzak,
e-mail: bjerzak@poznan.uw.gov.pl, tel. 61-854-13-07,
Zastępca Kierownika Oddziału Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego Paulina Iracka,
e-mail:paulina.iracka@poznan.uw.gov.pl, tel. 61-854-17-55.

W niniejszej decyzji „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Barbara Jerzak