



Poznań, dnia 31 października 2019 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.2.2019.3

DECYZJA nr 23/2019
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1474 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 14 lutego 2019 r., uzupełnionego i zmienionego dnia: 19 kwietnia 2019 r., 26 czerwca 2019 r., 3 lipca 2019 r., 15 lipca 2019 r., 17 października 2019 r. i 25 października 2019 r., złożonego przez pana Andrzeja Staszewskiego, Zastępcę Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich - zwanego dalej *wnioskodawcą*, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 179 Szydłowo – Dolaszewo z drogą powiatową nr 1164P Dolaszewo - Kotuń”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Zarządu Województwa Wielkopolskiego
al. Niepodległości 34
61-714 Poznań

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 179 w zakresie rozbudowy skrzyżowania w km ok. 27+618 w ramach inwestycji pn. „Rozbudowa skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 179 Szydłowo - Dolaszewo z drogą powiatową nr 1164P Dolaszewo - Kotuń”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru czarnego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat pilski, gmina Szydłowo

Jednostka ewidencyjna: 301906_2, Szydłowo

Obręb: 0075 - Dolaszewo, ark. 2, dz. o nr. ewid.: 101, 102, 190, 205/17;
ark. 3, dz. o nr. ewid.: 182, 206, 383, 406/1, 406/4, 407/1.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.
2. Należy zachować powiązanie drogi wojewódzkiej nr 179 poprzez skrzyżowanie skanalizowane z drogą powiatową nr 1164P w km ok. 27+618.

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren drogi wojewódzkiej nr 179 oznaczone linią przerywaną koloru fioletowego w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, w tym:
- linie rozgraniczające drogi wojewódzkiej nr 179 (linia przerywana koloru różowego),

- linie rozgraniczające pas drogowy innej drogi publicznej tj. drogi powiatowej nr 1164P (linia przerywana koloru granatowego), oznaczone na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Piłskiego w dniu 3 listopada 2016 r. pod numerem identyfikatora P.3019.2016.2778), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.

2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:

2.1. Nieruchomość położona w granicach istniejącego pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 179, stanowiąca własność Województwa Wielkopolskiego, dla której *wnioskodawca* przedłożył oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, oznaczona w poniższej Tabeli 1.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat piłski, gmina Szydłowo <i>Jednostka ewidencyjna: 301906_2 - Szydłowo</i>		
Obręb: 0075 - Dolaszewo		
2	190	[REDACTED]

Tabela 1.

2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji, przy czym w granicy pasa drogowego innej drogi publicznej, tj. drogi powiatowej nr 1164P, znajduje się nieruchomość oznaczona dodatkowo symbolem (P).

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

1.1. Ustalam, że w trakcie prac budowlanych Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte zatwierdzonym projektem budowlanym, wymogami uzgodnień organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.

1.2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji:

1.2.1. Starosty Piłskiego z dnia 5 września 2017 r. (znak: ŚR.6341.52.2017.VI) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego;

1.2.2. Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile z dnia 21 grudnia 2018 r. (znak: BD.ZUZ.2.421.404.2018.MK) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego, sprostowanej postanowieniami Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile z dnia 29 marca 2019 r. (znak: BD.ZUZ.2.421.404.2018.OZ) oraz z dnia 3 października 2019 r. (znak: BD.ZUZ.2.421.404.2018.MK/SA).

1.3. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2019 r. poz. 701 ze zm.).

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej- nie ustalam.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - ustalam obowiązek zachowania wymagań zawartych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 3 lutego 2004 r. w sprawie warunków i sposobu przygotowania i wykorzystania transportu na potrzeby obronne państwa, a także jego ochrony w czasie wojny oraz właściwości organów w tych sprawach (Dz. U. Nr 34, poz. 294) i Zarządzenia nr 11 Ministra Infrastruktury z dnia 4 lutego 2008 r. - w zakresie przygotowania infrastruktury drogowej na potrzeby obronne państwa (Dz.Urz. Ministra Infrastruktury i Budownictwa z 2017 r., poz. 3).

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2019 r. poz. 1186 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapą z projektem podziału nieruchomości wykonaną przez geodetę uprawnionego Henryka Źródlewskiego (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Piłskiego w dniu 24 listopada 2016 r. pod numerem identyfikatora P.3019.2016.2974).
2. Mapa z projektem podziału nieruchomości stanowi **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objętych liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Arkusz	Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
	Numer działki	Numery działek	
Powiat piłski, gmina Szydłowo <i>Jednostka ewidencyjna: 301906_2 - Szydłowo</i>			
Obręb: 0075 - Dolaszewo			
2	101	101/1, 101/2	██████████
	102	102/1, 102/2	██████████
	205/17	205/33, 205/34	██████████
3	182	182/1, 182/2	██████████
	206	206/1, 206/2	██████████
	383	383/1 (P) , 383/2, 383/3	██████████
	406/1	406/8 , 406/9	██████████
	406/4	406/5, 406/6 , 406/7	██████████
	407/1	407/4, 407/5	██████████

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Wielkopolskiego

Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości – oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V decyzji, stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Rozbudowa skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 179 Szydłowo – Dolaszewo z drogą powiatową nr 1164P Dolaszewo - Kotuń”, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją.

Autorzy projektu budowlanego:

- Wojciech Sulikowski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0301/POOD/13; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0047/14;
- Robert Cyrkiel, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0086/POOD/08; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0436/08;
- Artur Głowacki, posiadający przygotowanie zawodowe uprawniające do wykonywania samodzielnej funkcji projektanta i kierownika budowy i robót w specjalności instalacyjno - inżynierskiej w zakresie sieci i instalacji elektrycznych nr 254/90/UW; członek Dolnośląskiej OIIB nr DOŚ/IE/2604/01;
- Zbigniew Woźny, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych oraz stacyjnych nr 1450/99/U; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BT/0022/08;
- Paweł Kwiatkowski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr WKP/0153/POOS/13; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0295/13.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojście do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2018 r. poz. 963) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).

7. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*;
 - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Zarząd Województwa Wielkopolskiego może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*, Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX.Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustaliam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustaliam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X.Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustaliam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustaliam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
3. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.

XI.Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustaliam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 13a i 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII.Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustaliam obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 3, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru

zielonego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusze	Numer działki (numer działki przed podziałem)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat pilski, gmina Szydłowo			
<i>Jednostka ewidencyjna: 301906 2 - Szydłowo</i>			
Obręb: 0075 - Dolaszewo			
3	182/1 (182)	sieć teletechniczna, sieć gazowa średniego ciśnienia	[REDACTED]
	206/1 (206)	sieć teletechniczna	[REDACTED]
	383/2 (383)	sieć teletechniczna, sieć elektroenergetyczna SN	[REDACTED]

Tabela 3.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że:
 - 2.1. Na Zarządzie Województwa Wielkopolskiego ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu.
 - 2.2. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w *ustawie o gospodarce nieruchomościami* Rozdział 5: Odszkodowania za wywłaszczone nieruchomości.
 - 2.3. Jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Zarząd Województwa Wielkopolskiego nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości.
 - 2.4. Właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowlanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
 - 2.5. Ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomościach przedstawionych poniżej w Tabeli 4 w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru jasnoniebieskiego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki (numer działki przed podziałem)	Oznaczenie drogi publicznej	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat pilski, gmina Szydłowo <i>Jednostka ewidencyjna: 301906 2 - Szydłowo</i>			
Obwód: 0075 - Dolaszewo			
3	182/1 (182)	Droga powiatowa nr 1164P	[REDACTED]
	206/1 (206)	Droga powiatowa nr 1164P	[REDACTED]

Tabela 4.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę innych dróg publicznych na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji na czas realizacji przebudowy innych dróg publicznych, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innych dróg publicznych w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

XIV.Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XV.Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

- Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:
- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
 - uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
 - uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
 - uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Dnia 14 lutego 2019 r. pan Andrzej Staszewski Zastępca Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, wystąpił z wnioskiem (pismo z dnia 11 lutego 2019 r., znak: WZDW.WD.5320/7/2019) o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 179 Szydłowo - Dolaszewo z drogą powiatową nr 1164P Dolaszewo - Kotuń”.

W myśl art. 12 § 1 *k.p.a.*, organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia. Ponadto zgodnie z art. 12 § 1 *k.p.a.* sprawy, które nie wymagają zbierania dowodów, informacji lub wyjaśnień, powinny być załatwione niezwłocznie. Mając na uwadze powyższe przepisy, w niniejszej sprawie wykorzystano materiał dowodowy zgromadzony w ramach odrębnego postępowania administracyjnego (znak: IR-III.7820.7.2018.9).

Pismem z dnia 4 marca 2019 r. (data doręczenia: 4 marca 2019 r., ePUAP-UPP26677781) wystąpiono do Starosty Pilskiego z wnioskiem o udostępnienie danych z ewidencji gruntów i budynków dla nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji. Wnioskowane dane (według stanu na dzień 12 marca 2019 r.) wpłynęły do organu dnia 14 marca 2019 r. (pismo z dnia 12 marca 2019 r., znak WGK.6621.852.2019.IV.2).

Pismem z dnia 25 marca 2019 r. (data doręczenia: 25 marca 2019 r., ePUAP-UPP27369601) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do uzupełnienia wniosku o zgodę wodnoprawną na wykonanie wylotu do rowu przydrożnego w km ok. 0+320 drogi wojewódzkiej nr 179 oraz na usługi wodne ww. wylotu oraz wylotu W2 zlokalizowanego

na działce o nr. ewid. 206, obręb 0075 Dolaszewo. Ponadto ww. wezwanie zawierało informację o konieczności: wskazania w projekcie zagospodarowania terenu nazw rowów, na które uzyskano pozwolenie wodnoprawne, wyjaśnienia wskazania błędnej kategorii drogi w pkt. 10 pozwolenia wodnoprawnego, wyjaśnienia niezgodności w zakresie powierzchni działek o nr. ewid.: 205/17 i 206, obręb 0075 Dolaszewo między wykazem zmian gruntowych a powierzchnią wskazaną na mapie z projektem podziału nieruchomości, wyjaśnienia niezgodności numeru księgi wieczystej zawartej na mapie z projektem podziału nieruchomości z numerem zawartym we wniosku w odniesieniu do działki o nr. ewid. 102, obręb 0075 Dolaszewo, wyjaśnienie braku zjazdów z drogi wojewódzkiej nr 179 na dz. o nr. ewid.: 407/1, 408/1 i 409, obręb 0075 Dolaszewo oraz wyjaśnienia w pas drogowy jakiej innej drogi publicznej ma wchodzić dz. o nr. ewid. 383/1, obręb 0075 Dolaszewo.

Pismem z dnia 17 kwietnia 2019 r. (data wpływu: 19 kwietnia 2019 r., znak: WZDW.WD.5320/7.2/2019) *wnioskodawca* złożył niezbędne wyjaśnienia i uzupełnił wniosek.

W związku ze stwierdzeniem braków w projekcie budowlanym pismem z dnia 27 maja 2019 r. (data doręczenia: 27 maja 2019 r., ePUAP-UPP29353534) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do uzupełnienia projektu i złożenia wyjaśnień.

Pismem z dnia 24 czerwca 2019 r. (data wpływu: 26 czerwca 2019 r., znak: WZDW.WD.5320/7.11/2019) *wnioskodawca* złożył wyjaśnienia oraz uzupełnił projekt budowlany.

W dniu 26 czerwca 2019 r. *wnioskodawca* złożył wniosek (pismo z dnia 19 czerwca 2019 r.) o udzielenie zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych, tj. § 9 ust. 1 pkt 4 i 5 *rozporządzenia*.

Następnie w dniu 3 lipca 2019 r. uzupełniono projekt budowlany w związku z wezwaniem z dnia 27 maja 2019 r.

Pismem z dnia 26 września 2019 r. (data doręczenia: 26 września 2019 r., ePUAP-UPP32986051) Wojewoda Wielkopolskie wezwał *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku o mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi (4 egzemplarze), z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, uwzględniające zmiany wprowadzone na planie zagospodarowania terenu (rys. nr 2 projektu budowlanego) oraz o wyjaśnienie braku wskazania w załączonej do wniosku analizie powiązania drogi z innymi drogami publicznymi powiązania drogi powiatowej nr 1164P z drogą gminną nr 131133P (ul. Kasztanowa). Wezwanie zawierało również informację o konieczności uzupełnienia projektu budowlanego oraz wyjaśnienia sposobu spełnienia wymagań określonych w decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile z dnia 21 grudnia 2018 r. (znak: BD.ZUZ.2.421.404.2018.MK) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego w zakresie długości przebudowywanego rowu przydrożnego nr 4 od km 0+250 do km 0+424 drogi wojewódzkiej nr 179.

Pismem z dnia 18 października 2019 r. (data wpływu: 25 października 2019 r., znak: WZDW.WD.5320/7.23.2/2019) *wnioskodawca* uzupełnił wniosek, a projekt budowlany został uzupełniony w dniach 17 i 28 października 2019 r.

Zgodnie z art. 36 *k.p.a.*, pismami z dnia 15 maja 2019 r., 14 czerwca 2019 r., 15 lipca 2019 r., 16 sierpnia 2019 r., 16 września 2019 r. i 16 października 2019 r. zawiadomiono *wnioskodawcę* o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z prowadzonego postępowania wyjaśniającego oraz analizy zgromadzonego materiału dowodowego.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 179 m.in. poprzez rozbudowę skrzyżowania z drogą powiatową nr 1164P, budowę chodników, zjazdów oraz zatoki autobusowej, przebudowę i zabezpieczenie sieci uzbrojenia terenu.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 194/16 z dnia 26 października 2016 r. (znak: DI-IV.8012.194.2016) - opinia pozytywna z uwagami, że:
 - rozwiązania przedmiotowej inwestycji obejmujące projektowaną realizację indywidualnych zjazdów z drogi wojewódzkiej nr 179, dla której w obowiązującym planie województwa ustalono klasę techniczną główną (G), do działek oznaczonych numerami ewidencyjnymi 408/1 i 409 zostaną doprowadzone do zgodności z wymaganiami § 9 ust. 1 i § 113 ust. 7 pkt. 1 *rozporządzenia*;
 - projektowanie i realizacja przedmiotowej inwestycji winny uwzględniać jej usytuowanie w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych, wrażliwych na zanieczyszczenie.

W odniesieniu do uwag zawartych w opinii Zarządu Województwa Wielkopolskiego *wnioskodawca* przedłożył następujące wyjaśnienia:

 - rozwiązania przedmiotowej inwestycji zostały doprowadzone do zgodności z wymaganiami § 9 ust. 1 i § 113 ust. 7 pkt. 1 *rozporządzenia* – zjazdy zostały usunięte.
 - projektowana inwestycja uwzględnia jej usytuowanie w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych, wrażliwych na zanieczyszczenie.
2. Zarządu Powiatu Pilskiego - pismo z dnia 4 listopada 2016 r. (znak: PZD.DT.4052.265.2016) - opinia pozytywna bez uwag.
3. Wójt Gminy Szydłowo - pismo z dnia 22 listopada 2016 r. (znak: GK-II.6727.2016) - opinia pozytywna bez uwag.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniach) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapę zawierającą projekt podziału nieruchomości, sporządzoną zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
8. Opinie:
 - 8.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Delegatura w Pile - pismo z dnia 22 listopada 2016 r. (znak Pi-WA.5183.1938.2.2016) - opinia pozytywna z informacją, że na obszarze objętym inwestycją nie zarejestrowano stanowisk archeologicznych ani obiektów zabytkowych. W przypadku odkrycia podczas robót ziemnych przedmiotu, co do którego istnieje przypuszczenie, iż jest on zabytkiem należy powiadomić o tym fakcie wojewódzkiego konserwatora zabytków w myśl art. 32 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2018 r. poz. 2067 ze zm.).
 - 8.2. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 4206/16 z dnia 3 listopada 2016 r. z informacją, że obszar opracowania nie obejmuje wojskowych terenów zamkniętych MON oraz w rejonie opracowania nie występują wojskowe urzędy

teletechniczne. Odcinek drogi wojewódzkiej nr 179 od skrzyżowania z drogą powiatową nr 1164P Dolaszewo – Kotuń, w kierunku m. Szydłowo stanowi element tras przewidzianych do realizacji potrzeb w zakresie przejazdów i przewozów wojsk własnych i sojuszniczych, w związku z czym przy realizacji inwestycji wnioskuje się o uwzględnienie wymagań zawartych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 3 lutego 2004 r. w sprawie warunków i sposobu przygotowania i wykorzystania transportu na potrzeby obronne państwa, a także jego ochrony w czasie wojny oraz właściwości organów w tych sprawach i wydanego na jego podstawie Zarządzenia nr 11 Ministra Infrastruktury z dnia 4 lutego 2008 r. - w zakresie przygotowania infrastruktury drogowej na potrzeby obronne państwa.

W odniesieniu do uwag zawartych w ww. piśmie Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu *wnioskodawca* przedłożył wyjaśnienia, że projekt uwzględnia ww. wymagania.

Mając powyższe na uwadze w punkcie III.3 decyzji ustalono warunki wynikające z potrzeb obronności państwa.

9. Ostateczną decyzję:

9.1. Starosty Pilskiego z dnia 5 września 2017 r. (znak ŚR.6341.52.2017.VI) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego;

9.2. Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile z dnia 21 grudnia 2018 r. (znak: BD.ZUZ.2.421.404.2018.MK) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego, sprostowaną postanowieniami Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile z dnia 29 marca 2019 r. (znak: BD.ZUZ.2.421.404.2018.OZ) oraz z dnia 3 października 2019 r. (znak: BD.ZUZ.2.421.404.2018.MK/SA).

Ponadto podanie zawierało oświadczenie *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością o nr. ewid. 190, ark. 2, obr. 0075 Dolaszewo, jedn. ewid. 301906_2 - Szydłowo, gmina Szydłowo, powiat pilski, na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 8 lit. a, b, c, d, e, g i ga *ustawy*.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 14 maja 2019 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 14 maja 2019 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń: Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu od dnia 16 maja 2019 r. do dnia 30 maja 2019 r. oraz Urzędu Gminy Szydłowo od dnia 16 maja 2019 r. do dnia 31 maja 2019 r. oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej na stronach podmiotowych Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w terminie od dnia 16 maja 2019 r. do dnia 30 maja 2019 r. oraz Urzędu Gminy Szydłowo od dnia 16 maja 2019 r. do dnia 31 maja 2019 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 16 maja 2019 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W dniu 4 czerwca 2019 r. państwo [REDAKTOWANE] (właściciele dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obręb 0075 Dolaszewo) zapoznali się z aktami sprawy (w tym z mapą z projektem podziału nieruchomości i projektem zagospodarowania terenu), wykonali dokumentację fotograficzną. Pismem z dnia 3 czerwca 2019 r. (data wpływu: 4 czerwca 2019 r.) pani [REDAKTOWANE] złożyła uwagi dotyczące planowanej inwestycji. Strona w ww. piśmie zaznaczyła, iż nie wyraża zgody na przeprowadzenie przedmiotowej inwestycji, która wiąże się z wywłaszczeniem części ich działki. Swoją opinię argumentowała faktem, iż działka jest zabudowana i zagospodarowana w części przeznaczony pod inwestycję (istniejące nasadzenia drzew, nawodnienie oraz odwierty pompy ciepła). Strona zaproponowała również przeprowadzenie inwestycji po przeciwnej stronie drogi, co pozwoliłoby na uniknięcie wywłaszczenia przedmiotowej działki. Ponadto podkreśliła, że inwestor nie zorganizował żadnego spotkania, na którym istniałaby możliwość wybrania rozwiązania satysfakcjonującego każdą ze stron.

Pismem z dnia 5 czerwca 2019 r. (data doręczenia: 5 czerwca 2019 r., ePUAP-UPP29664056) Wojewoda Wielkopolski na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.* w związku z art. 7, 8, 9 *k.p.a.*, wezwał *wnioskodawcę* do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w piśmie pani [REDAKTOWANE] z dnia 3 czerwca 2019 r.

Pismem z dnia 17 czerwca 2019 r. (data wpływu: 19 czerwca 2019 r., znak: WZDW.WD.5320/7.9/2019) *wnioskodawca* ustosunkował się do uwag strony podkreślając, że poszerzenie pasa drogowego o część działki o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obręb 0075 Dolaszewo jest niezbędne dla lokalizacji elementów drogi w ramach jej rozbudowy. W tym miejscu został zaprojektowany chodnik, a także kanalizacja telekomunikacyjna oraz linia kablowa zasilająca znaki aktywne zwiększające bezpieczeństwo na przedmiotowym skrzyżowaniu. *Wnioskodawca* swoją decyzję zajęcia części działki uzasadnił również faktem zachowania odpowiedniej widoczności. Zmiana projektu wiązałaby się ze zmianą geometrii skrzyżowania, co skutkowałoby utratą czytelności oraz zmniejszeniem bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Pismem z dnia 24 czerwca 2019 r. (data doręczenia: 27 czerwca 2019 r.) Wojewoda Wielkopolski przesłał pani [REDAKTOWANE] kopię stanowiska *wnioskodawcy*. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 *k.p.a.*, zawiadomiono stronę o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 3 dni od dnia doręczenia pisma. We wskazanym terminie strona nie skorzystała z możliwości.

W odniesieniu do strony postępowania, która nie wniosła ponownych uwag zgodnie z art. 81 *k.p.a.*, należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

Pismem z dnia 28 maja 2019 r. (data wpływu: 24 czerwca 2019 r., znak: WD-I.7021.20.2019) pan [REDAKTOWANE] poinformował, że planowana inwestycja koliduje z realizowaną inwestycją pn. „Budowa ciągu pieszo - rowerowego na odcinku Cyk - Dolaszewo” w partnerstwie z gminą Piła na podstawie zawartej między jednostkami samorządu terytorialnego Umowy partnerskiej z dnia 25 października 2017 r. W ww. piśmie wskazano, że projekt jest realizowany w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020, Piłskiego Obszaru Strategicznej Interwencji w zakresie Osi Priorytetowej 3 „Energia”, Działania 3.3. „Wspieranie strategii niskoemisyjnych w tym mobilność miejska”, Poddziałania 3.3.1 „Inwestycje w obszarze transportu miejskiego”. Ponadto w ww. piśmie zawarto prośbę o uwzględnienie w planowanym przedsięwzięciu kosztów związanych z naruszeniem projektu realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego z uwagi na fakt, że trwałość ww. zadania wynosi 5 lat.

Pismem z dnia 27 czerwca 2019 r. (data doręczenia: 27 czerwca 2019 r., ePUAP-UPP30324867) Wojewoda Wielkopolski na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.* w związku z art. 7, 8, 9 *k.p.a.*, wezwał *wnioskodawcę* do przedstawienia stanowiska w zakresie uwag [REDAKTOWANE], zawartych w piśmie z dnia 28 maja 2019 r.

Pismem z dnia 3 lipca 2019 r. (data wpływu: 4 lipca 2019 r., znak:

WZDW.WD.5320/7.14/2019) *wnioskodawca* poinformował, że przedmiotowa inwestycja została pozytywnie zaopiniowana przez Wójta Gminy Szydłowo oraz Zarząd Powiatu w Pile. Ponadto *wnioskodawca* wskazał, że Gmina Szydłowo przystępując do realizacji projektu pn. „Budowa ciągu pieszo - rowerowego na odcinku Cyk - Dolaszewo” była w posiadaniu projektu zagospodarowania terenu przedmiotowej inwestycji, dodatkowo podczas spotkań z władzami samorządowymi przekazywane były informacje dotyczące postępu prac w przygotowaniu przedmiotowej inwestycji. *Wnioskodawca* podkreślił również, że Gmina Szydłowo z pełną świadomością zaingerowała ze swoimi rozwiązaniami sytuacyjnymi w zakres przedmiotowego projektu, który wcześniej pozytywnie zaopiniowała, a w zleconej dokumentacji dla inwestycji pn. „Budowa ciągu pieszo - rowerowego na odcinku Cyk - Dolaszewo” nie uwzględniła całości rozwiązań, co w konsekwencji doprowadziło do niespójności pomiędzy obiema inwestycjami. *Wnioskodawca* wskazał również, że Gmina Szydłowo nie wystąpiła o uzgodnienie zakresu robót, nie zaopiniowała projektów organizacji ruchu w obrębie oddziaływania skrzyżowania, a także nie poinformowała o swoich zamierzeniach.

Pismem z dnia 8 lipca 2019 r. (data doręczenia: 8 lipca 2019 r., ePUAP-UPP30648842) Wojewoda Wielkopolski przesłał [REDAKTOR] kopię stanowiska *wnioskodawcy*. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 *k.p.a.*, zawiadomiono stronę o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 3 dni od dnia doręczenia pisma. Pismem z dnia 17 lipca 2019 r. (data wpływu: 22 lipca 2019 r., znak: WD-II.6872.6.2019) [REDAKTOR] zaopiniował pozytywnie bez uwag przedmiotową inwestycję.

W odniesieniu do zgłoszonych w toku postępowania wniosków, uwag lub zastrzeżeń stwierdzono, co następuje.

Celem *ustawy* jest uproszczenie i przyspieszenie procedur uzyskiwania decyzji administracyjnych poprzedzających rozpoczęcie budowy drogi publicznej, w tym przyspieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

Specyfika postępowania przewidzianego w *ustawie* polega na odejściu od indywidualizacji, ponieważ w większości przypadków w postępowaniu uczestniczy wiele podmiotów, których interesów nie można sprowadzić do wspólnego mianownika. Przy projektowaniu przebudowy lub rozbudowy drogi wybór działek staje się bardzo ograniczony lub niemożliwy ze względu na przebieg liniowy inwestycji. Wywłaszczenie na cel publiczny, czyli budowę drogi uznaje się za realizację wspólnego dobra. Należy tu również przytoczyć wyrok Trybunału Konstytucyjnego (wyrok z dnia 16 października 2012 r., sygn. akt K 4/10), w którym wprost wskazano, iż „odjęcie własności indywidualnym podmiotom nie jest ceną zbyt wysoką za realizację wspólnego dobra, pod warunkiem zapewnienia odpowiedniej rekompensaty finansowej”.

Niemniej jednak, jako organ wydający decyzję na podstawie *ustawy*, Wojewoda Wielkopolski nie posiada uprawnień do zmiany zakresu inwestycji, ponieważ postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ma charakter wnioskowy. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *ustawy*, to właściwy zarządca drogi określa zakres terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, a w projekcie budowlanym określa rozwiązania projektowe. Organ jest zatem związany przedmiotem wniosku i ma jedynie obowiązek dokonania oceny, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym, a następnie do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, bez możliwości wyznaczania i korygowania trasy

inwestycji, czy zmiany przyjętych rozwiązań projektowych (por. m.in.: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie: z dnia 1 sierpnia 2018 r., sygn. akt II OSK 1389/18; z dnia 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17; z dnia 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15; z dnia 17 maja 2017 r., sygn. akt II OSK 203/17; z dnia 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16; z dnia 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16; z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13).

Wojewoda Wielkopolski nie ma kompetencji do wymuszenia na *wnioskodawcy* zmiany przebiegu inwestycji, jeżeli jest ona zgodna z przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Stąd należy stwierdzić, iż uwagi stron postępowania dotyczące zmian i korekt przebiegu inwestycji mogą zostać uwzględnione tylko i wyłącznie po akceptacji *wnioskodawcy*. Wobec powyższego Wojewoda Wielkopolski, w celu zachowania dyspozycji zawartych w art. 7, 8 i 9 *k.p.a.* zwrócił się do *wnioskodawcy* z prośbą o zajęcie stanowiska w związku ze złożonymi w toku postępowania uwagami. *Wnioskodawca* ustosunkował się do uwag strony podkreślając, że poszerzenie pasa drogowego o część działki o nr. ewid. 406/4, obręb 0075 Dolaszewo jest niezbędne dla lokalizacji elementów drogi w ramach jej rozbudowy.

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski rozpatrując wnioski strony, nie stwierdził naruszenia przepisów prawa, a tym samym nie był władny do odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 1 sierpnia 2018 r. (znak IR-III.7820.7.2018.9), po uzyskaniu upoważnienia Ministra Infrastruktury, udzielił Zarządowi Województwa Wielkopolskiego odstępstwa od przepisu § 8 ust. 1 *rozporządzenia*. Jednocześnie nałożono na *wnioskodawcę* obowiązek wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz.U. Nr 220, poz. 2181 ze zm.) - zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie wt dla znaków i sygnałów drogowych*, na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784) - zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach*.

Wydając ww. postanowienie, biorąc pod uwagę stanowisko *wnioskodawcy*, stwierdzono, że przedmiotowe odstępstwo nie spowoduje zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia, a w stosunku do obiektów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 4 *ustawy Prawo budowlane* ograniczenia dostępności dla osób niepełnosprawnych, o których mowa w art. 1 Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych, sporządzonej w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r., w tym osób starszych, oraz pogorszenia warunków zdrowotno-sanitarnych i użytkowych, a także stanu środowiska, po spełnieniu określonych w postanowieniu obowiązków.

Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 24 września 2019 r. (znak: IR-III.7820.2.2019.3) umorzył postępowanie w sprawie udzielenia zgody na odstępstwo od przepisów § 9 ust. 1 pkt. 4 i 5 *rozporządzenia*, w związku z § 2 i 3 *rozporządzenia zmieniającego*, polegające na zmniejszeniu:

- 1) odstępu pomiędzy istniejącymi sąsiednimi skrzyżowaniami drogi wojewódzkiej nr 179 klasy G, poza terenem zabudowy, z drogą powiatową nr 1164P klasy Z i z drogą gminną nr 131134P klasy D do wartości ok. 370 m.
- 2) odstępow pomiędzy istniejącymi sąsiednimi skrzyżowaniami drogi powiatowej nr 1164P klasy Z, na terenie zabudowy, z:
 - a) drogą wojewódzką nr 179 i drogą gminną nr 131133P klasy L do wartości ok. 85 m,

b) drogą wojewódzką nr 179 i drogą gminną nr 131141P klasy D do wartości ok. 75 m, dla rozbudowy skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 179 z drogą powiatową nr 1164P w m. Dolaszewo, gm. Szydłowo.

W dniu 13 września 2019 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniające *rozporządzenie* (Dz.U. z 2019 r. poz. 1643) - zwane dalej *rozporządzeniem zmieniającym*. W wyniku nowelizacji *rozporządzenia*, nowe brzmienie otrzymał przepis § 9 ust. 2 *rozporządzenia* i obecnie stanowi, że „przy rozbudowie i przebudowie drogi dopuszcza się zmniejszenie odległości, o których mowa w ust. 1, jeżeli dotyczą one istniejących węzłów lub skrzyżowań, nie spowoduje to pogorszenia stanu bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz możliwe będzie oznakowanie drogi zgodnie z przepisami o ruchu drogowym”.

Zgodnie z § 2 *rozporządzenia zmieniającego* do inwestycji drogowej, dla której przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia zostało wszczęte postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na projekt, wykonawstwo lub projekt i wykonawstwo, stosuje się przepisy *rozporządzenia*, w brzmieniu dotychczasowym, z wyjątkiem § 3 pkt 3, § 5–8, § 8a ust. 2, § 9 ust. 1 pkt 3 i 4, ust. 2, ust. 3 pkt 1 i ust. 4, § 140 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz ust. 7–9 *rozporządzenia*, które stosuje się w brzmieniu nadanym *rozporządzeniem zmieniającym*.

Jednakże zgodnie z § 3 *rozporządzenia zmieniającego* do inwestycji drogowej, dla której przed dniem wejścia w życie *rozporządzenia zmieniającego* został złożony wniosek o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę lub decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, a także odrębny wniosek o zatwierdzenie projektu budowlanego, zostało dokonane zgłoszenie budowy lub wykonywania robót budowlanych w przypadku, gdy nie jest wymagana decyzja o pozwoleniu na budowę lub decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – stosuje się przepisy *rozporządzenia* w brzmieniu dotychczasowym, z wyjątkiem § 3 pkt 3, § 5–8, § 8a ust. 2, § 9 ust. 1 pkt 3 i 4, ust. 2, ust. 3 pkt 1 i ust. 4, § 140 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz ust. 7–9 *rozporządzenia*, które stosuje się w brzmieniu nadanym *rozporządzeniem zmieniającym*.

Mając powyższe na uwadze należy przyjąć, iż w obecnym stanie prawnym nie ma konieczności zachowania parametrów określonych w § 8 i § 9 ust. 1 pkt. 4 i 5 *rozporządzenia*.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2018 r. poz. 2081 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku* (por. art.11a ust.4 *ustawy*). Przy czym, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 *ustawy*, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m.in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ

właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2016 r. poz. 71). W ww. rozporządzeniu wymienione są m.in. autostrady i drogi ekspresowe, inne drogi o nie mniej niż czterech pasach ruchu i długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz zmiana przebiegu lub rozbudowa istniejącej drogi o dwóch pasach ruchu do co najmniej czterech pasów ruchu na długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz pozostałe drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km.

Wobec powyższego stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja polegająca na budowie skrzyżowania drogi na odcinku o długości ok. 424 m drogi wojewódzkiej nr 179 nie jest zaliczana do przedsięwzięć określonych w ww. rozporządzeniu i w związku z tym obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* rozważono, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000.

Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, rodzaj i zakres prac budowlanych związanych z realizacją przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na funkcję ekosystemu.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*.

W odniesieniu do oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, oznaczoną w pkt. II.2.1. decyzji stwierdzono, co następuje.

Ww. działka położona jest w istniejącym pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 179.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w *ustawie*. Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez

wnioskodawcę oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez wnioskodawcę przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działki, dla której przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 *ustawy*).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi zmiana powiązań drogi krajowej z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące zachowania powiązań drogi wojewódzkiej nr 179 z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- c) rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935);
- d) wynikające z ostatecznej decyzji:
 - Starosty Piłskiego z dnia 5 września 2017 r. (znak ŚR.6341.52.2017.VI) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego;
 - Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile z dnia 21 grudnia 2018 r. (znak: BD.ZUZ.2.421.404.2018.MK) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego, sprostowanej postanowieniami Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile z dnia 29 marca 2019 r. (znak: BD.ZUZ.2.421.404.2018.OZ) oraz z dnia 3 października 2019 r. (znak: BD.ZUZ.2.421.404.2018.MK/SA).

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu oraz innych dróg publicznych. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e i g *ustawy*, odpowiednio w punkcie XII.1. i XIII.1. decyzji ustalono obowiązek budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu oraz innych dróg publicznych.

Obowiązek budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu oraz innych dróg publicznych wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *ustawy*, w punktach XII.2. i XIII.2. decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 *ustawy*, do ograniczeń w sposobie korzystania

z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami*.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *ustawy* w punktach XII.3. i XIII.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XIV. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym i gospodarczym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Finansów, Inwestycji i Rozwoju za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej

zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Łukasz Michalski
Kierownik Oddziału Inwestycji
i Zagospodarowania Przestrzennego

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1000 ze zm.).

Załączniki:

1. Mapa zasadnicza w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (rys. nr 2).
2. Mapa z projektem podziału nieruchomości (1 arkusz).
3. Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Andrzej Staszewski, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
3. Starosta Pilecki (dec. ostateczna).
4. Sąd Rejonowy w Pile, IV Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzą:

starszy specjalista Małgorzata Płaczkowska
starszy specjalista Barbara Jerzak
tel. 61-854-13-07

*W niniejszej decyzji „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).
Autor wyłączenia danych: Małgorzata Płaczkowska*