



**WOJEWODA WIELKOPOLSKI**

Poznań, 12 lutego 2024 r.

IR-III.7820.35.2024.ASG

(IR-III.7820.19.2023.2)

**DECYZJA nr 4/2024**  
**o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej**

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) - zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 162 ze zm.) - zwanej dalej: specustawą, oraz art. 18 ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2023 r. poz. 1890) - zwanej dalej: ustawą zmieniającą oś, po rozpatrzeniu wniosku z 19 maja 2023 r. (wpływ: 23 maja 2023 r.), uzupełnionego i zmienionego: 12 lipca 2023 r., 18 września 2023 r., 29 września 2023 r., 22 grudnia 2023 r i 22 stycznia 2024 r., złożonego przez pana Macieja Kupkę Zastępcę Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu, działającego z upoważnienia Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad - zwanego dalej: wnioskodawcą, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 22 na odcinku Podgaje - granica województwa”:

**udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej**

na rzecz

**Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad**

ul. Wronia 53

00-874 Warszawa

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi krajowej nr 22 od km ok. 193+732 do km ok. 201+937 oraz od km ok. 203+340 do km ok. 205+751, realizowanej pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 22 na odcinku Podgaje - granica województwa”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji i opisanego w legendzie jako linie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych), obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

**Powiat złotowski, gmina Okonek**

Jednostka ewidencyjna: 303105\_5, Okonek - obszar wiejski

Obręb: 0001 Lędyczek, dz. o nr. ewid.: 503, 8073, 8074/1, 8075, 8076, 8077, 8078/5, 8095, 8096, 8098, 8099;

Obręb: 0136 Podgaje, dz. o nr. ewid.: 15/2, 16/2, 16/4, 16/5, 17, 18/1, 18/2, 19, 20, 28/2, 102, 103, 104/3, 107, 317, 326, 8002, 8003/2, 8004/1, 8004/2, 8011/1, 8011/2, 8012/1, 8012/2, 8020, 8021/2, 8022/2, 8023, 8028, 8029/1, 8029/2;

Obręb: 0137 Chwalimie, dz. o nr. ewid.: 31/1, 125, 129, 130, 131, 229, 230, 8112/3, 8113/2, 8113/3, 8130/2, 8131/1, 8131/2, 8146/1, 8146/2, 8147/1, 8147/2, 8165/1, 8165/2, 8166/2, 8182, 8183, 8199, 8200/1, 8200/3;

Obręb: 0138 Łomczewo, dz. o nr. ewid.: 411, 412, 414, 8088/2, 8112/2, 8112/9, 8112/10, 8113/1.

### I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie drogi krajowej nr 22 poprzez skrzyżowania skanalizowane z drogami powiatowymi nr:

- 1009P w km ok. 197+501 drogi krajowej nr 22,
- 1008P w km ok. 201+305 drogi krajowej nr 22.

### II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren drogi krajowej nr 22 na mapach do celów projektowych w skali 1:500, opisane w legendzie jako linie rozgraniczające terenu inwestycji drogi krajowej nr 22 (operat techniczny wpisany 4 czerwca 2020 r. do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Złotowskiego pod numerem P.3031.2020.677 oraz operatów technicznych pozytywnie zweryfikowanych przez Starostę Złotowskiego identyfikatory zgłoszenia prac geodezyjnych: GN-00.6641.1564.2022, GN-00.6641.1566.2022, GN-00.6641.1567.2022, GN-00.6641.1900.2022 i GN-00.6641.2014.2022), stanowiących **załącznik nr 1** do decyzji (14 arkuszy).
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
  - 2.1. Nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa, w tym położone w granicach pasa drogowego drogi krajowej nr 22, dla których wnioskodawca przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, wymienione w Tabeli 1:

Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Powiat złotowski, gmina Okonek</b>	
Jednostka ewidencyjna: 303105_5, Okonek - obszar wiejski	
Obręb: 0001 Lędyczek	
<b>503</b>	■/■■■■■/■
Obręb: 0136 Podgaje	
<b>16/4</b>	■/■■■■■/■
<b>18/2</b>	■/■■■■■/■

28/2	██████████/██████████/██████████
102	██████████/██████████/██████████
104/3	██████████/██████████/██████████
107	██████████/██████████/██████████
326	██████████/██████████/██████████
Obręb: 0137 Chwalimie	
129	██████████/██████████/██████████
229	██████████/██████████/██████████
Obręb: 0138 Łomczewo	
414	██████████/██████████/██████████

Tabela 1.

2.2. Powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 w pkt. V.3. decyzji.

### **III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa**

#### 1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w punktach: I.1÷I.23 i I.26÷I.27 decyzji Burmistrza Okonka z 7 grudnia 2021 r. (znak: ITRIS.6220.7.2020) o środowiskowych uwarunkowaniach - zwanej dalej: decyzją Burmistrza Okonka.
- 1.2. Ustalam obowiązek wykonania nasadzeń rekompensacyjnych drzew zgodnie z pkt. I.24÷I.25. decyzji Burmistrza Okonka.
- 1.3. Ustalam obowiązek monitorowania nowych stanowisk plech wabnicy kielichowatej i odnoźnicy mączystej w terminie i na zasadach określonych w pkt. II. decyzji Burmistrza Okonka.
- 1.4. Ustalam obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej, w zakresie i na zasadach określonych w punkcie III. decyzji Burmistrza Okonka. Jeżeli analiza porealizacyjna potwierdzi, że przedsięwzięcie narusza akustyczne standardy jakości środowiska i nie istnieją skuteczne środki przeciwhałasowe pozwalające obniżyć poziom hałasu do poziomów mniejszych lub równych dopuszczalnemu, ustalam obowiązek utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania zgodnie z pkt. VI. decyzji Burmistrza Okonka.
- 1.5. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznych decyzjach Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Pile: z 19 sierpnia 2022 r. (znak: PO.ZUZ.4.4210.480.2021.AS) i 4 kwietnia 2023 r. (znak: DB.ZUZ.2.4210.16.2023.AS) udzielających pozwoleń wodnoprawnych - zwanych dalej: pozwoleniami wodnoprawnymi.
- 1.6. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.).

#### 2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej:

- 2.1. Ustalam obowiązek prowadzenia prac archeologicznych podczas prac ziemnych w strefie ochrony konserwatorskiej nawarstwień kulturowo-osadniczych zabytkowego układu

urbanistycznego miasta Łędyce, wpisanego do rejestru zabytków pod nr 683/Wlkp/A decyzją WWKZ z 15 lipca 2008 r. oraz w strefie ochrony zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych ujętych w ewidencji wojewódzkiego konserwatora zabytków, na które przed przystąpieniem do prac ziemnych należy uzyskać pozwolenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w myśl art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2022 r. poz. 840 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą o ochronie zabytków.

2.2. W przypadku usuwania drzew na obszarze układu urbanistycznego miasta Łędyce, ustalą obowiązek uzyskania pozwolenie wojewódzkiego konserwatora zabytków zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą o ochronie przyrody.

2.3. Prace budowlane należy prowadzić w sposób nieingerujący w zabytkowy cmentarz zlokalizowany w miejscowości Podgaje.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalą.

#### **IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich**

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2023 r. poz. 682 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą Prawo budowlane, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

#### **V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości**

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego Zdzisława Puskę - operaty techniczne wpisane do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Złotowskiego w dniu:

- 19 lipca 2022 r. pod numerem identyfikatora P.3031.2022.1160;
- 22 lipca 2022 r. pod numerem identyfikatora P.3031.2022.1186;
- 25 lipca 2022 r. pod numerem identyfikatora P.3031.2022.1195;
- 25 lipca 2022 r. pod numerem identyfikatora P.3031.2022.1196;
- 25 lipca 2022 r. pod numerem identyfikatora P.3031.2022.1194;
- 26 lipca 2022 r. pod numerem identyfikatora P.3031.2022.1206;
- 23 września 2022 r. pod numerem identyfikatora P.3031.2022.1521;
- 20 września 2022 r. pod numerem identyfikatora P.3031.2022.1498;

- 27 kwietnia 2023 r. pod numerem identyfikatora P.3031.2023.643.

2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

<b>Stan dotychczasowy</b>	<b>Stan po podziale</b>	<b>Oznaczenie księgi wieczystej</b>
<b>Numer działki</b>	<b>Numery działek</b>	
Powiat złotowski, gmina Okonek Jednostka ewidencyjna: 303105_5, Okonek - obszar wiejski		
Obręb: 0001 Lędyczek		
8073 (SP)	<b>8073/1, 8073/2</b>	
8074/1 (SP)	<b>8074/2, 8074/3</b>	
8075 (SP)	<b>8075/1, 8075/2</b>	
8076 (SP)	<b>8076/1, 8076/2</b>	
8077 (SP)	<b>8077/1, 8077/2</b>	
8078/5 (SP)	<b>8078/6, 8078/7</b>	
8098 (SP)	<b>8098/1, 8098/2</b>	
8099 (SP)	<b>8099/1, 8099/2, 8099/3, 8099/4</b>	
Obręb: 0136 Podgaje		
15/2	<b>15/3, 15/4</b>	
18/1	<b>18/3, 18/4</b>	
19	<b>19/1, 19/2</b>	
20	<b>20/1, 20/2</b>	
103	<b>103/1, 103/2</b>	
8002 (SP)	<b>8002/1, 8002/2</b>	
8003/2 (SP)	<b>8003/3, 8003/4</b>	
8004/2 (SP)	<b>8004/3, 8004/4</b>	
8011/2 (SP)	<b>8011/5, 8011/6, 8011/7</b>	
8012/1 (SP)	<b>8012/3, 8012/4</b>	
8012/2 (SP)	<b>8012/5, 8012/6</b>	
8020 (SP)	<b>8020/1, 8020/2</b>	
8021/2 (SP)	<b>8021/3, 8021/4</b>	
8022/2 (SP)	<b>8022/3, 8022/4</b>	






























8028 (SP)	<b>8028/1, 8028/2</b>	
8029/1	<b>8029/3, 8029/4, 8029/5</b>	
8029/2 (SP)	<b>8029/10, 8029/11, 8029/12</b>	
<b>Obwód: 0137 Chwalimie</b>		
31/1	<b>31/3, 31/4</b>	
125	<b>125/1, 125/2</b>	
130	<b>130/4, 130/5</b>	
131	<b>131/1, 131/2</b>	
230	<b>230/1, 230/2</b>	
8112/3 (SP)	<b>8112/4, 8112/5</b>	
8113/2 (SP)	<b>8113/4, 8113/5</b>	
8113/3 (SP)	<b>8113/8, 8113/9</b>	
8130/2 (SP)	<b>8130/3, 8130/4</b>	
8131/2 (SP)	<b>8131/3, 8131/4</b>	
8146/1 (SP)	<b>8146/3, 8146/4</b>	
8147/1 (SP)	<b>8147/3, 8147/4</b>	
8147/2 (SP)	<b>8147/5, 8147/6</b>	
8165/1 (SP)	<b>8165/3, 8165/4</b>	
8165/2 (SP)	<b>8165/5, 8165/6</b>	
8166/2 (SP)	<b>8166/3, 8166/4</b>	
8182 (SP)	<b>8182/1, 8182/2</b>	
8183 (SP)	<b>8183/1, 8183/2, 8183/3</b>	
8199 (SP)	<b>8199/1, 8199/2</b>	
8200/1 (SP)	<b>8200/2, 8200/3</b>	
8200/3 (SP)	<b>8200/10, 8200/11</b>	
<b>Obwód: 0138 Łomczewo</b>		
8088/2 (SP)	<b>8088/3, 8088/4</b>	
8112/2 (SP)	<b>8112/4, 8112/5, 8112/6</b>	
8112/9 (SP)	<b>8112/12, 8112/13</b>	
8112/10 (SP)	<b>8112/14, 8112/15</b>	
8113/1 (SP)	<b>8113/2, 8113/3</b>	

Tabela 2.

## **VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa**

Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V. decyzji, stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna, z wyłączeniem nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa, oznaczonych symbolem (SP).

## **VII. Zatwierdzenie projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego**

Zatwierdzam projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 22 na odcinku Podgaje – granica województwa”, stanowiące **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

### **Tom I.1 Projekt zagospodarowania terenu,**

#### **Projekt architektoniczno-budowlany:**

- Tom II.1 branża drogowa: projekt drogowy cz. 1 z 2,
- Tom II.2 branża drogowa: projekt drogowy cz. 2 z 2,
- Tom III.1 branża elektryczna: przebudowa urządzeń elektroenergetycznych,
- Tom III.2 branża elektryczna: budowa i przebudowa oświetlenia ulicznego,
- Tom IV branża teletechniczna: przebudowa urządzeń teletechnicznych oraz budowa kanału technologicznego,
- Tom V branża sanitarna: budowa kanalizacji deszczowej,
- Tom VI branża mostowa: budowa kładki nad rzeką Czarna.

Autorzy projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego:

- mgr inż. Joanna Bielicka, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0085/POOD/08; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0487/08;
- mgr inż. Tomasz Szadzik, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0093/POOD/12; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0036/13;
- mgr inż. Łukasz Wichłacz, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej drogowej nr WKP/0350/POOD/17; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0389/18;
- mgr inż. Tomasz Malecha, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr WKP/0287/PWOE/06, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0140/07;
- mgr inż. Dawid Szłapka, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności telekomunikacyjnej nr WKP/0184/PWOT/12, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BT/0354/12;

- mgr inż. Magdalena Stachowiak, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr WKP/0136/POOS/17, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0334/17;
- mgr inż. Mariusz Szczepanik, posiadający uprawnienia budowlane nr KL-38/2002 do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, członek Świętokrzyskiej OIIB nr SWK/BO/0468/03.

#### **VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych**

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w decyzji, dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojście do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Istotne odstępianie od zatwierdzonego projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
3. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
4. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
5. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 22 grudnia 2022 r. w sprawie dziennika budowy oraz systemu Elektroniczny Dziennik Budowy (Dz.U. z 2023 r. poz. 45) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
6. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem w trybie i na zasadach określonych w ustawie Prawo budowlane.
7. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.



8. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
9. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

#### **IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych**

1. Nie ustaląm obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustaląm, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

#### **X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych**

1. Ustaląm obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania zlokalizowanych w liniach rozgraniczających teren, o których mowa w punkcie II. decyzji, oraz na nieruchomości przedstawionej w poniższej Tabeli 3, w zakresie oznaczonym w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji linią opisaną w legendzie jako teren niezbędny do rozbiórki istniejących obiektów budowlanych, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji, nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.


Numer działki przed podziałem (numer po podziale)	Rodzaj obiektu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat złotowski, gmina Okonek Jednostka ewidencyjna: 303105_5, Okonek - obszar wiejski		
Obręb: 0137 Chwalimie		
8112/3 (8112/5)	sieć telekomunikacyjna	

Tabela 3.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na rozbiórkę istniejących obiektów budowlanych na nieruchomości, o której mowa w Tabeli 3 w punkcie X.1. decyzji, do upływu terminu określonego w punkcie X.1. decyzji.
3. Ustaląm obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
4. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.3. decyzji.

## XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt. 4, 14 lit. b oraz 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

## XII. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 4, w zakresie oznaczonym w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji linią opisaną w legendzie jako teren niezbędny budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji.

Numer działki (numer działki po podziale)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat złotowski, gmina Okonek Jednostka ewidencyjna: 303105_5, Okonek - obszar wiejski		
Obręb: 0136 Podgaje		
16/5	sieć elektroenergetyczna nN	
17	sieć elektroenergetyczna nN	
18/1 (18/4)	sieć elektroenergetyczna nN	
19 (19/2)	sieć elektroenergetyczna nN	
317	sieć telekomunikacyjna	
8029/1 (8029/5)	sieć telekomunikacyjna	
8029/2 (8029/12)	sieć telekomunikacyjna	
Obręb: 0137 Chwalimie		
31/1 (31/4)	sieć telekomunikacyjna	
130 (130/5)	sieć telekomunikacyjna	
8112/3 (8112/5)	sieć elektroenergetyczna SN	
8113/2 (8113/5)	sieć telekomunikacyjna	
Obręb: 0138 Łomczewo		
8113/1 (8113/3)	sieć telekomunikacyjna	

Tabela 4.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez:

2.1. Udzielenie Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad zezwolenia na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy sieci, jednak nie dłużej niż do dnia

złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

2.2. Udzielenie każdoczesnemu gestorowi sieci, o której mowa w punkcie XII.1. decyzji, zezwolenia na wykonanie czynności związanych z przebudową, konserwacją oraz usuwaniem awarii tej sieci uzbrojenia terenu.

2.3. Jednocześnie wskazuję, że:

- na Generalnym Dyrektorze Dróg Krajowych i Autostrad ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu,
- jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2023 r. poz. 344 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą o gospodarce nieruchomościami, Rozdział 5: Odszkodowania za wywłaszczone nieruchomości,
- jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości,
- właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z przebudową, konserwacją oraz usuwaniem awarii wybudowanych lub przebudowanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej,
- ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.

3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

### **XIII. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych**

1. Ustalam obowiązek przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 5, w zakresie oznaczonym w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji linią opisaną w legendzie jako teren niezbędny do budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji.

Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie drogi publicznej	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat złotowski, gmina Okonek Jednostka ewidencyjna: 303105_5, Okonek – obszar wiejski		
Obręb: 0137 Chwalimie		





















31/1 ( <b>31/4</b> )	droga powiatowa nr 1009P	
230 ( <b>230/2</b> )	droga powiatowa nr 1008P	

Tabela 5.

- Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę innych dróg publicznych, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji. Ograniczenie następuje na czas realizacji przebudowy innej drogi publicznej, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu lub wniosku o udzielenia pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
- Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innych dróg publicznych w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

#### XIV. Określenie budowy lub przebudowy zjazdów

- Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów na nieruchomościach przedstawionych poniżej w Tabeli 6, w zakresie oznaczonym w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji linią opisaną w legendzie jako teren niezbędny do budowy lub przebudowy zjazdów, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji.

Numer działki ( <b>numer działki po podziale</b> )	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat złotowski, gmina Okonek Jednostka ewidencyjna: 303105_5, Okonek - obszar wiejski	
Obręb: 0001 Łędyczek	
8073 ( <b>8073/2</b> )	
8075 ( <b>8075/2</b> )	
8076 ( <b>8076/2</b> )	
<b>8095</b>	
<b>8096</b>	
8098 ( <b>8098/2</b> )	
8099 ( <b>8099/4</b> )	
Obręb: 0136 Podgaje	
<b>16/2</b>	
19 ( <b>19/2</b> )	
8002 ( <b>8002/2</b> )	
8003/2 ( <b>8003/4</b> )	
<b>8004/1</b>	
<b>8011/1</b>	
8011/2 ( <b>8011/7</b> )	
8012/1 ( <b>8012/4</b> )	
8012/2 ( <b>8012/6</b> )	
<b>8023</b>	
8029/2 ( <b>8029/12</b> )	
Obręb: 0137 Chwalimie	









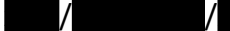
8112/3 (8112/5)	
8113/3 (8113/9)	
8130/2 (8130/4)	
8131/1	
8131/2 (8131/4)	
8146/2	
8147/2 (8147/6)	
8165/1 (8165/4)	
8165/2 (8165/6)	
8182 (8182/2)	
8183 (8183/3)	
8199 (8199/2)	
Obręb: 0138 Łomczewo	
8112/2 (8112/6)	

Tabela 6.

- Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę zjazdów na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XIV.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową zjazdów, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
- Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów w zakresie określonym w punkcie XIV.1. decyzji.

### XV. Tereny wód płynących

Ustaliam przejście przez tereny wód płynących na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 7, w zakresie oznaczonym w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji linią opisaną w legendzie jako teren wód płynących art. 20a specustawy, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji.



Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat złotowski, gmina Okonek Jednostka ewidencyjna: 303105_5, Okonek - obszar wiejski	
Obręb: 0138 Łomczewo	
411	
412	

Tabela 7.

Jednocześnie wskazuję, że:

- Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest uprawniony do nieodpłatnego zajęcia terenów wód płynących na czas realizacji przedmiotowej inwestycji.

2. W związku z nadaniem niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany do niezwłocznego uzgodnienia w drodze pisemnego porozumienia z odpowiednimi podmiotami, o których mowa w art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz.U. z 2023 r. poz. 1478 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą Prawo wodne, zakresu, warunków i terminu zajęcia terenów wód płynących.

#### **XVI. Określenie terminu wydania nieruchomości**

Określam termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna, z zastrzeżeniem pkt. XVII. Decyzji.

#### **XVII. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności**

Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości,
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi,
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych,
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

#### **Uzasadnienie**

Pan Maciej Kupka Zastępca Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu, działając z upoważnienia Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, wystąpił 23 maja 2023 r. (pismo z 19 maja 2023 r.) z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 22 na odcinku Podgaje - granica województwa”.

Pismem z 4 lipca 2023 r. (ePUAP-UPP109872643) Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku.

Wnioskodawca pismem z 10 lipca 2023 r. (wpływ: 12 lipca 2023 r., znak: O/PO.Z-6.4110.4.10.2023.JR) udzielił stosownej odpowiedzi.

Pismem z 22 sierpnia 2023 r. (ePUAP-UPP112876114) Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie zgodności rozwiązań projektowych z pozwoleniami wodnoprawnymi.

Wnioskodawca pismem z 15 września 2023 r. (wpływ: 18 września 2023 r., znak: O/PO.Z-6.4110.4.14.2023.JR) udzielił odpowiedzi.

Pismem z 28 września 2023 r. (ePUAP-UPP115456392) Wojewoda Wielkopolski ponownie wezwał wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień.

Wnioskodawca pismami z: 26 października 2023 r. (wpływ: 26 października 2023 r., znak: O/PO.Z-6.4110.4.18.2023.JR) i z 26 listopada 2023 r. (wpływ: 27 listopada 2023 r., znak: O/PO.Z-6.4110.4.18.2023.JR), zwracał się o przedłużenie czasu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie. Wojewoda przychyłał się do próśb wnioskodawcy, informując o tym pismami

z: 27 października 2023 r. (ePUAP-UPP118337583) i 1 grudnia 2023 r. (ePUAP-UPP120580496).

Pismem z 22 grudnia 2023 r. (wpływ: 22 grudnia 2023 r., znak: O/PO.Z-6.4110.4.18.2023.JR) wnioskodawca udzielił odpowiedź na ww. wezwanie.

Po analizie dokumentacji projektowej oraz zgromadzonego materiału dowodowego pismem z 15 września 2023 r. (ePUAP-UPP114711458) Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie dokumentacji projektowej.

Pismem z 29 września 2023 r. (znak: O/PO.Z-6.4110.4.17.2023.JR) wnioskodawca udzielił odpowiedzi i przedłożył zaktualizowane materiały do wniosku.

Pismem z 8 stycznia 2024 r. (ePUAP-UPP122705757) wezwano wnioskodawcę do przedłożenia dodatkowych, zaktualizowanych materiałów.

Niezbędne materiały zostały przedłożone przy piśmie z 22 stycznia 2024 r. (znak: O/PO.Z-6.4110.4.1.2024.JR).

Zgodnie z art. 36 k.p.a. pismami z: 22 sierpnia 2023 r., 27 października 2023 r. i 28 grudnia 2023 r., zawiadomiono wnioskodawcę o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z przyczyn niezależnych od organu, tj. prowadzonego postępowania wyjaśniającego.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi krajowej nr 22 m.in. poprzez poszerzenie jezdni, przebudowę skrzyżowań, w tym budowę lewoskrętów, budowę kanału technologicznego, budowę lub przebudowę chodników, ścieżki rowerowej, zjazdów, oświetlenia ulicznego, a także infrastruktury technicznej kolidującej z inwestycją.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 142/21 z 5 sierpnia 2021 r. (znak: DI-IV.8012.142.2021) - opinia pozytywna z zastrzeżeniem, że:

- a) zgodnie z art. 11d ust.1 pkt. 8 lit. e specustawy lokalizacja i rozwiązania przedmiotowej inwestycji w granicach gruntów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa winny zostać pozytywnie zaopiniowane przez Dyrektora Dyrekcji Lasów Państwowych w Pile;
  - b) lokalizacja i rozwiązania przedmiotowej inwestycji w strefie kontrolowanej gazociągu wysokiego ciśnienia DN 250 relacji Ujście-Szczecinek zostaną uzgodnione z jego zarządcą, tj. Gaz-System S.A.;
  - c) realizacja przedmiotowej inwestycji w obrębie jej skrzyżowania z linią elektroenergetyczną 220 kV relacji SE Piła Krzewina – SE Żydowo winna uwzględniać bezpieczeństwo funkcjonowania tej linii i osób tę inwestycję realizujących;
- oraz z uwagą, że projektowanie i realizacja przedmiotowej inwestycji winny uwzględniać ochronę wód Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP nr 126 „Zbiornik Szczecinek”) wrażliwych na zanieczyszczenie, w granicach którego jest ona zlokalizowana.

W związku z powyższym stwierdzono, że:

- uzyskano opinię Dyrektora Dyrekcji Lasów Państwowych w Pile, uzgodnienie z zarządcą gazociągu (Polska Spółka Gazownictwa) oraz informacje od innych gestorów sieci gazowych,

- zgodnie z wyjaśnieniem wnioskodawcy z uwagi na to, że warunki przejścia linii napowietrznej 220 kV nad drogą krajową nr 22 nie ulegają zmianie i ENEA Operator Sp. z o.o. nie wskazała kolizji, zapewnione będzie bezpieczeństwo funkcjonowania przedmiotowej linii w obrębie jej przejścia przez drogę krajową nr 22,
- zgodnie z uzasadnieniem do decyzji Burmistrza Okonka nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na wody powierzchniowe i środowisko wodno-gruntowe.

2. Zarządu Powiatu Żłotowskiego - uchwała nr 151/794/2021 z 13 sierpnia 2021 r. - opinia pozytywna.
3. Burmistrza Okonka - pismo z 20 sierpnia 2021 r. (znak: ITRiŚ.6740.43.2021) - opinia pozytywna.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 specustawy, złożony wniosek (po uzupełnieniach) zawierał:

1. Mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzone na kopii mapy do celów projektowych w skali 1:500 przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Trzy egzemplarze projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane, aktualnymi na dzień opracowania projektu oraz załącznikiem projektu budowlanego.
8. Oświadczenie zarządcy drogi, że nie ubiega się i nie będzie się ubiegał o dofinansowanie zamierzenia budowlanego z budżetu Unii Europejskiej.
9. Opinie:
  - 9.1. Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 9 sierpnia 2021 r. (znak: BD.RPP.430.19.2021 KC) - opinia z informacją, że przedmiotowa inwestycja realizowana będzie częściowo na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, tj. na obszarach, o których mowa w art. 16 ust. 34 lit. a i b ustawy Prawo wodne, oraz o konieczności uzyskania pozwolenia wodnoprawnego na podstawie art. 389 pkt 1, 6 i 9, art. 17 ust. 1 pkt 3 lit. b pkt 4 oraz art. 390 ust 1 pkt 1 ustawy Prawo wodne.
  - 9.2. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków - pismo z 21 kwietnia 2023 r. (znak: Pi-WA.5183.1672.4.2023) - opinia z informacjami, że;
    - w oparciu o przygotowaną przez inwestora dokumentację pn. „Opracowanie dot. dwóch cmentarzy w Podgajach, gmina Okonek, nr działki 8029/2” stwierdzono, że jeden cmentarz zlokalizowany jest w całości poza zakresem inwestycji, a drugi występuje



na granicy z inwestycją. Prace należy prowadzić w taki sposób, żeby nie ingerowały w zabytkowy obiekt. Bezwzględnie należy zachować czytelne granice cmentarza (np. murek, ogrodzenie) oraz istniejący starodrzew zgodnie z planem zagospodarowania terenu;

- planowane przedsięwzięcia przebiega częściowo w strefie ochrony konserwatorskiej nawarstwień kulturowo-osadniczych zabytkowego układu urbanistycznego miasta Łędynek, wpisanego do rejestru zabytków pod nr 683/Wlkp/A decyzją WWKZ z 15 lipca 2008 r. oraz w strefie ochrony zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych ujętych w ewidencji wojewódzkiego konserwatora zabytków. Podczas prac ziemnych wymagane jest prowadzenia badań archeologicznych. Inwestor winien wyznaczyć uprawnionego archeologa i wraz z nim złożyć do WUOZ w Poznaniu, Delegatura w Pile, wniosek o wydanie pozwolenia na prowadzenia ww. badań, na podstawie którego zostanie wydane stosowane pozwolenie w trybie art. 36 ust.1 pkt 3 ustawy o ochronie zabytków;
- w przypadku odkrycia na całości inwestycji podczas robót ziemnych przedmiotu, co do którego istnieje przypuszczenie, iż jest on zabytkiem, zastosowanie mają przepisy art. 32 ustawy o ochronie zabytków;
- w przypadku planowanej wycinki drzew na obszarze układu urbanistycznego miasta wpisanego do rejestru zabytków należy uzyskać odrębne pozwolenie wojewódzkiego konserwatora zabytków w trybie art. 83a ust. 1 ustawy o ochronie przyrody.

W związku z powyższym w pkt. III.2. decyzji ustalono warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

9.3. Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu - pismo z 16 listopada 2022 r. (znak: ZS.224.4.19.2021.RD) - opinia pozytywna w odniesieniu do wykorzystania ponad 5,5 ha gruntów leśnych na cele realizacji przedmiotowej inwestycji.

9.4. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 3157/21 z 17 sierpnia 2021 r. (znak: WSzW.Poz.-WO-Zo.0732.229.2021) - opinia bez uwag z informacjami, że obszar opracowania nie koliduje z terenami zamkniętymi MON, na obszarze inwestycji nie występują wojskowe urządzenia teletechniczne oraz inwestycja obejmuje odcinek drogi o charakterze obronnym.

W związku z powyższym w pkt. III.3. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

10. Ostateczne: decyzję Burmistrza Okonka i pozwolenia wodnoprawne.

Ponadto podanie zawierało:

- pismo Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu z 26 lipca 2021 r. (znak: POZ.5120.165.2021.PE) informujące, że teren planowanej inwestycji nie obejmuje terenów górniczych, w związku z powyższym wydanie opinii w przedmiotowej sprawie nie leży w jego kompetencji;
- oświadczenie wnioskodawcy o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 7b, 8 lit. a, b, c, ca, g i ga specustawy.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wierzyci nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy Wojewoda Wielkopolski wystąpił zawiadomienie (pismo z 14 sierpnia 2023 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z 14 sierpnia 2023 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynach Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i Urzędu Miejskiego w Okonku w terminie od 18 sierpnia 2023 r. do 1 września 2023 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane 18 sierpnia 2023 r. w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

Zgodnie z art. 11d ust. 6 specustawy zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o miejscu i terminie (do 8 września 2023 r.), w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W toku postępowania administracyjnego wpłynęły następujące pisma pani ██████████ ██████████:

W.1. z 7 września 2023 r. (wpływ: 8 września 2023 r.), w którym:

- wskazała, że jest właścicielem działki nr ████████ i zlokalizowany jest na niej dom z 1930 r. oddzielony od pasa drogowego niewielkim pasem zieleni,
- poinformowała o uciążliwościach wynikających z lokalizacji domu przy drodze krajowej, pracach remontowych, które zostały wykonane, takich jak wymiana okien oraz o tym, że okna pokojowe wychodzą na ulicę, a nie posiada rolet zewnętrznych,
- wskazała, że w wyniku realizacji inwestycji również okna z sypialni będą wychodzić bezpośrednio na chodnik oraz zostanie pozbawiona poczucia prywatności i bezpieczeństwa,
- zawnioskowała o zmniejszenie obszaru jej działki, który zostanie objęty inwestycją i wskazała, że po drugiej stronie drogi jest szeroki chodnik,
- zadała pytania, czy planowanej jest przesunięcie / wymiana ogrodzenia, czy mają powstać jakieś osłony oddzielające chodnik od drogi chroniące fasadę budynku przed zabrudzeniami oraz hałasem z drogi.

W.2. z 27 października 2023 r. (wpływ: 6 listopada 2023 r.), w którym:

- podtrzymała dotychczasowe stanowisko,
- poprosiła o wyjaśnienie z czego wynika prędkość miarodajna 70 km/h, czy projekt budowy ścieżki rowerowej wynika z konsultacji z mieszkańcami / gminą i czy jest na niego zapotrzebowanie,

- zawnioskowała o przeanalizowanie możliwości zastosowania ekranów dźwiękoszczelnych przezroczystych, zastosowania progów zwalniających, rozpoczęcia ścieżki rowerowej poza ostatnimi domami nr ■ i nr ■, przesunięcia jezdni tak, aby kierowcy samochodów ciężarowych nie musieli odbijać za wysepką, a uzyskaną przestrzeń przeznaczyć na ciąg pieszo-rowerowy,
- poinformowała, że koszt wykonania nowego ogrodzenia jest wysoki i nie planowali w najbliższych latach takiej inwestycji, ponieważ istniejące ogrodzenia jest w dobrym stanie,
- wskazała, że wysłała wniosek do jednostki zajmującej się drogą krajową nr 22 na terenie powiatu adresując go na Urząd Wojewódzki w Poznaniu i nie dostała odpowiedzi,
- poprosiła o informacje dot. harmonogramu prac i wizualizację inwestycji przy działce nr ■.

W.3. z 5 stycznia 2024 r. (wpływ: 10 stycznia 2024 r.), w którym podtrzymała dotychczasowe stanowisko, zapytała, czy ekrany przeciwbłotne będą przezroczyste, jaki jest przybliżony termin pojawienia się rzeczoznawcy, poprosiła o przestanie wizualizacji terenu i szczegółowej mapy z wymiarowaniem zmian planowanych na terenie jej działki oraz wskazała, że ma zewnętrzne okiennice, które otwierają się na oścież i gdyby jechał rower stwarzałoby dużo problemów.

Pismem z 15 stycznia 2024 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał panią ■ do usunięcia braku formalnego ww. wniosku poprzez złożenie własnoręcznego podpisu. Uzupełniony wniosek wpłynął do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu 23 stycznia 2024 r.

W związku z powyższym na podstawie art. 50 § 1, w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a., pismami odpowiednio z 12 września 2023 r. (ePUAP-UPP114186759), z 1 grudnia 2023 r. (ePUAP-UPP120579245), 24 stycznia 2024 r. (ePUAP-UPP123965957) wezwano wnioskodawcę do rozważenia i przedstawienia stanowiska odnośnie ww. uwag zawartych w pkt. W.1., W.2. i W.3.

Pismem z 25 września 2023 r. (znak: O/PO.Z-6.4110.4.15.2023.JR) wnioskodawca przedstawił następujące stanowisko odnośnie uwag złożonych w piśmie W.1.:

- przyjęta szerokości pasa ruchu dla drogi krajowej klasy GP wynosi 3,5 m i wynika z przepisów rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.) - zwanej dalej: rozporządzeniem WT,
- na długości całego odcinka objętego dokumentacją zaprojektowano ścieżkę pieszo-rowerową, która w terenie zabudowy powinna mieć szerokość dostosowaną do natężenia ruchu pieszych i rowerzystów oraz wynosić nie mniej niż 3 m. Ze względów bezpieczeństwa powyższy ciąg pieszo-rowerowy umieszczono za bocznym pasem dzielącym w formie opaski, w którym zastosowano wygrozdzenia oddzielające go od jezdni. Przyjęty przekrój drogi na długości działki posiada minimalne parametry narzucane przez obowiązujące przepisy,
- częściowe zajęcie działki oznaczonej numerem geodezyjnym ■ wynika z konieczności wykonania normatywnego ciągu pieszo-rowerowego oraz bocznego pasa dzielącego w formie opaski. Nie ma możliwości zmiany lokalizacji projektowanego ciągu pieszo-



- c) prędkość miarodajna jest to parametr odwzorowujący prędkość samochodów osobowych w ruchu swobodnym na drodze, służący do ustalenia wartości elementów drogi, które ze względu na bezpieczeństwo ruchu powinny być dostosowane do tej prędkości. Zatem jest to parametr czysto techniczny, służący do projektowania i przyjmowania odpowiednich parametrów z rozporządzenia WT. Prędkości na drodze dla kierowców określone zostały w zatwierdzonym projekcie stałej organizacji ruchu i dla odcinka inwestycji zakresie miejscowości Podgaje na długości posesji Gdańska ■ - wynosi 40 km/h;
- d) z racji klasy drogi krajowej, czyli ruchu przyspieszonego, nie stosuje się rozwiązań spowalniających ruch w postaci progów zwalniających. Rozwiązania takie nie są standardem dla dróg krajowych i nie występują w obecnym układzie dróg krajowych;
- e) brak infrastruktury rowerowej w chwili obecnej, co do zasady determinuje brak ruchu rowerowego. W przypadku powstania kompleksowej infrastruktury obserwowane jest znaczne zwiększenie ruchu rowerowego. Projektowana inwestycja stanowi jedynie część odcinka rozbudowywanej drogi krajowej nr 22, dlatego tak istotne jest zachowanie ciągłości rozwiązań. Ponadto wykonanie ww. ciągów przyczyni się do przeniesienia ruchu rowerowego poza jezdnię, co znacznie poprawi bezpieczeństwo osób poruszających się w nowym układzie. Rozwiązania szczegółowe, także odnoszące się do odcinka ul. Gdańskiej wzdłuż posesji nr ■ były uzgadniane z jednostkami samorządu terytorialnego, w tym przypadku - Gminą Okonek i zostały w całości zaakceptowane;
- f) mając na uwadze zachowanie jednolitej infrastruktury, tzn. zachowanie ciągłości rozwiązań, nie ma możliwości odcinkowego przerywania ciągu pieszo-rowerowego. Wymagałoby to miejscowego skierowania ruchu rowerowego na jezdnię, co jest sprzeczne z jednym z głównych celów inwestycji, jakim jest między innymi podniesienie poziomu bezpieczeństwa wszystkich uczestników ruchu;
- g) zastosowanie obustronnego poszerzenia na wyspie z przejściem dla pieszych jest zabiegiem celowym i ma spowodować spowolnienie ruchu w obrębie wyspy z obu jej kierunków najazdowych poprzez zastosowania skosów najazdowych o wartości 1:10. Ponadto przebudowywana wyspa z przejściem dla pieszych odsunięta jest od budynku zlokalizowanego na działce nr ■ o około 22 m, gdzie kwestie najazdów na wyspę nie mają wpływu na odległość ciągu pieszo-rowerowego przed budynkiem pani ■■■■■■
- h) termin realizacji zadania uzależniony jest od uzyskania wszelkich niezbędnych pozwoleń, a także zapewnienia finansowania inwestycji.

W związku z powyższym zarządca drogi wniósł o pozostawienie przyjętych rozwiązań, za wyjątkiem zmiany wygradzeń U-12 na ekrany przeciwbłotne wzdłuż budynku przy ul. Gdańskiej ■.

Pismem z 29 stycznia 2024 r. (znak: O/PO.Z-6.4110.4.2.2024.JR) wnioskodawca podtrzymał dotychczasowe stanowisko, a odnośnie uwag złożonych w piśmie W.3. wskazał, że:

- osłona przeciwbłotna wzdłuż posesji Pani ■■■■■■ ■■■■■■ zostanie wykonana z materiału przezroczystego,
- odległość projektowanego ciągu pieszo-rowerowego od ściany budynku określono na przekroju normalnym, który dołączono do pisma.

Do pisma dołączono przekrój normalny i plan zagospodarowania terenu dla działki ■■■, obr. Podgaje.

Zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a. wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Ponadto umożliwiono stronie postępowania, która składała uwagi, wnioski lub zastrzeżenia, zapoznanie się oraz wypowiedzenie się co do wyjaśnień wnioskodawcy (przekazanych przy pismach z: 17 października 2023 r., 21 grudnia 2023 r. i 30 stycznia 2024 r.). Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c specustawy w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy k.p.a., z zastrzeżeniem specustawy. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy k.p.a. stosuje się jedynie, gdy wykładnia specustawy uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w specustawie w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 k.p.a. (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

W odniesieniu do zgłoszonych w toku postępowania wniosków, uwag lub zastrzeżeń stwierdzono, co następuje.

Wojewoda nie posiada kompetencji umożliwiających modyfikowanie projektu inwestycji w sposób uwzględniający wnioski stron. W myśl art. 11d ust. 1 pkt. 1 i 5 specustawy właściwy zarządca drogi samodzielnie decyduje o przebiegu drogi, jak również samodzielnie określa teren niezbędny dla realizacji inwestycji, w tym linie rozgraniczające oraz szczegółowe rozwiązania techniczne, dołączając do wniosku mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz projekt budowlany. Organ dokonuje oceny prawnej wniosku i nie może odmówić wydania decyzji pozytywnej, o ile planowana inwestycja pozostaje w zgodzie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa (por. m.in.: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 20 stycznia 2011 r., sygn. akt II OSK 2416/10; Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z 9 czerwca 2009 r., sygn. akt IV SA/Po 130/09).

Wyjaśnienia złożone przez wnioskodawcę odnośnie planowanego sposobu zagospodarowania terenu znajdują potwierdzenie w przedstawionej dokumentacji. Podkreślić również należy, że niedopuszczalna jest ocena racjonalności czy słuszności koncepcji przedstawionej przez wnioskodawcę, bowiem miałyby ona charakter pozaprawny. To zarządca drogi, jako podmiot wyspecjalizowany w danej dziedzinie, posiadający odpowiednią wiedzę, decyduje o słuszności i racjonalności realizacji danego przedsięwzięcia drogowego, i to on wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne i techniczno-wykonawcze (stanowisko wyrażone m.in. przez NSA w wyroku z 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13). Wskazać należy, że zarządca drogi w części przychylił się do wniosków pani ■■■■■ i zastosował przezroczyste ekrany przeciwbłotne.

W odniesieniu do wniosku o budowę w ramach przedmiotowej inwestycji ekranu akustycznego wzdłuż działki ■■■, obr. Podgaje, stwierdzono, że dla przedmiotowej inwestycji

została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach. Zgodnie z art. 86 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże m.in. organy wydające decyzje o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Wojewoda Wielkopolski sprawdził zgodność rozwiązań projektowych z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, która nie nakładała obowiązku budowy ekranów akustycznych. W związku z powyższym nie ma podstaw prawnych do nałożenia na wnioskodawcę obowiązku wykonania ekranów w miejscach wskazanych przez stronę postępowania.

Wskazać należy, że z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wynika obowiązek sporządzenia analizy porealizacyjnej, w związku z tym w pkt. III.1.4. niniejszej decyzji nałożono na inwestora stosowny obowiązek. Zgodnie z wyrokiem NSA z 8 grudnia 2011 r. (sygn. akt II OSK 2169/11) celem analizy porealizacyjnej jest ograniczenie rzeczywistych uciążliwości dla nieruchomości sąsiednich i jej sporządzenie jest w interesie właścicieli tych nieruchomości.

Jak wskazano w wyroku WSA w Warszawie z 29 listopada 2022 r. (sygn. akt VII SA/Wa 1623/22) organy nie mają możliwości odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jedynie z uwagi na wystąpienie ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją. Z samej bowiem istoty przedsięwzięcia drogowego, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją.

Wskazując również, że za nieruchomość, w tym jej części składowe, przejęte na rzecz Skarbu Państwa, będzie przysługiwało odszkodowanie, którego wartość zostanie ustalona w odrębnym postępowaniu administracyjnym prowadzonym po wydaniu przedmiotowej decyzji, w toku którego strony będą otrzymywały stosowne pisma. Aktualnie Wojewoda Wielkopolski nie ma możliwości podać terminu oględzin nieruchomości przez rzeczoznawcę (por. wniosek W.3.).

Ponadto należy zwrócić uwagę, że strony postępowania mają prawa do dochodzenia ochrony naruszonych, w ich ocenie, dóbr w postępowaniu przed sądami powszechnymi w drodze ewentualnych roszczeń cywilnoprawnych. Jeżeli bowiem strony postępowania uważają, że w wyniku przedmiotowej inwestycji drogowej i przyjętych przez inwestora rozwiązań projektowych doznały szkody, to mogą skorzystać ze stosownego powództwa cywilnego i przedstawić dowody na okoliczność powstałej szkody i jej wielkości. Argumentacja tego rodzaju w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, ma charakter interesu faktycznego, a więc takiego, który nie może stanowić prawnej przeszkody dla wydania decyzji administracyjnej.

Ze względu na treść art. 11e specustawy nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami. Wobec tego decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest decyzją związaną i nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości przy jej wydawaniu.

Obowiązkiem organów jest ocena kompletności złożonego wniosku oraz ustalenie, czy spełnia on inne przesłanki określone przepisami specustawy, a co do przebiegu inwestycji są tym wnioskiem związane i tylko w razie stwierdzenia, iż kształt inwestycji w wersji zgłoszonej narusza normę wynikającą z określonych przepisów prawa, zobligowane są do odmowy - w całości lub w części - wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej w wersji przedstawionej we wniosku. Wydając przedmiotową decyzję Wojewoda Wielkopolski nie stwierdził takich naruszeń.

W odniesieniu do informacji zawartej w piśmie W.2. o przestaniu do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego pisma, na które nie udzielono odpowiedzi, wskazuję, że w toku postępowania wpłynęły pisma pani [REDAKTOWANO], o których mowa w pkt. W.1., W.2. i W.3. W przedmiotowej sprawie nie otrzymano innej korespondencji od strony postępowania.

Wojewoda Wielkopolski rozpatrzył przesłane uwagi w niniejszej decyzji, a odpowiedzi na pytania zawarte w pismach W.1., W.2., W.3. dotyczące m.in. prędkości miarodajnej, istniejącego ogrodzenia, wykonania osłony przeciwbłotnej z materiału przezroczystego, udzielił zarządcą drogi w przedstawionych stanowiskach, które zostały przesłane pani [REDAKTOWANO].

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski rozpatrując wniosek strony, nie stwierdził naruszenia przepisów prawa, a tym samym nie był władny do odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

W związku z art. 88 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, dokonano analizy, czy we wniosku o wydanie niniejszej decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W przedmiotowym wniosku nie stwierdzono zmian i nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania niniejszej decyzji. W związku z powyższym na podstawie art. 88 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku nie stwierdzono obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Wnioskodawca nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

Wskazać należy, że w decyzji Burmistrza Okonka nałożono obowiązek sporządzenia analizy porealizacyjnej i stwierdzono konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania. W uzasadnieniu decyzji Burmistrza Okonka wskazano, że:

- z uwagi na brak możliwości zastosowania rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych zapewniających dotrzymanie akustycznych standardów jakości środowiska, a także brak celowości wprowadzenia większych ograniczeń prędkości pojazdów, zgodnie z art. 135 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (obecnie: Dz.U. z 2024 r. poz. 54), dla przedmiotowego przedsięwzięcia istnieje konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania;
- jeżeli analiza porealizacyjna potwierdzi, że przedsięwzięcie narusza akustyczne standardy jakości środowiska i nie istnieją skuteczne środki przeciwhałasowe pozwalające obniżyć poziom hałasu do poziomów mniejszych lub równych dopuszczalnemu, zarządcą drogi



zobowiązany będzie podjąć kroki zmierzające do utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

Zgodnie z art. 135 ust. 5 ww. ustawy – Prawo ochrony środowiska jeżeli obowiązek utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania wynika z postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, dla przedsięwzięcia polegającego na budowie lub przebudowie drogi, obszar ograniczonego użytkowania wyznacza się na podstawie analizy porealizacyjnej. W związku z powyższym w pkt. III.1.4. niniejszej decyzji ustalono stosowne obowiązki.

Zgodnie z art. 18 ustawy zmieniającej o oś do postępowań administracyjnych prowadzonych na podstawie specustawy wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy decyzją ostateczną stosuje się przepisy specustawy w brzmieniu dotychczasowym (z wyjątkiem przepisu art. 11ea i 32 ust. 2 specustawy). Wniosek o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej został złożony przed dniem wejścia w życie ustawy zmieniającej o oś (tj. przed 16 października 2023 r.), a zatem w przedmiotowej inwestycji stosujemy przepisy specustawy w brzmieniu dotychczas obowiązującym.

W odniesieniu do oświadczenia wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonych w Tabeli 1 w pkt. II.2.1. decyzji stwierdzono, co następuje.

Przedmiotowe działki stanowią własność Skarbu Państwa.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt. 3a i 3b specustawy wnioskodawca określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego oraz z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w specustawie. Zgodnie z art. 11i ust. 1 specustawy, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Prawo budowlane, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy ustawy Prawo budowlane w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez wnioskodawcę oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez wnioskodawcę przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu

lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt. 1 i 2, art. 19, art. 20 specustawy).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nastąpi zmiana powiązań drogi krajowej nr 22 z innymi drogami publicznymi, poprzez rozbudowę istniejących skrzyżowań z drogami powiatowymi. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące zachowania powiązań drogi krajowej nr 22 z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany spełnia wymagania w szczególności:

- a) rozporządzenia w Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. 2022 r. poz. 1679),
- b) wynikające z art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane,
- c) pozwoleń wodnoprawnych i decyzji Burmistrza Okonka.

Ponadto stwierdzono, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem WT z uwzględnieniem rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2019 r. poz. 1643).

Mając na uwadze powyższe w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji poza zakresem zlokalizowanym w liniach rozgraniczających teren wymaga również rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, innych dróg publicznych i zjazdów. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, e, g i h specustawy, w punktach: X.1., XII.1., XIII.1. i XIV.1. decyzji ustalono stosowne obowiązki.

Realizacja powyższych obowiązków wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i specustawy, przy czym w przypadku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu ograniczenia stałego, w pozostałych przypadkach ograniczenia na czas realizacji inwestycji. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b specustawy wnioskodawca określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11f ust. 2 specustawy, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j specustawy, odpowiednio w punktach: X.4, XII.3., XIII.3. i XIV.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga przejścia przez teren wód płynących, o których mowa w art. 20a specustawy. W związku z powyższym w punkcie XV. decyzji ustalono przejście przez nieruchomości stanowiące teren wód płynących.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 specustawy, w punkcie XVI. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna, za zastrzeżeniem terminów wynikających z nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Na podstawie art. 17 ust. 1 specustawy wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym i gospodarczym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu pieszych i rowerzystów, podwyższenie standardów technicznych infrastruktury drogowej, poprawa ekonomiki transportu. Realizacja inwestycji przyczyni się do zmniejszenia liczby wypadków i kolizji drogowych.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 specustawy wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w specustawie, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11, wyrok WSA w Warszawie z 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

### **Pouczenie**

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju i Technologii za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy i art. 49 § 2 k.p.a., zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi,

w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony rzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

**z up. Wojewody Wielkopolskiego**  
**Marcin Karpiński**  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2023 r. poz. 2111).

Załączniki:

1. Mapy w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (14 arkuszy).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości (51 arkuszy).
3. Projekt zagospodarowania terenu, projekt architektoniczno-budowlany, załącznik projektu budowlanego (10 zeszytów).

Otrzymują (wraz z załącznikami):

- 1) Maciej Kupka, jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.
- 2) Aa.

Do wiadomości:

- 1) Wydział SN - w miejscu.
- 2) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
- 3) Starosta Złotowski (dec. ostateczna).
- 4) Sąd Rejonowy w Złotowie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).
- 5) Burmistrz Okonka (dot. ITRIŚ.6220.7.2020, ePUAP).

Sprawę prowadzą:

inspektor wojewódzki Anna Szyszka-Grygiel, e-mail: anna.szyszka@poznan.uw.gov.pl,

tel. 61-854-10-81;

starszy specjalista Katarzyna Plesińska-Wasik e-mail: kwasik@poznan.uw.gov.pl,

tel. 61-854-14-67.

W niniejszej decyzji wyłączono informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Anna Szyszka-Grygiel