



Poznań, dnia 4 listopada 2020 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.19.2018.2

DOK 66348/20

DECYZJA

o zmianie ostatecznej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 8 i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2020 r. poz. 1363 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą*, w związku z art. 104 i art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 25 września 2020 r., złożonego przez panią Martę Pełkę, działającą z upoważnienia Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, w sprawie zmiany ostatecznej decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 14 czerwca 2019 r. nr 12/2019 (znak: IR-III.7820.19.2018.5) o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa obwodnicy Kępna w ciągu drogi ekspresowej S11 - odcinek II”, zmienionej ostateczną decyzją Wojewody Wielkopolskiego z dnia 12 czerwca 2020 r. (znak: IR-III.7820.19.2018.6), - zwanej dalej *ostateczną decyzją Wojewody Wielkopolskiego nr 12/2019*, w zakresie uchylenia pkt. IV.2 i IV.3 *ostatecznej decyzji Wojewody Wielkopolskiego nr 12/2019* dotyczących ustanowienia służebności przejazdu i przechodu:

- I. Uchylam pkt. IV.2. i IV.3. *ostatecznej decyzji Wojewody Wielkopolskiego nr 12/2019* oraz załącznik nr 4, który stanowią mapy w skali 1:500 z projektami służebności przechodu i przejazdu (2 arkusze).
- II. Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy*, w związku z art. 17 ust. 3 *ustawy*, odmawiam nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.
- III. Pozostałe warunki *ostatecznej decyzji Wojewody Wielkopolskiego nr 12/2019* nie ulegają zmianie.

Uzasadnienie

W dniu 28 września 2020 r. pani Marta Pełka, działając w imieniu Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad - zwana dalej *pełnomocnikiem wnioskodawcy*, na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez pana Rafała Pydycha p.o. Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Opolu (pełnomocnictwo z dnia 17 września 2020 r., nr O.OP.D-1.011.61.2020.kg), wystąpiła o zmianę *ostatecznej decyzji Wojewody Wielkopolskiego nr 12/2019* w zakresie uchylenia w niej pkt. IV.2. i IV.3. dotyczących ustanowienia służebności przejazdu i przechodu.

Zgodnie z wnioskiem zmiana *ostatecznej decyzji Wojewody Wielkopolskiego nr 12/2019* wynika ze zmiany rozwiązań projektowych polegających na wykonaniu niezależnych zjazdów indywidualnych do działek 198/11, 197/6, 204/5 i 207/4, obr. Krążkowy, z projektowanej drogi gminnej nr 859663P odc. 1. W piśmie z dnia 24 września 2020 r. (znak: O.Op.KP-6.417.OKII.4401.2020.al) pan Marcin Bronkiewicz p.o. Zastępcy Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Opolu złożył oświadczenie, że ww. zjazdy zostaną zrealizowane. Nie będzie zatem konieczne ustanowienie służebności przejazdu i przechodu dla nieruchomości władających poprzez nieruchomości obciążone. Ze względu na brak konieczności uzyskania nowych opinii

i uzgodnień wymaganych przepisami szczegółowymi w myśl art. 32a *ustawy* wprowadzone zmiany do projektu budowlanego są zmianami nieistotnymi.

Zgodnie z art. 11f ust. 2 *ustawy* do zmiany decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się odpowiednio przepis art. 155 *k.p.a.* z zastrzeżeniem, że zgodę wyraża wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W myśl art. 155 *k.p.a.* decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony.

Stwierdzono, że wnioskowane zmiany (uchylenie) zapewniają ochronę uzasadnionych interesów osób trzecich i nie naruszają przepisów szczególnych. Złożenie przez *pełnomocnika wnioskodawcy* przedmiotowego wniosku jest równoznaczne z wyrażeniem zgody na zmianę *ostatecznej decyzji Wojewody Wielkopolskiego nr 12/2019*.

Zgodnie z art. 11f ust. 7 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał *wnioskodawcy* zawiadomienie (pismo z dnia 6 października 2020 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie zmiany decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 6 października 2020 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz Biuletynie Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, Urzędu Gminy w Baranowie i Urzędu Miasta i Gminy Kępno w terminie od dnia 8 października 2020 r. do dnia 22 października 2020 r.

Strony miały możliwość zapoznania się z aktami sprawy i złożenia uwag, wniosków bądź zastrzeżeń, do dnia 29 października 2020 r. W wyznaczonym terminie skutecznie zawiadomione strony nie skorzystały z przysługujących praw.

Pismem z dnia 28 października 2020 r. zawiadomiono *pełnomocnika wnioskodawcy* o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z oczekiwania na złożenie przez strony postępowania ewentualnych wniosków, uwag lub zastrzeżeń.

W związku z art. 88 ust. 1 *ustawy* z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2020 r. poz. 283 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku*, dokonano analizy, czy we wniosku o wydanie niniejszej decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W przedmiotowym wniosku nie stwierdzono zmian, gdyż niniejsza decyzja nie ma żadnego wpływu na warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska. Również *pełnomocnik wnioskodawcy* nie wystąpiła z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy* *wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Zgodnie z art. 17 ust. 3 *ustawy* decyzja, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności: zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń, uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi, uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych oraz uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy. Stwierdzono, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności przedmiotowej decyzji nie daje możliwości realizacji skutków określonych w ww. przepisie, a zatem nie wpłynie na interes społeczny lub gospodarczy, o którym mowa w art. 17 ust. 1 *ustawy*. W niniejszej sprawie nie jest spełniony cel, dla którego ustawodawca umożliwił nadawanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. W związku z powyższym odmówiono nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 7 *ustawy* i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Marcin Karpiński

Zastępca Dyrektora

Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1546 ze zm.).

Otrzymują

1. Marta Pełka, jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad.
2. Aa.

Do wiadomości:

Sąd Rejonowy w Kępnie, V Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzi:

Zastępca Kierownika Oddziału Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego Paulina Iracka (e-mail: paulina.iracka@poznan.uw.gov.pl, tel. 61-854-17-55),
starszy specjalista Anna Szyszka-Grygiel
(e-mail: anna.szyszka@poznan.uw.gov.pl, tel. 61-854-10-81).