



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 27 sierpnia 2024 r.

IR-III.7820.3.2024.MPB

(IR-III.7820.17.2023.3)

DECYZJA nr 38/2024

o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) - zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1, art. 16 ust. 2 i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 311) - zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu wniosku z 15 maja 2023 r. złożonego przez pana Pawła Katarzyńskiego - Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, działającego z upoważnienia Zarządu Województwa Wielkopolskiego - zwanego dalej: wnioskodawcą, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa nowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 302 na odcinku od ul. Mostowej do ul. Warszawskiej w Zbąszyniu”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Zarządu Województwa Wielkopolskiego

al. Niepodległości 34

61-714 Poznań

dla inwestycji pn.: „Budowa nowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 302 na odcinku od ul. Mostowej do ul. Warszawskiej w Zbąszyniu” o długości ok. 473 m (początek inwestycji w km ok. 17+916 drogi wojewódzkiej nr 302, koniec inwestycji w km ok. 18+576 drogi wojewódzkiej nr 302) w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji i opisanego w legendzie tych map jako „linia terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych”), obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat nowotomyski

Gmina Zbąszyń

Jednostka ewidencyjna: 301506_4, Zbąszyń - miasto

Obręb: 0001 Zbąszyń, dz. o nr. ewid.: 233, 236/3, 471, 475, 476/9, 477/2, 477/3, 477/4, 477/5, 477/6, 478/1, 478/3, 479/1, 479/2, 480/1, 480/2, 642/1, 642/2, 642/3, 642/4, 679, 680, 689, 702/7, 702/12, 704, 706, 707/1, 707/2, 767/3, 767/4, 1046/1, 1048/6.

al. Niepodległości 16/ 18, 61-713 Poznań,

tel. 61-854-17-08, fax 61-854-15-39

www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: ir@poznan.uw.gov.pl

www.obywatel.gov.pl, infolinia tel. 222 500 117

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie nowoprojektowanego odcinka drogi wojewódzkiej nr 302:
 - 1.1. poprzez skrzyżowania typu rondo:
 - z drogą powiatową nr 2744P (ul. Topolowa);
 - ze starodrożem drogi wojewódzkiej nr 302 (ul. Poznańska) i drogą powiatową nr 2713P (ul. Poznańska).
 - 1.2. z dodatkową jezdnią drogi wojewódzkiej poprzez wjazd i wyjazd w km 18+491 starodroża drogi wojewódzkiej nr 302 (ul. Poznańska).
2. W ramach inwestycji należy wybudować plac do zawracania pojazdów na bezprzelotowym zakończeniu starodroża drogi wojewódzkiej nr 302 (ul. Mostowa).

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linię rozgraniczającą teren oznaczoną na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji i opisaną w legendzie tej mapy jako „linia rozgraniczająca teren drogi wojewódzkiej”. Mapa została opracowana na podstawie mapy do celów projektowych w skali 1:500 (identyfikator zgłoszenia prac geodezyjnych GK.6642.2210.2022 - operat techniczny pozytywnie zweryfikowany przez Starostę Nowotomyskiego protokół nr 4 z 18 listopada 2022 r.).
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
 - a) nieruchomości położone w granicach pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 302, w tym działki, dla których wnioskodawca przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, wymienione w Tabeli 1:

Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat nowotomyski, gmina Zbąszyń Jednostka ewidencyjna: 301506_4, Zbąszyń - miasto	
Obręb: 0001 Zbąszyń	
471	[REDACTED]
767/3	[REDACTED]
767/4	[REDACTED]

Tabela 1.

- b) nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji;
- c) nieruchomości, które w całości stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego oznaczone w Tabeli 3 w pkt. VI. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam, że w trakcie prac budowlanych Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji, wymogami uzgodnień organów i instytucji uzgadniających projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany.
- 1.2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wielkopolskim z 22 kwietnia 2020 r. (znak: PO.ZUZ.1.4210.9.2020.KO) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego - zwanej dalej: pozwoleniem wodnoprawnym.
- 1.3. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.).

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej - nie ustalam.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2024 r. poz. 725 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą Prawo budowlane, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego Adriana Nadgrodkiewicza (operat techniczny wpisany 9 maja 2022 r. do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Nowotomyskiego pod numerem identyfikatora P.3015.2022.972).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.

3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
Numer działki	Numery działek	
Powiat nowotomyski, gmina Zbąszyń		
Jednostka ewidencyjna: 301506_4, Zbąszyń - miasto		
Obręb: 0001 Zbąszyń		
233	233/1, 233/2 , 233/3	
236/3	236/4 , 236/5	
475	475/1 , 475/2	
476/9	476/16 , 476/17	
477/3	477/9 , 477/10	
477/6	477/13 , 477/14	
478/3	478/4 , 478/5	
479/1	479/3 , 479/4	
479/2	479/5 , 479/6	
480/1	480/3 , 480/4	
480/2	480/5 , 480/6	
642/4	642/10 , 642/11	
679	679/1 , 679/2	
680	680/1 , 680/2 , 680/3	
689	689/1 , 689/2	
707/1	707/3 , 707/4	
707/2	707/5 , 707/6	
1046/1	1046/9 , 1046/10	
1048/6	1048/10 , 1048/11	

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Wielkopolskiego

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V. decyzji stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.
2. Ustalam, że nieruchomości oznaczone w poniższej Tabeli 3 w całości stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat nowotomyski, gmina Zbąszyń	
Jednostka ewidencyjna: 301506_4, Zbąszyń - miasto	
Obręb: 0001 Zbąszyń	
477/4	
478/1	
642/1	
642/2	
642/3	
702/7	
702/12	
704	
706	

Tabela 3.

VII. Zatwierdzenie projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego

1. Zatwierdzam projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany pn.: „Budowa nowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 302 na odcinku od ul. Mostowej do ul. Warszawskiej w Zbąszyniu”, stanowiące **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:
 - TOM I - Projekt zagospodarowania terenu.
 - Projekt architektoniczno-budowlany:
 - TOM II - Branża drogowa;
 - TOM III - Branża elektryczna;
 - TOM IV - Branża elektryczna - oświetlenie;
 - TOM V - Branża instalacyjna - gazowa;
 - TOM VI - Branża instalacyjna - wodociągowa;
 - TOM VII - Zieleni;
 - TOM VIII - Branża telekomunikacyjna.

Autorzy projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego:

- inż. Adam Chmielewski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0231/POOD/06; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0152/07;
 - mgr inż. Piotr Piskorek, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr ZAP/0219/POOE/11, członek Zachodniopomorskiej OIIB nr ZAP/IE/0035/12;
 - mgr inż. Przemysław Iwański, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą nr DTT-TU/02234/02/U, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0439/04;
 - inż. Agnieszka Rak, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr SLK/1159/PWOS/06, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0523/07.
2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w postanowieniu Wojewody Wielkopolskiego z 12 czerwca 2024 r. (znak: IR-III.7820.3.2024.MPB) udzielającym zgody na odstępstwo od przepisów § 9 ust. 1 pkt 4, § 71 ust. 2 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.) - zwanego dalej: rozporządzeniem.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w decyzji, dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojście do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
3. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
4. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
5. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 22 grudnia 2022 r. w sprawie dziennika budowy oraz systemu Elektroniczny Dziennik Budowy (Dz.U. z 2023 r. poz. 45) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu

bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).

6. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem w trybie i na zasadach określonych w ustawie Prawo budowlane.
7. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
8. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Zarząd Województwa Wielkopolskiego może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
9. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane, Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustalam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustalam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
3. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt. 13 lit. a i 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych,

przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie budowy lub przebudowy zjazdów

1. Ustalam obowiązek budowy zjazdu na nieruchomości przedstawionej w poniżej Tabeli 4 w zakresie oznaczonym na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji linią opisaną w legendzie tej mapy jako „linia terenu, na której ustala się obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji.

Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat nowotomyski, gmina Zbąszyń Jednostka ewidencyjna: 301506_4, Zbąszyń - miasto	
Obręb: 0001 Zbąszyń	
689 (689/2)	

Tabela 4.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę zjazdu na nieruchomości, o której mowa w punkcie XII.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową zjazdu, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy zjazdu w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 5 w zakresie oznaczonym na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji linią opisaną w legendzie tej mapy jako „linia terenu, na której ustala się obowiązek przebudowy sieci uzbrojenia terenu”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji.

Numer działki (numer działki po podziale)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat nowotomyski, gmina Zbąszyń Jednostka ewidencyjna: 301506_4, Zbąszyń - miasto		
Obręb: 0001 Zbąszyń		
233 (233/1)	sieć teletechniczna	
476/9 (476/17)	kanalizacja deszczowa	

477/2	sieć gazowa niskiego ciśnienia	██████████
477/5	sieć gazowa niskiego ciśnienia	██████████
479/1 (479/4)	kanalizacja deszczowa	██████████
480/2 (480/6)	sieć teletechniczna	██████████
707/2 (707/6)	sieć teletechniczna	██████████

Tabela 5.

- Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
- Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

XIV. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

- Ustalam obowiązek przebudowy innej drogi publicznej na nieruchomości przedstawionej w poniższej Tabeli 6., w zakresie oznaczonym na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji linią opisaną w legendzie tych map jako „linia terenu, na której ustala się obowiązek budowy lub przebudowy innych dróg publicznych”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji.

Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie drogi publicznej	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat nowotomyski, gmina Zbąszyń		
Jednostka ewidencyjna: 301506_4, Zbąszyń - miasto		
Obręb: 0001 Zbąszyń		
707/1 (707/4)	Droga powiatowa nr 2713P	██████████

Tabela 6.

- Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę innej drogi publicznej, o której mowa w punkcie XIV.1. decyzji, na czas realizacji przebudowy innej drogi publicznej, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
- Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innej drogi publicznej w zakresie określonym w punkcie XIV.1. decyzji.

XV. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna, z zastrzeżeniem pkt. XVI. decyzji.

XVI. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości,
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi,
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych,
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Pan Paweł Katarzyński, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego, 18 maja 2023 r. wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa nowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 302 na odcinku od ul. Mostowej do ul. Warszawskiej w Zbąszyniu”.

Pismem z 7 czerwca 2023 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku.

Pismem z 6 lipca 2023 r. (wpływ: 10 lipca 2023 r., znak: WZDW.WD.5320/16/23) wnioskodawca udzielił częściowej odpowiedzi na wezwanie oraz zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi do 7 sierpnia 2023 r.

Pismem z 11 lipca 2023 r. Wojewoda Wielkopolski przychylił się do prośby wnioskodawcy.

Pismem z 3 sierpnia 2023 r. (znak: WZDW.WD.5320/16.4/23) wnioskodawca ponownie zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi do 21 sierpnia 2023 r.

Pismem z 7 sierpnia 2023 r. Wojewoda Wielkopolski przychylił się do prośby wnioskodawcy.

Pismem z 21 sierpnia 2023 r. (znak: WZDW.WD.5320/16.6/23) wnioskodawca udzielił odpowiedzi na wezwanie.

W dniu 25 sierpnia 2023 r. wnioskodawca uzupełnił wniosek o skorygowany wykaz nieruchomości oraz mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu - zwaną dalej: mapą z proponowanym przebiegiem drogi.

Pismem z 14 listopada 2023 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia/skorygowania projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego.

Pismem z 14 grudnia 2023 r. (znak: WZDW.WD.5320/16.12.1/23) wnioskodawca udzielił odpowiedzi na wezwanie oraz zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi w zakresie parametrów wymagających uzyskania zgody od Ministra Infrastruktury

na odstępowanie od warunków techniczno-budowlanych od przepisów § 9 ust. 1 pkt 4, § 71 ust. 2 rozporządzenia do 14 lutego 2024 r.

Pismem z 20 grudnia 2023 r. Wojewoda Wielkopolski przedłużył termin zgodnie z prośbą wnioskodawcy.

Pismem z 17 stycznia 2024 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku o udzielenie zgody na odstępowanie od przepisów techniczno-budowlanych.

Przy piśmie z 8 lutego 2024 r. (wpływ: 12 lutego 2024 r., znak: WZDW.WD.5320/16.15..2/23) wnioskodawca udzielił odpowiedzi na wezwanie.

W dniu 20 marca 2024 r. Wojewoda Wielkopolski przekazał do Ministra Infrastruktury wniosek w sprawie upoważnienia do udzielenia zgody na odstępowanie od przepisów techniczno-budowlanych.

Pismem z 2 kwietnia 2024 r. Minister Infrastruktury wezwał do uzupełnienia wniosku.

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku zgodnie z wezwaniem Ministra Infrastruktury (pismo z 12 kwietnia 2024 r.).

Pismem z 29 kwietnia 2024 r. (wpływ: 30 kwietnia 2024 r., znak: WZDW.WD.5320/16.16.3/23) wnioskodawca udzielił odpowiedzi na wezwanie.

Pismem z 17 maja 2024 r. Wojewoda Wielkopolski przekazał do Ministra Infrastruktury odpowiedź wnioskodawcy na wezwanie z 2 kwietnia 2024 r.

W dniu 31 maja 2024 r. Minister Infrastruktury udzielił upoważnienia w sprawie wyrażenia zgody na odstępowanie określone we wniosku.

W dniu 12 czerwca 2024 r. Wojewoda Wielkopolski udzielił zgody na odstępowanie.

Pismem z 14 lutego 2024 r. (wpływ: 15 lutego 2024 r., znak: WZDW.WD.5320/16.12.2/23) wnioskodawca zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie z 14 listopada 2023 r. do 14 kwietnia 2024 r.

Pismem z 20 lutego 2024 r. Wojewoda Wielkopolski wydłużył termin na udzielenie odpowiedzi.

Pismem z 12 kwietnia 2024 r. (wpływ: 15 kwietnia 2024 r., znak: WZDW.WD.5320/16.12.4./23) wnioskodawca zwrócił się ponownie z prośbą o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z 14 listopada 2023 r. do 14 czerwca 2024 r.

Pismem z 17 kwietnia 2024 r. Wojewoda Wielkopolski wydłużył termin na udzielenie odpowiedzi.

Pismem z 12 czerwca 2024 r. wnioskodawca ponownie zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z 14 listopada 2023 r. do 14 sierpnia 2024 r.

Pismem z 14 czerwca 2024 r. Wojewoda Wielkopolski przychylił się ponownie do prośby wnioskodawcy.

Przy piśmie z 1 sierpnia 2024 r. (wpływ: 2 sierpnia 2024 r., znak: WZDW.WD.5320/16.12.7/23) wnioskodawca udzielił odpowiedzi na wezwanie Wojewody z 14 listopada 2023 r. oraz przedłożył postanowienie Wojewody Wielkopolskiego z 12 czerwca 2024 r.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje budowę nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 302 poprzez budowę: jezdni, chodników, ścieżki rowerowej, zjazdów i dodatkowej jezdni oraz rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 302 poprzez przebudowę: skrzyżowań, zjazdów i chodników.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 134/21 z 22 lipca 2021 r. (znak: DI-IV.8012.134.2021) - opinia pozytywna.
2. Zarządu Powiatu Nowotomyskiego - pismo z 14 lipca 2021 r. (znak: DR.7130.3.11.2021) - opinia pozytywna.
3. Burmistrza Gminy Zbąszyń - pismo z 26 lipca 2021 r. (znak: IN.7211.1.2021) - opinia pozytywna.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 specustawy, złożony wniosek (po uzupełnieniu) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną na kopii mapy do celów projektowych w skali 1:500 przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Trzy egzemplarze projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane, aktualnymi na dzień opracowania projekt oraz załącznikiem projektu budowlanego.
8. Opinie:
 - 8.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu - pismo 2 sierpnia 2021 r. (znak: Po.WA.5183.8033.2.2021) - opinia pozytywna, bez uwag.
W związku z powyższym w pkt. III.2. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.
 - 8.2. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 3076/21 z 10 sierpnia 2021 r. (znak: WSzW.Poz.-WO-Zp.0732.214.2021) - opinia bez uwag z informacją, że obszar opracowania nie koliduje z wojskowymi terenami zamkniętymi MON oraz w obszarze niniejszego opracowania nie występują wojskowe urządzenia teletechniczne.
W związku z powyższym w pkt. III.3. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.
9. Ostateczne pozwolenie wodnoprawne.

Ponadto podanie zawierało:

- oświadczenie wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane;
- pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 11 sierpnia 2021 r. (znak: PO.RPP.430.91.2021.PS) z informacją, że zamierzona inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz

wykonywaniu obiektów budowlanych lub robót na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, w związku z czym w przedmiotowej sprawie nie ma obowiązku przedłożenia opinii dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d specustawy;

- postanowienie Burmistrza Zbąszynia z 31 maja 2019 r. (znak: OŚPP.6220.13.2019) o odmowie wszczęcia postępowania administracyjnego o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 7aa, 7b, 8 lit. a, b, c, ca, d, e, g i ga specustawy.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy Wojewoda Wielkopolski wystąpił zawiadomienie (pismo z 5 września 2023 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z 5 września 2023 r. zamieszczonego na tablicy ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, Urzędu Miejskiego w Zbąszyniu, w terminie od 7 września 2023 r. do 21 września 2023 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane 7 września 2023 r. w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

Zgodnie z art. 11d ust. 6 specustawy zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o miejscu i terminie (do 28 września 2023 r.), w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W dniu 7 grudnia 2023 r. z aktami sprawy zapoznali się:

- pan [REDAKTOWANE], współwłaściciel dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE],
- pan [REDAKTOWANE], właściciel dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE].

Już po wyznaczonym terminie uwagi i wnioski wnieśli:

- 1) Pismem z 29 września 2023 r. (wpływ: ePUAP-UPP115507715) pani [REDAKTOWANE], właścicielka dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Zbąszyń, wskazała, że lokalizacja budynku mieszkalnego przy ul. [REDAKTOWANE] w granicy pasa drogowego drogi publicznej klasy głównej całkowicie zburzy komfort zamieszkania w tym budynku oraz obniży wartość tej nieruchomości. Ponadto strona wskazała, że pojawi się problem hałasu, gdyż droga będzie przebiegać przy ścianie domu mieszkalnego. Na granicy działki stoi już budynek gospodarczy, któremu przez wykonywane prace w gruncie, będzie groziło zawalenie lub ciężkie uszkodzenie. Ponadto strona nie wyraziła zgody, aby przez jej posesję przebiegały

sieci uzbrojenia terenu. Pani [REDAKTOWANO] przytoczyła również kwestię ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, które ograniczają prawo własności właścicieli przy inwestycjach celu publicznego. Jednakże strona uznała, że takie rozwiązanie jest właściwe tylko w momencie, gdy nie ma innego rozwiązania, wskazując, że władztwo gminy nie może polegać na zupełnej swobodzie i dowolności w planowaniu przeznaczenia terenu. W opinii strony konieczne jest uwzględnienie prawa własności, a nie przestrzeganie tego spowoduje, że uprawnienie gminy może zostać nadużyte, a ustalenia prawnie wadliwe. Strona wskazała również, że teren na którym zaplanowano przebieg nowej drogi, jest zbyt wąski w wielu miejscach. Ponadto podkreśliła również, że niezrozumiałe dla niej jest wprowadzenie ruchu do ścisłego centrum miasta kosztem zlikwidowania obecnego terenu zieleni, kiedy powinno dbać się o ochronę przyrody i środowiska, oraz że miasto potrzebuje obwodnicy.

2) Pismami z:

- 28 listopada 2023 r. (wpływ: ePUAP-UPP120335174) pan [REDAKTOWANO], współwłaściciel dz. o nr ewid. [REDAKTOWANO], obr. Zbąszyń, powołując się na ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wskazał, że działka, której jest współwłaścicielem posiada dostęp do drogi publicznej poprzez działkę o nr. ewid. 702/7, która jest przeznaczona jako teren drogi publicznej KDL. Strona przytoczyła zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W opinii strony rozwiązania przedmiotowej inwestycji spowodują, że dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANO] nie będzie posiadała dostępu do drogi publicznej, ponieważ dz. o nr. ewid. 701 jest własnością osoby fizycznej. W księdze wieczystej dla ww. działki nie znajdują się zapisy o ustanowionej służebności przejazdu dla działki nr [REDAKTOWANO], stąd właściciel wyraził obawę o brak udostępnienia mu wjazdu przez dz. 701. Pan [REDAKTOWANO] zawnioskował o zlokalizowanie zjazdu z drogi wojewódzkiej na dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANO]. Dodatkowo wniósł o wprowadzenie rozwiązania technicznego mającego na celu zabudowę rowu na nieruchomości [REDAKTOWANO] i poprowadzenie go pod drogą na całej długości jego przebiegu na tej działce, co zostało zaprojektowane na dalszym odcinku;
- 13 grudnia 2023 r. (wpływ: ePUAP-UPP121364679) pan [REDAKTOWANO] przedstawił dodatkowe uwagi. Zarzucił, że odległość między projektowanymi skrzyżowaniami typu rondo nie spełnia dopuszczonych odległości. Według strony postępowania odstęp wynosi 288 m. Strona przytoczyła § 9 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia, który wskazuje, że odstępy między skrzyżowaniami na terenie zabudowy winny być nie mniejsze niż 500 m, a w szczególnych przypadkach nie mniejsze niż 400 m. W opinii pana [REDAKTOWANO] wprowadzenie w przedmiotowej inwestycji takiego rozwiązania nie spowoduje poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego, a przyjęte rozwiązanie będzie odbiegało od wymaganego poziomu bezpieczeństwa. Przyjęty parametr stanowi znaczne odstępstwo od parametrów w rozporządzeniu. Według strony zastrzeżenia budzi również sporządzona mapa z proponowanym przebiegiem drogi w zakresie działki [REDAKTOWANO], która nie zawiera budynków gospodarczych i budynku mieszkalnego. W związku z powyższym strona zwróciła się z prośbą o wyjaśnienie tego faktu przez wnioskodawcę. Dodatkowo strona

wskazała zastrzeżenia w zakresie dostępu do drogi publicznej dla dz. o nr. ewid.: 689, 702/1, 702/2, 702/8 i 702/6, obr. Zbąszyń, które w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji stracą dostęp do drogi publicznej. Strona wskazała również na podjętą uchwałę Nr XXXVIII/381/14 Rady Miejskiej Zbąszynia z 31 marca 2014 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w obszarze części wsi Nądnia i Strzyżewo, w której wskazano tereny przeznaczone pod budowę obwodnicy miasta. W opinii strony tylko budowa obwodnicy wpłynie na poprawę bezpieczeństwa. Dodatkowo wskazano, że mieszkańcy Zbąszynia zwrócili się do Radnych Rady Miejskiej Zbąszynia z petycją w sprawie zaprzestania prowadzenia prac mających na celu wybudowanie nowego odcinka drogi wojewódzkiej. Do pisma strona postępowania dołączyła następujące dokumenty: petycję Mieszkańców Gminy Zbąszyń z 22 lipca 2021 r. do Rady Miejskiej Zbąszynia, kopie artykułów z gazety, zrzut ekranu przedstawiający System Informacji Przestrzennej w Zbąszyniu z zaznaczeniem miejsca inwestycji, uchwałę Nr XXXVIII/381/14 Rady Miejskiej Zbąszynia z 31 marca 2014 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w obszarze części wsi Nądnia i Strzyżewo i uchwałę Nr XXIX/347/2021 Rady Miejskiej Zbąszynia z 4 października 2021 r. w sprawie rozpatrzenia petycji w przedmiocie budowy obwodnicy Zbąszynia, uwagi mieszkańców do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, oraz zarządzenie Nr OR.0051.108.2021 Burmistrza Zbąszynia z 31 maja 2021 r. w sprawie sposobu rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Warszawskiej, Poznańskiej, Konopnickiej, Topolowej i Mostowej w Zbąszyniu;

- 18 grudnia 2023 r. (ePUAP-UPP121649630) pan [REDAKTOWANE] zwrócił się z prośbą o udostępnienie pism dotyczących udzielonych odpowiedzi na postawione pytania przez strony postępowania lub organ prowadzący postępowanie lub innego rodzaju korespondencję wytworzoną, przesłaną lub odebraną po 14 listopada 2023 r.

W odpowiedzi pismem z 27 grudnia 2023 r. Wojewoda Wielkopolski przekazał panu [REDAKTOWANE] pismo wnioskodawcy z 14 listopada 2023 r. oraz pismo Wojewody Wielkopolskiego z 20 grudnia 2023 r. skierowane do wnioskodawcy;

- 21 grudnia 2023 r. (ePUAP-UPP121912917) pan [REDAKTOWANE] zwrócił się z prośbą o przesłanie opinii geotechnicznej.

W odpowiedzi pismem z 10 stycznia 2024 r. Wojewoda Wielkopolski poinformował pana [REDAKTOWANE], że opinia geotechniczna stanowi integralną część obszernej dokumentacji budowlanej. W związku z powyższym strona postępowania ma prawo wglądu do akt sprawy, sporządzenia z nich notatek, kopii lub odpisów w obecności pracownika organu.

- 3) Pismem z 24 stycznia 2024 r. (wpływ: 25 stycznia 2024 r., ePUAP-UPP124184222) pan [REDAKTOWANE], właściciel dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Zbąszyń, zwrócił się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania: kiedy został opracowany projekt stałej organizacji ruchu oraz kiedy został załączony do dokumentacji w sprawie wydania decyzji, czy decyzja środowiskowa została podpisana przez właściwy organ, w jaki sposób działki położone

wzdłuż planowanej przebudowy nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 302 są skomunikowane z drogą publiczną, w jaki sposób zostanie zapewnione bezpieczeństwo pieszych w okolicy marketu Biedronka oraz przy dz. o nr. ewid. 475, w momencie kiedy zaprojektowano dwa łuki przy wyjeździe z planowanego ronda, czy projektowana przebudowa drogi nie spowoduje spowolnienia ruchu ciężarowego oraz aut osobowych, skoro ronda są położone w bliskiej odległości od siebie oraz wyjazd z ronda będzie kończył się kolejnym ostrym zakrętem w odległości od siebie mniejszej niż 20 m.

Na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a., pismami z: 3 października 2023 r., 1 grudnia 2023 r., 18 grudnia 2023 r. i 30 stycznia 2024 r., Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w pismach stron postępowania.

Wnioskodawca, w odpowiedzi na ww. wnioski, zastrzeżenia i uwagi stron, stwierdził, co następuje.

Ad. 1) Pismo z 24 października 2023 r. (znak: WZDW.WD.5320/16.7.1/23) - uwagi nie zostały uwzględnione. Wnioskodawca wyjaśnił, że inwestycja została zaprojektowana na podstawie specustawy, która wskazuje, że w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przepisów ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (obecnie: Dz.U. z 2024 r. poz. 278) - zwanej dalej: ustawą o rewitalizacji. Ponadto podkreślił, że mając na uwadze ochronę środowiska przyrodniczego wystąpiono do Burmistrza Zbąszynia z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia. Burmistrz odmówił wszczęcia. Ponadto w związku z wycinką drzew zaplanowano nasadzenia rekompensacyjne. W odniesieniu do budynku gospodarczego zlokalizowanego przy projektowanej granicy pasa drogowego wnioskodawca wyjaśnił, że roboty przy nim będą polegać jedynie na przebudowie istniejącego rowu, bez pogłębiania jego dna. Najbliżej zlokalizowaną siecią jest oświetlenie uliczne w odległości 8,5 m, co nie naruszy posadowienia budynku gospodarczego. Wnioskodawca podkreślił, że część terenu działki o nr. ewid. 680 jest niezbędna do zachowania ciągłości chodnika zapewniającego bezpieczeństwo ruchu pieszego w rejonie skrzyżowania. Ze względu na konieczność usunięcia kolizji wskazanych przez gestorów sieci oraz brak możliwości posadowienia ich pod jezdnią, posadowiono je przy chodniku w nowoprojektowanym pasie drogowym. W stanie istniejącym droga przebiega między obiektami handlowymi oddzielając market oraz aptekę od budynku handlowego. Zmiana przebiegu drogi wpłynie na poprawę bezpieczeństwa ruchu pieszego i samochodowego, ze względu na odseparowanie w całości terenów handlowych od głównego ciągu komunikacyjnego w mieście. Ponadto na projektowanym odcinku zastosowano „cichą nawierzchnię” z SMA zmniejszającą hałas wywołany przez toczenie się kół po jezdni oraz skrzyżowania typu rondo poprawiające płynność ruchu.

Ad. 2) Pismo z 27 grudnia 2023 r. (znak: WZDW.WD.5320/16.13.2/23) - uwagi nie zostały uwzględnione. W odniesieniu do pisma z 1 grudnia 2023 r. wnioskodawca poinformował, że nie zakłada zmiany dostępu do drogi publicznej dla dz. o nr. ewid. [REDAKTED]. Zjazd z drogi wojewódzkiej nr 302 nie zostanie wprowadzony ze względu na zapisy rozporządzenia

mówiące o ograniczeniu liczby i częstotliwości zjazdów z drogi klasy G. Ponadto wnioskodawca zaznaczył, że realizacja inwestycji nie zmieni jej sposobu dostępu do drogi publicznej oraz posiada ona dostęp do drogi publicznej poprzez inne drogi niższego rzędu. Wnioskodawca wskazał, że inwestycja została zaprojektowana na podstawie specustawy, która wskazuje, że w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przepisów ustawy o rewitalizacji. Ponadto wnioskodawca zaznaczył, że nie jest możliwe skanalizowanie projektowanego rowu melioracyjnego na dz. o nr. ewid. ■■■■, ponieważ projektowany rów oprócz funkcji odwadniającej korpus drogowy będzie pełnił też funkcję, którą w stanie istniejącym pełnił rów ROE, odprowadzając wodę z terenów przyległych do pasa drogowego.

W odniesieniu do pisma z 18 grudnia 2023 r. wnioskodawca poinformował, że nie ma możliwości zastosowania rozwiązań zgodnych z § 9 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia, w związku z czym, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego wystąpił do Ministra Infrastruktury o zgodę na uzyskanie odstępstwa od przepisów techniczno-budowlanych. W odniesieniu do uwag w zakresie niezgodności mapy z proponowanym przebiegiem drogi wnioskodawca poinformował, że zakres aktualizacji został oznaczony na mapie grubą przerywaną linią, a zabudowania, o których wspominała strona postępowania, znajdują się poza zakresem aktualizacji. Zarówno mapa przedstawiająca proponowany przebieg drogi, jak również część graficzna projektu budowlanego, w tym mapa stanowiąca część graficzną projektu zagospodarowania terenu, załączone do wniosku inwestora, obejmującą swoim zakresem działkę stanowiącą własność wnioskującego, zostały opracowane na kopii mapy do celów projektowych przyjętej do zasobu geodezyjnego i kartograficznego przez Starostę Nowotomyskiego w dniu 18 listopada 2022 r. i zewidencjonowanej pod nr GK.6642.2210.2022. Na przedmiotowych mapach widnieją stosowne klauzule.

Wnioskodawca ponownie poinformował, że projekt nie zakłada zmiany dostępu do drogi publicznej dla działki nr ■■■■ wskazując, że pojęcie „dostępu do drogi publicznej” i „zjazdu z drogi publicznej” nie są tożsame. Dostęp do drogi publicznej może mieć charakter bezpośredni lub pośredni. Dostęp bezpośredni do drogi publicznej to takie położenie działki względem drogi publicznej, które zapewnia możliwość obsługi komunikacyjnej tej działki z wyłączeniem konieczności wykorzystania innych terenów (działek), celem zapewnienia dojazdu. Natomiast dostęp pośredni do drogi publicznej polega na wykorzystaniu komunikacyjnym innej działki oddzielającej daną działkę od drogi publicznej i jest możliwy poprzez ustanowienie służebności drogowej, bądź poprzez drogę wewnętrzną. Brak jest przy tym przepisu prawa, który nakazywałby zapewnienie określonego dostępu do drogi publicznej.

Wnioskodawca wskazał, że realizacja istniejącej zabudowy na działce pana ■■■■ wymagała uzyskania pozwolenia na budowę od odpowiedniego organu administracji architektoniczno-budowlanej, w tym wykazania się dostępnością do drogi publicznej. W trakcie prowadzenia robót budowlanych związanych z budową budynków na działce

nr ■■■ konieczne było zapewnienie przejazdu pojazdów z materiałami budowlanymi. Istniejące zagospodarowanie działki wraz z usytuowaniem budynków wskazuje jednoznacznie, że jej obsługa realizowana jest poprzez działkę nr 701 do ul. Poznańskiej. Mając na uwadze zaistniałe okoliczności wnioskodawca zalecił dokonanie stosownych regulacji prawnych w celu usankcjonowania obecnie realizowanego dostępu do drogi publicznej dla działki nr ■■■.

Ponadto przedmiotowa inwestycja nie zmienia dostępu do drogi publicznej dla działek o nr ewid.: 702/1, 702/2, 702/8, 702/6, ponieważ przedmiotowe działki nie są zlokalizowane na terenie inwestycji. W związku z powyższym nie zachodzi potrzeba zapewnienia dostępu do drogi publicznej dla ww. działek w ramach budowy nowego przebiegu drogi. Wnioskodawca dodał, że przedmiotowa inwestycja polega na budowie nowego przebiegu odcinka drogi wojewódzkiej nr 302, nie jest klasyfikowana jako zadanie polegające na budowie obwodnicy. Inwestycja ma na celu odciążenie ścisłego centrum miasta od ruchu samochodowego, zwłaszcza tranzytowego, a co za tym idzie ułatwienie przejazdu przez miasto, co w efekcie przełoży się na bezpieczeństwo wszystkich uczestników ruchu drogowego. Zgodnie z uzasadnieniem zawartym w Opinii Nr XXVII/1/2021 Rady Miejskiej Zbąszynia z 26 lipca 2021 w sprawie budowy nowego przebiegu drogi wojewódzkiej nr 302 na odcinku od ul. Mostowej do ul. Warszawskiej w Zbąszyniu, rozbudowa drogi wojewódzkiej 302 z wykorzystaniem niezabudowanych terenów od lat przewidzianych na rozbudowę infrastruktury drogowej, jest jedynie elementem rozwoju sieci dróg w Mieście Zbąszyniu, która w przyszłości ma zostać uzupełniona o tzw. obwodnicę Zbąszynia.

W nawiązaniu do przywołanej petycji mieszkańców, pismem nr DO-I.152.10.2021 z 25 października 2021 r. Wicemarszałek Województwa Wielkopolskiego Wojciech Jankowiak udzielił odpowiedzi na ww. petycję a treść odpowiedzi opublikowana została m.in. na stronie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego.

Podsumowując, wnioskodawca wskazał, że zarządca drogi samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań technicznych inwestycji mając na uwadze szereg różnych uwarunkowań w tym bezpieczeństwo poruszania się użytkowników drogi, wnioski władz samorządowych, a także spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości.

Ad. 3) W piśmie z 26 lutego 2024 r. (znak: WZDW.WD.5320/16.14.6/23) wnioskodawca poinformował, że projekt stałej organizacji ruchu został wykonany zgodnie z §2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzeniem (Dz. U. z 2017 r. poz. 784) – zwanego dalej: rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzeniem. Ponadto wnioskodawca poinformował, że postanowienie o odmowie wydania decyzji środowiskowej zostało podpisane przez właściwy organ, tj. Burmistrza

Miasta Zbąszynia. W odpowiedzi na kolejne pytanie strony postępowania wnioskodawca przedstawił rozwiązania projektowe w zakresie skomunikowania terenów, tj. dla działek nr:

- 642/4, 642/6 zostały zaprojektowane zjazdy indywidualne z ul. Topolowej.
- 702/8, 702/1, 702/2 zostały zaprojektowane zjazdy z dodatkowej jezdni drogi wojewódzkiej.
- 702/6 nie został zaprojektowany zjazd ze względu na lokalizację istniejącego budynku mieszkalnego, który znajduje się częściowo na działce 702/6 i 702/8, projekt zakłada obsługę ww. terenu przez zjazd na działkę nr 702/8.
- 642/5, 642/7, 703/1, 705/2, 689, 690, 691 projekt nie zakłada ingerencji w zagospodarowanie tych działek i nie przewiduje zmiany dostępności tych działek do dróg publicznych.

Ponadto wnioskodawca wskazał, że w celu zapewnienia bezpieczeństwa ruchu pieszych projekt zakłada wykonanie chodników oraz drogi rowerowej wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 302 oraz wykonanie przejść i przejazdu rowerowego. Dojazd do terenów handlowych w tym do marketu „Biedronka” realizowany będzie poprzez skrzyżowanie typu rondo - ul. Topolowa (kierunek centrum) oraz dalej starodrożem ul. Mostowej. Takie rozwiązanie przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego ze względu na minimalizację punktów kolizyjnych na drodze wojewódzkiej nr 302.

Pismami z: 26 października 2023 r. (ePUAP-UPD118297308), 10 stycznia 2024 r. (ePUAP-UPD122893976) i 29 lutego 2024 r. (ePUAP-UPP126718821), przesłano stronom kopie stanowiska wnioskodawcy celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 k.p.a., zawiadomiono o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 7 dni od otrzymania pisma.

Ponowne uwagi złożyli:

1) Pan [REDAKTOWANE] pismem z:

- 25 stycznia 2024 r. (ePUAP-UPP124093927) wskazując na brak zasadności udzielenia zgody na odstępstwo od § 9 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia w zakresie zmniejszenia odległości między skrzyżowaniami poniżej wartości 400 m. Strona uznała, że odstępstwo może być udzielone inwestorowi w przypadkach szczególnie uzasadnionych, ponieważ zachowanie minimalnej odległości pomiędzy skrzyżowaniami służy zachowaniu płynności ruchu i bezpieczeństwa użytkowników. Strona ponownie podkreśliła, że projekt nie spełnia wymogów rozporządzenia. Wprowadzając odstępstwo aż na 280 m, wg strony, wskazuje się na przypadek wyjątkowy i niezwykle. W opinii strony postępowania, w zebranych materiale dowodowym widać, że w tym przypadku taka sytuacja nie zachodzi, a organ powinien dokonać analizy i oceny przed wszczęciem postępowania. Organ powinien również dokonać oceny proponowanych rozwiązań w zakresie lokalizacji na nieruchomościach, szczególnie tych stanowiących własność prywatną. Ponadto organ nie powinien powielać argumentacji zawartej we wniosku o odstępstwo, nie dokonując jej oceny i nie zestawiając tej argumentacji ze stanowiskiem strony. Ponadto w opinii pana [REDAKTOWANE] zarządcy drogi już na etapie planowania inwestycji winien dokonać oceny

obejmującej wpływ tej inwestycji na bezpieczeństwo ruchu drogowego i użytkowników drogi uwzględniając przepisy prawa, w tym rozporządzenie. Strona postępowania powołała art. 64 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej mówiący, że każdy ma prawo do własności, która podlega ochronie prawnej. W ocenie strony dochodzi do naruszenia między interesem publicznym a ingerencją w sferę praw i wolności. Pan [REDAKTOWANO] podkreślił również, że złożenie wniosku o odstępstwo od warunków techniczno-budowlanych powoduje, iż inwestor winien przedstawić szczegółowe rozwiązania techniczne w zakresie planowanych odstępień, tak aby organ mógł uwzględnić również konieczność ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich. W opinii strony organ już na tym etapie mógł nie podejmować czynności wystąpienia z wnioskiem do Ministra Infrastruktury o zgodę na udzielenie odstępstwa od warunków techniczno-budowlanych. W podsumowaniu strona wskazała, że zmiana przebiegu drogi nie była ujęta w zaktualizowanym Planie transportowym dla województwa wielkopolskiego w perspektywie 2020 roku oraz nie jest ujęta w Uchwale nr 7528/2023 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z 30 listopada 2023 r. w sprawie przyjęcia Regionalnego Planu Transportowego dla województwa wielkopolskiego w perspektywie do 2030 roku wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko;

- 28 stycznia 2024 r. (ePUAP-UPP124215623) wskazał, że nie zgadza się ze stwierdzeniem, iż przedmiotowy projekt nie zakłada zmiany dostępu do drogi publicznej dla dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANO] uznając, że ww. działka oraz dz. o nr. ewid.: 702/1, 702/2, 702/8 i 702/6, bezpośrednio przylegające do planowanego pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 302 stracą dostęp do drogi publicznej. Strona postępowania ponownie powołała się na zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym zapewniono dostęp do drogi publicznej wymienionym działkom. Ponadto strona zwróciła się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na pytania, czy wnioskodawca na etapie przygotowania dokumentacji projektowej przed wszczęciem postępowania administracyjnego o wydanie decyzji zrid posiadał wiedzę, że Rada Miasta Zbąszynia dokonała zaliczenia tej drogi do kategorii dróg publicznych lokalnych oraz czy uwzględnił ten fakt przy ocenie zasadności i celowości realizacji tej inwestycji na tym terenie. Pan [REDAKTOWANO] wniósł także o ustosunkowanie się do odpowiedzi w zakresie rowu melioracyjnego, jakie kryteria zostały uwzględnione przez wnioskodawcę, które uniemożliwiają skanalizowanie rowu przy dz. o nr ewid. [REDAKTOWANO]. W odniesieniu do konieczności uzyskania odstępstwa od przepisów techniczno-budowlanych strona zwróciła się z licznymi pytaniami: czy wnioskodawca przed złożeniem wniosku dokonał ustalenia, że realizacja będzie wymagała uzyskania takiej zgody, co było powodem, że nie załączono uchwały Rady Miejskiej w Zbąszyniu o zaliczeniu tej drogi do kategorii dróg gminnych, w jakiej dacie oraz czy przed wszczęciem postępowania w sprawie wydania decyzji zrid został sporządzony projekt stałej albo zmiennej organizacji ruchu. Ponadto strona wystąpiła z zapytaniem, w oparciu o jakie kryteria wnioskodawca dokonał oceny we wniosku o uzyskanie odstępstwa, że teren inwestycji nie jest użytkowany oraz dlaczego nie dokonano oceny wpływu zamierzenia inwestycyjnego na nieruchomości sąsiednie w kontekście zakresu i głębokości ingerencji

w prawa własności oraz dostępu z innych dróg niższych klas lub dodatkowej jezdni szczególnie dla terenów przeznaczonych pod nową zabudowę, czyli dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE]. Ponadto strona zadała pytanie, na czym ma polegać skrócenie przejazdu przez centrum miasta, na jakiej podstawie wnioskodawca twierdzi, że inwestycja ma na celu odciążenie ścisłego centrum miasta, czy wnioskodawca dokonał oceny i analizy zasadności budowy nowego przebiegu drogi o kategorii G. W odniesieniu do aktualizacji mapy strona wskazała, że dom został wybudowany przez 1936 r., w związku z czym nie występowała o pozwolenie na budowę. Ponadto strona ponownie wskazała, że dz. o nr. ewid. 701 nie zapewni dostępu do drogi publicznej, ponieważ jest prywatna i nie spełnia wymogów rozporządzenia. Strona podtrzymała zdanie, że dz. o nr. ewid.: 702/1, 702/2, 702/8 i 702/6, pomimo, iż są zlokalizowane poza zakresem inwestycji nie posiadają dostępu do drogi publicznej. Pan [REDAKTOWANE] wskazał również, że działka, której jest współwłaścicielem stanowi tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej oraz tereny usługowe, co ma stanowić jego zabezpieczenie finansowe. Strona podniosła również, że wnioskodawca nie odniósł się do petycji;

- 31 stycznia 2024 r. (wpływ: 1 lutego 2024 r., ePUAP-UPP124558494) wskazał na wnioski, uwagi i zastrzeżenia przemawiające za brakiem zasadności wydania postanowienia udzielającego zgodę na odstępstwo od warunków techniczno-budowlanych. W ocenie strony postępowania opis charakterystyki obiektu został wykonany nieprecyzyjnie. Wnioskodawca nie wspomniał również w opisie, że dla terenu ustanowiono miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego oraz, że na mocy uchwały droga została zaliczona do kategorii dróg gminnych. Strona postępowania uznała, że w opisie zamierzenia inwestycyjnego i jego wpływu na środowisko lub nieruchomości sąsiednie zawarto również absurdalne sformułowania, nie zawierające konkretnych i jasnych informacji.

- 2) Pan [REDAKTOWANE] pismem z 11 marca 2024 r., który zwrócił się z zapytaniem dlaczego na mapie z proponowanym przebiegiem drogi nie wskazano zabudowań na dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], czy drogę gminną (ul. Konopnickiej) można zastąpić zjazdem, dlaczego dla inwestycji, która przechodzi przez obszar Natura 2000 nie została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, czy zostały przeprowadzone audyty dotyczące przepustowości obecnego odcinka drogi i został on skorelowany z planowanym nowym przebiegiem drogi wojewódzkiej nr 302, w jaki sposób zostanie zapewnione bezpieczeństwo wyjazdu z działki o nr ewid. [REDAKTOWANE]. Ponadto w opinii strony postępowania idąc do marketu Biedronka nowym chodnikiem zostanie narażony na bezpośrednie niebezpieczeństwo najechania przez auta osobowe i transport ciężarowy dostarczający zaopatrzenie do marketu, ponieważ zejście dla pieszych kończy się na nowoprojektowanej drodze dojazdowej do Biedronki. Dodatkowo pan [REDAKTOWANE] zwrócił uwagę na błąd znajdujący się na mapie przy dz. o nr. ewid 475 (rzędną 54,9 natomiast 30 cm dalej ma rzędną 53), czego nie widać na mapie. Zjazd do dz. o nr. ewid.: 2012/1 i 2012/2 jest wspólny. W opinii strony przez ten zjazd odbywają się dostawy do punktów usługowych.

Na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a., pismami z: 30 stycznia 2024 r., 12 lutego 2024 r. i 15 marca 2024 r., Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę

do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w pismach stron postępowania.

Pismem z 8 lutego 2024 r. (wpływ: 12 lutego 2024 r., znak: WZDW.WD.532/16.14.1/23) wnioskodawca zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na uwagi pana [REDAKTOWANE] i pana [REDAKTOWANE] ze względu na obszerny zakres pism do 29 lutego 2024 r.

Pismem z 14 lutego 2024 r. Wojewoda Wielkopolski przychylił się do prośby wnioskodawcy. Wnioskodawca, w odpowiedzi na ww. wnioski, zastrzeżenia i uwagi stron, stwierdził, co następuje.

Ad. 1) Pismem z 26 lutego 2024 r. (znak: WZDW.WD.5320/16.14.5/23) wnioskodawca podkreślił, że uwagi strony wyartykułowane w pismach z: 8, 28 i 31 stycznia 2024 r., dotyczą wniosku organu do właściwego ministra o udzielenie upoważnienia na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych. Upoważnienie udzielone przez właściwego ministra ma formę aktu wewnętrznego, powstającego w stosunku atypowym, a więc w stosunku organ-organ, a nie organ-obywatel. Przepisy nie precyzują również formy, w jakiej udzielane jest upoważnienie przez właściwego ministra. Zgodnie z przyjętym poglądem doktryny, oznacza to, że nie jest ono ani decyzją administracyjną, ani postanowieniem. Tego typu upoważnienie, jakkolwiek zapada w sprawie indywidualnej, ma znaczenie przepisu prawa. Z tego względu stanowisko ministra w kwestii udzielenia upoważnienia nie podlega zaskarżeniu na zasadach określonych w k.p.a. Zajęcie stanowiska przez ministra jest konieczne i tylko po otrzymaniu stosownego upoważnienia ministra organ administracji architektoniczno-budowlanej może wydać postanowienie w przedmiocie zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych. Wnioskodawca nie jest zobligowany do udzielania wyjaśnień na wątpliwości jednej ze stron postępowania w ramach procedury odstępstwa. Odmienna interpretacja stanu faktycznego i prawnego przez pana [REDAKTOWANE] nie może stanowić powodu oddalenia terminu wystąpienia do właściwego ministra o upoważnienie do udzielenia przez Wojewodę odstępstwa w ramach danego przedsięwzięcia.

Jednocześnie wnioskodawca wskazał, że wprowadzono dodatkową jezdnię z placem do zawracania, z której zostaną wykonane zjazdy do nieruchomości o nr. ewid.: 702/1, 702/2, 702/6.

Dla działki 702/6 nie został zaprojektowany zjazd ze względu na lokalizację istniejącego budynku mieszkalnego, który znajduje się częściowo na działce 702/6 i 702/8, projekt zakłada obsługę ww. terenu przez zjazd na działkę nr 702/8.

Ad. 2) Pismem z 28 marca 2024 r. (znak: WZDW.WD.5320/16.14.8/23) wnioskodawca poinformował, że zabudowania na działce o nr. ewid. [REDAKTOWANE] znajdują się poza zakresem aktualizacji mapy do celów projektowych. Zakres aktualizacji zaznaczony jest na planach sytuacyjnych grubą przerywaną szarą linią. Przedmiotowe zabudowania nie znajdują się na terenie inwestycji i są położone poza zakresem aktualizacji mapy do celów projektowych. Obsługa działki o nr. ewid. [REDAKTOWANE] zapewniona jest tak jak w stanie istniejącym poprzez istniejącą nawierzchnię utwardzoną zlokalizowaną na działce o nr. ewid. 702/7.

Jednocześnie wnioskodawca uściślił informację podaną w piśmie z 26 lutego 2024 r. (WZDW.WD.5320/16.14.6/23) dotyczącą działek o nr. ewid.: 642/5, 642/7, 703/1, 705/2, 690, 691 - projekt nie zakłada ingerencji w zagospodarowanie tych działek i nie przewiduje zmiany dostępności tych działek do dróg publicznych. Działka o nr. ewid. [REDAKTOWANO] w części zostanie zajęta pod pas drogowy, nie przewiduje się zmiany dostępności tej działki do drogi publicznej. Nieruchomości stanowiące ul. Konopnicką zostały włączone w pas drogi wojewódzkiej nr 302, dla której zostały przyjęte parametry wskazane w rozporządzeniu. Wnioskodawca poinformował, że po złożeniu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Burmistrz Zbąszynia po analizie załączonej do wniosku dokumentacji wydał postanowienie z 31 maja 2019 r. o odmowie wszczęcia postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z uwagi na to, że planowana inwestycja nie kwalifikuje się do przedsięwzięć określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.) – zwanego dalej: rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. W odniesieniu do łączonego zjazdu wnioskodawca poinformował, że główny ciąg komunikacyjny dla ruchu pieszego i rowerowego został zaprojektowany wzdłuż nowo projektowanego przebiegu drogi wojewódzkiej. Do marketu „Biedronka” został zaprojektowany zjazd z placu do zawracania, a nie droga dojazdowa. Wprowadzenie chodnika w kierunku zjazdu do marketu „Biedronka” zostało zaprojektowane dla osób poruszających się po głównym ciągu komunikacyjnym przy DW 302, które chcą dojść do obiektów handlowo-usługowych znajdujących się m.in. na działce nr 1048/6. Ponadto wnioskodawca poinformował, że projekt został opracowany na podstawie pomiarów geodezyjnych oraz sporządzonej mapy do celów projektowych zatwierdzonej przez Powiat Nowotomyski. Zgodnie ze wskazaniem pana [REDAKTOWANO] pojazdy zaopatrzenia m.in. apteki i piekarni poruszają się ukośnie poprzez ciąg pieszey o obniżonym krawężniku przez co stwarzają zagrożenie dla ruchu pieszego w tym miejscu. Zgodnie z rozporządzeniem wnioskodawca zaprojektował dwa osobne zjazdy o normatywnych szerokościach dla działek o nr. ewid.: 2012/1 oraz 2021/2, które są prostopadłe do projektowanego chodnika. Projektowane zjazdy zapewniają bezpieczną komunikację przyległych terenów z drogą. Ponadto dla przedmiotowego zadania nie jest konieczne przedłożenie wyniku audytu bezpieczeństwa ruchu drogowego. W zakresie zjazdu na dz.o nr. ewid. [REDAKTOWANO] wnioskodawca podkreślił, że zjazd na nieruchomość [REDAKTOWANO] pozostaje w dotychczasowym miejscu, zostanie na nim wykonana nawierzchnia betonowej kostki brukowej połączona skosami 1:1 do projektowanej jezdni drogi wojewódzkiej 302. Mając na uwadze zaprojektowaną organizację ruchu wnioskodawca nie przewiduje, aby we wskazanym miejscu pojazdy przekraczały dozwoloną przepisami prędkość w związku z czym zostanie zapewnione bezpieczeństwo uczestników ruchu drogowego na drodze wojewódzkiej nr 302.

Pismami z: 1 marca 2024 r. (ePUAP-UPD16825815) i 3 kwietnia 2024 r. (ePUAP-UPD129351847), przesłano stronom kopie stanowiska wnioskodawcy celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 k.p.a., zawiadomiono o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 7 dni od otrzymania pisma.

Po wskazanym terminie pan [REDAKTOWANE] pismem z 4 czerwca 2024 r. (ePUAP-UPP133748106) zwrócił się z prośbą o zaprojektowanie zjazdu z zaprojektowanej dodatkowej jezdni o parametrach „D” zlokalizowanej w pasie drogowym na nieruchomości o nr. ewid. [REDAKTOWANE]. Swoją prośbę strona postępowania uzasadniła faktem, że jest współwłaścicielem terenu, który jest przeznaczony pod nową zabudowę oraz zabudowany domem mieszkalnym dwurodzinnym oraz dwoma budynkami gospodarczymi. Na nieruchomości strona zaplanowała inwestycję polegającą na budowie budynków mieszkalnych wielorodzinnych oraz budynku usługowego. W związku z powyższym zjazd umożliwi obsługę komunikacyjną terenu.

Na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a., pismem z 5 czerwca 2024 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w piśmie strony postępowania.

Wnioskodawca, w odpowiedzi na ww. wnioski, zastrzeżenia i uwagi stron, pismem z 12 czerwca 2024 r. (wpływ: 13 czerwca 2024 r., znak: WZDW.WD.5320/16.14.10/23) poinformował, że uwzględnił w projekcie wykonanie wnioskowanego zjazdu.

Pismem z 17 czerwca 2024 r. (ePUAP-UPD134851347) przesłano stronie kopię stanowiska wnioskodawcy celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 k.p.a., zawiadomiono o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 7 dni od otrzymania pisma.

W wyznaczonym terminie strona nie złożyła dodatkowych uwag.

W odniesieniu do zgłoszonych w toku postępowania wniosków, uwag lub zastrzeżeń stwierdzono, co następuje.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest wydawana na podstawie ustawy mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyspieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyspieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

W odniesieniu do zastrzeżeń pani [REDAKTOWANE] w zakresie zasadności dokonania podziału działki oraz obniżenia komfortu życia i wartości nieruchomości znajdującej się na dzielonej działce, należy wskazać, że zgodnie z art. 11d ust. 1 specustawy to inwestor we wniosku decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty

podziałów nieruchomości, a wojewoda, zgodnie z art. 11a ust. 1, art. 11e oraz art. 11f ust. 1 pkt 2 specustawy, jest związany określonymi liniami rozgraniczającymi teren i nie może dokonywać jakichkolwiek zmian, np. w zakresie lokalizacji, przebiegu oraz planowanych parametrów technicznych konkretnej inwestycji.

Natomiast kwestie dotyczące strat finansowych, czy konieczności ewentualnych zmian w zagospodarowaniu działki, nie są przedmiotem oceny w postępowaniu dotyczącym decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Wskazać należy, że organy wydające decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w toku postępowania badają zgodność z prawem wniosku inwestora. Poza oceną Wojewody Wielkopolskiego pozostaje wpływ inwestycji na sposób zagospodarowania części nieruchomości pozostających po wywłaszczeniu.

Jak wskazano w wyroku WSA w Warszawie z 29 listopada 2022 r. (sygn. akt VII SA/Wa 1623/22) organy nie mają możliwości odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jedynie z uwagi na wystąpienie ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją. Z samej bowiem istoty przedsięwzięcia drogowego, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją.

Ponadto zwrócić należy uwagę, że strony postępowania mają prawa do dochodzenia ochrony naruszonych, w ich ocenie, dóbr w postępowaniu przed sądami powszechnymi w drodze ewentualnych roszczeń cywilnoprawnych. Jeżeli bowiem strony postępowania uważają, że w wyniku przedmiotowej inwestycji drogowej i przyjętych przez inwestora rozwiązań projektowych doznały szkody, to mogą skorzystać ze stosownego powództwa cywilnego i przedstawić dowody na okoliczność powstałej szkody i jej wielkości. Argumentacja tego rodzaju w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, ma charakter interesu faktycznego, a więc takiego, który nie może stanowić prawnej przeszkody dla wydania decyzji administracyjnej.

W odniesieniu do uwagi pani [REDAKTOWANE] w zakresie nie zapewnienia ochrony środowiska na terenach w centrum miasta oraz uwagi pana [REDAKTOWANE] o braku uzyskania przez wnioskodawcę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, należy wyjaśnić, że wnioskodawca mając na względzie konieczność zapewnienia optymalnych, bezpiecznych i zgodnych z przepisami prawa oraz wiedzą techniczną rozwiązań, podejmuje decyzje dotyczące rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych. Decyzje obejmują również konieczność usunięcia drzew i krzewów, które uniemożliwiają lub utrudniają wykonanie budowy drogi. Przy ich podejmowaniu wnioskodawca musi mieć na względzie aspekty dotyczące ogółu użytkowników dróg publicznych, a nie interesy osób mieszkających na danych terenie. Jednocześnie należy wskazać, że dla inwestycji nie została wydana decyzja Burmistrza Zbąszynia o środowiskowych uwarunkowaniach, co zostało uzasadnione w postanowieniu Burmistrza Zbąszynia z 31 maja 2019 r. (znak: OSPP.6220.13.2019) o odmowie wszczęcia postępowania administracyjnego o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Analizując uwagi pana [REDAKTOWANO] w zakresie naruszenia Konstytucji RP należy przytoczyć orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego (wyrok z 11 października 2011 r., sygn. akt II OSK 1688/11), w którym wskazał, że niewątpliwie prawo własności jest chronione konstytucyjnie w art. 21 ust. 1 Konstytucji RP. Prawo to jednak nie jest prawem chronionym bezwzględnie, gdyż Konstytucja w art. 64 ust. 1 dopuszcza możliwość ograniczenia tego prawa, gdy następuje ono w ustawie i w zakresie, w jakim nie narusza istoty prawa własności, a więc poszanowania zasady proporcjonalności wyrażającej się zakazem nadmiernej, w stosunku do chronionej wartości, ingerencji w sferę praw i wolności. W orzeczeniu tym NSA poruszył również, iż ustawa służy realizacji celu publicznego, jakim jest budowa dróg publicznych w postaci poprawy bezpieczeństwa układu komunikacyjnego i transportowego, a jednocześnie skutki z tym związane są rekompensowane w formie odszkodowania (art. 12 ust. 4 w zw. z ust. 4a specustawy). Ustawodawca wyznacza też termin dla wydania decyzji ustalającej wysokość odszkodowania. Zatem, pomimo odjęcia własności, dochodzi do równoważenia strat i szkód związanych z prowadzonym postępowaniem (por. wyroki NSA z 23 kwietnia 2010 r., sygn. akt II OSK 704/09 i z 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14).

Mając na uwadze zastrzeżenia pani [REDAKTOWANO] w zakresie wprowadzenia ruchu do ścisłego centrum oraz zaprojektowania zbyt wąskiej drogi, a także pana [REDAKTOWANO] w zakresie odległości skrzyżowań typu rondo na projektowanym odcinku i braku skanalizowania rowu drogowego przy działce o nr. ewid. [REDAKTOWANO], należy wskazać, że projekt architektoniczno-budowlany oraz projekt zagospodarowania terenu został przygotowany zgodnie z przepisami rozporządzenia. W zakresie odległości skrzyżowań Wojewoda uzyskał zgodę Ministra Infrastruktury na udzielenie wnioskodawcy odstępstwa od przepisów techniczno-budowlanych m.in. od § 9 ust. 1 pkt. 4 rozporządzenia.

Odnosząc się jeszcze do kwestii braku zasadności udzielonego odstępstwa oraz braku informowania stron postępowania w kwestii odstępstwa od przepisów techniczno-budowlanych, zgodnie ze stanowiskiem wnioskodawcy należy podkreślić, że upoważnienie udzielone przez właściwego ministra ma formę aktu wewnętrznego. Oznacza to, że nie jest ono ani decyzją administracyjną ani postanowieniem. Z tego względu stanowisko ministra w kwestii udzielenia upoważnienia nie podlega zaskarżeniu na zasadach określonych w k.p.a. Zajęcie stanowiska przez ministra jest konieczne i tylko po otrzymaniu stosownego upoważnienia ministra organ administracji architektoniczno-budowlanej może wydać postanowienie w przedmiocie zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych. Podsumowując, organ nie ma obowiązku zawiadamiania stron postępowania o wystąpieniu przez wnioskodawcę z wnioskiem o udzielenie zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych, aczkolwiek strony postępowania mają możliwość zapoznania się aktami sprawy (w tym z wnioskiem o udzielenie odstępstwa od przepisów techniczno-budowlanych) przez cały okres trwania postępowania administracyjnego.

Mając na uwadze zastrzeżenia pana [REDAKTOWANO] i pana [REDAKTOWANO] w zakresie braku załączenia do wniosku o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej projektu stałej organizacji ruchu, należy wskazać, że w myśl art. 11d specustawy projekt stałej organizacji

ruchu - zwany dalej: PSOR, nie stanowi załącznika do wniosku o uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Zgodnie z § 2 ust. 1a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunki ich umieszczania na drodze (Dz.U. z 2017 r. poz. 784) - zwanego dalej: rozporządzeniem w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunki ich umieszczania na drodze, PSOR ma zostać sporządzony przed wszczęciem postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, decyzji o pozwoleniu na budowę albo przed zgłoszeniem wykonywania robót budowlanych. Powyższy przepis nie wskazuje na konieczność zatwierdzenia PSOR, bądź też jego dołączenia do wniosku o uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ani do projektu budowlanego. Ponadto w myśl § 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury projekt organizacji ruchu rozpatruje organ zarządzający ruchem [por. art. 10 ust. 3 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz.U. z 2024 r. poz. 1251)].

Odnosnie kwestii uwzględnienia ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przy projektowaniu inwestycji należy wyjaśnić, że zgodnie z art. 11i ust. 2 specustawy w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, co oznacza, że prowadząc inwestycję w oparciu o przepisy specustawy, można realizować inwestycję drogową na obszarze, który w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miał zupełnie odmienne przeznaczenie (stanowisko takie jest ugruntowane w orzecznictwie sądów administracyjnych). Tak więc ani zarządca drogi, ani organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, nie jest zobowiązany do analizowania czy uwzględniania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, aczkolwiek nie istnieje żadna przeszkoda prawna, która uniemożliwiłaby branie pod uwagę istniejących opracowań planistycznych jako materiału pomocniczego.

Odnosząc się do petycji, którą do pisma załączył pan [REDAKTOWANE], należy wskazać, że powyższe pismo nie zostało skierowane do organu wydającego decyzję, a ponadto wystosowano ją przez złożeniem przez wnioskodawcę wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, w związku z czym ww. pismo nie było przedmiotem niniejszego postępowania.

Mając na uwadze rozbieżność zagospodarowania działki o nr. ewid. [REDAKTOWANE] pomiędzy stanem faktycznym a projektem zagospodarowania terenu należy wskazać, że mapa jest dokumentem urzędowym sporządzonym przez upoważniony do tego organ, korzysta z domniemania prawdziwości oraz zgodności z prawdą tego, co zostało w niej urzędowo stwierdzone. Wojewoda Wielkopolski w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji nie był uprawniony do kwestionowania dokumentacji opatrzonej stosownymi klauzulami powiatowego ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 14 września 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 1635/17). Ponadto po analizie projektu Wojewoda uznał, że do wniosku

został przedłożony projekt zagospodarowania terenu sporządzony na mapie do celów projektowych obejmującej obszar niezbędny do sporządzenia dokumentacji projektowej zgodnie z § 30 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz.U. z 2022 r. poz. 1670).

W odniesieniu do uwagi pana [REDAKTOWANO] dotyczącej braku zaprojektowania zjazdu indywidualnego na działkę stanowiącą jego własność należy wskazać, że zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 320) - zwanej dalej: ustawą o drogach publicznych, w przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących stanowi obowiązek zarządcy drogi. Mając powyższy przepis na uwadze należy stwierdzić, że jeżeli obecnie wskazany zjazd na nieruchomość strony z drogi publicznej nie istnieje, to wnioskodawca nie jest zobligowany do jego zaprojektowania. Ponadto zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia na drodze klasy G należy ograniczyć liczbę i częstość zjazdów przez zapewnienie dojazdu z innych dróg niższych klas, szczególnie do terenów przeznaczonych pod nową zabudowę. Zgodnie z informacją przekazaną przez wnioskodawcę, dostęp do dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANO] odbywa się przez dz. o nr. ewid. 701. Jednakże wnioskodawca przychylił się do prośby strony postępowania i zaprojektował zjazd na dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANO] bezpośrednio z dodatkowej jezdni.

Podsumowując, warto nadmienić, że przedmiotowa inwestycja jest celem publicznym, a więc zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie można uzależniać od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami - w tym na przykład od subiektywnej opinii stron postępowania odnośnie możliwych konsekwencji budowy drogi. Również brak zgody skarżącej strony na lokalizację inwestycji we wnioskowanym przebiegu nie stanowi o wadliwości decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, gdyż przepisy obowiązującego prawa, w tym przepisy specustawy, nie uzależniają wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej obejmującej dane nieruchomości od wyrażenia na to zgody stron postępowania. W przypadku wątpliwości organ winien jednak rozważyć zwrócenie się do inwestora o zajęcie stanowiska (por. wyrok WSA w Warszawie z 3 grudnia 2009 r., sygn. akt IV SA/Wa 1128/09). Działanie organu administracji nie opiera się na uznaniowości, ale polega na przyjęciu konkretnego wniosku i jego weryfikacji w jego granicach bez możliwości ingerowania w takie aspekty inwestycji jak lokalizacja i w przebieg linii podziału nieruchomości, ale także rozwiązania budowlane. Ewentualne ustępstwa w zakresie przebiegu czy rozwiązań drogowych wymagają akceptacji inwestora, gdyż on jest dysponentem wniosku (por. wyrok WSA w Poznaniu z 5 sierpnia 2020 r., sygn. akt II SA/Po 65/20).

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski rozpatrując wnioski strony, nie stwierdził naruszenia przepisów prawa, a tym samym nie ma podstaw do odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z 12 czerwca 2024 r. (znak: IR-III.7820.3.2024.MPB) po uzyskaniu upoważnienia od Ministra Infrastruktury, udzielił zgody na odstępstwo od przepisów § 9 ust. 1 pkt 4, § 71 ust. 2 rozporządzenia polegające na: zmniejszeniu odstępu pomiędzy sąsiednimi skrzyżowaniami drogi wojewódzkiej nr 302 klasy G, na terenie zabudowy, z drogą powiatową nr 2744P klasy L i skrzyżowaniem drogi wojewódzkiej nr 302 klasy G z drogą powiatową nr 2713P klasy L / docelową drogą powiatową (obecny przebieg drogi wojewódzkiej nr 302) klasy G do wartości 291,13 m; podczas gdy odstępy między skrzyżowaniami na drodze klasy G nie powinny być mniejsze niż 500 m na terenie zabudowy; dopuszcza się wyjątkowo odstępy między skrzyżowaniami na terenie zabudowy nie mniejsze niż 400 m; ukształtowaniu wewnętrznej krawędzi pasa ruchu dla pojazdów skręcających w prawo na skrzyżowaniu docelowej drogi powiatowej z dodatkową jezdnią drogi wojewódzkiej nr 302, za pomocą łuku kołowego o promieniu wynoszącym 6 m, podczas gdy wewnętrzna krawędź pasa ruchu dla pojazdów skręcających w prawo na skrzyżowaniu zwykłym powinna być kształtowana za pomocą łuku kołowego o promieniu nie mniejszym niż 8 m na wlocie drogi klasy G, pod warunkiem zobowiązania inwestora do wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunki ich umieszczania na drodze na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem.

Wydając ww. postanowienie stwierdzono, że przedmiotowe odstępstwo nie spowoduje zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia oraz nie będzie powodować ograniczenia dostępności obiektów budowlanych dla osób ze szczególnymi potrzebami oraz powodować pogorszenia warunków zdrowotno-sanitarnych i użytkowych, a także stanu środowiska, po spełnieniu warunku określonego w postanowieniu. W związku z powyższym na inwestora nałożono stosowny warunek, o którym mowa w pkt. VII.2. decyzji.

Zgodnie z art. 36 k.p.a. pismami z: 17 sierpnia 2023 r., 17 października 2023 r., 30 listopada 2023 r., 28 grudnia 2023 r., 29 lutego 2024 r., 30 kwietnia 2024 r., 28 czerwca 2024 r. i 31 lipca 2024 r., zawiadomiono wnioskodawcę o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z przyczyn niezależnych od organu, tj. prowadzonego postępowania wyjaśniającego i analizą zgromadzonego materiału dowodowego.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024 r. poz. 1112) - zwanej dalej: ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku (por. m.in. 11a ust. 4 specustawy). Przy czym, zgodnie m.in. z art. 11d ust. 1 pkt 9 specustawy, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m.in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie m.in. z art. 59 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. W ww. rozporządzeniu wymienione są m.in. autostrady i drogi ekspresowe, inne drogi o nie mniej niż czterech pasach ruchu i długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz zmiana przebiegu lub rozbudowa istniejącej drogi o dwóch pasach ruchu do co najmniej czterech pasów ruchu na długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz pozostałe drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km.

Wobec powyższego stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja polegająca na budowie nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 302 oraz rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 302 o łącznej długości ok. 473 m nie jest zaliczana do przedsięwzięć określonych w ww. rozporządzeniu i w związku z tym obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku rozważono, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000.

Obszar przeznaczony pod realizację przedsięwzięcia leży w niewielkiej części w granicy obszaru Natura 2000 na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska z 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz.U. Nr 25, poz. 133) oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z 9 lutego 2017 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk obszaru Rynna Jezior Obrzańskich (PLH080002) (Dz.U. poz. 548). Celami wyznaczenia obszarów, są: ochrona populacji dziko występujących gatunków ptaków, utrzymanie i zagospodarowanie ich naturalnych siedlisk zgodnie z wymogami ekologicznymi, przywracanie zniszczonych biotopów oraz tworzenie biotopów. Przedmiotowa inwestycja znajduje się w centrum miasta, poza obszarami wodnymi.

Mając na względzie rodzaj i zakres prac budowlanych związanych z realizacją przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na funkcję ekosystemu.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku.

Inwestycja zlokalizowana jest częściowo na obszarze chronionego krajobrazu Pojezierza Sławskiego, Pradoliny Obry i Rynny Zbąszyńskiej chronionego na podstawie ustawy o ochronie przyrody, ustanowionego rozporządzeniem Nr 6 Wojewody Zielonogórskiego z dnia 10 lipca 1996 r. w sprawie wyznaczenia obszarów chronionego krajobrazu (Dz.Urz. Woj. Zielonogórskiego z 1996 r. Nr 6, poz. 117) zmienione rozporządzeniem Nr 10 Wojewody Zielonogórskiego z dnia 10 lipca 1998 r. (Dz.Urz. Woj. Zielonogórskiego z 1998 r. Nr 12, poz. 109).

W związku z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie przyrody potencjalne możliwe do wprowadzenia na obszarach chronionego krajobrazu zakazy, nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego, zatem przedmiotowej inwestycji polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 302. Zgodnie z art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami celem publicznym jest wydzielanie gruntów pod drogi publiczne, drogi rowerowe i drogi wodne, budowa, utrzymywanie oraz wykonywanie robót budowlanych tych dróg.

W odniesieniu do oświadczenia wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi w Tabeli 1 w pkt. II.2.a. decyzji stwierdzono, co następuje.

Przedmiotowe działki położone są w istniejącym pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 302 oraz stanowią własność Województwa Wielkopolskiego.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt. 3a i 3b specustawy wnioskodawca określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego oraz z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w specustawie. Zgodnie z art. 11i ust. 1 specustawy, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy

ustawy Prawo budowlane, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy ustawy Prawo budowlane w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez wnioskodawcę oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez wnioskodawcę przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12; wyrok WSA w Białymstoku z 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt. 1 i 2, art. 19, art. 20 specustawy).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nastąpi zmiana w istniejących powiązaniach drogi wojewódzkiej z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące powiązań drogi wojewódzkiej nr 302 z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany spełnia wymagania w szczególności:

- a) rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. 2022 r. poz. 1679),
- b) wynikające z art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane,
- c) ostatecznego pozwolenia wodnoprawnego,
- d) postanowienia Wojewody Wielkopolskiego z 12 czerwca 2024 r. udzielającego zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych.

Ponadto stwierdzono, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem.

Mając na uwadze powyższe w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga budowy lub przebudowy: zjazdu, innej drogi publicznej oraz sieci uzbrojenia terenu. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, g i h specustawy, w punktach: XII.1., XIII.1. i XIV.1. decyzji ustalono stosowne obowiązki.

Realizacja powyższych obowiązków wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia na czas realizacji inwestycji w sposobie korzystania z nieruchomości, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i specustawy. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b specustawy wnioskodawca określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11f ust. 2 specustawy, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j specustawy, w punktach: XII.3., XIII.3. i XIV.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 specustawy, w punkcie XV. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna, z zastrzeżeniem terminów wynikających z nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Na podstawie art. 17 ust. 1 specustawy wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia zwiększenie konkurencyjności oraz zapewnienie spójności społecznej, gospodarczej i przestrzennej dla podniesienia atrakcyjności tej części województwa poprzez wykonanie nowego odcinka drogi wojewódzkiej wraz z chodnikami i ścieżką rowerową.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 specustawy wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa płynności ruchu i ograniczenie negatywnego oddziaływania na środowisko jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w specustawie, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju i Technologii za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy i art. 49 § 2 k.p.a., zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Marcin Karpiński

Zastępca Dyrektora

Wydziału Infrastruktury

Dokument wydany w postaci elektronicznej i podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2023 r. poz. 2111).

Załączniki:

1. Mapa w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (1 arkusz).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości (19 arkuszy).
3. Projekt zagospodarowania terenu i projekty architektoniczno-budowlane, załącznik projektu budowlanego (9 zeszytów).

Otrzymują (wraz z załącznikami):

- 1) Paweł Katarzyński, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
- 2) Aa.

Do wiadomości:

- 1) Wydział SN - w miejscu.
- 2) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
- 3) Starosta Nowotomyski (dec. ostateczna).
- 4) Sąd Rejonowy we Nowym Tomysku, IV Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzą:

starszy specjalista Małgorzata Płaczowska-Bochenek,

e-mail: mplackowska@poznan.uw.gov.pl, tel. 61-854-13-07;
starszy specjalista Katarzyna Plesińska-Wasik,
e-mail: kwasik@poznan.uw.gov.pl, tel. 61-854-14-67.

W niniejszej decyzji „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Małgorzata Płackowska-Bochenek