



Poznań, 13 sierpnia 2019 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.17.2018.5

DECYZJA

o zmianie ostatecznej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego

Na podstawie art. 3, art. 19 ust. 2 oraz art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 12 lutego 2009 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie lotnisk użytku publicznego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1380) - zwanej dalej *ustawą*, w związku z art. 36a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2019 r. poz. 1186) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, oraz art. 104 i art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 9 kwietnia 2019r. (data wpływu: 10 kwietnia 2019 r.), uzupełnionego i zmienionego dnia 30 maja 2019 r. i 2 sierpnia 2019 r., złożonego przez panią Annę Pułę, działającą z upoważnienia Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej, w sprawie zmiany ostatecznej decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 16 listopada 2018 r. nr 1/2018 (znak: IR-III.7820.17.2018.5) o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego pn. „Budowa Ośrodka Kontroli Ruchu Lotniczego w Poznaniu”, w związku z istotnym odstępstwem od zatwierdzonego projektu budowlanego (w ustalonych liniach rozgraniczających teren):

I. Zmieniam ostateczną decyzję Wojewody Wielkopolskiego nr 1/2018 z dnia 16 listopada 2018 r. w związku z istotnymi zmianami w zatwierdzonym projekcie budowlanym, polegającymi na zmianie:

1. projektu zagospodarowania terenu w zakresie zmiany lokalizacji budynków: gospodarczego i agregatów, układu dróg i chodników, układu instalacji zewnętrznych;
2. charakterystycznych parametrów budynków: gospodarczego, agregatów i wartowni;
3. projektowanych warunków ochrony przeciwpożarowej budynku garażowego;

poprzez zatwierdzenie zmian zawartych w projekcie budowlanym, w skład którego wchodzi:

Tom 00 - Dokumenty formalne,

Tom 01 - Projekt zagospodarowania terenu, Architektura, Drogi i chodniki,

Tom 02 - Architektura,

Tom 03 - Konstrukcja,

Tom 04 - Instalacje sanitarne,

Tom 05 - Instalacje elektryczne,

Tom 06 - Instalacje teletechniczne.

Autorzy projektu:

- mgr inż. arch. Małgorzata Hofman, posiadająca uprawnienia budowlane nr 8/ZPOIA/2006 w specjalności architektonicznej do projektowania bez ograniczeń, członek Zachodniopomorskiej Okręgowej Izby Architektów RP nr ZP-0504;
- mgr inż. arch. Anna Puta, posiadająca uprawnienia budowlane nr MA/082/10 w specjalności architektonicznej do projektowania bez ograniczeń, członek Mazowieckiej Okręgowej Izby Architektów RP nr MA-2295;
- mgr inż. Kamil Semeniuk, posiadający uprawnienia budowlane bez ograniczeń nr MAZ/0018/POOK/09 do projektowania w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, członek Mazowieckiej OIIB nr MAZ/BO/0564/09;

- mgr inż. Piotr Banasiak, posiadający uprawnienia budowlane bez ograniczeń nr 7131/2/9/2000 do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci i instalacji i urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, cieplnych, wentylacyjnych i gazowych, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0118/01;
- mgr inż. Zdzisław Piórkowski, posiadający uprawnienia budowlane bez ograniczeń nr MAZ/0170/PWOE/07 do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, członek Mazowieckiej OIIB nr MAZ/IE/0794/07;
- mgr inż. Roman Fryska, posiadający uprawnienia budowlane bez ograniczeń nr WKP/0183/PWOT/10 do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalności telekomunikacyjnej, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BT/0622/04;
- mgr inż. Mariusz Tomczak, posiadający uprawnienia budowlane bez ograniczeń nr WKP/0247/POOD/07 do projektowania w specjalności drogowej, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0148/08.

Zatwierdzony projekt budowlany zamienny stanowi załącznik nr 1 do niniejszej decyzji.

II. Zmieniam punkt III.1 ostatecznej decyzji Wojewody Wielkopolskiego nr 1/2018 z dnia 16 listopada 2018 r. (znak IR-III.7820.17.2018.5) poprzez dodanie punktu III.1.4 o następującej treści:

„Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z dnia 21 lutego 2019 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.1105.2018.AŚB) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego.”

III. Na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności uprawniający do bezzwłocznego rozpoczęcia robót budowlanych w zakresie zmian wprowadzonych niniejszą decyzją.

IV. Pozostałe warunki ostatecznej decyzji Wojewody Wielkopolskiego nr 1/2018 z dnia 16 listopada 2019 r. (znak IR-III.7820.17.2018.5) nie ulegają zmianie.

Uzasadnienie

W dniu 10 kwietnia 2019 r. pani Anna Puta, działając w imieniu Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej - zwanej dalej *wnioskodawcą*, na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez pana Janusza Niedzielę Prezesa Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej (pełnomocnictwo z dnia 6 czerwca 2018 r., znak: AQZ/013-287/985/2018), wystąpiła o zmianę ostatecznej decyzji Wojewody Wielkopolskiego z dnia 16 listopada 2018 r. nr 1/2018 (znak: IR-III.7820.17.2018.5) o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego pn. „Budowa Ośrodka Kontroli Ruchu Lotniczego w Poznaniu” - zwanej dalej *ostateczną decyzją*, w związku z istotnym odstępstwem od zatwierdzonego projektu budowlanego (w ustalonych liniach rozgraniczających teren).

Z uwagi na stwierdzone braki w złożonym wniosku, pismem z dnia 20 maja 2019 r. (data doręczenia: 24 maja 2019 r.) wezwano *wnioskodawcę* do jego uzupełnienia. Pismem z dnia 29 maja 2019 r. (data wpływu: 30 maja 2019 r., L.dz. 482/WSK/AP/19) *wnioskodawca* uzupełnił wniosek oraz powołał prawidłowe podstawy prawne wniosku.

Pismem z dnia 19 lipca 2019 r. (data doręczenia: 22 lipca 2019 r.) wezwano *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień, czy w związku ze zmianą projektu zagospodarowania terenu w zakresie zmiany granicy użytku leśnego powierzchni wylesienia nie będzie przekraczać 1 ha oraz w zakresie projektu budowlanego. W odpowiedzi *wnioskodawca*,

pismem z dnia 31 lipca 2019 r. (data wpływu: 2 sierpnia 2019 r., L.dz. 696/WSK/AP/19) udzielił niezbędnych wyjaśnień i uzupełnił projekt budowlany.

Zgodnie z art. 36 *k.p.a.*, pismami z dnia 20 maja 2019 r. i 19 lipca 2019 r. zawiadomiono *wnioskodawcę* o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z prowadzonego postępowania wyjaśniającego.

Wnioskowane zmiany dotyczą:

- projektu zagospodarowania terenu w zakresie zmiany lokalizacji budynków: gospodarczego i agregatów, układu dróg i chodników, układu instalacji zewnętrznych;
- charakterystycznych parametrów budynków: gospodarczego, agregatów i wartowni;
- projektowanych warunków ochrony przeciwpożarowej budynku garażowego.

Zmiany przedstawione w projekcie budowlanym zlokalizowano na nieruchomościach objętych ustalonymi liniami rozgraniczającymi teren.

Złożony wniosek (po uzupełnieniu) zawierał:

1. ostateczną decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z dnia 21 lutego 2019 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.1105.2018.AŚB) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego - zwaną dalej *decyzją DZZWP*;
2. cztery egzemplarze projektu budowlanego zawierające m.in. zaświadczenia, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualne na dzień opracowania projektu.

Zgodnie z art. 36a ust. 1 *ustawy Prawo budowlane* istotne odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie pozwolenia na budowę. W art. 36a ust. 5 *ustawy Prawo budowlane* określono zmiany noszące miano istotnego odstępiania od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę, m.in. w zakresie projektu zagospodarowania działki lub terenu, z wyjątkiem urządzeń budowlanych oraz obiektów małej architektury bądź charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego: kubatury, powierzchni zabudowy, wysokości, długości, szerokości i liczby kondygnacji obiektu budowlanego, z zastrzeżeniem ust. 5a.

W związku z powyższym stwierdzono, że zmiana decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego, w zakresie dotyczącym zatwierdzonego projektu budowlanego, w ustalonych liniach rozgraniczających teren, oraz zmiana innych warunków, następuje przez odpowiednie zastosowanie przepisu art. 36a *ustawy Prawo budowlane*.

W niniejszej sprawie stwierdzono, że wniosek dotyczy istotnej zmiany zatwierdzonego projektu budowlanego, w ustalonych liniach rozgraniczających, ponieważ wnioskowane zmiany polegają na zmianie projektu zagospodarowania terenu w zakresie zmiany lokalizacji budynków: gospodarczego i agregatów, układu dróg i chodników, układu instalacji zewnętrznych; charakterystycznych parametrów budynków: gospodarczego, agregatów i wartowni; projektowanych warunków ochrony przeciwpożarowej budynku garażowego; wymagały uzyskania *decyzji DZZWP*, które skutkowały również koniecznością zmiany warunków wynikających z potrzeb ochrony środowiska, określonych w punkcie III.1 *ostatecznej decyzji*.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał *wnioskodawcy* oraz stronie postępowania zawiadomienie (pismo z dnia 19 czerwca 2019 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie zmiany decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 19 czerwca 2019 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz stronie internetowej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu oraz Urzędu Gminy Tarnowo

Podgórze w terminie od 24 czerwca 2019 r. do 8 lipca 2019 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 24 czerwca 2019 r.

Strony miały możliwość zapoznania się z aktami sprawy i złożenia uwag, wniosków bądź zastrzeżeń, w terminie do dnia 15 lipca 2019 r.

W wyznaczonym terminie wpłynęło pismo Starosty Poznańskiego z dnia 10 lipca 2019 r. (data wpływu: 10 lipca 2019 r., znak: GN.6820.4.2019) z zapytaniem, czy nieruchomości, które na mocy *ostatecznej decyzji* stały się własnością Skarbu Państwa, podlegają w dalszym ciągu regulacji Skarbu Państwa.

W związku z powyższym stwierdzono, co następuje.

Złożenie wniosku o zmianę *ostatecznej decyzji* związane jest z istotnym odstępianiem od projektu budowlanego w rozumieniu art. 36a *ustawy Prawo budowlane*. We wniosku nie wyrażono żądania zmiany *ostatecznej decyzji* w zakresie stanu prawnego nieruchomości objętych liniami rozgraniczającymi teren. W związku z powyższym stwierdzono, iż nieruchomości te nadal stanowią własność Skarbu Państwa, a przedmiotem zmiany *ostatecznej decyzji* nie jest regulacja ich stanu prawnego.

Zgodnie z art. 155 *k.p.a.* decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony.

W orzecznictwie przyjmuje się, że prawna możliwość zastosowania trybu przewidzianego w art. 155 *k.p.a.* jest uwarunkowana prowadzeniem postępowania w ramach tego samego stanu prawnego i faktycznego. Zatem zmiana ostatecznej decyzji administracyjnej na mocy art. 155 *k.p.a.* jest dopuszczalna tylko wtedy, gdy obowiązują przepisy prawne, na podstawie których decyzja została wydana (por. wyrok NSA z dnia 5 stycznia 2007 r.; sygn. akt I OSK 586/06). W niniejszym postępowaniu warunek ten został spełniony.

Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 maja 2010 r. (sygn. akt II OSK 787/09) zgoda strony stanowi podstawową przesłankę stosowania przepisu art. 155 *k.p.a.*, a jej brak lub wadliwość prowadzi do rażącego naruszenia prawa. Powinna być ona udzielona wprost i wyraźnie przez stosowne oświadczenie.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy należy wskazać, iż jako zgodę *wnioskodawcy* na zmianę *ostatecznej decyzji* traktuje się złożenie przez niego wniosku o dokonanie tejże zmiany. Pozostałe strony postępowania zostały zawiadomione poprzez obwieszczenie o wszczęciu przedmiotowego postępowania z dnia 19 czerwca 2019 r. W wyznaczonym terminie strony nie wniosły uwag i zastrzeżeń, stąd należy przyjąć, iż nie wniosły sprzeciwu do przedmiotowego wniosku i wyraziły zgodę milcząco.

Natomiast w odniesieniu do Skarbu Państwa reprezentowanego przez Starostę Poznańskiego, na rzecz którego na podstawie *ostatecznej decyzji* przeszły nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi w *ostatecznej decyzji*, należy wyjaśnić, iż zgodnie z art. 233 *ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2019 r. poz. 1145)* - zwanej dalej *KC*, w granicach, określonych przez ustawy i zasady współzycia społecznego oraz przez umowę o oddanie gruntu Skarbu Państwa lub gruntu należącego do jednostek samorządu terytorialnego bądź ich związków w użytkowanie wieczyste, użytkownik może korzystać z gruntu z wyłączeniem innych osób. W tych samych granicach użytkownik wieczysty może swoim prawem rozporządzać.

W związku z art. 29 *ustawy Polska Agencja Żeglugi Powietrznej* otrzymuje z mocy prawa, nieodpłatnie, w użytkowanie wieczyste nieruchomości, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 3 *ustawy*, objęte decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego, wydaną na wniosek Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej.

Mając powyższe na uwadze *wnioskodawca* stał się z mocy prawa użytkownikiem wieczystym nieruchomości objętych ostateczną decyzją i nadal nim pozostaje, zatem w związku z art. 233 *KC* odstąpiono od uzyskania zgody Skarbu Państwa reprezentowanego przez Starostę Poznańskiego.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2018 r. poz. 2081 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku*, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18, oraz pozwolenia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 4b, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2016 r. poz. 71) - zwanym dalej *rozporządzeniem*.

Ponadto, zgodnie z art. 72 ust. 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* wymogu uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie stosuje się w przypadku zmiany decyzji, o których mowa w ust. 1 pkt 1, 10, 14, 18 i 19, polegających na zmianie zatwierdzonego projektu budowlanego dotyczącej charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego, w szczególności: kubatury, powierzchni zabudowy, wysokości, długości, szerokości i liczby kondygnacji, oraz charakterystycznych parametrów drogi w zakresie niewymagającym zmiany granic pasa drogowego.

Stwierdzono, że wprowadzone zmiany w przedmiotowej inwestycji nie powodują konieczności uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W tym miejscu należy również wskazać, iż w związku z prowadzonym postępowaniem przeprowadzono analizę, czy w ramach zmian wprowadzonych na projekcie zagospodarowania terenu, tj. zmiany granicy użytku leśnego, przedmiotowa inwestycja zostanie zaliczona jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w myśl § 3 ust. 1 pkt 87 *rozporządzenia*. Zgodnie z powyższym przepisem do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się zmiana lasu lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienia mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu, o powierzchni nie mniejszej niż 1 ha, inne niż wymienione w pkt 86, tj. zmiana lasu lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienia mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu:

- a) jeżeli dotyczy lasów łęgowych, olsów lub lasów na siedliskach bagiennych,
- b) jeżeli dotyczy lasu będącego enklawą pośród użytków rolnych lub nieużytków,
- c) na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy,
- d) w granicach administracyjnych miast.

Zgodnie z wyjaśnieniami *wnioskodawcy* części działek o nr. ewid. 293/4 i 299/4, o łącznej powierzchni 0,4194 ha, poza ogrodzeniem Ośrodka Kontroli Ruchu Lotniczego są przeznaczone pod odwierty dla pomp ciepła, którym po zrealizowaniu robót budowlanych zostanie przywrócona funkcja leśna. Biorąc pod uwagę definicję lasu zawartą w art. 3 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz.U. z 2018 r. poz. 2129 ze zm.) grunt pozostaje lasem również w przypadku gdy przejściowo jest pozbawiony pokrywy roślinnością leśną, co będzie miało miejsce w przedmiotowej sprawie.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga wylesienia mającego na celu zmianę sposobu użytkowania terenu obszaru o powierzchni 0,9498 ha, a więc mniej niż określono zatwierdzonym *ostateczną decyzją* projekcie budowlanym, czyli nie zostanie osiągnięty próg, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 87 *rozporządzenia*.

W związku z powyższym stwierdzono, że obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia do wniosku o zmianę *ostatecznej decyzji* decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Nie zachodzą również przesłanki, określone w art. 88 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* rozważono, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. Ze względu na charakter i zakres planowanej inwestycji uznano, że prace budowlane nie będą znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko przyrodnicze, w tym na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki i siedliska gatunków, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, oraz nie spowodują pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami.

Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia oraz jego rodzaj i charakter stwierdzono, że nie przewiduje się jego znaczącego negatywnego oddziaływania, na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji, na bioróżnorodność rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska, w tym utratę, fragmentację lub izolację siedlisk oraz zaburzenia funkcji przez nie pełnionych, a także ekosystemy - ich kondycję, stabilność, odporność na zaburzenia, fragmentację i pełnione funkcje w środowisku. Przedsięwzięcie nie powinno także spowodować nadmiernej eksploatacji lub niewłaściwego wykorzystania zasobów przyrodniczych, czy przyczynić się do rozprzestrzeniania się gatunków obcych.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935);
- wynikające z *decyzji DZZWP*.

Na podstawie art. 26 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił jednocześnie z wnioskiem o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Wniosek jest uzasadniony tym, że projektowany Ośrodek Kontroli Ruchu Lotniczego w Poznaniu stanowił będzie ośrodek zapasowy w stosunku do nowoprojektowanego ośrodka w Regulach pod Warszawą oraz ośrodka podstawowego dla służb kontroli ruchu lotniczego w Poznaniu. Ze względu na konieczność ciągłości nadzorowania ruchu lotniczego na terenie Polski przedmiotowa inwestycja stanowi element infrastruktury krytycznej o najwyższej wadze.

W ocenie organu nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest uzasadnione zarówno interesem społecznym, jak i gospodarczym, w szczególności z uwagi na konieczność zapewnienia bezpieczeństwa ruchu lotniczego. W związku z powyższym w punkcie III. decyzji, nadano decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Inwestycji i Rozwoju za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego:

- a) w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub
- b) 14 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o wydaniu decyzji przez właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości objętych decyzją albo
- c) 14 dni od zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 10 oraz 7 ust. 1 ustawy i art. 49 *k.p.a.* zawiadomienie pozostałych stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu, a także w urzędzie właściwej gminy, na stronie internetowej tej gminy i w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Marcin Karpiński
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1000).

Załącznik:

1. Projekt budowlany.

Otrzymują

1. Pani Anna Puta, jako pełnomocnik Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej.
2. Aa.

Do wiadomości:

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Poznaniu (wraz z egz. nr 3 załącznika nr 1).

Sprawę prowadzi:

p.o. z-cy Kierownika Oddziału Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego Paulina Iracka
tel. 61-854-17-55