



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 1 lipca 2022 r.

IR-III.7820.16.2021.3

DECYZJA nr 9/2022
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2, art. 16 ust. 2 i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (w brzmieniu obowiązującym do 18 września 2020 r.: Dz.U. z 2020 r. poz. 1363), zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu wniosku z 17 września 2021 r., uzupełnionego i zmienionego: 27 października 2021 r., 19 listopada 2021 r., 25 listopada 2021 r., 25 lutego 2022 r., 30 maja 2022 r., 1 lipca 2022 r., złożonego przez pana Romana Świergiela - Zastępcę Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, działającego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego, zwanego dalej: wnioskodawcą, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 303 relacji Siedlec-Powodowo polegająca na budowie ścieżki rowerowej”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Zarządu Województwa Wielkopolskiego

al. Niepodległości 34

61-714 Poznań

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 303 od km ok. 39+067 do km ok. 40+900, realizowanej w ramach zadania pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 303 relacji Siedlec-Powodowo polegająca na budowie ścieżki rowerowej”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru czarnego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji), obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat wolsztyński, gmina Wolsztyn

Jednostka ewidencyjna: 302903_5, Wolsztyn - obszar wiejski

Obręb: 0014 - Powodowo, dz. o nr. ewid.: 17/11, 20, 21, 33/1, 293, 294, 295, 296, 298, 300, 302.

**I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi,
z określeniem ich kategorii - nie dotyczy.**

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren, oznaczone linią przerywaną koloru czerwonego na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny przyjęty 9 czerwca 2021 r. pod numerem identyfikatora GK.6641.1041.2021 do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Wolsztyńskiego), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
 - 2.1. Nieruchomości położone w granicach pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 303, dla których wnioskodawca przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, wymienione w Tabeli 1.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat wolsztyński, gmina Wolsztyn Jednostka ewidencyjna: 302903_5, Wolsztyn - obszar wiejski		
Obręb: 0014 - Powodowo		
1	298	[REDACTED]
	300	[REDACTED]
	302	[REDACTED]

Tabela 1.

- 2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone **tłustym drukiem** w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w pkt. 2 ostatecznej decyzji Burmistrza Wolsztyna z 14 lipca 2021 r. (znak: KOS.6220.27.2020) o środowiskowych uwarunkowaniach, zwanej dalej: decyzją środowiskową.
- 1.2. Ustalam obowiązek wykonania nasadzeń rekompensacyjnych drzew zgodnie z pkt. 2.10. i 2.11. decyzji środowiskowej na działkach o nr. ewid. 678 i 680, obr. Chorzemin, gm. Wolsztyn.
- 1.3. Ustalam obowiązek realizacji inwestycji zgodnie ze zgłoszeniem wodnoprawnym dokonany 5 marca 2021 r. w Nadzorze Wodnym w Nowym Tomyslu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (znak: PO.1.6.420.10.2.2021.SK).
- 1.4. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2022 r. poz. 699).

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej-nie ustalam.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (w brzmieniu obowiązującym do 18 września 2020 r.: Dz.U. z 2020 r. poz. 1333), zwanej dalej: ustawą Prawo budowlane, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego Grzegorza Grobelnego (operat techniczny wpisany 10 czerwca 2021 r. pod numerem identyfikatora P.3029.2021.1189 do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Wolsztyńskiego).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Arkusz	Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
	Numer działki	Numery działek	
Powiat wolsztyński, gmina Wolsztyn Jednostka ewidencyjna: 302903_5, Wolsztyn - obszar wiejski			
Obręb: 0014 - Powodowo			
	293	293/1, 293/2	██████████
	294	294/1, 294/2	██████████
	295	295/1, 295/2	██████████
	296	296/1, 296/2	██████████

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Wielkopolskiego

Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V. decyzji, stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

1. Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 303 relacji Siedlec-Powodowo polegająca na budowie ścieżki rowerowej”, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

Tom I - Projekt zagospodarowania terenu,

Tom II – Projekt architektoniczno-budowlany, branża drogowa,

Tom III – Uzgodnienia i decyzje administracyjne,

którego autorem jest mgr inż. Mateusz Mokwiński, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr LBS/0012/POOD/10, członek Lubuskiej OIIB nr LBS/BD/0093/10.

2. Ustaliam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w postanowieniu Wojewody Wielkopolskiego z 4 stycznia 2022 r. (znak: IR-III.7820.16.2021.3) udzielającym zgody na odstępstwo od warunków usytuowania budynków i budowli określonych w art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz.U. z 2021 r. poz. 1984 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą o transporcie kolejowym, oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zastłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 1247) - zwanego dalej: rozporządzeniem Ministra Infrastruktury, polegające na usytuowaniu przedmiotowej inwestycji w odległości mniejszej niż 10 m od granicy obszaru kolejowego; w odległości mniejszej niż 20 m od osi istniejącego toru kolejowego linii kolejowej nr 357 Powodowo-Luboń koło Poznania; oraz wykonywaniu robót ziemnych związanych z realizacją przedmiotowej inwestycji w odległości mniejszej niż 4 m od granicy obszaru kolejowego.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojście do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 6 września 2021 r. w sprawie sposobu prowadzenia dzienników budowy, montażu i rozbiórki (Dz.U. z 2021 r. poz. 1686) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane,
 - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
9. Zarząd Województwa Wielkopolskiego może przystąpić do użytkowania obiektu budowlanego przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania pozwolenia na użytkowanie wydanego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane, Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustaliam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustaliam, że tymczasowe objekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustaliam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustaliam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
3. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustaliam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych

1. Ustaliam obowiązek przebudowy urządzeń wodnych na nieruchomości przedstawionej w poniższej Tabeli 3, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru zielonego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki przed podziałem (nr działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat wolsztyński, gmina Wolsztyn Jednostka ewidencyjna: 302903_5, Wolsztyn - obszar wiejski		
Obręb: 0014 - Powodowo		
1	294 (294/2)	[REDACTED]

Tabela 3.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę urządzeń wodnych, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji, na czas realizacji przebudowy urządzeń wodnych, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia

zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu lub wniosku o udzielenia pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.

3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy urządzeń wodnych w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek przebudowy innej drogi publicznej na nieruchomości przedstawionej w poniższej Tabeli 4, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru fioletowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusze	Numer działki	Oznaczenie drogi	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat wolsztyński, gmina Wolsztyn Jednostka ewidencyjna: 302903_5, Wolsztyn - obszar wiejski			
Obręb: 0014 - Powodowo			
1	33/1	Droga krajowa nr 32	[REDAKTOWANE]

Tabela 4.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę innej drogi publicznej, o której mowa w punkcie XIII.1. decyzji, na czas realizacji przebudowy innych dróg publicznych, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu lub wniosku o udzielenia pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innej drogi publicznej w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

XIV. Określenie budowy lub przebudowy zjazdów

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów na nieruchomościach przedstawionych poniżej w Tabeli 5 w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru niebieskiego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusze	Numer działki przed podziałem (nr działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat wolsztyński, gmina Wolsztyn Jednostka ewidencyjna: 302903_5, Wolsztyn - obszar wiejski		
Obręb: 0014 - Powodowo		
1	294 (294/2)	[REDAKTOWANE]
	295 (295/2)	[REDAKTOWANE]
	296 (296/2)	[REDAKTOWANE]

Tabela 5.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę zjazdów na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XIV.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy zjazdów, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji. Jednocześnie wskazuję, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową zjazdów. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów w zakresie określonym w punkcie XIV.1. decyzji.

XV. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XVI. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości;
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Pan Roman Świergiel, Zastępca Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, działający na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego, zwany dalej: wnioskodawcą, wystąpił w dniu 17 września 2021 r. (pismo z 15 września 2021 r., znak: WZDW.WD.5320/31/21) z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 303 relacji Siedlec-Powodowo polegająca na budowie ścieżki rowerowej”.

W ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej złożony został również wniosek o udzielenie zgody na odstępstwo od przepisów ustawy o transporcie kolejowym.

Należy wskazać, że 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 471), zwana dalej: ustawą zmieniającą Prawo budowlane. Zgodnie z art. 26 ustawy zmieniającej Prawo budowlane w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie tej ustawy inwestor m.in. do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę może dołączyć projekt budowlany sporządzony na podstawie przepisów ustawy Prawo budowlane w brzmieniu dotychczasowym. Jednocześnie w myśl art. 27 ustawy zmieniającej Prawo budowlane do zamierzeń budowlanych realizowanych w oparciu o projekt budowlany sporządzony

na podstawie przepisów dotychczasowych, przepisy ustawy zmienianej w art. 10 ustawy zmieniającej Prawo budowlane stosuje się w brzmieniu dotychczasowym. Przedmiotowy wniosek wpłynął 17 września 2021 r., czyli po wejściu w życie ustawy zmieniającej Prawo budowlane, jednakże projekt budowlany został sporządzony na dotychczasowych przepisach, w związku z czym zgodnie z art. 26 ustawy zmieniającej Prawo budowlane stosuje się przepisy dotychczasowe ustawy Prawo budowlane. Mając na uwadze powyższe stwierdzono, że projekt budowlany został sporządzony na dotychczasowych przepisach i do wniosku dołączono jego 4 egzemplarze.

Pismem z 24 września 2021 r. (data doręczenia 24 września 2021 r., ePUAP-UPP68950022) Wojewoda Wielkopolski wystąpił do Starosty Wolsztyńskiego o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym, tj. ewidencji gruntów i budynków. Wnioskowane dane wpłynęły do Wojewody Wielkopolskiego 30 września 2021 r.

Po wstępnej weryfikacji wniosku Wojewoda Wielkopolski pismem z 20 października 2021 r. (data doręczenia: 20 października 2021 r., ePUAP-UPP70356883) wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku m.in. o opinie wymagane na podstawie art. 11b ust. 1 i 11d ust. 1 pkt 8 lit. e specustawy, a także wskazał nieścisłości w przedłożonych załącznikach do wniosku.

Wnioskodawca udzielił odpowiedzi na powyższe wezwanie i uzupełnił wniosek pismem z 27 października 2021 r. (data wpływu: WZDW.WD.5320/31.3/21).

Następnie, po analizie przedłożonych materiałów, Wojewoda Wielkopolski ponownie wezwał wnioskodawcę pismem z 4 listopada 2021 r. (data doręczenia: 5 listopada 2021 r., ePUAP-UPP71177595) m.in. do prawidłowego wskazania nieruchomości objętych wnioskiem, wykazania zasadności/niezbędności objęcia działki o nr. ewid. 294, obr. Powodowo, w części, na której nie są planowane roboty budowlane.

Przy piśmie z 18 listopada 2021 r. (data wpływu: 19 listopada 2021 r., znak: WZDW.WD.5320/31.6/21) wnioskodawca przedłożył skorygowane materiały i udzielił odpowiedzi.

W dniu 25 listopada 2021 r. przedłożono poprawiony wykaz nieruchomości objętych wnioskiem oraz skorygowane mapy w skali co najmniej 1:5000 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu - zwane dalej: mapami.

Pismem z 5 stycznia 2022 r. (data doręczenia: 5 stycznia 2022 r., ePUAP-UPP74510991) Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie niezgodności projektu budowlanego z decyzją środowiskową oraz braków w dokumentacji projektowej.

Wnioskodawca pismem z 3 lutego 2022 r. (data wpływu: 8 lutego 2022 r., znak: WZDW.WD.5320/31.12/21) zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na powyższe wezwanie do 28 lutego 2022 r.

Wojewoda przychylił się do prośby wnioskodawcy i pismem z 10 lutego 2022 r. (data doręczenia: 10 lutego 2022 r., ePUAP-UPP76743167) przedłużył termin zgodnie z wnioskiem. Przy piśmie z 25 lutego 2022 r. (data wpływu: 25 lutego 2022 r., znak: WZDW.WD.5320/31.15/21) wnioskodawca przedłożył stosowne wyjaśnienia i uzupełnił projekt budowlany.

Pismem z 18 marca 2022 r. (data doręczenia: 18 marca 2022 r., ePUAP-UPP79303219) Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie niezgodności projektu budowlanego z pkt. 2.10. decyzji środowiskowej w odniesieniu do liczby planowanych nasadzeń rekompensacyjnych.

Wnioskodawca pismami z: 22 marca 2022 r. (data wpływu: 22 marca 2022 r., znak: WZDW.WD.5320/31.16.1/21) i 28 kwietnia 2022 r. (data wpływu: 29 kwietnia 2022 r., znak: WZDW.WD.5320/31.16.3/21), wniósł o wydłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie odpowiednio do 29 kwietnia 2022 r. i 31 maja 2022 r.

Wojewoda przychylił się do próśb wnioskodawcy i odpowiednio pismami z: 23 marca 2022 r. (data doręczenia: 23 marca 2022 r., ePUAP-UPP79620136) i 5 maja 2022 r. (data doręczenia: 5 maja 2022 r., ePUAP-UPP82277978), przedłużył termin zgodnie z wnioskiem.

Ostateczną odpowiedź na wezwanie wnioskodawca złożył 30 maja 2022 r. (pismo z 30 maja 2022 r., znak: WZDW.WD.5320/31.16.5/21) wraz ze stanowiskiem Burmistrza Wolsztyna (pismo z 16 maja 2022 r., znak: IN.7011.19.2019), w którym poinformował, że Gmina Wolsztyn przy współpracy z Nadleśnictwem Wolsztyn dokona nasadzeń kompensacyjnych staraniem własnym i na własny koszt na terenie należącym do Lasów Państwowych na działkach o nr. ewid. 680 i 678, obr. Chorzemin, zgodnie z wytycznymi Nadleśnictwa.

Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę pismem z 31 maja 2022 r. (ePUAP-UPP83972607) do przedłożenia 4 egzemplarzy mapy wraz z zaznaczeniem linii rozgraniczających teren oraz linii terenu objętego obowiązkiem budowy lub przebudowy: zjazdów, innej drogi publicznej oraz urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji szczegółowych, a także zaktualizowanego i spójnego w treści projektu budowlanego, które stanowić mają załącznik do niniejszej decyzji. Wnioskodawca pismami z 13 czerwca (data wpływu: 13 czerwca 2022 r., znak: WZDW.WD.5320/31.17.1/21) oraz 27 czerwca 2022 r. (data wpływu: 27 czerwca 2022 r., znak: WZDW.WD.5320/31.17.3/21) zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na powyższe wezwanie. Wojewoda Wielkopolski pismem z 15 czerwca 2022 r. (ePUAP-UPP84933902) zgodnie z wnioskiem przedłużył termin na udzielenie odpowiedzi na wezwanie. Ostatecznego uzupełnienia wnioskodawca dokonał w dniu 1 lipca 2022 r. przedkładając niezbędne materiały przy piśmie z 29 czerwca 2022 r. (znak: WZDW.WD.5320/31.17.4/21).

Zgodnie z art. 36 k.p.a., pismami z: 16 grudnia 2021 r., 10 lutego 2022 r., 14 marca 2022 r., 14 kwietnia 2022 r., 5 maja 2022 r. oraz 15 czerwca 2022 r. zawiadomiono wnioskodawcę o wyznaczeniu nowych terminów załatwienia sprawy, które wynikały z prowadzonego postępowania wyjaśniającego oraz oczekiwania na odpowiedzi na wezwania.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 303 poprzez budowę: ścieżki rowerowej dwukierunkowej, zjazdów indywidualnych, przepustu, montaż urządzeń bezpieczeństwa ruchu, a także przebudowę odcinków rowów melioracyjnych.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 19/21 z 26 lutego 2021 r. (znak: DI-IV.8012.19.2021) - opinia pozytywna z zastrzeżeniem, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. e specustawy warunki lokalizacji przedmiotowej inwestycji w odniesieniu do gruntów leśnych, stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie Lasów Państwowych, winny zostać pozytywnie zaopiniowane przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Zielonej Górze.
Do wniosku dołączono opinię Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Zielonej Górze z 4 października 2021 r. (znak: ZS.2211.29.2021).
2. Zarządu Powiatu Wolsztyńskiego - pismo z 27 października 2021 r. (znak: ID.673.217.2021) - opinia pozytywna;
3. Burmistrza Wolsztyna - pismo z 8 marca 2021 r. (znak: KOS.7230.2.5.2021) - opinia pozytywna.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 specustawy, złożony wniosek (po uzupełnieniu) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
8. Opinie:
 - 8.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu - Delegatura w Lesznie - pismo z 9 marca 2021 r. (znak: Le-Wa.5183.1086.2.2021) - opinia pozytywna.
W związku z powyższym w punkcie III.2. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.
 - 8.2. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 844/21 z 23 lutego 2021 r. - opinia bez uwag.
W związku z powyższym w punkcie III.3. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

8.3. PKP Polskie Linie Kolejowe, Zakład Linii Kolejowych w Zielonej Górze - pismo z 23 lutego 2021 r. (znak: IZ17DK.2161.18.2021.e) - opinia pozytywna.

8.4. Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Zielonej Górze - pismo z 4 października 2021 r. (znak: ZS.2211.29.2021) - opinia pozytywna dotycząca zajęcia pod inwestycję drogową części działek o nr. ewid. 293, 294, 295, 296, obr. Powodowo.

9. Wymagane przepisami odrębnymi ostateczną decyzję środowiskową.

10. Zaświadczenie Nadzoru Wodnego w Nowym Tomyślu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 26 kwietnia 2021 r. (znak: PO.1.6.420.10.1.2021.KB) o braku wniesienia sprzeciwu do zgłoszenia wodnoprawnego dotyczącego przebudowy rowu polegającej na wykonaniu przepustu o średnicy 600 mm na działkach o nr. ewid. 294 i 298 w miejscowości Powodowo, gm. Wolsztyn.

Ponadto podanie zawierało:

- pismo Szefostwa Transportu i Ruchu Wojsk - Centrum Koordynacji Ruchu Wojsk nr 1615/21 z 2 marca 2021 r.;
- opinię Nadleśnictwa Wolsztyn z 1 kwietnia 2021 r. (znak: ZG.2211.1.2021.ŁZ);
- pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 15 marca 2021 r. (znak: PO.RPP.430.30.2021.KS) z informacją, że zamierzona inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonywaniu obiektów budowlanych lub robót na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, w związku z czym w przedmiotowej sprawie nie ma obowiązku przedłożenia opinii dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d specustawy;
- pismo Starosty Wolsztyńskiego z 30 września 2021 r. (znak: NOS.2501.46.2021) wyrażające zgodę na dysponowanie działkami o nr. ewid. 302 i 298, obr. Powodowo, gm. Wolsztyn;
- oświadczenie wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 7b, 8 lit. a, b, c, d i ga specustawy.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczności nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy Wojewoda Wielkopolski wystąpił zawiadomienie (pismo z 3 grudnia 2021 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wiecznym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z 3 grudnia 2021 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach

teleinformatycznych - Biuletynach Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i Urzędu Miejskiego w Wolsztynie w terminie od 7 grudnia 2021 r. do 21 grudnia 2021 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowanego w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) w wydaniu z 8 grudnia 2021 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 specustawy zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do 31 grudnia 2021 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie pismem z 30 grudnia 2021 r. (data wpływu: 30 grudnia 2021 r., znak: ZG.2211.1.2021.ŁZ) uwagi wniósł pan Krzysztof Kotlarski Nadleśniczy Nadleśnictwa Wolsztyn, który wskazał, że realizacja planowanej inwestycji w części dotyczącej gruntów Skarbu Państwa w zarządzie Nadleśnictwa będzie miała miejsce na gruntach podlegających wyłączeniu z zarządu, jak i na gruntach, które pozostaną we władaniu Lasów Państwowych. Powyższe, zdaniem strony, doprowadzi do sytuacji, w której zjazdy oraz urządzenia wodne lub urządzenia melioracji wodnych związane z funkcjonowaniem ścieżki rowerowej zajmować będą w sposób trwały grunty Nadleśnictwa. W opinii strony postępowania zastosowane rozwiązania w zakresie umieszczenia elementów inwestycji na gruntach, które nie przejdą w trwały zarząd WZDW w Poznaniu, pozbawione są racjonalnego uzasadnienia. Niemniej jednak strona wskazała, że realizacja budowy ścieżki rowerowej bez projektowanych zjazdów uniemożliwiłaby Nadleśnictwu dostęp do gruntów, tym samym zasugerował rozszerzenie obszaru podlegającego wyłączeniu z zarządu Nadleśnictwa o tereny niezbędne dla budowy zjazdów i urządzeń wodnych. Ponadto Nadleśniczy poprosił o wnikliwą analizę przesłanek nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności powołując się na art. 108 k.p.a.

Pozostałe strony postępowania nie skorzystały z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniósł uwag. W związku z powyższym, zgodnie z art. 81 k.p.a., należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

W zakresie ww. wniosków, uwag i zastrzeżeń, na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a., pismem z 3 stycznia 2022 r. (ePUAP-UPP74333879) wezwano wnioskodawcę do ich rozważenia i przedstawienia stanowiska.

W odniesieniu do wniosków, uwag i zastrzeżeń wniesionych przez stronę postępowania, pismem z 17 stycznia 2022 r. (data wpływu: 18 stycznia 2022 r., znak: WZDW.WD.5320/31.11/21) wnioskodawca poinformował, że podziały nieruchomości wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 303 dokonano w taki sposób, aby nowe granice wydzielanych działek tworzyły proste linie w celu poszerzenia pasa drogowego i umożliwienia realizacji ścieżki rowerowej, a pozostałe części nieruchomości o nr. ewid. 293, 294, 295 i 296, zostaną zajęte czasowo i pozwalają na powiązanie projektowanych elementów projektowanej inwestycji z istniejącymi obiektami znajdującymi się na terenach Lasów Państwowych. Czasowe zajęcie ww. nieruchomości ma na celu poprawę dostępności dojazdu do nieruchomości, a dzięki

umocnieniu nawierzchni zjazdów konstrukcja projektowanej ścieżki będzie mniej narażona na zanieczyszczenie przez pojazdy wyjeżdżające z dróg leśnych. Przebudowa urządzeń melioracyjnych poza projektowanym psem drogowym ma na celu regulację wysokościową i oczyszczenie istniejącego rowu, która zapewni ich właściwy stan techniczny. Reasumując wnioskodawca wskazał, że włączenie elementów objętych czasowym zajęciem w granice pasa drogowego nie jest zasadne, gdyż nie są one niezbędne do funkcjonowania drogi wojewódzkiej. Wnioskodawca wyjaśnił ponadto kwestię wycinki drzew w ramach realizacji inwestycji oraz podtrzymał wniosek o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Pismem z 20 stycznia 2022 r. (data doręczenia: 20 stycznia 2022 r., ePUAP-UPP75339184) przekazano stronie postępowania kopię stanowiska wnioskodawcy celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 § 1 k.p.a., zawiadomiono o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 7 dni od dnia doręczenia pisma.

W odpowiedzi na powyższe, Nadleśniczy Nadleśnictwa Wolsztyn w piśmie z 26 stycznia 2022 r. (data wpływu: 26 stycznia 2022 r., znak: ZG.2211.1.2021.ŁZ) podtrzymał swoje wcześniejsze uwagi, a także wyraził niezadowolenie z braku, jego zdaniem, konkretnej odpowiedzi ze strony wnioskodawcy m.in. w zakresie braku podania harmonogramu robót. Ponadto strona poddała w wątpliwości „czasowe zajęcia”, gdyż ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości może mieć jedynie charakter czasowy (zakończony przywróceniem gruntu do stanu pierwotnego). Mając na uwadze trwały charakter planowanych zjazdów (i tym samym brak możliwości przywrócenia gruntu do stanu pierwotnego), okoliczność ta czyni zgłaszane wcześniej zastrzeżenia aktualnymi, tym samym strona ponowiła wniosek o włączenie w granice pasa drogowego elementów projektowanych na ich gruntach niepodlegających wywłaszczeniu. Ponadto strona ponownie podważyła zasadność nadania niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, ponownie powołując się na treść art. 108 k.p.a. Jednocześnie Nadleśniczy zwrócił uwagę na szereg obowiązków nałożonych na jednostki organizacyjne Lasów Państwowych przez specustawę, w tym przede wszystkim obowiązek usunięcia drzewostanu. Strona poddała pod wątpliwość sytuację ewentualnego uchylecia decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, tym samym braku faktycznej realizacji budowy inwestycji, przy jednoczesnym obowiązku dokonania wycinki drzew.

Powyższe pismo strony postępowania, na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a., przekazano przy piśmie z 1 lutego 2022 r. (ePUAP-UPP76132298) wnioskodawcy w celu rozważenia i przedstawienia stanowiska.

Wnioskodawca złożył wyjaśnienia pismem z 15 lutego 2022 r. (data wpływu: 15 lutego 2022 r., znak: WZDW.WD.5320/31.14/21) powtarzając swoją argumentację z pisma z 17 stycznia 2022 r. (znak: WZDW.WD.5320/31.11/21), ponadto wskazując, że przychyliła się do uwag strony w zakresie konstrukcji nawierzchni zjazdów proponując wykonanie

nawierzchni przedmiotowych części zjazdów z kruszywa w celu zminimalizowania zmian istniejącego zagospodarowania terenu.

Pismami z 18 lutego 2022 r. (data doręczenia: 18 lutego 2022 r., ePUAP-UPP77279609) i 14 marca 2022 r. (data doręczenia: 14 marca 2022 r., ePUAP-UPP78910092) ponownie przekazano stronie postępowania kopię stanowiska wnioskodawcy celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 § 1 k.p.a., zawiadomiono o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 7 dni od dnia doręczenia pisma.

W odniesieniu do zgłoszonych w toku postępowania wniosków, uwag lub zastrzeżeń stwierdzono, co następuje.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest wydawana na podstawie specustawy mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyspieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyspieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

Specyfika postępowania przewidzianego w specustawie polega na odejściu od indywidualizacji, ponieważ w większości przypadków w postępowaniu uczestniczy wiele podmiotów, których interesów nie można sprowadzić do wspólnego mianownika. Przy projektowaniu budowy lub rozbudowy drogi wybór działek staje się bardzo ograniczony lub niemożliwy ze względu na przebieg liniowy inwestycji. Wywłaszczenie na cel publiczny, czyli budowę drogi uznaje się za realizację wspólnego dobra. Należy tu również przytoczyć wyrok Trybunału Konstytucyjnego (wyrok z 16 października 2012 r., sygn. akt K 4/10), w którym wprost wskazano, że „odjęcie własności indywidualnym podmiotom nie jest ceną zbyt wysoką za realizację wspólnego dobra, pod warunkiem zapewnienia odpowiedniej rekompensaty finansowej”.

Rozpatrując wnioski, uwagi i zastrzeżenia wniesione w toku postępowania przez strony, wskazać należy, że Wojewoda Wielkopolski orzekający w sprawie pełni w procesie inwestycyjnym funkcję organu, który będąc właściwy do wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie jest jednocześnie uprawniony do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

To inwestor jest kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające

pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy oraz mając na uwadze zarzut Nadleśniczego Nadleśnictwa Wolsztyn dotyczący braku konieczności objęcia części działek o nr. ewid. 293, 294, 295 i 296, obowiązkiem budowy lub przebudowy zjazdów oraz urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, lecz ich podziałem w zakresie ww. obowiązków, należy wyjaśnić, że specustawa w art. 11f ust. 1 pkt. 8 lit. f i h dopuszcza zajęcie nieruchomości poza liniami rozgraniczającymi teren w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową/przebudową zjazdów bądź urządzeń wodnych. Tak jak już wskazano powyżej, to zarządca drogi jako inwestor decyduje o kształcie inwestycji i jeżeli wymaga ona wykonania konkretnych robót poza pasem drogowym drogi publicznej mieszczących się w ramach specustawy, to wnioskodawca ma do tego prawo. W projekcie budowlanym na działkach o nr. ewid. 294, 295 i 296 zaprojektowano przebudowę istniejących zjazdów, a takie działanie znajduje potwierdzenie w art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1376 ze zm.), który stanowi, że w przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi. Natomiast na działce o nr. ewid. 294 dodatkowo zaplanowano przebudowę istniejącego rowu wynikającą z budowy przepustu pod projektowaną ścieżką rowerową. Na marginesie należy zaznaczyć, że działka o nr. ewid. 293 nie została objęta żadnym z ww. obowiązków, a jedynie liniami rozgraniczającymi teren z uwagi na lokalizację na jej części ścieżki rowerowej. Nie sposób się zatem zgodzić z Nadleśniczym, że całość inwestycji winna mieć miejsce tylko na gruntach podlegających ostatecznie wyłączeniu z zarządu Lasów Państwowych, w sytuacji gdy kształt i zakres wniosku w przedmiotowej sprawie jest zgodny z prawem.

Za niezrozumiałą również należy uznać zarzut dotyczący przywrócenia do stanu pierwotnego nieruchomości objętych przedmiotowymi obowiązkami zgodnie z art. 124 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2021 r. poz. 1899 ze zm.), zwanej dalej: ugn. Nadleśniczy w swoim piśmie z 26.01.2022 r. stwierdził, że inwestor nie wyjaśnia czy i kiedy dojdzie do demontażu zjazdów lub urządzeń melioracji wodnych oraz nie określa terminu, w którym miałyby dojść do przywrócenia nieruchomości do stanu pierwotnego. Zdaniem Nadleśniczego, ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości może mieć jedynie charakter czasowy (zakończony przywróceniem gruntu do stanu pierwotnego), a zjazdy mają charakter trwały i tym samym nie ma możliwości przywrócenia gruntu do stanu pierwotnego. W tym miejscu należy wyjaśnić, że jak zresztą zauważył sam Nadleśniczy, zgodnie z art. 11f ust. 2 specustawy, do ograniczeń, o których mowa w ust. 1 pkt 8 lit. i, przepisy art. 124 ust. 4-7 i art. 124a ugn stosuje się odpowiednio. Art. 124 ugn przewiduje ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości, poprzez udzielenie na wykonanie określonych robót budowlanych na nieruchomości, jeżeli właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości nie wyraża na to zgody, natomiast art. 124a ugn określa możliwość zastosowania art. 124 ugn w zakresie ograniczenia korzystania

z nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym. Zgodnie z dyspozycją art. 11f ust. 2 specustawy przepisy art. 124 ust. 4-7 i 124a ugn stosuje się w odniesieniu do zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, w przypadku określonym w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i specustawy, jedynie "odpowiednio". Oznacza to, że ograniczenie korzystania z nieruchomości w ramach realizacji inwestycji drogowej służy wykonaniu na tej nieruchomości obowiązków wymienionych w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b, c i e-h specustawy, zatem również w ramach budowy lub przebudowy zjazdów oraz urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych.

Ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości stanowi niejako prawo inwestora do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane. Słusznie kwestię stosowania ww. norm prawnych wyjaśnił Sąd Najwyższy w wyroku z 14 maja 2021 r. (sygn. akt V CSKP 56/21): „Ograniczenie prawa własności (bądź innych praw) polega więc na wyłączeniu na mocy decyzji administracyjnej - na stałe lub czasowo - pewnego wycinka uprawnień do nieruchomości, przy czym nie mogą one polegać na trwałym odebraniu prawa własności (innego prawa). Ograniczenie prawa własności (prawa użytkowania wieczystego bądź innego prawa rzeczowego) następuje wówczas, gdy nie zachodzi potrzeba pozbawienia praw do nieruchomości, gdyż inwestycja drogowa (realizacja innego celu publicznego) będzie trwała tylko przez jakiś czas albo w wyniku tej inwestycji powstaną urządzenia, które nie będą przeszkadzały uprawnionemu w korzystaniu z nieruchomości. Gdyby doszło do uniemożliwienia trwałego (nieograniczonego w czasie) korzystania z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, uprawnionemu przysługiwałoby żądanie jej nabycia przez Skarb Państwa (art. 124 ust. 5 ugn w związku z art. 11f ust. 2 specustawy). [...] ograniczenie korzystania z nieruchomości w rozumieniu art. 11f ust. 1 lit "i" ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych może polegać także na czasowym wyłączeniu możliwości jej posiadania i korzystania z niej w inny sposób.”.

Ponadto należy zauważyć, że wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej winien zawierać m.in. określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone (por. art. 11d ust. 1 pkt 3b specustawy). Przedmiotowy wniosek zawierał taki element, a wnioskodawca ponadto zawniioskował o ograniczenie korzystania z nieruchomości na czas realizacji budowy i przebudowy dla realizacji obowiązków. Tym samym, zgodnie z wnioskiem, Wojewoda Wielkopolski w pkt. XII.2 i XIII.2 niniejszej decyzji ogranicza korzystanie z nieruchomości wskazanych w pkt. XII.1 i XIII.1, na czas realizacji budowy lub przebudowy zjazdów i urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu lub wniosku o udzielenia pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.

Odnosząc się do wątpliwości związanych z nadaniem niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności należy wyjaśnić w pierwszej kolejności, że art. 108 k.p.a. nie ma zastosowania w przypadku specustawy, gdyż art. 17 ust. 1 specustawy stanowi jego

lex specialis. Wniosek o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności, zgodnie z treścią ww. przepisu, winien zostać uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Jak wskazuje orzecznictwo sądowoadministracyjne wystarczające jest bowiem wskazanie faktów (a nie ich badanie) pozwalających na przyjęcie, iż interes taki występuje (por. wyrok NSA z 15 października 2015 r., sygn. akt II OSK 1785/15).

Biorąc pod uwagę uwagi i wnioski Nadleśniczego ponownie należy zaznaczyć, że specustawa jest aktem szczególnym i zawiera szczególne rozwiązania prawne umożliwiające budowę nowych, jak i rozbudowę istniejących dróg publicznych wraz z elementami funkcjonalnie z nimi związanymi.

Reasumując, Wojewoda Wielkopolski rozpatrując wnioski strony, nie stwierdził naruszenia przepisów prawa, a tym samym nie był władny do odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

W związku z art. 88 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2022 r. poz. 1029), zwanej dalej: ustawą ooś, dokonano analizy, czy we wniosku o wydanie niniejszej decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji środowiskowej. W przedmiotowym wniosku nie stwierdzono zmian i nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania niniejszej decyzji. W związku z powyższym, na podstawie art. 88 ust. 3 ustawy ooś, nie stwierdzono obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Wnioskodawca nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z 4 stycznia 2022 r. udzielił wnioskodawcy zgody na odstępstwo od warunków usytuowania budynków i budowli określonych w art. 53 ust. 2 ustawy o transporcie kolejowym oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury, polegające na usytuowaniu przedmiotowej inwestycji w odległości mniejszej niż 10 m od granicy obszaru kolejowego; w odległości mniejszej niż 20 m od osi istniejącego toru kolejowego linii kolejowej nr 357 Powodowo-Luboń koło Poznania; oraz wykonywaniu robót ziemnych związanych z realizacją przedmiotowej inwestycji w odległości mniejszej niż 4 m od granicy obszaru kolejowego. Wydając ww. postanowienie stwierdzono, że przedmiotowe odstępstwo nie spowoduje zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia oraz nie będzie powodować pogorszenia warunków zdrowotno-sanitarnych i użytkowych, a także stanu środowiska.

W odniesieniu do oświadczenia wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi w pkt. II.2.1. decyzji stwierdzono, co następuje.

Przedmiotowe nieruchomości położone są w pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 303.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a specustawy wnioskodawca określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w specustawie. Zgodnie z art. 11i ust. 1 specustawy, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Prawo budowlane, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy ustawy Prawo budowlane w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez wnioskodawcę oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez wnioskodawcę przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 specustawy).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi zmiana powiązań drogi wojewódzkiej z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji nie określono wymagań dotyczących zachowania powiązań drogi wojewódzkiej nr 303 z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- nałożone art. 34 ust. 2 ustawy Prawo budowlane;
- wynikające z: decyzji środowiskowej oraz postanowienia Wojewody Wielkopolskiego z 4 stycznia 2022 r. (znak: IR-III.7820.16.2021.3);

- wynikające ze zgłoszenia wodnoprawnego dokonanego w dniu 5 marca 2021 r. w Nadzorze Wodnym w Nowym Tomyślu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (znak: PO.1.6.420.10.2.2021.SK).

Ponadto stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935) oraz rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.).

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 ustawy Prawo budowlane, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga budowy lub przebudowy: urządzeń wodnych, innej drogi publicznej, a także zjazdów. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. f, g oraz h specustawy, odpowiednio w punktach XII.1., XIII.1. i XIV.1. decyzji ustalono obowiązek dokonania budowy lub przebudowy: urządzeń wodnych, innej drogi publicznej, a także zjazdów.

Realizacja powyższych obowiązków wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b specustawy wnioskodawca określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i specustawy, w punktach XII.2., XIII.2. i XIV.2. decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 specustawy, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a ugn.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j specustawy, odpowiednio w punktach XII.3., XIII.3 i XIV.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 specustawy, w punkcie XV. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 specustawy, wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi. Budowa ścieżki rowerowej w ciągu drogi wojewódzkiej nr 303 polepszy warunki komunikacyjne, usprawni ruch oraz przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu dla jej użytkowników.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 specustawy wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony

intereselem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony intereselem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest intereselem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, że powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w specustawie, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju i Technologii za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy i art. 49 § 2 k.p.a., zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Marcin Karpiński
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2021 r. poz. 1923 ze zm.).

Załączniki:

- 1) Mapa w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (3 arkusze).
- 2) Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości (4 arkusze).
- 3) Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

- 1) Pan Roman Świergiel, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
- 2) Aa.

Do wiadomości:

- 1) Wydział SN - w miejscu.
- 2) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
- 3) Burmistrz Wolsztyna (dot. KOS.6220.27.2020, ePUAP).
- 4) Starosta Wolsztyński (dec. ostateczna).
- 5) Sąd Rejonowy w Wolsztynie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzi:

starszy specjalista Małgorzata Płaczowska-Bochenek,
e-mail: mplaczowska@poznan.uw.gov.pl, tel. 61-854-13-07,
radca prawny Michał Świtek,
e-mail: mswitek@poznan.uw.gov.pl, tel. 61-854-17-17.