



Poznań, 13 września 2024 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.9.2024.MPB

(IR-III.7820.14.2022.3)

DECYZJA nr 41/2024 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) - zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 311) - zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu wniosku z 15 czerwca 2022 r., złożonego przez pana Michała Schmidta, reprezentującego Zarząd Województwa Wielkopolskiego - zwanego dalej: wnioskodawcą, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 443 Jarocin-Tuliszków na odcinku od granicy gmin Gizałki/Grodzic do drogi krajowej nr 25 w m. Rychwał”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Zarządu Województwa Wielkopolskiego

al. Niepodległości 34

61-714 Poznań

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 443 od km 36+750 do km ok. 42+264 oraz od km ok. 43+195 do km 50+518, realizowanej w ramach inwestycji pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 443 Jarocin-Tuliszków na odcinku od granicy gmin Gizałki/Grodzic do drogi krajowej nr 25 w m. Rychwał”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji i opisanego w legendzie tych map jako „linia terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych”), obejmującego następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat koniński

Gmina Grodzic

Jednostka ewidencyjna: 301002_2, Grodzic

Obręb: 0012 Grodzic, dz. o nr. ewid.: 367, 368/3, 369/1, 369/2, 370/1, 371, 372, 373/1, 374, 375, 382/1, 382/3, 382/4, 383/1, 383/2, 388/2, 392, 393, 394, 397/1, 398, 399/3, 399/10, 403, 404, 407, 408, 411, 412/1, 412/2, 413, 414, 415, 416, 417, 418/2, 420, 421, 423/1, 423/2, 424, 425, 426, 427/1, 427/2, 428, 429, 430, 431/2, 432, 433, 436, 438/2, 438/5, 440, 442/1, 442/4, 443, 451/2, 457, 458/1, 458/2, 459, 460/1, 460/2, 462, 463/1, 463/2, 470/4,

al. Niepodległości 16/ 18, 61-713 Poznań,

tel. 61-854-17-08, fax 61-854-15-39

www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: ir@poznan.uw.gov.pl

www.obywatel.gov.pl, infolinia tel. 222 500 117

470/5, 471, 472, 477, 478/1, 478/2, 486, 491, 492/1, 497/1, 498/1, 502/1, 503, 505, 506, 508, 1398, 1402, 1403/3, 1406, 1407, 1408, 1409, 1414/1, 1414/3, 1415, 1418/2, 1419/1, 1419/2, 1422, 1424/1, 1425, 1426/1, 1428, 1433, 1434, 1435, 1436, 1460/1, 1460/2, 1528, 1550, 1555;

Obręb: 0013 Grodziec PGR, dz. o nr. ewid.: 2463, 2496, 2497, 2502, 2503, 2508, 2509, 2512/56, 2513, 2514, 2516, 2517, 2524;

Obręb: 0016 Królików, dz. o nr. ewid.: 101, 119, 149, 154, 164, 219, 255, 257, 274, 282, 289/1, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 302, 306, 307, 309, 310, 314, 320, 335, 448, 449, 450/1, 450/4, 451/1, 451/2, 453, 455/3, 455/4, 460, 461, 464, 467, 471, 478, 480, 482, 484/1, 484/2, 486/1, 486/2, 490/1, 490/4, 539, 540, 541, 542/1, 544, 545, 548/8, 548/9, 554/1, 556/1, 558, 560, 562, 564, 566/1, 566/2, 634/2, 634/3, 635, 636/1, 636/2, 637, 638, 639, 648, 649, 683/1, 5132;

Obręb: 0017 Królików Czwarty, dz. o nr. ewid.: 38, 64/2, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 75, 76, 79, 80, 84, 85, 92, 95/1, 95/2, 96, 97, 100, 102/1, 102/2, 105, 106, 110, 111/1, 115/1, 115/4, 116/1, 119/1, 120/1, 121/1, 121/2, 123, 126, 127, 130, 131/3, 131/3, 131/6, 139/1, 139/2;

Obręb: 0018 Łądek, dz. o nr. ewd. 5133.

Gmina Rychwał

Jednostka ewidencyjna: 301007_4, Rychwał - miasto

Obręb: 0001 Rychwał, dz. o nr. ewid.: 692, 698/5, 698/6, 701/1, 701/3, 701/6, 705, 706, 709, 710/1, 713, 715/1, 715/2, 717, 718, 721, 723/1, 723/2, 724/2, 725/1, 725/4, 725/5, 730, 731, 732, 733/1, 734/1, 734/2, 734/16, 734/17, 734/20, 1910/1, 1910/2, 1910/4.

Jednostka ewidencyjna: 301007_5, Rychwał - obszar wiejski

Obręb: 0006 Grabowa, dz. o nr. ewid.: 251, 276, 335/20;

Obręb: 0008 Jaroszewice Grodzieckie, dz. o nr. ewid.: 442, 443, 456/2, 538, 539, 543/1, 543/2, 544, 547, 548, 551, 552, 556/2, 556/3, 559/1, 559/2, 560/1, 560/3, 560/4, 563, 564, 566, 568, 704, 725/1, 725/2;

Obręb: 0009 Jaroszewice Rychwalskie, dz. o nr. ewid.: 137, 139, 140/1, 140/2, 143, 144/1, 144/2, 145/1, 145/2, 148, 149, 153, 154/4, 155, 158, 159, 162, 163, 166, 167, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175/2, 176, 177, 178/1, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 190, 198, 239, 266, 273, 278/1, 278/2, 279, 284, 285, 291/1, 291/2, 292/1, 292/2, 302, 303, 304, 305, 306, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 382, 383, 384, 387, 388, 389, 390, 404, 407, 408, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 417, 421, 424, 426, 429, 430, 432, 433, 434, 435, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 453, 497, 498, 499, 504, 505, 510, 511, 517, 518/1, 523, 524, 530, 531, 536, 537, 540, 541, 544, 545, 546/2, 551, 783/1, 783/2, 784/1, 784/2.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie drogi wojewódzkiej nr 443 poprzez skrzyżowania z drogą:

a) gminną nr:

- 489012P poprzez skrzyżowanie zwykłe w km ok. 38+303;
- 489013P poprzez skrzyżowanie zwykłe w km ok. 38+955;
- 489033P poprzez skrzyżowanie zwykłe w km ok. 39+215;
- 489016P poprzez skrzyżowanie zwykłe w km ok. 39+613;
- 489017P poprzez skrzyżowanie zwykłe w km 40+449;
- 489031P poprzez skrzyżowanie zwykłe w km 41+000;
- 489051P poprzez skrzyżowanie skanalizowane w km ok. 43+208;
- 489030P i 489029P poprzez skrzyżowanie zwykłe w km 44+911;
- 489028P poprzez skrzyżowanie zwykłe w km ok. 45+060;
- 489027P poprzez skrzyżowanie zwykłe w km ok. 45+300;
- 489026P poprzez skrzyżowanie zwykłe w km ok. 46+195;
- 486031P poprzez skrzyżowanie skanalizowane w km 47+828;
- 486013P poprzez skrzyżowanie zwykłe w km 49+594;

b) powiatową nr:

- 3246P poprzez skrzyżowanie skanalizowane w km ok. 38+783;
- 3245P poprzez skrzyżowanie zwykłe w km ok. 39+215;
- 3097P poprzez skrzyżowanie zwykłe w km ok. 41+101;

c) docelowej drogi powiatowej (istniejącej drogi wojewódzkiej nr 433) poprzez skrzyżowanie skanalizowane w km ok. 48+441;

d) dodatkowej jezdni drogi wojewódzkiej nr 433, zwanej w projekcie zagospodarowania terenu dodatkową jezdnią:

- nr 1, poprzez wjazd i wyjazd w km ok. 47+583 drogi wojewódzkiej nr 433;
- nr 2, poprzez wjazd i wyjazd w km ok. 0+030 drogi gminnej nr 486031P;

e) w ramach inwestycji należy wybudować plac do zawracania na bezprzelotowym zakończeniu projektowanych dodatkowych jezdni, o których mowa w lit. d.

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren drogi:

- linia opisana w legendzie jako „linie rozgraniczające teren drogi wojewódzkiej” wyznaczająca granice pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 443,
- linia opisana w legendzie jako „linie rozgraniczające teren drogi powiatowej” wyznaczająca granice pasów drogowych dróg powiatowych,
- linia opisana w legendzie jako „linie rozgraniczające teren drogi gminnej” wyznaczająca granice pasów drogowych dróg gminnych,

oznaczone na mapach do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany 12 marca 2019 r. do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Konińskiego pod numerem identyfikatora P.3010.2019.971

i operat techniczny pozytywnie zweryfikowany przez Starostę Konińskiego - identyfikator zgłoszenia prac geodezyjnych:

- Z.40600.3655.2022, protokół nr Z.40600.3655.2022 z 21 września 2022 r.;
 - Z.40600.3894.2022, protokół nr Z.40600.3894.2022 z 13 października 2022 r.;
 - Z.40600.3691.2022, protokół nr Z.40600.3691.2022 z 27 października 2022 r.;
 - Z.40600.3553.2022, protokół nr Z.40600.3553.2022_2 z 21 listopada 2022 r.;
 - Z.40600.532.2023, protokół nr Z.40600.532.2023 z 27 lutego 2023 r.;
 - Z.40600.533.2023, protokół nr Z.40600.533.2023 z 27 lutego 2023 r.;
 - Z.40600.683.2023, protokół nr Z.40600.683.2023 z 27 lutego 2023 r.;
 - Z.40600.2000.2024, protokół nr Z.406000.2000.2024_3 z 21 czerwca 2024 r.;
 - Z.40600.3213.2024, protokół nr Z.40600.3213.2024_1 z 13 sierpnia 2024 r.),
- stanowiących **załącznik nr 1** do decyzji.

2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:

2.1. W zakresie drogi wojewódzkiej nr 443:

- a) nieruchomości położone w granicach pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 443, w tym działki, dla których wnioskodawca przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, wymienione w Tabeli 1:

Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat koniński, gmina Grodziec Jednostka ewidencyjna: 301002_2, Grodziec	
Obręb: 0012 Grodziec	
393	[REDAKCYJNE]
1407	[REDAKCYJNE]
Obręb: 0013 Grodziec PGR	
2509	[REDAKCYJNE]
Obręb: 0016 Królików	
295	[REDAKCYJNE]
460	[REDAKCYJNE]
Obręb: 0017 Królików Czwarty	
96	[REDAKCYJNE]
Powiat koniński, gmina Rychwał Jednostka ewidencyjna: 301007_4, Rychwał - miasto	
Obręb: 0001 Rychwał	
724/2	[REDAKCYJNE]
734/20	[REDAKCYJNE]

1910/4	[REDACTED]
Obręb: 0008 Jaroszewice Grodzieckie	
538	[REDACTED]

Tabela 1.

- b) nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 3 w pkt. V. decyzji;
- 2.2. W zakresie docelowych dróg gminnych - nieruchomości oznaczone symbolem (G) w Tabeli 3 w pkt. V. decyzji.
- 2.3. W zakresie docelowych dróg powiatowych - nieruchomości oznaczone symbolem (P) w Tabeli 3 w pkt. V. decyzji i w Tabeli 4 w pkt. VI.2. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

- 1.1. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole z:
- 30 czerwca 2021 r. (znak: PO.ZUZ.3.4210.111.2021.MJ) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego;
 - 6 grudnia 2023 r. (znak: PO.ZUZ.3.4210.169.2023.MJ) wygaszającej w części ww. decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole z 30 czerwca 2021 r. i udzielającej pozwolenia wodnoprawnego, sprostowanej postanowieniem Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole z 5 lutego 2024 r. (znak: PO.ZUZ.3.4210.169.2023.MJ),
 - zwanych dalej łącznie: pozwoleniem wodnoprawnym.
- 1.2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w punkcie I. ostatecznej decyzji Wójta Gminy Grodziec z 9 września 2020 r. (znak: IP.6220.3.2018) o środowiskowych uwarunkowaniach - zwanej dalej: decyzją Wójta.
- 1.3. Ustalam obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej, w zakresie i na zasadach określonych w punkcie II. decyzji Wójta, po upływie 18 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania.
- 1.4. Inwestycja wymaga utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania zgodnie z punktem V. decyzji Wójta.
- 1.5. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.).

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej:

Ustalam obowiązek prowadzenia badań archeologicznych podczas prac ziemnych w strefie ochrony konserwatorskiej zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych: st. 8, ob. AZP 60-39/49, st. 25, ob. AZP 60-38/158, st. 3, ob. AZP 60-38/136, st. 22, ob. AZP 60-38/71 i st. 31, ob. AZP 60-38/80 [art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. a, art. 22 ust. 2, 4 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2024 r. poz. 1292) - zwanej dalej: ustawą o ochronie zabytków], na które należy uzyskać pozwolenie

Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w myśl art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy o ochronie zabytków przed przystąpieniem do prac ziemnych.

W przypadku prowadzenia robót na obszarach wpisanych do rejestru należy uzyskać, zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie zabytków, pozwolenie Kierownika Delegatury w Koninie Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Poznaniu na prowadzenie prac na terenie wpisanym do rejestru zabytków.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

1. Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2024 r. poz. 725 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą - Prawo budowlane, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

2. Na podstawie art. 120, w związku z art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2024 r. poz. 1145) - zwanej dalej: ustawą o gospodarce nieruchomościami, i art. 23 specustawy zapewniam nieruchomościom, oznaczonym jako „nieruchomość władnąca” w poniższej Tabeli 2, dostęp do drogi publicznej poprzez ustanowienie służebności przejazdu i przechodu przez wskazane w poniższej Tabeli 2 nieruchomości obciążone, w zakresie wskazanym na mapach z projektami służebności przechodu i przejazdu, stanowiących załącznik nr 4 do decyzji.

Nieruchomość władnąca		Nieruchomość obciążona	
Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej	Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat koniński, gmina Rychwał Jednostka ewidencyjna: 301007_4, Rychwał - miasto			
Obręb: 0001 Rychwał			
1910/1 (1910/7)	██████████	1910/2	██████████
Jednostka ewidencyjna: 301007_5, Rychwał - obszar wiejski			
Obręb: 0009 Jaroszewice Rychwańskie			
304 (304/3)	██████████	239 (239/3)	██████████
304 (304/3)	██████████	303 (303/2)	██████████

306 (306/3)	██████████	303 (303/2)	██████████
239 (239/3)	██████████	303 (303/2)	██████████

Tabela 2.

3. Ustanowienie służebności na rzecz właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości władnącej następuje nieodpłatnie. Koszty ustanowienia powyższej służebności obciążają Zarząd Województwa Wielkopolskiego. Do ww. roszczeń stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2024 r. poz. 1061 ze zm.).

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 3, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetów uprawnionych Adama Kuźnickiego i Romana Janczaka (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Konińskiego w dniach:
- 23 grudnia 2021 r. pod numerem identyfikatora P.3010.2021.4854;
 - 23 grudnia 2021 r. pod numerem identyfikatora P.3010.2021.4868;
 - 23 grudnia 2021 r. pod numerem identyfikatora P.3010.2021.4855;
 - 23 grudnia 2021 r. pod numerem identyfikatora P.3010.2021.4860;
 - 23 grudnia 2021 r. pod numerem identyfikatora P.3010.2021.4861;
 - 23 grudnia 2021 r. pod numerem identyfikatora P.3010.2021.4865;
 - 23 grudnia 2021 r. pod numerem identyfikatora P.3010.2021.4870;
 - 23 grudnia 2021 r. pod numerem identyfikatora P.3010.2021.4873;
 - 23 grudnia 2021 r. pod numerem identyfikatora P.3010.2021.4857;
 - 4 sierpnia 2022 r. pod numerem identyfikatora P.3010.2022.2899;
 - 27 października 2022 r. pod numerem identyfikatora P.3010.2022.3935;
 - 27 października 2022 r. pod numerem identyfikatora P.3010.2022.3940;
 - 21 listopada 2022 r. pod numerem identyfikatora P.3010.2022.4218;
 - 21 listopada 2022 r. pod numerem identyfikatora P.3010.2022.4219;
 - 21 listopada 2022 r. pod numerem identyfikatora P.3010.2022.4220).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 3 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
Numer działki	Numery działek	
Powiat koniński, gmina Grodziec Jednostka ewidencyjna: 301002_2, Grodziec		
Obręb: 0012 Grodziec		
399/3	399/11, 399/12	██████████

403	403/1, 403/2	██████████
404	404/1, 404/2	██████████
407	407/1, 407/2	██████████
408	408/1, 408/2	██████████
411	411/1, 411/2	██████████
412/1	412/5, 412/6	██████████
412/2	412/3, 412/4	██████████
413	413/1, 413/2	██████████
415	415/1, 415/2	██████████
472	472/1, 472/2	██████████
477	477/1, 477/2	██████████
478/1	478/3, 478/4	██████████
478/2	478/5, 478/6	██████████
486	486/1, 486/2	██████████
491	491/1, 491/2	██████████
492/1	492/2, 492/3	██████████
497/1	497/2, 497/3	██████████
508	508/1, 508/2	██████████
1398	1398/1, 1398/2	██████████
1406	1406/1, 1406/2	██████████
1408	1408/1(G), 1408/2	██████████
1409	1409/1, 1409/2	██████████
1414/1	1414/5, 1414/6	██████████
1434	1434/1, 1434/2	██████████
1435	1435/1, 1435/2	██████████
1436	1436/1(G), 1436/2	██████████
Obręb: 0013 Grodziec PGR		
2496	2496/1, 2496/2	██████████
2502	2502/1, 2502/2	██████████
2503	2503/1, 2503/2	██████████
2508	2508/1, 2508/2	██████████

2512/56	2512/63(G), 2512/64, 2512/65, 2512/66, 2512/67	██████████
2513	2513/1, 2513/2	██████████
2514	2514/1, 2514/2(G), 2514/3	██████████
2516	2516/1(G), 2516/2	██████████
Obręb: 0016 Królików		
293	293/1(G), 293/2	██████████
294	294/1(G), 294/2	██████████
310	310/1, 310/2	██████████
478	478/1, 478/2	██████████
480	480/1, 480/2	██████████
482	482/1, 482/2	██████████
490/1	490/5, 490/6	██████████
5132	5132/1, 5132/2	██████████
Obręb: 0017 Królików Czwarty		
68	68/1(P), 68/2	██████████
131/3	131/7, 131/8	██████████
139/1	139/5, 139/6	██████████
139/2	139/3, 139/4	██████████
Powiat koniński, gmina Rychwał Jednostka ewidencyjna: 301007_4, Rychwał - miasto		
Obręb: 0001 Rychwał		
692	692/1(G), 692/3	██████████
723/2	723/3(G), 723/4	██████████
1910/1	1910/6, 1910/7	██████████
Obręb: 0006 Grabowa		
276	276/1(G), 276/2	██████████
335/20	335/22(G), 335/23	██████████
Obręb: 0008 Jaroszewice Grodzieckie		
442	442/1, 442/2	██████████

443	443/1, 443/2	██████████
Obwód: 0009 Jaroszewice Rychwalskie		
144/1 (WW)	144/3, 144/4	██████████
144/2 (WW)	144/5, 144/6	██████████
166	166/1, 166/2	██████████
172	172/1, 172/2, 172/3	██████████
173	173/1, 173/2	██████████
174	174/1, 174/2, 174/3	██████████
176	176/1, 176/2	██████████
177	177/1, 177/2	██████████
178/1	178/2, 178/3	██████████
186	186/1, 186/2	██████████
190	190/1, 190/2	██████████
239	239/1, 239/2, 239/3	██████████
291/1	291/3, 291/4	██████████
291/2	291/5, 291/6	██████████
292/1	292/5, 292/6	██████████
292/2	292/3, 292/4	██████████
302	302/1, 302/2, 302/3	██████████
303	303/1, 303/2	██████████
304	304/1, 304/2, 304/3	██████████
305	305/1, 305/2	██████████
306	306/1, 306/2, 306/3	██████████
320	320/1, 320/2, 320/3	██████████
321	321/1, 321/2, 321/3	██████████
322	322/1, 322/2, 322/3	██████████
323	323/1, 323/2, 323/3	██████████
324	324/1, 324/2, 324/3	██████████
325	325/1, 325/2, 325/3	██████████
326	326/1, 326/2, 326/3	██████████
327	327/1, 327/2, 327/3	██████████

328	328/1, 328/2	██████████
329	329/1, 329/2	██████████
330	330/1, 330/2	██████████
331	331/1, 331/2	██████████
382	382/1, 382/2	██████████
383	383/1, 383/2	██████████
384	384/1, 384/2	██████████
410	410/1, 410/2	██████████
411	411/1, 411/2	██████████
412	412/1, 412/2	██████████
413	413/1, 413/2	██████████
415	415/1, 415/2	██████████
417	417/1, 417/2	██████████
424	424/1, 424/2	██████████
505	505/1, 505/2	██████████
510	510/1, 510/2	██████████
511	511/1, 511/2	██████████
517	517/1, 517/2	██████████
518/1	518/3, 518/4	██████████
523	523/1, 523/2	██████████
524	524/1, 524/2	██████████
530	530/1, 530/2	██████████
531	531/1, 531/2	██████████
536	536/1, 536/2 , 536/3	██████████
537	537/1, 537/2 , 537/3	██████████
540	540/1, 540/2 , 540/3	██████████
541	541/1, 541/2 , 541/3	██████████
544	544/1, 544/2 , 544/3	██████████
545	545/1 , 545/2	██████████
546/2	546/3 , 546/4	██████████
551	551/1, 551/2 , 551/3	██████████

784/1	784/5, 784/6	██████████
784/2	784/3, 784/4	██████████

Tabela 3.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Wielkopolskiego

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 3 zawartej w pkt. V. decyzji, stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna, z wyjątkiem działek stanowiących już własność Województwa Wielkopolskiego oznaczonych symbolem (WW).
2. Ustalam, że nieruchomość oznaczona w poniższej Tabeli 4 w całości staje się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat koniński, gmina Grodziec Jednostka ewidencyjna: 301002_2, Grodziec	
Obręb: 0016 Królików	
309(P)	██████████

Tabela 4.

VII. Zatwierdzenie projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego

1. Zatwierdzam projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 443 Jarocin-Tuliszków na odcinku od granicy gmin Gizałki/Grodziec do drogi krajowej nr 25 w m. Rychwał”, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

Projekt zagospodarowania terenu;

Projekt architektoniczno-budowlany:

Tomy A.1 i A.2 - Branża geotechniczna - dokumentacja badań podłoża gruntowego;

Tom B - Branża drogowa - projekt branży drogowej;

Tomy C.1 - C.2 - Branża sanitarna - kanalizacja deszczowa, przebudowa sieci wodociągowych;

Tom D - Branża telekomunikacyjna - usunięcie kolizji telekomunikacyjnych;

Tom E - Branża elektroenergetyczna - przebudowa kolizji z istniejącą infrastrukturą elektroenergetyczną;

Tomy F.1 - F.2 - Branża mostowa - budowa obiektów mostowych, budowa przepustów;

Tomy G.1 - G.2 - Branża drogowa - wycinka drzew, nasadzenia.

Autorzy projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego:

- mgr inż. Michał Schmidt, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0248/POOD/07; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0112/08;
- mgr inż. Danuta Karwan, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej drogowej nr WKP/0102/POOD/20, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/DB/0195/21;
- mgr inż. Tomasz Sobczak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0096/POOD/04, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0856/04;
- mgr inż. Stefan Stachowiak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr WKP/0301/PWOS/08, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0018/07;
- mgr inż. Janusz Borowczyk, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych oraz stacyjnych nr 0129/96/U, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0990/03;
- mgr inż. Janusz Wilczyński, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr 257/98/UW, członek Dolnośląskiej OIIB nr DOŚ/IE/4991/01;
- mgr inż. Jakub Kozłowski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności mostowej nr WKP/0112/POOM/09, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BM/0406/09;
- mgr inż. Tomasz Żurek, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej mostowej nr WKP/0345/PWOM/18, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BM/0179/19.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w decyzji, dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojście do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Istotne odstępianie od zatwierzonego projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
3. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.

4. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
5. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 22 grudnia 2022 r. w sprawie dziennika budowy oraz systemu Elektroniczny Dziennik Budowy (Dz.U. z 2023 r. poz. 45) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
6. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem w trybie i na zasadach określonych w ustawie Prawo budowlane.
7. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
8. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Zarząd Województwa Wielkopolskiego może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
9. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane, Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam obowiązek budowy tymczasowych obiektów budowlanych na nieruchomościach oznaczonych w poniższej Tabeli 5 w zakresie oznaczonym w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji linią opisaną w legendzie jako „teren niezbędny do budowy tymczasowych obiektów budowlanych”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji.

Numer działki (numer działki po podziale)	Rodzaj tymczasowego obiektu budowlanego	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat koniński, gmina Grodziec Jednostka ewidencyjna: 301002_2, Grodziec		
Obręb: 0016 Królików		
257	obiekt mostowy	[REDACTED]
310 (310/2)		[REDACTED]

490/1 (490/6)		
---------------	--	--

Tabela 5.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę tymczasowego obiektu budowlanego na nieruchomości, o której mowa w Tabeli 5 w punkcie IX.1. decyzji, do upływu terminu określonego w punkcie IX.4.1. decyzji, z wyłączeniem działki 257, która stanowi teren wód płynących. Przejście przez ten teren odbywa się na zasadach określonych w punkcie XVI. decyzji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy tymczasowego obiektu budowlanego w zakresie określonym w punkcie IX.1. decyzji.
4. Ustalam następujący okres użytkowania tymczasowego obiektu budowlanego:
 - 4.1. Tymczasowy obiekt budowlany określony w punkcie IX.1. decyzji może być użytkowany nie dłużej niż do upływu 120 dnia od dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
 - 4.2. Pozostałe tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania zlokalizowanych w liniach rozgraniczających teren, o których mowa w pkt. II. decyzji, oraz na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 6 w zakresie oznaczonym w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji linią opisaną w legendzie jako „teren niezbędny do rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji, nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.

Numer działki (numer działki po podziale)	Rodzaj obiektu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat koniński, gmina Rychwał Jednostka ewidencyjna: 301007_4, Rychwał - miasto		
Obręb: 0009 Jaroszewice Rychwalskie		
163	Wiata autobusowa	[REDACTED]
166 (166/2)		[REDACTED]

Tabela 6.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na rozbiórkę istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania na nieruchomościach, o których mowa w Tabeli 5. w punkcie X.1. decyzji, na czas realizacji robót budowlanych objętych niniejszą decyzją.

3. Zezwalam na wykonanie obowiązku rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania w zakresie określonym w punkcie X.1. decyzji.
4. Ustalam obowiązek rozbiórki:
- 4.1. Tymczasowych obiektów budowlanych określonych w punkcie IX.1. decyzji nie później niż przed upływem terminu, o którym mowa w punkcie IX.4.1. decyzji.
- 4.2. Pozostałych tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż przed upływem terminu, o którym mowa w punkcie IX.4.2. decyzji.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt.: 4, 14 lit. b, 15, rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 7 w zakresie oznaczonym w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji linią opisaną w legendzie jako „teren niezbędny do budowy lub przebudowy innych dróg publicznych”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji.

Numer działki	Oznaczenie drogi publicznej	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat koniński, gmina Grodziec Jednostka ewidencyjna: 301002_2, Grodziec		
Obręb: 0012 Grodziec		
457	Droga gminna nr 489031P	
1402	Droga gminna nr 489027P	
1433	Droga gminna nr 489038P	
1528	Droga gminna nr 489029P	
Obręb: 0013 Grodziec PGR		
2517	Droga gminna nr 489030P	
2524	Droga gminna nr 489051P	
Obręb: 0016 Królików		
149	Droga gminna nr 489012P	
255	Droga gminna nr 489013P	
320	Droga powiatowa nr 3246P	
335	Droga powiatowa nr 3246P	

471	Droga gminna nr 489016P	██████████
539	Droga gminna nr 489033P	██████████
683/1	Droga powiatowa nr 3245P	██████████
Obręb: 0017 Królików Czwarty		
38	Droga powiatowa nr 3097P	██████████
Powiat koniński, gmina Rychwał Jednostka ewidencyjna: 301007_4, Rychwał - miasto		
Obręb: 0006 Grabowa		
251	Droga gminna nr 486031P	██████████
Obręb: 0008 Jaroszewice Grodzieckie		
442 (442/2)	Droga gminna nr 489026P	██████████
Obręb: 0009 Jaroszewice Rychwalskie		
551 (551/1, 551/3)	Droga gminna nr 486031P	██████████

Tabela 7.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę innych dróg publicznych, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy innych dróg publicznych, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
3. Ustalam obowiązek budowy innych dróg publicznych, o których mowa w pkt. II.1. tiret drugie i trzecie decyzji, na nieruchomościach określonych w pkt. II.2.2. i II.2.3. decyzji.
4. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy innych dróg publicznych w zakresie określonym w punktach XII.1. i XII.3. decyzji.
5. Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do przekazania wybudowanych i oddanych do użytkowania innych dróg publicznych właściwemu zarządcy dróg.

XIII. Określenie budowy lub przebudowy zjazdów

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 8 w zakresie oznaczonym w załączniku nr 1 do decyzji linią opisaną w legendzie jako „teren niezbędny do budowy lub przebudowy zjazdów”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji.

Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat koniński, gmina Grodziec Jednostka ewidencyjna: 301002_2, Grodziec	
Obręb: 0012 Grodziec	
367	██████████
369/1	██████████

369/2		
370/1		
371		
372		
373/1		
374		
375		
382/1		
382/4		
383/1		
383/2		
388/2		
392		
394		
397/1		
398		
399/10		
403 (403/2)		
404 (404/2)		
407 (407/2)		
408 (408/2)		
411 (411/2)		
412/1 (412/6)		
412/2 (412/4)		
413 (413/2)		
415 (415/2)		
416		
417		
421		
423/1		
423/2		
424		
425		
426		
427/1		

427/2		
428		
429		
430		
432		
433		
436		
438/2		
438/5		
442/1		
442/4		
443		
451/2		
458/1		
459		
460/1		
460/2		
462		
463/1		
463/2		
470/4		
470/5		
471		
472 (472/2)		
477 (477/2)		
478/1 (478/4)		
478/2 (478/6)		
486 (486/2)		
491 (491/2)		
492/1 (492/3)		
497/1 (497/3)		
498/1		
502/1		
503		
506		

508 (508/2)		
1414/3		
1415		
1418/2		
1419/1		
1419/2		
1422		
1424/1		
1425		
1426/1		
1460/1		
1460/2		
1550		
1555		
Obręb: 0016 Królików		
101		
119		
154		
164		
219		
274		
282		
289/1		
290		
291		
292		
293 (293/2)		
296		
302		
306		
307		
310 (310/2)		
320		
450/1		
450/4		

451/1		
451/2		
453		
455/3		
455/4		
461		
464		
467		
480 (480/2)		
482 (482/2)		
484/1		
484/2		
486/1		
486/2		
490/1 (490/6)		
541		
542/1		
544		
545		
548/8		
548/9		
554/1		
556/1		
558		
560		
562		
564		
566/1		
566/2		
634/3		
636/1		
636/2		
637		
638		
639		

648		
649		
5132 (5132/2)		
Obręb: 0013 Grodziec PGR		
2463		
2496 (2496/2)		
2497		
2503 (2503/2)		
2508 (2508/2)		
Obręb: 0017 Królików Czwarty		
64/2		
68 (68/2)		
69		
70		
71		
72		
75		
76		
79		
80		
84		
85		
92		
95/1		
95/2		
97		
100		
102/1		
102/2		
105		
106		
110		
111/1		
115/1		
115/4		

116/1		
119/1		
120/1		
121/1		
121/2		
126		
127		
130		
131/1		
131/3 (131/8)		
131/6		
139/1 (139/6)		
139/2 (139/4)		
Obręb: 0018 Łądek		
5133		
Powiat koniński, gmina Rychwał Jednostka ewidencyjna: 301007_4, Rychwał - miasto		
Obręb: 0001 Rychwał		
698/5		
698/6		
701/1		
701/3		
701/6		
705		
706		
709		
710/1		
713		
715/1		
715/2		
717		
718		
721		
723/1		
723/2 (723/4)		
725/1		

725/4		
725/5		
730		
731		
732		
733/1		
734/1		
734/2		
734/16		
734/17		
Obręb: 0008 Jaroszewice Grodzieckie		
456/2		
539		
543/1		
543/2		
544		
547		
548		
551		
552		
556/2		
556/3		
559/1		
559/2		
560/1		
560/3		
560/4		
563		
564		
566		
568		
704		
725/1		
725/2		
Obręb: 0009 Jaroszewice Rychwalskie		

137		
139		
140/1		
140/2		
143		
145/1		
145/2		
148		
149		
153		
154/4		
155		
158		
159		
162		
163		
166 (166/2)		
167		
169		
170		
171		
172 (172/3)		
175/2		
178/1 (178/3)		
179		
180		
181		
182		
183		
184		
185		
186 (186/2)		
190		
198		
266		

273		
278/1		
278/2		
279		
284		
285		
387		
388		
389		
390		
404		
407		
408		
413 (413/2)		
414		
415 (415/2)		
421		
426		
429		
430		
432		
433		
434		
435		
438		
439		
440		
441		
442		
443		
453		
497		
498		
499		
504		

546/2 (546/4)	
783/1	
783/2	
784/1 (784/6)	
784/2 (784/4)	

Tabela 8.

- Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę zjazdów na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową zjazdów, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
- Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

XIV. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

- Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 9 w zakresie oznaczonym w załączniku nr 1 do decyzji linią opisaną w legendzie jako „teren niezbędny do budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji.

Numer działki (numer działki po podziale)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat koniński, gmina Grodziec Jednostka ewidencyjna: 301002_2, Grodziec		
Obręb: 0012 Grodziec		
367	sieć telekomunikacyjna	
368/3	sieć elektroenergetyczna nN	
369/1	sieć elektroenergetyczna nN	
369/2	sieć elektroenergetyczna nN	
373/1	sieć elektroenergetyczna nN	
374	sieć telekomunikacyjna, sieć wodociągowa	
375	sieć telekomunikacyjna	
382/1	sieć elektroenergetyczna nN, sieć telekomunikacyjna	

382/3	sieć elektroenergetyczna nN, sieć telekomunikacyjna	██████████
382/4	sieć elektroenergetyczna nN, sieć telekomunikacyjna	██████████
383/1	sieć telekomunikacyjna	██████████
383/2	sieć telekomunikacyjna	██████████
392	sieć telekomunikacyjna	██████████
394	sieć telekomunikacyjna	██████████
398	sieć telekomunikacyjna	██████████
413 (413/2)	sieć telekomunikacyjna	██████████
414	sieć telekomunikacyjna	██████████
415 (415/2)	sieć telekomunikacyjna	██████████
427/1	sieć telekomunikacyjna	██████████
429	sieć wodociągowa	██████████
442/1	sieć telekomunikacyjna	██████████
443	sieć telekomunikacyjna	██████████
458/1	sieć elektroenergetyczna nN	██████████
458/2	sieć elektroenergetyczna nN	██████████
459	sieć elektroenergetyczna nN	██████████
471	sieć elektroenergetyczna nN	██████████
1402	sieć telekomunikacyjna	██████████
1403/3	sieć telekomunikacyjna	██████████
1419/1	sieć telekomunikacyjna	██████████
1419/2	sieć telekomunikacyjna	██████████
1422	sieć telekomunikacyjna	██████████
1528	sieć telekomunikacyjna	██████████
Obwód: 0013 Grodziec PGR		
2508 (2508/2)	sieć telekomunikacyjna	██████████
2514 (2514/3)	sieć telekomunikacyjna	██████████
2524	sieć telekomunikacyjna	██████████
Obwód: 0016 Królików		
255	sieć telekomunikacyjna	██████████

282	sieć telekomunikacyjna	
292	sieć elektroenergetyczna nN	
293 (293/2)	sieć elektroenergetyczna nN, sieć telekomunikacyjna	
310 (310/2)	sieć elektroenergetyczna nN	
314	sieć elektroenergetyczna nN	
320	sieć elektroenergetyczna nN	
448	sieć elektroenergetyczna nN	
449	sieć elektroenergetyczna nN	
490/1 (490/6)	sieć elektroenergetyczna nN	
490/4	sieć elektroenergetyczna nN	
539	sieć elektroenergetyczna nN	
540	sieć elektroenergetyczna nN	
548/8	sieć elektroenergetyczna nN	
634/2	sieć elektroenergetyczna nN	
635	sieć elektroenergetyczna nN	
636/1	sieć elektroenergetyczna nN	
683/1	sieć elektroenergetyczna nN, sieć telekomunikacyjna	
Obręb: 0017 Królików Czwarty		
38	sieć telekomunikacyjna	
92	sieć elektroenergetyczna nN	
95/2	sieć elektroenergetyczna nN	
100	sieć elektroenergetyczna nN	
102/1	sieć elektroenergetyczna nN	
106	sieć elektroenergetyczna nN	
110	sieć elektroenergetyczna nN	
111/1	sieć elektroenergetyczna nN	
115/1	sieć elektroenergetyczna nN	
115/4	sieć elektroenergetyczna nN	
120/1	sieć elektroenergetyczna nN	

121/1	sieć elektroenergetyczna nN	██████████
123	sieć elektroenergetyczna nN	██████████
Powiat koniński, gmina Rychwał Jednostka ewidencyjna: 301007_4, Rychwał - miasto		
Obręb: 0001 Rychwał		
698/5	sieć elektroenergetyczna nN	██████████
698/6	sieć telekomunikacyjna	██████████
701/6	sieć wodociągowa	██████████
723/1	sieć telekomunikacyjna	██████████
723/2 (723/4)	sieć elektroenergetyczna nN	██████████
734/1	sieć wodociągowa	██████████
Obręb: 0008 Jaroszewice Grodzieckie		
442	sieć telekomunikacyjna	██████████
456/2	sieć telekomunikacyjna	██████████
725/2	sieć elektroenergetyczna nN	██████████
Obręb: 0009 Jaroszewice Rychwalskie		
139	sieć telekomunikacyjna	██████████
140/1	sieć telekomunikacyjna	██████████
140/2	sieć telekomunikacyjna	██████████
143	sieć telekomunikacyjna	██████████
145/1	sieć telekomunikacyjna	██████████
145/2	sieć telekomunikacyjna	██████████
148	sieć telekomunikacyjna	██████████
149	sieć telekomunikacyjna	██████████
154/4	sieć telekomunikacyjna	██████████
155	sieć telekomunikacyjna	██████████
162	sieć telekomunikacyjna	██████████
169	sieć telekomunikacyjna	██████████
170	sieć telekomunikacyjna	██████████
171	sieć telekomunikacyjna	██████████
180	sieć elektroenergetyczna nN	██████████

184	sieć elektroenergetyczna nN	
327 (327/1)	sieć telekomunikacyjna	
551 (551/3)	sieć telekomunikacyjna	

Tabela 9.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez:

2.1. Udzielenie Zarządowi Województwa Wielkopolskiego zezwolenia na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XIV.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy sieci, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

2.2. Udzielenie każdoczesnemu gestorowi sieci, o których mowa w punkcie XIV.1. decyzji, zezwolenia na wykonanie czynności związanych z przebudową, konserwacją oraz usuwaniem awarii tych sieci uzbrojenia terenu.

2.3. Jednocześnie wskazuję, że:

- na Zarządzie Województwa Wielkopolskiego ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu;
- jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie o gospodarce nieruchomościami, Rozdział 5: Odszkodowania za wyłączone nieruchomości;
- jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Zarząd Województwa Wielkopolskiego nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości;
- właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z przebudową, konserwacją oraz usuwaniem awarii budowlanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej;
- ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.

3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XIV.1. decyzji.

**XV. Określenie budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji
wodnych szczegółowych**

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 10 w zakresie oznaczonym w załączniku nr 1 do decyzji i opisanym w legendzie jako „teren niezbędny do budowy lub przebudowy urz. wodnych lub urz. melioracji wodnych szczegółowych”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji.

Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat koniński, gmina Grodziec Jednostka ewidencyjna: 301002_2, Grodziec	
Obręb: 0012 Grodziec	
375	██████████
382/3	██████████
413 (413/2)	██████████
414	██████████
415 (415/2)	██████████
418/2	██████████
420	██████████
421	██████████
431/2	██████████
432	██████████
440	██████████
470/4	██████████
471	██████████
505	██████████
506	██████████
508 (508/2)	██████████
1415	██████████
1422	██████████
1428	██████████
1555	██████████
Obręb: 0013 Grodziec PGR	
2496 (2496/2)	██████████
Obręb: 0016 Królików	
289/1	██████████
Obręb: 0017 Królików Czwarty	

67	
68 (68/2)	
69	
Powiat koniński, gmina Rychwał Jednostka ewidencyjna: 301007_4, Rychwał - miasto	
Obręb: 0008 Jaroszewice Grodzieckie	
568	
Obręb: 0009 Jaroszewice Rychwalskie	
302 (302/1, 302/3)	
306 (306/3)	
320 (320/1, 320/3)	
413 (413/2)	
417 (417/2)	
424 (424/2)	

Tabela 10.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnej szczegółowej, o której mowa w punkcie XV.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnej szczegółowej, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnej szczegółowej w zakresie określonym w punkcie XV.1. decyzji.

XVI. Przejście przez teren wód płynących

Ustaliam przejście przez teren wód płynących na nieruchomości, znajdującej się poza liniami rozgraniczającymi teren, przedstawionej w poniższej Tabeli 11 w zakresie oznaczonym w załączniku nr 1 do decyzji linią opisaną w legendzie jako „przejście przez wody płynące”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji.

Numer działki	Nazwa ciek	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat koniński, gmina Grodziec Jednostka ewidencyjna: 301002_2, Grodziec		
Obręb: 0016 Królików		
257	Rzeka Czarna Struga	

Tabela 11.

Jednocześnie wskazuję, że:

1. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest uprawniony do nieodpłatnego zajęcia terenów wód płynących na czas realizacji przedmiotowej inwestycji.
2. W związku z nadaniem niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany do niezwłocznego uzgodnienia w drodze pisemnego porozumienia z odpowiednimi organami, o których mowa w art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz.U. z 2024 r. poz. 1087 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą Prawo wodne, zakresu, warunków i terminu zajęcia terenów wód płynących.

XVII. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna, z zastrzeżeniem pkt. XVIII. decyzji.

XVIII. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Pan Michał Schmidt, reprezentujący Zarząd Województwa Wielkopolskiego, 20 czerwca 2022 r. (pismo z 15 czerwca 2022 r., znak: LFP/TP/DK/696/3220/133/22) wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 443 Jarocin-Tuliszków na odcinku od granicy gmin Gizałki/Grodziec do drogi krajowej nr 25 w m. Rychwał”.

Wojewoda Wielkopolski pismem z 5 sierpnia 2022 r. wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku i złożenia wyjaśnień.

W dniu 11 sierpnia 2022 r. wnioskodawca wypożyczył mapy z projektami podziału nieruchomości.

Przy piśmie z 9 września 2022 r. (znak: LFP/TP/DK/696/3220/134/22) wnioskodawca przedłożył odpowiedź na wezwanie oraz zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi w zakresie korekty map z projektami podziału nieruchomości i map w skali co najmniej 1:5000 przedstawiających proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu - zwanych dalej: mapą z proponowanym przebiegiem drogi, do 10 października 2022 r.

Pismem z 12 września 2022 r. Wojewoda Wielkopolski wydłużył termin na udzielenie odpowiedzi.

Pismami z: 4 października 2022 r. (wpływ: 5 października 2022 r., znak: LFP/TP/DK/696/3220/135/22) i 28 października 2022 r. (wpływ: 31 października 2022 r., znak: LFP/TP/DK/696/3220/137/22), wnioskodawca zwrócił się z prośbą o ponowne przedłużenie terminu kolejno do: 31 października 2022 r. i 28 listopada 2022 r.

Pismami z: 6 października 2022 r. i 2 listopada 2022 r., Wojewoda Wielkopolski wydłużył termin udzielenia odpowiedzi zgodnie z prośbą wnioskodawcy.

Pismem z 25 listopada 2022 r. (wpływ: 28 listopada 2022 r., znak: LFP/TP/DK/696/3220/140/22) wnioskodawca udzielił kompletnej odpowiedzi oraz przedłożył skorygowane mapy z proponowanym przebiegiem drogi i projekt zagospodarowania terenu.

Po analizie uzupełnionych materiałów pismem z 21 grudnia 2022 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku.

Pismem z 9 stycznia 2023 r. (wpływ: 10 stycznia 2023 r., znak: LFP/TP/DK/696/3220/142/23) wnioskodawca udzielił odpowiedzi na wezwanie z 21 grudnia 2022 r.

Pismem z 27 stycznia 2023 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał m.in. do: uzupełnienia wniosku o aktualną mapę z proponowanym przebiegiem drogi.. uwzględniającą podziały działek, mapy z projektem zagospodarowania terenu sporządzonym na aktualnej mapie do celów projektowych uwzględniającej podziały działek oraz wyjaśnienia stwierdzonych niezgodności projektu z pozwoleniem wodnoprawnym.

Przy piśmie z 28 lutego 2023 r. (wpływ: 1 marca 2023 r., znak: LFP/TP/DK/696/3220/143/23) wnioskodawca przedłożył wymagane dokumenty oraz zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia kompletnej odpowiedzi do 31 marca 2023 r. ze względu na konieczność wygaszenia części pozwolenia wodnoprawnego.

Pismem z 6 marca 2023 r. Wojewoda Wielkopolski przychylił się do prośby wnioskodawcy i wydłużył termin na udzielenie kompletnej odpowiedzi.

Pismami z: 30 marca 2023 r. (wpływ: 31 marca 2023 r., znak: LFP/TP/DK/696/3220/147/23), 28 kwietnia 2023 r. (wpływ: 2 maja 2023 r., znak: LFP/TP/DK/696/3220/149/23), 6 czerwca 2023 r. (wpływ: 7 czerwca 2023 r., znak: LFP/TP/DK/696/3220/153/23), 6 lipca 2023 r. (wpływ: 7 lipca 2023 r., znak: LFP/TP/DK/696/3220/155/23), 23 sierpnia 2023 r. (wpływ: 24 sierpnia 2023 r., znak: LFP/TP/DK/696/3220/159/23), 25 września 2023 r. (wpływ: 27 września 2023 r., znak: LFP/TP/DK/696/3220/167/23), 7 listopada 2023 r. (wpływ: 8 listopada 2023 r., znak: LFP/TP/DK/696/3220/171/23) i 7 grudnia 2023 r. (wpływ: 7 grudnia 2023 r., znak: LFP/TP/DK/696/3220/173/23), wnioskodawca zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie, kolejno do: 5 maja 2023 r., 7 czerwca 2023 r., 7 lipca 2023 r., 25 sierpnia 2023 r., 29 września 2023 r., 10 listopada 2023 r., 11 grudnia 2023 r. i 12 stycznia 2024 r.

Pismami z: 3 kwietnia 2023 r., 4 maja 2023 r., 12 czerwca 2023 r., 10 lipca 2023 r., 29 sierpnia 2023 r., 29 września 2023 r., 13 listopada 2023 r. i 11 grudnia 2023 r., Wojewoda Wielkopolski wydłużył czas na udzielenie kompletnej odpowiedzi zgodnie z prośbami wnioskodawcy.

Niezależnie od oczekiwania na odpowiedź na wezwanie z 28 lutego 2024 r., Wojewoda Wielkopolski m.in. ze względu na kolejny podział działki objętej inwestycją pismem z 11 maja

2023 r. wezwał wnioskodawcę do przedłożenia aktualnej mapy z proponowanym przebiegiem drogi... uwzględniającej podziały działek, mapy z projektem zagospodarowania terenu sporządzonym na aktualnej mapie do celów projektowych uwzględniającej podziały działek oraz do ponownego złożenia wyjaśnień.

Przy piśmie z 13 czerwca 2023 r. (wpływ: 14 czerwca 2023 r., znak: LFP/TP/DK/696/3220/154/23) wnioskodawca udzielił odpowiedzi na wezwanie z 11 maja 2023 r.

W dniu 24 lipca 2023 r. (pismo z 24 lipca 2023 r., znak: LFP/TP/DK/696/3220/157/23) wnioskodawca przedłożył wniosek o ustanowienie służebności gruntowej.

Pismem z 11 stycznia 2024 r. (znak: LFP/TP/DK/696/3220/174/24) wnioskodawca przekazał poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię pozwolenia wodnoprawnego.

Pismem z 25 stycznia 2024 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do przedłożenia dowodów potwierdzających ostateczność pozwolenia wodnoprawnego.

Przy piśmie z 13 lutego 2024 r. (wpływ: 14 lutego 2024 r., znak: LFP/TP/DK/696/3220/177/24) wnioskodawca przedłożył poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię pozwolenia wodnoprawnego z potwierdzeniem ostateczności wraz z postanowieniem o jego sprostowaniu z 5 lutego 2024 r. (PO.ZUZ.3.4210.169.2023.MJ).

Pismem z 16 lutego 2024 r. Wojewoda Wielkopolski ponownie wezwał do złożenia wyjaśnień w zakresie pozwolenia wodnoprawnego.

Pismem z 19 marca 2024 r. (znak: LFP/TP/DK/827/3220/178/24) wnioskodawca udzielił częściowych wyjaśnień oraz zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu na udzielenie kompletnej odpowiedzi do 5 kwietnia 2024 r.

Pismem z 25 marca 2024 r. Wojewoda Wielkopolski wydłużył termin udzielenia odpowiedzi zgodnie z prośbą wnioskodawcy.

Przy piśmie z 4 kwietnia 2024 r. (wpływ: 5 kwietnia 2024 r., znak: LFP/TP/DK/827/3220/179/24) wnioskodawca przekazał dowód potwierdzenia ostateczności postanowienia o sprostowaniu.

Pismem z 8 kwietnia 2024 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał do złożenia wyjaśnień w zakresie niezgodności w projekcie zagospodarowania terenu oraz projekcie architektoniczno-budowlanym.

Pismem z 8 maja 2024 r. (wpływ: 10 maja 2024 r., znak: LFP/TP/DK/827/0180/24) wnioskodawca przedłożył stosowne wyjaśnienia.

Pismem z 9 maja 2024 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku o mapę z proponowanym przebiegiem drogi... oraz o projekt zagospodarowania terenu sporządzony na aktualnej mapie do celów projektowych uwzględniającej podział dz. o nr. ewid. 701/4, obr. Rychwał.

Przy piśmie z 11 czerwca 2024 r. (wpływ: 12 czerwca 2024 r., znak: LFP/TP/DK.827/0181/24) wnioskodawca wniósł o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie do 5 lipca 2024 r.

Pismem z 14 czerwca 2024 r. Wojewoda Wielkopolski przychylił się do prośby wnioskodawcy.

Pismem z 24 czerwca 2024 r. (wpływ: 25 czerwca 2024 r., znak: LFP/TP/DK/827/0181/24) wnioskodawca przedłożył arkusz mapy z proponowanym przebiegiem drogi... oraz mapy z projektem zagospodarowania terenu uwzględniającej podział dz. o nr. ewid. 701/4, obr. Rychwał.

Pismem z 27 czerwca 2024 r. Wojewoda Wielkopolski ponownie wezwał wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie niezgodności w projekcie zagospodarowania terenu oraz projekcie architektoniczno-budowlanych.

Pismem z 5 lipca 2024 r. (wpływ: 8 lipca 2024 r., znak: LTP/TP/DK/827/0185/24) wnioskodawca udzielił odpowiedzi.

Pismem z 8 lipca 2024 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień.

Pismem z 23 lipca 2024 r. (wpływ: 24 lipca 2024 r., znak: LFP/TP/DK.827/0186/24) wnioskodawca udzielił odpowiedzi na wezwanie z 8 lipca 2024 r. oraz przedłożył skorygowane mapy.

Pismem z 23 lipca 2024 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do przedłożenia projektu zagospodarowania terenu sporządzonego na mapie do celów projektowych obejmującej obszar niezbędny do sporządzenia dokumentacji projektowej zgodnie z § 30 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz.U. z 2022 r. poz. 1670).

Przy piśmie z 19 sierpnia 2024 r. (wpływ: 20 sierpnia 2024 r., znak: LFP/TP/DK.827/0187/24) wnioskodawca przedłożył skorygowany projekt zagospodarowania terenu.

Pismem z 21 sierpnia 2024 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do przedłożenia dodatkowych 2 egzemplarzy projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego oraz 3 map z proponowanym przebiegiem drogi, niezbędnych do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Przy piśmie z 11 września 2024 r. (znak: LFP/TP/DK/827/0188/24) wnioskodawca przedłożył wymagane materiały.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje budowę nowego odcinka drogi wojewódzkiej od km 47+600 do km 48+600 oraz rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 443 na odcinku od km 36+750 do km ok. 42+264, od km ok. 43+195 do km 47+599 oraz od 48+601 do km 50+518 poprzez budowę: ścieżki rowerowej, chodnika, zjazdów i zatok autobusowych oraz wycinkę drzew i krzewów kolidujących z inwestycją.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 185/19 z 15 listopada 2019 r. (znak: DI-IV.8012.185.2019) - opinia pozytywna

- pod warunkiem, że: zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (obecnie: Dz.U. z 2024 r. poz. 320) - zwanej dalej: ustawą o drogach publicznych, rozwiązania przedmiotowej inwestycji w obrębie jej włączenia do drogi

krajowej nr 25 zostaną uzgodnione z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu oraz o ile to możliwe będą uwzględniać planowany po nowej trasie (ujęty w rządowym programie budowy dróg krajowych na lata 2014-2023, z perspektywą do 2025 r.) przebieg ww. drogi krajowej,

- z zastrzeżeniem, że lokalizacja i rozwiązania przedmiotowej inwestycji na jej przebiegu w otoczeniu terenów leśnych, stanowiących własność Skarbu Państwa od km 36,750 do km 37,900, zgodnie z art. 11 d ust. 1 pkt 8 lit. e specustawy, winny zostać pozytywnie zaopiniowane przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu,
- oraz z uwagą, że rozwiązania przedmiotowej inwestycji w obrębie jej przebiegu nad ciekiem Czarnej Strugi, który został zakwalifikowany w obowiązującym Planie województwa jako regionalny korytarz ekologiczny doliny rzecznej, winny uwzględniać wymagania Działu VIII, Rozdz. 5 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.) - zwanego dalej: rozporządzeniem.

Po przeanalizowaniu przedłożonego projektu stwierdzono, że wnioskodawca przedłożył pozytywną opinię Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu oraz pismo Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad dot. rozwiązań projektowych w obrębie skrzyżowania z drogą krajową nr 25 oraz spełnił wymagania zawarte w rozporządzeniu.

2. Zarządu Powiatu Konińskiego - uchwała nr 175/2020 z dnia 29 maja 2020 r. - opinia pozytywna.
3. Burmistrz Gminy i Miasta w Rychwale - pismo z 21 listopada 2019 r. (znak: G.7226.45.2019) - opinia pozytywna.
4. Wójta Gminy Grodziec - pismem z 20 października 2020 r. (wpływ do Urzędu Gminy Grodziec: 21 października 2020 r.), na podstawie art. 11b specustawy, wystąpiono o wydanie opinii, w ustawowym terminie organ nie zajął stanowiska. W związku z art. 11b ust. 2 specustawy niewydanie opinii traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 specustawy, złożony wniosek (po uzupełnieniach) zawierał:

1. Mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzone na kopii mapy do celów projektowych w skali 1:500, przyjęte do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.

7. Trzy egzemplarze projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy - Prawo budowlane, aktualnymi na dzień opracowania projektu.

8. Opinie:

8.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (WUOZ Delegatura w Koninie)

- pismo z 12 grudnia 2019 r. (znak: Ko.WA.5152.2682.1.2019) - opinia pozytywna z informacją, że planowana inwestycja znajduje się w strefach ochrony zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych: st. 8, ob. AZP 60-39/49, st. 25, ob. AZP 60-38/158, st. 3, ob. AZP 60-38/136, st. 22, ob. AZP 60-38/71 i st. 31, ob. AZP 60-38/80 ujętych w wojewódzkiej ewidencji zabytków. Dlatego też obszar planowanej inwestycji polega na ochronie prawnej na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. a, art. 7 pkt 4 ustawy o ochronie zabytków.

Ponadto na terenie przyległym do inwestycji znajdują się następujące obszary i obiekty podlegające ochronie konserwatorskiej na podstawie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit. b, c i g oraz pkt 2 lit. a, art. 7 pkt 1 i 4 ustawy o ochronie zabytków:

- historyczne założenie urbanistyczne Rychwała, wpisane do rejestru zabytków pod numerem rejestru A-466/2017 decyzją Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Koninie z 31 grudnia 1991 r.;
- park w miejscowości Grodziec, wpisany do rejestru zabytków pod numerem rejestru A-36 decyzją Wojewódzkiego konserwatora Zabytków w Poznaniu z 14 grudnia 1948 r.;
- pałac w miejscowości Grodziec, wpisany do rejestru zabytków pod numerem rejestru A-23/336 decyzją Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu z 22 stycznia 1949 r.;
- dwór w miejscowości Grodziec, wpisany do rejestru zabytków pod numerem rejestru A-732 decyzją Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu z 12 września 1969 r.;
- zespół kościoła parafialnego rzymskokatolickiego p.w. św. Wojciecha w miejscowości Grodziec, wpisany do rejestru zabytków pod numerem rejestru A-311/53 decyzją Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Koninie z 14 maja 1984 r.;
- ruiny zespołu kościoła ewangelicko-augsburskiego w miejscowości Grodziec, ujęte w wojewódzkiej i gminnej ewidencji zabytków;
- pastorówka w miejscowości Grodziec, ul. Główna 32, ujęta w gminnej ewidencji zabytków;
- dom w miejscowości Grodziec, ul. Główna 22, ujęty w gminnej ewidencji zabytków;
- zespół folwarczny w miejscowości Janów, ujęte w wojewódzkiej i gminnej ewidencji zabytków;
- dom w miejscowości Grodziec-Tartak 1, ujęty w gminnej ewidencji zabytków;
- kapliczka w miejscowości Królików Czwarty, ujęte w gminnej ewidencji zabytków;
- kapliczka w miejscowości Królików Czwarty, ujęte w gminnej ewidencji zabytków.

W związku z powyższym organ ochrony zabytków, w trybie art. 11 d ust. 1 pkt. 8 lit. f specustawy zgłosił następującą uwagę do projektowanej inwestycji:

Dla ochrony archeologicznego dziedzictwa kulturowego, podczas robót ziemnych, w obrębie wykopów budowlanych na terenie podlegającym ochronie konserwatorskiej, wymagane jest zabezpieczenie badań archeologicznych, na prowadzenie, których należy uzyskać zgodnie z art. 36 ust.1 pkt 5 ustawy o ochronie zabytków, pozwolenie Kierownika Delegatury w Koninie Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Poznaniu. Na planowane roboty - w przypadku ich prowadzenia na obszarach wpisanych do rejestru - należy uzyskać, zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie zabytków, pozwolenie Kierownika Delegatury w Koninie Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Poznaniu na prowadzenie prac na terenie wpisanym do rejestru zabytków.

Roboty planowane przy obiektach ujętych w ewidencji zabytków oraz na obszarach ujętych w ewidencji zabytków wymagają uzgodnienia z organem ochrony zabytków. Dodatkowo organ poinformował, że opinia posiada wyłącznie charakter merytoryczny i nie zastępuje pozwoleń w rozumieniu art. 36 ust. 1 pkt. 1 i 5 ustawy o ochronie zabytków.

Mając powyższe na uwadze w punkcie III.2. decyzji ustalono warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

8.2. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 5286/19 z 28 listopada 2019 r. - opinia bez uwag.

Mając powyższe na uwadze w punkcie III.3. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

8.3. Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu - pismo z 18 maja 2020 r. (znak: ZS.2215.1.17.2020.HB) - opinia pozytywna.

8.4. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Ostrowie Wlkp. - pismem z 8 listopada 2019 r. (wpływ: 8 listopada 2019 r.), na podstawie art. 11d ust. 1 pkt. 8 lit. g specustawy, wystąpiono o wydanie opinii, w ustawowym terminie Spółka nie zajęła stanowiska. W związku z art. 11d ust. 2 specustawy niewydanie opinii traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

9. Ostateczne:

9.1. Pozwolenie wodnoprawne.

9.2. Decyzję Wójta.

Ponadto podanie zawierało:

- oświadczenia wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane;
- pismo Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu z 22 listopada 2019 r. (znak: POZ.5120.274.2019.PE) z informacją, że planowana inwestycja nie leży na terenie górnym, w związku z czym zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie nie leży w kompetencjach dyrektora urzędu, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. c specustawy;
- pismo Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z 18 listopada 2019 r. (znak: PO-Wn.5183.10581.1.2019) przekazujące pismo wnioskodawcy do Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków Delegatura w Koninie;
- pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 4 grudnia 2019 r. (znak: PO.RPP.430.138.2019.PS)

z informacją, że zamierzona inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonywaniu obiektów budowlanych lub robót na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, w związku z czym w przedmiotowej sprawie nie ma obowiązku przedłożenia opinii dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d specustawy;

- postanowienie Ministra Zdrowia z 14 listopada 2019 r. (znak: SZU.523.520.2019.AM) odmawiające wszczęcia postępowania w sprawie zaopiniowania wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedmiotowej inwestycji.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 7aa, 7b, 8 lit. a, b, c, ca, d i ga specustawy.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczyści nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z 25 lipca 2023 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z 25 lipca 2023 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej: Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, Urzędu Gminy i Miasta Rychwał i Urzędu Gminy Grodziec, w terminie od 28 lipca 2023 r. do 11 sierpnia 2023 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane 28 lipca 2023 r. w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

Zgodnie z art. 11d ust. 6 specustawy zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o miejscu i terminie (do 18 sierpnia 2023 r.), w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie uwagi, zastrzeżenia, wnioski wnieśli:

- 1) Pismem z 7 sierpnia 2023 r. (wpływ: 9 sierpnia 2023 r.) – [REDAKTOWANE], który zwrócił się z prośbą o uwzględnienie przedłużenia ciągłości komunikacyjnej dla pieszych i rowerzystów od km 47+650 do km 46+830. Wspomniał, że wzdłuż drogi wojewódzkiej od Rychwała do posesji nr 51 w Jaroszewiczach Rychwańskich (dz. 378) znajduje się chodnik. [REDAKTOWANE] zawniósł o przedłużenie go do posesji nr 65 w Jaroszewiczach Grodzieckich (dz. 537/2) i połączenie go przejściem dla pieszych z projektowanym chodnikiem kończącym się przy posesji nr 66 w Jaroszewiczach Grodzieckich. Swoją prośbę [REDAKTOWANE] uargumentował faktem, że mieszkańcy 16 domostw w Jaroszewiczach Grodzieckich przemieszczają się do Rychwała, szkoły w Jaroszewiczach Grodzieckich, bądź sklepu w Jaroszewiczach Rychwańskich. Zaprojektowanie chodnika we wskazanym miejscu poprawiłoby

bezpieczeństwo pieszych i rowerzystów.

- 2) Pismem z 18 sierpnia 2023 r. (wpływ: 21 sierpnia 2023 r.) - pani [REDAKTOWANE], właściciela dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Grodziec, która wyraziła zgodę na przebudowę istniejącego zjazdu pod warunkiem nie zablokowania dostępu do obiektu handlowo-usługowego „Dino” podczas wykonywania prac budowlanych. Jednocześnie zwróciła się z prośbą o poinformowanie spółki z 14-dniowym wyprzedzeniem o planowanym terminie wykonania prac.
- 3) Pismem z 18 sierpnia 2023 r. (wpływ: 21 sierpnia 2023 r.) – [REDAKTOWANE], właściciele dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Jaroszewice Rychwańskie, którzy zwrócili się z prośbą o wykonanie zjazdu na posesję, dla której została wydana decyzja Starosty Konińskiego o pozwoleniu na budowę z 18 lutego 2022 r. dotycząca budynku mieszkalnego jednorodzinnego oraz decyzja na zjazd tymczasowy z drogi wojewódzkiej nr 443. Strony podkreśliły, że brak wykonania zjazdu uniemożliwi korzystanie z posesji na której wykonano inwestycję.
- 4) Pismem z 18 sierpnia 2023 r. (wpływ: 21 sierpnia 2023 r., ePAUP-UPP112710127) - pan [REDAKTOWANE], właściciel dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE] obr. Rychwał, który zwrócił się z prośbą o poszerzenie istniejącego zjazdu z 3,5 m na 5 m.
- 5) Pismem z 17 sierpnia 2023 r. (wpływ: 22 sierpnia 2023 r.) - pani [REDAKTOWANE] właścicielka dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Królików, która zwróciła się z prośbą o zmianę założeń projektowych przy ww. działce poprzez dostosowanie szerokości zjazdu na działkę do prowadzonej na niej działalności gospodarczej (sklep, piekarnia i restauracja).

Po wyznaczonym terminie pismem z 4 października 2023 r. (wpływ: 6 października 2023 r.) - pan [REDAKTOWANE] zwrócił się z prośbą o budowę zjazdu na dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Rychwał, znajdującej się w obszarze oddziaływania przedmiotowej inwestycji. Pan [REDAKTOWANE] poinformował, że na działce prowadzi działalność rolniczą - fermę drobiu. Zjazd jest niezbędny do prowadzenia działalności, ponieważ pan [REDAKTOWANE] nie może korzystać ze zjazdu poprzez dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Rychwał.

Na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a., pismami z: 16 sierpnia 2023 r., 24 sierpnia 2023 r. i 10 października 2023 r., Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w pismach stron postępowania.

Pełnomocnik wnioskodawcy, w odpowiedzi na ww. wnioski, zastrzeżenia i uwagi stron, stwierdził, co następuje.

- Ad. 1) Pismo z 23 sierpnia 2023 r. (wpływ: 25 sierpnia 2023 r., znak: LFP/TP/DK/827/3220/161/23) - uwagi nie zostały uwzględnione. Wnioskodawca poinformował, że na proponowanym odcinku drogi z uwagi na brak budynków mieszkalnych oraz dużą odległość pomiędzy najbliższymi obszarami o ścisłej zabudowie budowa chodnika/ścieżki rowerowej jest nieuzasadniona. Wnioskodawca podkreślił, że koszt zadania jest duży, nakłady finansowe w pierwszej kolejności kierowane są na wykonanie chodników i ścieżek rowerowych oraz dojść do przystanków autobusowych w miejscach o zwartej zabudowie i dużym natężeniu

ruchu pieszych. Jednocześnie wnioskodawca poinformował, że zmiany w projekcie wydłużyłyby czas oczekiwania na wykonanie przedmiotowej inwestycji.

Ad. 2) Pismo pani ██████████, wyrażające zgodę na inwestycję przekazano do wiadomości wnioskodawcy.

Ad. 3) Pismo z 7 września 2023 r. (wpływ: 11 września 2023 r., znak: LFP/TP/DK/827/3220/163/23) - zjazd tymczasowy uwzględniono. Zgoda na zjazd tymczasowy została wydana warunkowo i traci moc w momencie wykonania nawierzchni drogi gminnej umożliwiającej dojazd do przedmiotowej posesji. Wykonana inwestycja winna uwzględniać docelową komunikację działki.

Ad. 4) Pismo z 7 września 2023 r. (j.w.) - wniosek uwzględniono. Wnioskodawca nie miał przeciwwskazań do poszerzenia zjazdu indywidualnego do 5 m. Zmiana została uwzględniona w projekcie zagospodarowania terenu.

Ad. 5) Pismo z 7 września 2023 r. (j.w.) - uwagi częściowo uwzględniono. Działka będąca własnością pani ██████████ zlokalizowana jest w pobliżu rzeki Czarna Struga. Zgodnie z przepisami i zasadami bezpieczeństwa konieczne jest przede wszystkim zapewnienie bezpieczeństwa uczestnikom ruchu poruszającym się drogą wojewódzką nr 443 na dojeździe do mostu. W projekcie zastosowano minimalne możliwe długości barier ochronnych zabezpieczających pojazd przed zjazdem z obiektu mostowego. Parametry zjazdu publicznego zostały zaprojektowane zgodnie z warunkami technicznymi. Z uwagi na charakter zjazdu zwiększono minimalne dopuszczenie promieni łuków z 5 m na 8 m. Droga główna w tej lokalizacji została zaprojektowana o szerokości 7 m. Lokalizacja inwestycji nie pozwala na zaprojektowanie zjazdu w innej lokalizacji. Na etapie projektowania analizowano przejezdność dla ciągników siodłowych z naczepą. W celu ułatwienia przejazdu zaprojektowano oświetlenie. Część pasa drogowego za projektowanym chodnikiem pozostanie utwardzona, umożliwiając przejazd i manewrowanie na działce o nr. ewid. ████████. Na prośbę strony postępowania poszerzono publiczny zjazd do szerokości 6 m. Zmiany zostały naniesione na projekcie zagospodarowania terenu.

Pismo z 17 października 2023 r. (wpływ: 19 października 2023 r., znak: LFP/TP/DK/827/3220/169/23) uwagi pana ██████████ nie zostały uwzględnione. Wnioskodawca poinformował, że zjazdy indywidualne zostaną wykonane zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy o drogach publicznych, który nakłada na zarządcę drogi obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów dotychczas istniejących, przy czym przez zjazdy dotychczas istniejące należy rozumieć zjazdy istniejące w sensie prawnym, tj. formalnie ustanowione przed rozpoczęciem budowy lub przebudowy drogi. W odniesieniu do zjazdów, których nie uzgodniono z właściwym zarządcą drogi konieczne jest uzyskanie przez właściciela zezwolenia na jego usytuowanie wydane przez właściwego zarządcę drogi. W związku z powyższym dla nieruchomości o nr. ewid. ████████, obr. Rychwał, zapewnienie dostępności do drogi publicznej należy do właściciela nieruchomości.

Pismami z: 29 sierpnia 2023 r., 13 września 2023 r. i 23 października 2023 r., przesłano stronom kopie stanowiska wnioskodawcy celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając

na uwadze wymóg art. 10 k.p.a., zawiadomiono strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 7 dni od otrzymania pisma.

We wskazanym terminie uwagi wniosła pani [REDAKTOWANE], pismem z 21 września 2023 r. (wpływ: 22 września 2023 r.) złożyła zastrzeżenia do rozwiązań projektowych przyjętych na wysokości zjazdu publicznego w km 39+066. Zaproponowane rozwiązania wg strony stwarzają poważne zagrożenia w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego i możliwości manewrowania pojazdów ciężkich o masie całkowitej > 3,5 t. Strona poinformowała, że oficjalne stanowisko zostanie przedłożone za pośrednictwem pełnomocnika do 16 października 2023 r. Pismem z 10 października 2023 r. (wpływ: 16 października 2023 r.) r.pr. [REDAKTOWANE], reprezentujący panią [REDAKTOWANE], wniósł o poszerzenie szerokości projektowanego zjazdu publicznego na dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Królików, do 7 m szerokości z zastosowaniem promienia skrzywienia na wyokrąglonych łukach zjazdu do 8 m z jednoczesnym zastosowaniem poszerzeń pachwinowych z nawierzchni brukowej z zastosowaniem krawężników na płask. Pełnomocnik wskazał, że zaproponowane przez wnioskodawcę rozwiązanie doprowadzi do dewastacji nowo wybudowanej drogi w przypadku braku uwzględnienia konieczności zmian projektowych na wysokości projektowanego zjazdu publicznego prowadzącego do dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE]. Pełnomocnik uznał, że rozwiązanie nadal jest rozwiązaniem zagrażającym bezpieczeństwu ruchu drogowego oraz nie uwzględniającym gabarytów pojazdów korzystających z rozpatrywanego zjazdu publicznego do działki, na której prowadzona jest działalność usługowa, transportowa i piekarnia. Do obiektu każdego dnia przyjeżdża kilkanaście pojazdów ciężkich z naczepami o długości 16,5 m. Pełnomocnik dodał, że po licznych interwencjach pani [REDAKTOWANE] wnioskodawca zmienił parametr z 5 m na 6 m. Pełnomocnik wskazał, że wykonano analizę przejezdności, która wykazała, że od strony wschodniej zjazd jest nieprzejezdny. Pojazd ciężarowy z naczepą o długości 16,5 m będzie niszczył krawężniki zjazdu, a czoło pojazdu nie będzie zachowywać skrajnik 0,5 m od istniejącego budynku. Pełnomocnik podkreślił, że utrzymanie obecnego rozwiązania w rażący sposób będzie zagrażać bezpieczeństwu ruchu drogowego. Do pisma dołączył ekspertyzę certyfikowanego audytora bezpieczeństwa ruchu drogowego, która potwierdza zarzuty wniesione przez pełnomocnika pani [REDAKTOWANE]. Jednocześnie pełnomocnik powołał się na Wzorce i standardy rekomendowane przez Ministra właściwego ds. transportu WR-D-33 z 15 grudnia 2022 r. pn. „Wytyczne projektowania zjazdów, wyjazdów oraz wjazdów na drogach zamiejskich i ulicach” (pkt. 2, 7, 9, 10, 11) wskazując, iż zaleceniem zasadniczym dla projektanta drogowego przy ruchu pojazdu ciężkiego miarodajnym jest zastosowanie poszerzeń pachwinowych z nawierzchni z kostki brukowej celem umożliwienia wykonania niezbędnych manewrów przez pojazdy ciężkie, których nadwisy nachodzą nad inne elementy infrastruktury drogowej. Podsumowując pełnomocnik pani [REDAKTOWANE] podkreślił ponownie, że za niezrozumiałe i niedorzeczne należy uznać utrzymanie obecnego rozwiązania projektowanego w rejonie zjazdu publicznego na dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Królików, w ciągu drogi wojewódzkiej nr 443.

Na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a., pismem z 23 października 2023 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w piśmie strony postępowania.

Wnioskodawca, w odpowiedzi pismem z 8 listopada 2023 r. (znak: LFP/TP/DK/827/3220/170/23) poinformował, że dokumentacja projektowa powstała na podstawie rozporządzenia ponieważ umowa na prace projektowe została podpisana w październiku 2017 r. Pomimo, iż wniosek został złożony 15 czerwca 2022 r., w dniu składania wniosku obowiązywała regulacja art. 17 ust. 3 i 4 ustawy o drogach publicznych przywołane wzorce nie obowiązywały w chwili powstawania opracowania i nie podlegają analizie prawa dla przedmiotowej sprawy. Jednocześnie wnioskodawca stanowczo podkreślił, że strona postępowania nie prowadziła „licznych interwencji”, ponieważ wnioskodawca otrzymał jedno pismo przekazane przez Wojewodę Wielkopolskiego w dniu 24 sierpnia 2023 r. Wnioskodawca nie zgodził się z zarzutem, że rozwiązania projektowe nie uwzględniają gabarytów pojazdów korzystających z przedmiotowego zjazdu. Wnioskodawca przeanalizował trajektorie ruchu dla ciągnika siodłowego z naczepą o długości 16,5 m i na tej podstawie uznał, że szerokość zjazdu 6 m jest wystarczająca. Zjazd został zaprojektowany i dostosowany do wymagań BRD oraz wymiarów gabarytów pojazdów, dla których jest przeznaczony. Wnioskodawca był zobowiązany zabezpieczyć również ruch pieszy i samochodowy ze względu na lokalizację działki obok rzeki Czarna Struga. Jednocześnie wnioskodawca wychodząc naprzeciw oczekiwaniom strony postępowania skorygował projekt zagospodarowania terenu projektując zjazd na dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Królików, o szerokości 7 m, z promieniami skrętu na wyokrąglonych łukach zjazdu do 8 m, bez zastosowania poszerzeń pachwinowych z nawierzchni brukowej i krawężników na płask.

Pismem z 14 listopada 2023 r. przesłano do pełnomocnika pani [REDAKTOWANE] kopię stanowiska wnioskodawcy celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 k.p.a., zawiadomiono o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma. Pismem z 21 listopada 2023 r. (wpływ: 27 listopada 2023 r.) pełnomocnik pani [REDAKTOWANE] poinformował, że strona postępowania nie wnosi zastrzeżeń do zrewidowanej dokumentacji projektowej w rejonie zjazdu publicznego w km 39+066.

W odniesieniu do zgłoszonych w toku postępowania wniosków, uwag lub zastrzeżeń stwierdzono, co następuje.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest wydawana na podstawie ustawy mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyśpieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyśpieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

Analizując uwagi [REDAKTOWANE] w zakresie braku zaprojektowania chodnika na wskazanym odcinku drogi wojewódzkiej należy podkreślić, że organy orzekające nie mają uprawnienia do oceny racjonalności, czy też słuszności przyjętych we wniosku rozwiązań projektowych, gdyż postępowanie w sprawie zezwolenia na realizację danej inwestycji drogowej toczy się na wniosek zarządcy drogi, którym to wnioskiem organ administracji jest związany. Regulacja zawarta w art. 11a ust. 1, art. 11e oraz art. 11f ust. 1 pkt 2 specustawy wskazuje na związanie organu określeniem linii rozgraniczających teren, w tym granicami pasów drogowych. Organ nie może dokonywać jakichkolwiek zmian, np. w zakresie lokalizacji, przebiegu oraz planowanych parametrów technicznych konkretnej inwestycji. Organ wydający zezwolenie realizacyjne nie może też na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 1 i pkt 4, art. 12 ust. 2 i ust. 4 specustawy oceniać niezbędności i celowości realizacji inwestycji w kształcie przedstawionym przez inwestora, jeżeli zaproponowane rozwiązanie projektowe nie narusza prawa. Rolą orzekającego w sprawie organu jest sprawdzenie kompletności wniosku w świetle wymogów ustawowych oraz tego, czy koncepcja składającego wniosek mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo (por. wyrok NSA z: 3 września 2014 r., sygn. akt II OSK 1730/14; 19 listopada 2018 r., sygn. akt II OSK 2675/18; 16 kwietnia 2019 r., sygn. akt II OSK 25/19).

Mając na uwadze wnioski złożone przez pana [REDAKTOWANE] oraz panią [REDAKTOWANE], reprezentowaną przez r.pr. [REDAKTOWANE], w zakresie poszerzenia szerokości zjazdu na działkach będących własnością stron, należy zauważyć, że wnioskodawca zapewnił dostęp do drogi publicznej stronom postępowania o szerokości zgodnej z rozporządzeniem, mimo to przychylił się do wniosków i poszerzył zjazdy do szerokości wnioskowanych przez właścicieli działek.

W odniesieniu do wniosku [REDAKTOWANE] oraz państwa [REDAKTOWANE] o lokalizację zjazdu na nieruchomości, należy wskazać, że zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy o drogach publicznych, w przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi. Mając powyższy przepis na uwadze należy stwierdzić, że jeżeli obecnie wskazany zjazd na nieruchomość z drogi nie istnieje, to wnioskodawca nie jest zobligowany do jego zaprojektowania, a w myśl art. 29 ust. 1 ustawy o drogach publicznych, budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi po uzyskaniu w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu. Należy jednak zauważyć, że w odniesieniu do państwa [REDAKTOWANE] wnioskodawca zaprojektował zjazd tymczasowy na działkę do czasu wykonania nawierzchni drogi gminnej umożliwiającej dojazd do przedmiotowej posesji. Jednocześnie należy wskazać, że w odpowiedzi na pismo pana [REDAKTOWANE] wnioskodawca wskazał sposób złożenia wniosku o wydanie zezwolenia na lokalizację zjazdu.

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski rozpatrując wnioski stron, nie stwierdził naruszenia przepisów prawa, a tym samym nie był władny do odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie z art. 36 k.p.a. pismami z: 16 września 2022 r., 31 października 2022 r., 16 grudnia 2022 r., 16 lutego 2023 r., 31 marca 2023 r., 31 maja 2023 r., 31 lipca 2023 r., 29 września

2023 r., 29 listopada 2023 r., 31 stycznia 2024 r., 15 marca 2024 r., 15 maja 2024 r., 27 czerwca 2024 r., 31 lipca 2024 r. i 30 sierpnia 2024 r., zawiadomiono wnioskodawcę o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z prowadzonego postępowania wyjaśniającego oraz analizy zgromadzonego materiału dowodowego.

W związku z art. 88 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024 r. poz. 1112) - zwanej dalej: ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku, dokonano analizy, czy we wniosku o wydanie niniejszej decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W przedmiotowym wniosku nie stwierdzono zmian i nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania niniejszej decyzji. W związku z powyższym na podstawie art. 88 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku nie stwierdzono obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Wnioskodawca nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

W odniesieniu do oświadczenia wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi w Tabeli 1 w pkt. II.2.1. decyzji, stwierdzono, co następuje.

Przedmiotowe działki położone są w istniejącym pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 443 i stanowią własność Województwa Wielkopolskiego.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt. 3a i 3b specustawy wnioskodawca określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego oraz z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w ustawie. Zgodnie z art. 11i ust. 1 specustawy, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy - Prawo budowlane, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy ustawy - Prawo budowlane w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez wnioskodawcę oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez wnioskodawcę przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt. 1 i 2, art. 19, art. 20 specustawy).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nastąpi zmiana powiązań drogi wojewódzkiej nr 443 z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące powiązań drogi wojewódzkiej nr 443 z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

W celu ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich w zakresie zapewnienia dostępu do drogi publicznej działek oznaczonych w Tabeli 2 w punkcie IV.2. decyzji jako nieruchomość władnąca, wnioskodawca wystąpił o ustanowienie odpowiedniej służebności. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 4 specustawy decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, którym jest m.in. zapewnienie dostępu do drogi publicznej.

W myśl art. 23 specustawy w sprawach nieuregulowanych w Rozdziale 3 ustawy: Nabywanie nieruchomości pod drogi stosuje się przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami podział nieruchomości, nie jest dopuszczalny, jeżeli projektowane do wydzielenia działki gruntu nie mają dostępu do drogi publicznej; za dostęp do drogi publicznej uważa się również ustanowienie dla tych działek innych służebności drogowych, jeżeli nie ma możliwości wydzielenia drogi wewnętrznej z nieruchomości objętej podziałem. Ponadto zgodnie z art. 120 ustawy o gospodarce nieruchomościami, jeżeli zachodzi potrzeba zapobieżenia niebezpieczeństwu, wystąpieniu szkody lub niedogodnościom, jakie mogą powstać dla właścicieli albo użytkowników wieczystych nieruchomości sąsiednich wskutek wywłaszczenia lub innego niż dotychczas zagospodarowania wywłaszczonej nieruchomości, w decyzji o wywłaszczeniu ustanawia się niezbędne służebności oraz ustala obowiązek budowy i utrzymania odpowiednich urządzeń zapobiegających tym zdarzeniom lub okolicznościom. Powyższe znajduje potwierdzenie w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 25 lipca 2012 r. (sygn. akt II OSK 1245/12).

Decyzja zatwierdza projekty podziałów, a wydzielone decyzją nieruchomości znajdujące się w liniach rozgraniczających teren stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego, co stanowi wywłaszczenie. Działki powstałe po podziale działek lub bezpośrednio granicząca z projektowaną inwestycją wskazane w Tabeli 2 w punkcie IV.2. decyzji, jako nieruchomości władnące, nie będą posiadały faktycznego dostępu do drogi publicznej poprzez bezpośredni zjazd z drogi publicznej.

Przepis art. 120 ustawy o gospodarce nieruchomościami nakłada na organ wyłączeniowy ustanowienie szczególnych obowiązków, które obciążają podmiot występujący z wnioskiem o wyłączenie. Skoro z woli ustawodawcy obowiązki mające charakter cywilnoprawny - ustanowienie służebności - zostały przekazane na drogę administracyjną, a ich konkretyzacja ma nastąpić w decyzji administracyjnej, świadczy to o publicznoprawnym charakterze powinności organu. Powyższy przepis przesądza o konieczności zamieszczenia dodatkowych elementów w decyzji o wyłączeniu, gdy wyłączenie nieruchomości ujemnie oddziałuje na nieruchomości sąsiednie, np. brak dojazdu. Niemniej ustalenie kwoty należnego właścicielom działki obciążonej wynagrodzenia z tytułu ustanowienia służebności nie mieści się w granicach uregulowanych przepisami prawa administracyjnego, lecz podlega reżimowi cywilnoprawnemu (umowa bądź wystąpienie ze stosownym wnioskiem do sądu powszechnego).

Wojewoda Wielkopolski podziela stanowisko zawarte w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z 3 grudnia 2015 r. (sygn. akt II SA/Po 142/15), że interpretacja przepisów zawartych w specustawie i ustawie o gospodarce nieruchomościami pozwala przyjąć, że dopuszczalne jest zawarcie w decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej rozstrzygnięcia o ustanowieniu służebności drogowej w celu zapewnienia dostępu do drogi publicznej nieruchomościom objętym podziałem, dokonywanym w celu nabycia oznaczonych nieruchomości pod drogi. Zaznaczyć należy również, że pewne odmienności odnoszące się do decyzji wydawanych na podstawie ww. ustaw nie mają istotnego znaczenia skoro w istocie w ich następstwie dochodzi do wyłączenia.

W związku z powyższym w punkcie IV. decyzji określono wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez ustalenie odpowiedniej służebności drogowej.

Stwierdzono, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany spełnia wymagania w szczególności:

- a) rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. 2022 r. poz. 1679);
- b) wynikające z art. 35 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane;
- c) pozwolenia wodnoprawnego;
- d) decyzji Wójta.

Ponadto stwierdzono, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem.

Mając na uwadze powyższe w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga również budowy i rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych, rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, zjazdów, urządzeń wodnych i urządzeń melioracji wodnych szczegółowych i innych dróg publicznych. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f

ust. 1 pkt 8 lit. b, c, e, f, g i h specustawy, w punktach: IX.1., X.1., XII.1., XIII.1., XIV.1. i XV.1. decyzji ustalono stosowne obowiązki.

Realizacja powyższych obowiązków wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i. specustawy, przy czym w przypadku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu ograniczenia stałego, w pozostałych przypadkach ograniczenia na czas realizacji inwestycji. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b specustawy wnioskodawca określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11f ust. 2 specustawy, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Ponadto na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g specustawy w pkt. XII.3. decyzji ustalono obowiązek budowy innych dróg publicznych w ramach określenia granic pasów drogowych dróg gminnych i dróg powiatowych (art. 11f ust. 1 pkt 2 specustawy).

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j specustawy, odpowiednio w punktach: IX.3., X.3, XII.4., XIII.3., XIV.3. i XV.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Na podstawie art. 11f ust. 2a specustawy decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do przekazania wybudowanych i oddanych do użytkowania dróg, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g specustawy właściwym zarządcom dróg.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga przejścia przez teren wód płynących, o których mowa w art. 20a specustawy. W związku z powyższym w punkcie XVI. decyzji ustalono przejście przez nieruchomości stanowiące teren wód płynących.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 specustawy, w punkcie XVII. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna, z zastrzeżeniem terminów wynikających z nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Na podstawie art. 17 ust. 1 specustawy wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi poprzez wymianę nawierzchni drogi wojewódzkiej nr 443, rozbudowę istniejących skrzyżowań, budowę chodnika, zatok autobusowych. Projektowana rozbudowa drogi polepszy warunki komunikacyjne, usprawni ruch oraz przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu jej użytkowników.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 specustawy wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w ustawie, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadnić nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju i Technologii za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy i art. 49 § 2 k.p.a., zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Marcin Karpiński

Zastępca Dyrektora

Wydziału Infrastruktury

Dokument wydany w postaci elektronicznej i podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2023 r. poz. 2111).

Załączniki:

- 1) Mapy w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (29 arkuszy).
- 2) Mapy z projektami podziału nieruchomości (96 arkuszy).
- 3) Projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany.
- 4) Mapy z zakresem służebności przechodu i przejazdu (3 arkusze).

Otrzymują (wraz z załącznikami):

- 1) Pan Michał Schmidt, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
- 2) Aa.

Do wiadomości:

- 1) Wydział SN - w miejscu.
- 2) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
- 3) Starosta Koniński (dec. ostateczna).
- 4) Sąd Rejonowy w Koninie, V Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).
- 5) Wójt Gminy Grodziec (dot. WZP.6220.8.2023).

Sprawę prowadzi:

starszy specjalista Małgorzata Płaczowska-Bochenek,
e-mail: mplaczowska@poznan.uw.gov.pl, tel. 61-854-13-07;
starszy specjalista Katarzyna Plesińska-Wasik,
e-mail: kwasik@poznan.uw.gov.pl, tel. 61-854-14-67.

W niniejszej decyzji „wyczerniono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Małgorzata Płaczowska-Bochenek