



Poznań, 18 października 2024 r.

**WOJEWODA WIELKOPOLSKI**

IR-III.7820.102.2024.MD

**DECYZJA nr 47/2024**

**o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej**

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 311), zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu wniosku z 11 lipca 2024 r., uzupełnionego i zmienionego: 30 lipca 2024 r., 6 września 2024 r., złożonego przez pana Macieja Kupkę - Zastępcę Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu, działającego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania pn. „Budowa drogi dla pieszych i rowerów w ciągu DK11 na odcinku Bogdanowo-Ocieszyn”:

**udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej**

na rzecz

**Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad**

ul. Wronia 53

00-874 Warszawa

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi krajowej nr 11 w zakresie budowy drogi dla pieszych i rowerów od km ok 253+163 do km ok. 254+924, realizowanej w ramach zadania pn. „Budowa drogi dla pieszych i rowerów w ciągu DK11 na odcinku Bogdanowo-Ocieszyn”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji linią opisaną w legendzie tej mapy jako „oznaczenie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych”), obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

**Powiat obornicki**

**Gmina Oborniki**

**Jednostka ewidencyjna: 301601\_5, Oborniki - obszar wiejski**

**Obręb: 0003 - Bogdanowo**

ark. 1, dz. o nr. ewid.: 100, 116/1, 117, 118, 212/1, 212/3, 213, 216, 217, 218, 219, 231/3, 232;

**Obręb: 0021 - Ocieszyn**

ark. 2, dz. o nr. ewid.: 6/3, 7, 8, 9, 10/1, 10/7, 10/8, 10/9, 10/10.

## I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie drogi krajowej nr 11 poprzez skrzyżowanie skanalizowane z drogą powiatową nr 2051P (ul. Topolowa) w km ok. 254+913.

## II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linię rozgraniczającą teren, oznaczoną na mapach stanowiących **załącznik nr 1** do decyzji i opisaną w legendzie tych map jako „granica projektowanego pasa drogowego”.

Mapy zostały opracowane na podstawie map do celów projektowych w skali 1:500 - operaty techniczne wpisane przez Starostę Obornickiego 2 czerwca 2023 r. pod numerem identyfikatora P.3016.2023.847 i 29 września 2023 r. pod numerem identyfikatora P.3016.2023.1368 do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:

2.1. Położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi krajowej nr 11, wymienione w Tabeli 1.

| Arkusz                                                     | Numer działki | Oznaczenie księgi wieczystej |
|------------------------------------------------------------|---------------|------------------------------|
| <b>Powiat obornicki, gmina Oborniki</b>                    |               |                              |
| Jednostka ewidencyjna: 301601_5, Oborniki - obszar wiejski |               |                              |
| <b>Obręb: 0003 Bogdanowo</b>                               |               |                              |
| 1                                                          | 100           | [REDACTED]                   |
|                                                            | 117           | [REDACTED]                   |
|                                                            | 217           | [REDACTED]                   |
|                                                            | 218           | [REDACTED]                   |
|                                                            | 232           | [REDACTED]                   |
| <b>Obręb: 0021 Ocieszyn</b>                                |               |                              |
| 2                                                          | 6/3           | [REDACTED]                   |

Tabela 1.

2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 w punkcie V.3. decyzji.

## III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

1.1. Ustalam, że w trakcie prac budowlanych Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów

przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji.

- 1.2. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.).
2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej - nie ustalam.
3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

#### IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2024 r. poz. 725 ze zm.), zwanej dalej: ustawą - Prawo budowlane, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

#### V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości opracowanymi w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych przez geodetę uprawnionego mgr. inż. Piotra Owoca, których rezultaty zawierają operaty techniczne wpisane przez Starostę Obornickiego pod numerem identyfikatora: P.3016.2024.360 - 11 marca 2024 r., P.3016.2024.661 - 16 maja 2024 r. i P.3016.2024.849 - 27 czerwca 2024 r., do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

| Arkusz                                                     | Stan dotychczasowy | Stan po podziale | Oznaczenie księgi wieczystej |
|------------------------------------------------------------|--------------------|------------------|------------------------------|
|                                                            | Numer działki      | Numery działek   |                              |
| Powiat obornicki, gmina Oborniki                           |                    |                  |                              |
| Jednostka ewidencyjna: 301601_5, Oborniki - obszar wiejski |                    |                  |                              |
| Obręb: 0021 Ocieszyn                                       |                    |                  |                              |
| 2                                                          | 7 (SP)             | 7/1, 7/2         |                              |
|                                                            | 8 (SP)             | 8/1, 8/2         |                              |
|                                                            | 9 (SP)             | 9/1, 9/2         |                              |

|                              |            |                     |                 |
|------------------------------|------------|---------------------|-----------------|
|                              | 10/1       | 10/13, <b>10/14</b> | PO10/00017783/7 |
|                              | 10/7       | 10/15, <b>10/16</b> | -               |
|                              | 10/8       | 10/17, <b>10/18</b> | -               |
|                              | 10/9       | 10/19, <b>10/20</b> | -               |
|                              | 10/10      | 10/21, <b>10/22</b> | -               |
| <b>Obręb: 0003 Bogdanowo</b> |            |                     |                 |
| 1                            | 116/1 (SP) | 116/3, <b>116/4</b> | ██████████      |
|                              | 118        | 118/1, <b>118/2</b> | ██████████      |
|                              | 212/1 (SP) | 212/7, <b>212/8</b> | ██████████      |
|                              | 212/3      | 212/5, <b>212/6</b> | ██████████      |
|                              | 213        | 213/1, <b>213/2</b> | ██████████      |
|                              | 216        | 216/1, <b>216/2</b> | ██████████      |
|                              | 219        | 219/1, <b>219/2</b> | ██████████      |
|                              | 231/3      | 231/5, <b>231/6</b> | ██████████      |

Tabela 2.

#### **VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa**

Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w punkcie V.3. decyzji, stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna, z wyłączeniem nieruchomości stanowiących już własność Skarbu Państwa [oznaczonych symbolem: (SP)].

#### **VII. Zatwierdzenie projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego**

Zatwierdzam projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany pn. „Budowa drogi dla pieszych i rowerów w ciągu DK11 na odcinku Bogdanowo-Ocieszyn”, stanowiący część **załącznika nr 3** do decyzji (tj. wspólnie opracowanych elementów projektu budowlanego), w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją.

W skład wspólnie opracowanych elementów projektu budowlanego (z okładką) wchodzi:

**Część I - Projekt zagospodarowania terenu,**

**Część II - Projekt architektoniczno-budowlany** (branże: drogowa, elektryczna, teletechniczna),

wraz z załącznikami projektu budowlanego, tj. opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i innymi dokumentami, a także informacją dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.

Autorzy projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego:

- mgr inż. Krzysztof Szczepaniak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0257/POOD/08 członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP-H37-BNI-JCC,
- inż. Leszek Warzecha, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie instalacji elektrycznych niskiego napięcia nr 404/87/Pw, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/1320/03,
- mgr inż. Przemysław Iwański, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą nr DTT-TU/02234/02/U, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0439/04.

### **VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych**

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w decyzji, dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojście do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Istotne odstępianie od zatwierdzonego projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
3. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
4. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
5. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 22 grudnia 2022 r. w sprawie dziennika budowy oraz systemu Elektroniczny Dziennik Budowy (Dz.U. z 2023 r. poz. 45) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
6. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem w trybie i na zasadach określonych w ustawie - Prawo budowlane.
7. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora

Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy w trybie i na zasadach określonych w ustawie - Prawo budowlane.

8. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad może przystąpić do użytkowania obiektu budowlanego przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania pozwolenia na użytkowanie wydane przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
9. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy - Prawo budowlane, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

#### **IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych**

1. Nie ustalam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustalam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

#### **X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych**

1. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
3. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.

#### **XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie**

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

#### **XII. Określenie obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów**

1. Ustalam obowiązek przebudowy zjazdów na nieruchomościach przedstawionych w poniżej Tabeli 3 w zakresie oznaczonym na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji linią opisaną w legendzie tych map jako „granica przebudowy zjazdów”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji.

| Numer działki ( <b>numer działki po podziale</b> )                                                    | Oznaczenie księgi wieczystej |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|
| <b>Powiat obornicki, gmina Oborniki</b><br>Jednostka ewidencyjna: 301601_5, Oborniki - obszar wiejski |                              |
| <b>Obręb: 0003 Bogdanowo</b>                                                                          |                              |
| 219 ( <b>219/1</b> )                                                                                  |                              |
| 231/3 ( <b>231/5</b> )                                                                                |                              |
| <b>Obręb: 0021 Ocieszyn</b>                                                                           |                              |
| 10/10 ( <b>10/21</b> )                                                                                | -                            |

Tabela 3.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę zjazdów na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z przebudową zjazdów, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy zjazdów w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

### **XIII. Określenie terminu wydania nieruchomości**

Określam termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna, z zastrzeżeniem punktu XIV. decyzji.

### **XIV. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności**

Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości,
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi,
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych,
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

### **Uzasadnienie**

Wnioskiem z 11 lipca 2024 r. (znak: O/PO.Z-6.4110.31.5.2024.DST) pan Maciej Kupka - Zastępca Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu, działający na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, zwanego dalej: Wnioskodawcą, wystąpił o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla zadania pn. „Budowa drogi dla pieszych i rowerów w ciągu DK11 na odcinku Bogdanowo-Ocieszyn”.

Działając na podstawie art. 64 § 2 k.p.a., pismem z 23 lipca 2024 r. (doręczenie: 24 lipca 2024 r.) Wojewoda Wielkopolski wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku i złożenia wyjaśnień.

Pismem z 29 lipca 2024 r. (znak: O/PO.Z-6.4110.31.6.2024.DST, wpływ: 30 lipca 2024 r.) Wnioskodawca uzupełnił braki formalne wniosku oraz złożył wyjaśnienia.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje m.in. budowę drogi dla pieszych i rowerów wraz z fragmentem chodnika, budowę zjazdów, budowę przepustów na rowie melioracyjnym, korektę skrzyżowania skanalizowanego oraz budowę kanału technologicznego.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy wniosek został złożony po uzyskaniu następujących pozytywnych opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 117/24 z 16 maja 2024 r. (znak: DI-IV.8012.117.2024) zawierająca warunek, że projektowanie i realizacja przedmiotowej inwestycji w strefie kontrolowanej gazociągu tranzytowego wysokiego ciśnienia DN 1400 „Jamał” zostaną uzgodnione z operatorem tego gazociągu, tj. OGP Gaz-System S.A

Stwierdzono, że załączniki do projektu budowlanego zawierają uzgodnienie z Operatorem Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A. z 12 marca 2024 r. (znak: OP-DL.420.942.2023.14).

2. Zarządu Powiatu Obornickiego - pismo z 13 czerwca 2024 r. (znak: KT.033.7.2024)- bez uwag.
3. Burmistrza Obornik - pismo z 20 maja 2024 r. (znak: INROIN.7010.10.2024) - bez uwag.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 specustawy, złożony wniosek (po uzupełnieniach) zawierał:

1. Mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną w oparciu o mapę do celów projektowych w skali 1:500, przyjętą do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Trzy egzemplarze projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy - Prawo budowlane, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
8. Oświadczenie zarządcy drogi, że nie ubiega się i nie będzie ubiegał się o dofinansowanie zamierzenia budowlanego z budżetu Unii Europejskiej.
9. Opinie:
  - 9.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (WUOZ w Poznaniu) - pismo z 5 czerwca 2024 r. (znak: Po-WA.5183.4733.2.2024) - opinia z informacją, że:



- na przedmiotowym terenie nie zlokalizowano zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych,
- przedmiotowa inwestycja nie zagraża dziedzictwu kulturowemu.

W związku z powyższym, w punkcie III.2. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

9.2. Szefa Ośrodka Zamiejscowego w Poznaniu Centralnego Wojskowego Centrum Rekrutacji - pismo nr 1840/24 z 28 maja 2024 r. (znak: CWCR.OZ.Poz.-SLog.0732.192.2024) - opinia bez uwag.

Mając powyższe na uwadze, w punkcie III.3. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

Ponadto wniosek (po uzupełnieniach) zawierał:

- oświadczenie inwestora o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, złożone 25 czerwca 2024 r. w odniesieniu do działek o nr. ewid.: 6/3 (ark. 2, obręb: 0021 Ocieszyn), 100, 116/1, 117, 212/1, 217, 218, 232 (ark. 1, obręb: 0003 Bogdanowo).
- pismo Zastępcy Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 6 czerwca 2024 r. (znak: P.RPP.430.96.2024.MT) wskazujące na brak potrzeby wydania opinii, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d specustawy,
- zawiadomienie kierownika Nadzoru Wodnego Poznań Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 11 kwietnia 2024 r. (znak: PZP.4200.47.1.2024.AC) o braku wniesienia sprzeciwu do zgłoszenia wodnoprawnego dotyczącego przebudowy rowów.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 7b, 8 lit. a, b, c, ca, e, g, ga oraz pkt. 9 specustawy.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy Wojewoda Wielkopolski wystąpił zawiadomienie (pismo z 7 sierpnia 2024 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej Wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości (na podstawie uproszczonych wypisów z rejestru gruntów z 22 lipca 2024 r.). Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z 7 sierpnia 2024 r.:

- 1) zamieszczonego na tablicach ogłoszeń: Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i Urzędu Miejskiego w Obornikach (w terminie od 12 sierpnia 2024 r. do 27 sierpnia 2024 r.);

2) zamieszczonego w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynach Informacji Publicznej: WUW w Poznaniu (w terminie od 12 sierpnia 2024 r. do 26 sierpnia 2024 r.) oraz UM w Obornikach (od 12 sierpnia 2024 r. na okres 14 dni);

3) opublikowanego w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) w wydaniu z 12 sierpnia 2024 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 specustawy zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do 2 września 2024 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie, jak i do dnia wydania decyzji, strony postępowania nie skorzystały z przysługujących im praw, w szczególności nie zapoznały się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniosły wniosków, uwag lub zastrzeżeń dotyczących przedmiotowej inwestycji drogowej. Wobec powyższego, zgodnie z art. 81 k.p.a., należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

Podkreślić należy także, że zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a. wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez zawarcie stosownej informacji w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c specustawy w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy k.p.a., z zastrzeżeniem specustawy. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy k.p.a. stosuje się jedynie, gdy wykładnia ustawy uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w specustawie w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 k.p.a. (por. wyrok NSA w Warszawie z 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024 r. poz. 1112) - zwanej dalej: ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku (por. m.in. 11a ust. 4 specustawy). Przy czym, zgodnie m.in. z art. 11d ust. 1 pkt 9 specustawy, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m.in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie m.in. z art. 59 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.). W ww. rozporządzeniu wymienione są m.in. autostrady i drogi ekspresowe, inne drogi o nie mniej niż czterech pasach ruchu i długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz zmiana przebiegu lub rozbudowa istniejącej drogi o dwóch pasach ruchu do co najmniej czterech pasów ruchu na długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz pozostałe drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km.

Wobec powyższego stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja polegająca na budowie drogi dla pieszych i rowerów nie jest zaliczana do przedsięwzięć określonych w ww. rozporządzeniu i w związku z tym obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku rozważono, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, rodzaj i zakres prac budowlanych związanych z realizacją przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na funkcję ekosystemu.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nastąpi zmiana powiązań drogi krajowej nr 11 z drogą powiatową nr 2051P (ul. Topolowa). W związku z powyższym, w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące powiązania drogi krajowej nr 11 z inną drogą publiczną.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej

infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany spełnia wymagania wynikające w szczególności z:

- art. 35 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane
- rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. 2022 r. poz. 1679 ze zm.).

Ponadto stwierdzono, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1518).

Mając na uwadze powyższe, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga przebudowy zjazdów. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. h specustawy, w punkcie XII.1. decyzji ustalono stosowny obowiązek.

Realizacja powyższego obowiązku wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i specustawy. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b specustawy, to wnioskodawca określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11f ust. 2 specustawy, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-7 i art. 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2024 r. poz. 1145). W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i specustawy, w punkcie XII.2. decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j specustawy, w punkcie XII.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonego obowiązku.

Na podstawie art. 16 ust. 2 specustawy, w punkcie XIII. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna, z zastrzeżeniem terminów wynikających z nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Na podstawie art. 17 ust. 1 specustawy, Wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, uzasadniając konieczność jego nadania interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu drogowego, która zostanie osiągnięta m. in. poprzez budowę drogi dla pieszych i rowerów oraz oświetlenia przejść dla pieszych.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 specustawy wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu

wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo NSA, w którym aprobowane jest stanowisko, że powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w specustawie, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju i Technologii za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez Wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu.

Odwołanie winno zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie (por. art. 11g ust. 1a specustawy).

Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy i art. 49 § 2 k.p.a., zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto, jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

**Marcin Karpiński**  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Infrastruktury

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2023 r. poz. 2111).

Załączniki:

1. Mapy w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (2 arkusze),
2. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości (16 arkuszy),
3. Projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany wraz z załącznikami projektu budowlanego (wspólnie opracowane).

Otrzymują (wraz z załącznikami):

- 1) Pan Maciej Kupka, jako pełnomocnik Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad,
- 2) Aa.

Do wiadomości:

- 1) Wydział SN - w miejscu,
- 2) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3),
- 3) Starosta Obornicki (dec. ostateczna),
- 4) Sąd Rejonowy w Obornikach, IV Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzą:

specjalista Michał Dokrzewski,

tel. 61 854 1081, e-mail: mdokrzewski@poznan.uw.gov.pl;

inspektor wojewódzki Barbara Jerzak,

tel. 61 854 1307, e-mail: bjerzak@poznan.uw.gov.pl;

specjalista Adrianna Krańska,

tel. 61 854 1754, e-mail: akranska@poznan.uw.gov.pl.

W treści niniejszej decyzji „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Michał Dokrzewski