



Poznań, dnia 6 września 2021 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.10.2020.3

DECYZJA nr 15/2021
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (w brzmieniu obowiązującym do dnia 18 września 2021 r.: Dz.U. z 2020 r. poz. 1363) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 27 lutego 2020 r., uzupełnionego i zmienionego dnia: 26 maja 2020 r., 14 lipca 2020 r., 30 lipca 2020 r., 21 września 2020 r., 9 lutego 2021 r., 25 lutego 2021 r., 8 marca 2021 r., 19 marca 2021 r., 15 kwietnia 2021 r., 10 maja 2021 r., 21 czerwca 2021 r., 23 czerwca 2021 r., 28 czerwca 2021 r., 1 września 2021 r. i 2 września 2021 r., złożonego przez pana Romana Świergiela Zastępcę Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, działającego z upoważnienia Zarządu Województwa Wielkopolskiego - zwanego dalej *wnioskodawcą*, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 306 na odcinku od m. Buk do skrzyżowania z nowym przebiegiem S-5. Odcinek II od granicy gmin Buk i Stęszew do nowego przebiegu S-5”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Zarządu Województwa Wielkopolskiego

al. Niepodległości 34

61-714 Poznań

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 306 od km ok. 35+694 do km ok. 44+329 w ramach inwestycji pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 306 na odcinku od m. Buk do skrzyżowania z nowym przebiegiem S-5. Odcinek II od granicy gmin Buk i Stęszew do nowego przebiegu S-5” w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru brązowego na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat poznański, gmina Stęszew

Jednostka ewidencyjna: 302114_5, Stęszew - obszar wiejski

Obręb: 0005 Krąplewo, ark. 2, dz. o nr. ewid.: 92, 93, 94/7, 94/8, 94/10, 94/11, 94/25, 94/27, 94/28, 203/1, 203/2, 215, 216, 217/1, 217/2, 218, 220/1, 220/4, 220/5, 220/8, 220/9, 220/26, 225/5, 226, 233/1, 233/8, 233/10, 233/19, 234/1, 234/2, 234/3, 235, 236, 278, 279, 280/1, 280/3, 280/4, 282, 288/2, 288/3, 288/6, 300, 308, 309;

Obręb: 0010 Rybojedzko, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 1, 2, 3, 4, 12/11, 14, 16/11, 19/1, 19/2, 20, 21, 22, 59, 60, 61/4, 62/4, 64, 65, 66/4, 66/5, 67/1, 67/2, 67/3, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75,

al. Niepodległości 16/ 18, 61-713 Poznań, tel. 61-854-17-08, fax 61-854-15-39

www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: ir@poznan.uw.gov.pl

www.obywatel.gov.pl, infolinia tel. 222500117

76/1, 76/2, 77, 78, 79, 80, 81, 82/1, 82/2, 82/3, 82/4, 82/5, 82/6, 82/7, 82/8, 82/9, 83, 84, 85/2, 85/4, 88/2, 88/7, 88/8, 108, 136, 137, 143, 144, 156, 157/1, 158/4;

Obręb: 0017 Tomiczki, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 19, 29, 30, 33, 34/2, 34/3, 34/4, 35, 37, 38/2, 38/3, 38/8, 39/1, 39/2, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 48, 49, 50, 51/1, 51/3, 53/4, 61, 62, 63/7, 64/1, 64/2, 66, 67/1, 67/2, 68, 70, 71/1, 71/2, 72, 73, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 84/4, 85/1, 86, 87, 88, 89, 90, 93, 94/1, 95, 96, 97, 98, 99, 101/1, 101/7, 104.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.
2. Należy zachować powiązanie drogi wojewódzkiej nr 306 poprzez:
 - 2.1. Skrzyżowania skanalizowane z drogami gminnymi nr:
 - 330034P (ul. Spadzista) w km ok. 38+798;
 - 330027P (ul. Długa) w km ok. 40+710;
 - 330025P (u. Czereśniowa) w km ok. 43+530;
 - 330028P (ul. Kręta) w km ok. 43+792.
 - 2.2. Skrzyżowania skanalizowane z drogami powiatowymi nr:
 - 2456P i 2500P (ul. Bukowska) w km ok. 37+009;
 - 2455P (ul. Miodowa) w km ok. 38+798;
 - 2457P (ul. Żarnowiecka) w km 40+199;
 - 2450P (ul. Leśna) w km 40+295.

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren drogi wojewódzkiej nr 306 (oznaczone linią przerywaną koloru czerwonego), w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oznaczone na mapach zasadniczych do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Poznańskiego w dniu 16 listopada 2019 r. pod numerem identyfikatora P.3021.2019.15381), stanowiących **załącznik nr 1** do decyzji (rys. 1.5÷1.14).
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
 - 2.1. Położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 306, stanowiące własność Województwa Wielkopolskiego, w tym działki, dla których *wnioskodawca* przedłożył oświadczenie posiadaniem prawem do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczone w poniższej Tabeli 1.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej lub innego dokumentu
Powiat poznański, gmina Stęszew <i>Jednostka ewidencyjna: 302114_5, Stęszew - obszar wiejski</i>		
Obręb: 0005 Krąplewo		
2	216	[REDACTED]

	282		
	288/6		
Obręb: 0010 Rybojedzko			
1	66/5		
	82/1		
	82/2		
	82/3		
	82/4		
	82/5		
	82/6		
	82/7		
	82/8		
	82/9		
	85/2		
Obręb: 0017 Tomiczki			
1	40		
	41		
	75		
	76		
	77		
	78		
	79		
	95		
	96		
	97		

Tabela 1.

2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji.

2.3. Nieruchomości, które w całości stają się własnością Województwa Wielkopolskiego, oznaczone w Tabeli 3 w pkt. VI.2. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

1.1. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji:

1.1.1. Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z dnia 13 stycznia 2020 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.900.2019.WM) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego - zwanej dalej *decyzją DZZWPwP z dnia 13 stycznia 2020 r.*

1.1.2. Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z dnia 8 października 2020 r.

(znak: PO.ZUZ.4.4210.486m.2020.KP) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego - zwanej dalej *decyzją DZZWPwP z dnia 8 października 2020 r.*, sprostowanej ostatecznym postanowieniem Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z dnia 26 listopada 2020 r. (znak: PO.ZUZ.4.4210.486m.7.2020.KP) - zwanym dalej *postanowieniem DZZWPwP*.

- 1.2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Burmistrza Stęszewa z dnia 14 października 2014 r. (znak: Oś.6220.14.2013) o środowiskowych uwarunkowaniach - zwanej dalej *decyzją Burmistrza*.
- 1.3. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Ministra Środowiska z dnia 5 czerwca 2020 r. (znak: DOP-WPN.286.299.2018.DW) - zwanej dalej *decyzją Ministra Środowiska*.
- 1.4. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2021 r. poz. 779 ze zm.).
2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej - nie ustalam.
3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2020 r. poz. 1333 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetów uprawnionych (operaty techniczne wpisane do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Poznańskiego w dniu: 11 lipca 2018 r. pod numerem identyfikatora P.3021.2018.9303, 10 sierpnia 2018 r. pod numerem identyfikatora P.3021.2018.10635, 28 sierpnia 2018 r. pod numerem identyfikatora P.3021.2018.11223, 18 lutego 2020 r. pod numerem identyfikatora P.3021.2020.2288, 29 lipca 2021 r. pod numerem identyfikatora P.3021.2020.10246, 18 czerwca 2021 r. pod numerem identyfikatora P.3021.2021.8832).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Arkusz	Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
	Numer działki	Numery działek	
Powiat poznański, gmina Stęszew <i>Jednostka ewidencyjna: 302114_5, Stęszew - obszar wiejski</i>			
Obręb: 0005 Krąplewo			
2	92	92/1, 92/2	██████████
	93	93/1, 93/2	██████████
	94/7	94/29, 94/30	██████████
	94/8	94/31, 94/32	██████████
	94/10	94/33, 94/34	██████████
	94/11	94/35, 94/36	██████████
	94/25	94/37, 94/38	██████████
	94/27	94/39, 94/40	██████████
	94/28	94/41, 94/42	██████████
	203/1	203/3, 203/4	██████████
	217/1	217/3, 217/4	██████████
	217/2	217/5, 217/6	██████████
	220/1	220/13, 220/14	██████████
	220/4	220/15, 220/16	██████████
	220/5	220/17, 220/18	██████████
	220/8	220/19, 220/20	██████████
	220/9	220/21, 220/22	██████████
	220/26	220/27, 220/28	██████████
	225/5	225/6, 225/7, 225/8	██████████
	233/1	233/14, 233/15	██████████
	233/19	233/22, 233/23	██████████
	234/3	234/4, 234/5	██████████
	235	235/1, 235/2	██████████
	236	236/1, 236/2	██████████
	280/1	280/8, 280/9	██████████
	280/3	280/10, 280/11	██████████
	280/4	280/12, 280/13	██████████
	288/3	288/7, 288/8	██████████
300	300/1, 300/2	██████████	
Obręb: 0010 Rybojedzko			
1	1	1/1, 1/2	██████████
	2	2/1, 2/2	██████████
	3	3/1, 3/2	██████████

4	4/1, 4/2	██████████
12/11	12/12, 12/13	██████████
14	14/1, 14/2	██████████
16/11	16/12, 16/13	██████████
19/1	19/3, 19/4	██████████
19/2	19/5, 19/6	██████████
20	20/1, 20/2	██████████
21	21/1, 21/2	██████████
22	22/1, 22/2	██████████
59	59/1, 59/2	██████████
60	60/1, 60/2	██████████
61/4	61/5, 61/6	██████████
62/4	62/5, 62/6	██████████
64	64/1, 64/2	██████████
65	65/1, 65/2	██████████
66/4	66/6, 66/7	██████████
67/1	67/4, 67/5	██████████
67/3	67/6, 67/7	██████████
68	68/1, 68/2	██████████
69	69/1, 69/2	██████████
70	70/1, 70/2	██████████
71	71/1, 71/2	██████████
72	72/1, 72/2	██████████
73	73/1, 73/2	██████████
74	74/1, 74/2	██████████
75	75/1, 75/2	██████████
76/1	76/3, 76/4	██████████
76/2	76/5, 76/6	██████████
77	77/1, 77/2	██████████
78	78/1, 78/2	██████████
79	79/1, 79/2	██████████
80	80/1, 80/2	██████████
81	81/1, 81/2	██████████
88/2	88/5, 88/6	██████████
88/7	88/10, 88/11	██████████
88/8	88/12, 88/13	██████████
136	136/1, 136/2	██████████
144	144/1, 144/2	██████████

	157/1	157/3, 157/4, 157/5	██████████
	158/4	158/9, 158/10	██████████
Obręb: 0017 Tomiczki			
1	29	29/1, 29/2	██████████
	30	30/1, 30/2	██████████
	33	33/1, 33/2	██████████
	34/2	34/5, 34/6	██████████
	34/3	34/7, 34/8	██████████
	34/4	34/9, 34/10	██████████
	35	35/1, 35/2	██████████
	37	37/1, 37/2	██████████
	38/2	38/11, 38/12	██████████
	38/3	38/13, 38/14	██████████
	38/8	38/15, 38/16	██████████
	39/1	39/3, 39/4	██████████
	39/2	39/5, 39/6	██████████
	42	42/1, 42/2	██████████
	43	43/1, 43/2	██████████
	44	44/1, 44/2	██████████
	46	46/1, 46/2	██████████
	49	49/1, 49/2	██████████
	51/1	51/4, 51/5	██████████
	51/3	51/6, 51/7	██████████
	53/4	53/5, 53/6	██████████
	61	61/1, 61/2	██████████
	63/7	63/16, 63/17	██████████
	64/1	64/3, 64/4	██████████
	66	66/1, 66/2	██████████
	67/1	67/3, 67/4	██████████
	67/2	67/5, 67/6	██████████
	68	68/1, 68/2	██████████
	70	70/1, 70/2	██████████
	71/1	71/3, 71/4, 71/5	██████████
72	72/1, 72/2	██████████	
73	73/1, 73/2	██████████	
80	80/1, 80/2	██████████	
81	81/1, 81/2	██████████	
85/1	85/3, 85/4, 85/5	██████████	

	86	86/1 , 86/2	██████████
	87	87/1 , 87/2	██████████
	88	88/1 , 88/2	██████████
	89	89/1 , 89/2	██████████
	90	90/1 , 90/2	██████████
	94/1	94/6 , 94/7	██████████
	98	98/1 , 98/2	██████████
	101/1	101/11 , 101/12	██████████
	101/7	101/13 , 101/14	██████████
	104	104/1 , 104/2	██████████

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Wielkopolskiego

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V. decyzji, stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.
2. Ustalam, że nieruchomość oznaczona w poniższej Tabeli 3 w całości staje się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat poznański, gmina Stęszew <i>Jednostka ewidencyjna: 302114_5, Stęszew – obszar wiejski</i>		
Obręb: 0010 Rybojedzko		
1	143	██████████

Tabela 3.

VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

1. Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 306 na odcinku od m. Buk do skrzyżowania z nowym przebiegiem S-5. Odcinek II od granicy gmin Buk i Stęszew do drogi S-5”, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

Tom I - Projekt zagospodarowania terenu. Informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia;

Projekt architektoniczno-budowlany:

Tom II.A - Branża drogowa;

Tom II.B - Branża drogowa;

Tom III - Branża obiekty inżynierskie;

Tom IV - Branża sanitarna;

Tom V - Branża elektroenergetyczna;

Tom VI - Branża telekomunikacyjna;

Tom VII - Branża zieleń;

Tom VIII - Warunki techniczne, opinie, uzgodnienia, decyzje administracyjne;

Tom IX - Branża gazowa.

Autorzy projektu budowlanego:

- inż. Adam Chmielewski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0231/POOD/06; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0152/07;
 - mgr inż. Maciej Nowak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0089/POOD/08; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0454/08;
 - mgr inż. Bartosz Tomczak, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności mostowej nr WKP/0265/POOM/08; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BM/0085/09;
 - mgr inż. Jerzy Kaczkowski, posiadający przygotowanie zawodowe upoważniające do wykonywania samodzielnych funkcji projektanta w specjalności instalacyjno-inżynierskiej w zakresie sieci i instalacji wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłych i wentylacyjno-klimatyzacyjnych nr 142/PW/93; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/1855/01;
 - mgr inż. Tomasz Malecha, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr WKP/0287/PWOE/06; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0140/07;
 - mgr inż. Tomasz Marchewka, posiadający uprawnienia budowlane w telekomunikacji do projektowania w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych oraz stacyjnych nr DTT-TU/02289/02/U; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BT/0432/07;
 - inż. Agnieszka Rak, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr SLK/1159/PWOS/06; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0523/07.
2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w postanowieniu Wojewody Wielkopolskiego z dnia 8 lipca 2021 r. (znak: IR-III.7820.10.2020.3) udzielającym zgody na odstępstwo od przepisów § 15 ust. 1 pkt 3 oraz § 78 ust. 2 pkt 1 lit. a rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.) - zwanego dalej *rozporządzeniem*, pod warunkiem wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz.U. z 2019 r. poz. 2311) - zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych*, na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia

Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784) - zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie szczegółowych warunków zarządzani ruchem na drogach*.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2018 r. poz. 963) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*;
 - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru

Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.

9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Zarząd Województwa Wielkopolskiego może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*, Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustaląm obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustaląm, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustaląm obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania zlokalizowanych w liniach rozgraniczających teren, o których mowa w pkt. II. decyzji, oraz na nieruchomościach przedstawionych poniżej w Tabeli 4, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru różowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją, nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.

Arkusz	Numer działki (numer działki po podziale)	Rodzaj obiektu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat poznański, gmina Stęszew <i>Jednostka ewidencyjna: 302114_5, Stęszew - obszar wiejski</i>			
Obręb: 0010 Rybojedzko			
1	156	Konstrukcja nawierzchni, sieć elektroenergetyczna nN	[REDAKTOWANE]
Obręb: 0017 Tomiczki			
1	61 (61/2)	Wiata przystankowa, chodnik	[REDAKTOWANE]
	98 (98/2)	Budynek	[REDAKTOWANE]

Tabela 4.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na rozbiórkę istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania na nieruchomościach, o których mowa w Tabeli 4 w punkcie X.1. decyzji, na czas realizacji robót budowlanych objętych niniejszą decyzją.

3. Zezwalam na wykonanie obowiązku rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania w zakresie określonym w punkcie X.1. decyzji.
4. Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 4, pkt 13 lit. a, pkt 14 lit. b i pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 5, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru pomarańczowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki (numer działki po podziale)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat poznański, gmina Stęszew			
<i>Jednostka ewidencyjna: 302114_5, Stęszew- obszar wiejski</i>			
Obręb: 0005 Krąplewo			
2	226	Sieć teletechniczna	[REDACTED]
	233/8	Sieć teletechniczna	[REDACTED]
	278	Sieć teletechniczna	[REDACTED]
	279	Sieć teletechniczna	[REDACTED]
	280/1 (280/9)	Sieć teletechniczna	[REDACTED]
	280/3 (280/11)	Sieć teletechniczna	[REDACTED]
	309	Sieć teletechniczna	[REDACTED]
Obręb: 0010 Rybojedzko			
1	67/2	Sieć teletechniczna	[REDACTED]
	84	Sieć teletechniczna	[REDACTED]
	85/4	Sieć teletechniczna	[REDACTED]
	108	Sieć teletechniczna	[REDACTED]
	136 (136/2)	Sieć teletechniczna	[REDACTED]
	137	Sieć teletechniczna	[REDACTED]
	156	Sieć elektroenergetyczna nN	[REDACTED]
	157/1 (157/5)	Sieć teletechniczna	[REDACTED]

Obręb: 0017 Tomiczki			
1	37 (37/2)	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	38/3 (38/14)	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	39/1 (39/4)	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	50	Sieć teletechniczna	██████████
	61 (61/2)	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	64/1 (64/4)	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	64/2	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	67/1 (67/4)	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	68 (68/2)	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	70 (70/2)	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	71/1 (71/5)	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	71/2	Sieć teletechniczna	██████████
	72 (72/2)	Sieć elektroenergetyczna nN	██████████
	73 (73/2)	Sieć elektroenergetyczna nN, sieć teletechniczna	██████████
	89 (89/2)	Sieć teletechniczna	██████████
	90 (90/2)	Sieć elektroenergetyczna nN, sieć teletechniczna	██████████
	93	Sieć teletechniczna	██████████
	94/1 (94/7)	Sieć elektroenergetyczna nN, sieć teletechniczna	██████████
	99	Sieć teletechniczna	██████████
101/1 (101/12)	Sieć teletechniczna	██████████	

Tabela 5.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez:

2.1. Udzielenie Zarządowi Województwa Wielkopolskiego zezwolenia na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy sieci, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

2.2. Udzielenie każdoczesnemu gestorowi sieci, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji, zezwolenia na wykonanie czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii tych sieci uzbrojenia terenu.

Jednocześnie wskazuję, że:

- na Zarządzie Województwa Wielkopolskiego ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu;
 - jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2020 r. poz. 1990 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o gospodarce nieruchomościami*, Rozdział 5: Odszkodowania za wywłaszczone nieruchomości;
 - jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Zarząd Województwa Wielkopolskiego nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości;
 - właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowlanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej;
 - ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomościach przedstawionych poniżej w Tabeli 6 w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru błękitnego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkus z	Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie drogi publicznej	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat poznański, gmina Stęszew			
<i>Jednostka ewidencyjna: 302114_5, Stęszew-obszar wiejski</i>			
Obręb: 0005 Krąplewo			
2	203/2	Droga krajowa nr S5	[REDACTED]
	215	Droga gminna nr 330023P	[REDACTED]
	218	Droga gminna nr 330028P	[REDACTED]
Obręb: 0010 Rybojedzko			
1	22 (22/2)	Droga powiatowa nr 2457P	[REDACTED]
	67/2	Droga gminna nr 330027P	[REDACTED]

	108	Droga powiatowa nr 2450P	██████████
Obręb: 0017 Tomiczki			
1	19	Droga powiatowa nr 2500P	██████████
	50	Droga powiatowa nr 2456P	██████████
	93	Droga gminna nr 330034P	██████████
	99	Droga powiatowa nr 2455P	██████████

Tabela 6.

- Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę innych dróg publicznych, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji, na czas realizacji przebudowy innych dróg publicznych, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
- Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innych dróg publicznych w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

XIV. Określenie budowy lub przebudowy zjazdów

- Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów na nieruchomościach przedstawionych poniżej w Tabeli 7 w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru brązowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat poznański, gmina Stęszew		
<i>Jednostka ewidencyjna: 302114_5, Stęszew – obszar wiejski</i>		
Obręb: 0005 Krąplewo		
2	93 (93/2)	██████████
	94/7 (94/30)	██████████
	220/1 (220/14)	██████████
	220/8 (220/20)	██████████
	226	██████████
	233/8	██████████
	233/10	██████████
	234/1	██████████
	234/2	██████████
	235 (235/2)	██████████
	236 (236/2)	██████████
	278	██████████
	279	██████████
	280/1 (280/9)	██████████

	280/3 (280/11)		
	288/2		
	288/3 (288/8)		
	308		
	309		
Obręb: 0010 Rybojedzko			
1	2 (2/2)		
	3 (3/2)		
	64 (64/2)		
	69 (69/2)		
	83		
	84		
	85/4		
	137		
	144 (144/2)		
	156		
	157/1 (157/5)		
Obręb: 0017 Tomiczki			
1	39/1 (39/4)		
	51/3 (51/7)		
	61 (61/2)		
	62		
	64/1 (64/4)		
	64/2		
	66 (66/2)		
	67/1 (67/4)		
	67/2 (67/6)		
	68 (68/2)		
	70 (70/2)		
	71/1 (71/5)		
	71/2		
	72 (72/2)		
	73 (73/2)		
	84/4		
	85/1 (85/5)		
	87 (87/2)		
	89 (89/2)		
	90 (90/2)		
94/1 (94/7)			
98 (98/2)			
	101/1 (101/12)		
	104 (104/2)		

Tabela 7.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę zjazdów na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XIV.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy zjazdów, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji. Jednocześnie wskazuję, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową zjazdów. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów w zakresie określonym w punkcie XIV.1. decyzji.

XV. Określenie budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy urządzeń wodnych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 8, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru granatowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat poznański, gmina Stęszew <i>Jednostka ewidencyjna: 302114_5, Stęszew-obszar wiejski</i>		
Obręb: 0005 Krąplewo		
2	92 (92/2)	[REDAKTOWANE]
	278	[REDAKTOWANE]
Obręb: 0010 Rybojedzko		
1	136 (136/2)	[REDAKTOWANE]
Obręb: 0017 Tomiczki		
1	30 (30/2)	[REDAKTOWANE]
	45	[REDAKTOWANE]
	48	[REDAKTOWANE]

Tabela 8.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę urządzeń wodnych, o której mowa w punkcie XV.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy urządzeń wodnych, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy urządzeń wodnych w zakresie określonym w punkcie XV.1. decyzji.

XVI. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XVII. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Dnia 27 lutego 2020 r. pan Roman Świergiel Zastępca Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, reprezentujący Zarząd Województwa Wielkopolskiego, wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 306 na odcinku od m. Buk do skrzyżowania z nowym przebiegiem S-5. Odcinek II od granicy gmin Buk i Stęszew do drogi S-5” (pismo z dnia 25 lutego 2020 r., znak: WZDW.WD.5320.2/2020).

Pismem z dnia 23 marca 2020 r. (data doręczenia: 23 marca 2020 r., ePUAP-UPP39341461) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do złożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnienia wniosku m.in. o: oryginały lub kopie potwierdzone za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76a § 2 *k.p.a.*: decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu: z dnia 18 listopada 2019 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.808.2019.KP), z dnia 5 grudnia 2018 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.622.2018.KP) i *decyzję DZZWPwP z dnia 13 stycznia 2020 r.* udzielających pozwolenia wodnoprawnego wraz z potwierdzeniem ostateczności, mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami oraz zgodnie z mapą przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu - zwanej dalej *mapą przedstawiającą proponowany przebieg drogi...*, w odniesieniu do dz. o nr. ewid.: 203/1, 220/1, 220/4, 220/5, 220/8, 220/9, 220/12 i 236, obr. 0005 Krąplewo, oraz zezwolenie właściwego ministra do spraw środowiska na odstępstwo od zakazów obowiązujących na terenie Wielkopolskiego Parku Narodowego zgodnie z art. 15 ust. 3 w zw. z art. 15 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (obecnie: Dz.U. z 2021 r. poz. 1098).

W tym miejscu wskazać należy, że w dniu 31 marca 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U z 2020 r. poz. 568 ze zm.), która w art. 1 pkt 14 w zakresie dodawanego art. 15zżs ust. 1 pkt 6 stanowiła, że bieg terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych

nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na okres stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, natomiast w zakresie dodawanego art. 15zżs ust. 10 pkt 1 stanowiła, że przepisów o beczynności organów oraz o obowiązku organu prowadzącego postępowanie do powiadamiania strony lub uczestnika postępowania o niezalutwieniu sprawy w terminie nie stosuje się.

W dniu 16 maja 2020 r. weszła natomiast w życie ustawa z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz.U. z 2020 r. poz. 875), która w art. 68 ust. 1 i 2 oraz 6 i 7, stanowi, że ww. terminy rozpoczynają bieg po upływie 7 dni od dnia wejścia w życie ustawy, tj. od dnia 24 maja 2020 r.

Dnia 26 maja 2020 r. (pismo z dnia: 22 maja 2020 r., znak: WZDW.WD.5320.12.2/2020) *wnioskodawca* udzielił stosownych wyjaśnień oraz przedłożył skorygowany wykaz nieruchomości, mapy z projektem podziału nieruchomości oraz uwierzytelnione kopie decyzji udzielających pozwolenia wodnoprawnego. Jednocześnie *wnioskodawca* poinformował, że w związku z utratą ważności decyzji Ministra Środowiska wystąpił z nowym wnioskiem o odstąpienie od zakazów obowiązujących w parku narodowym oraz że przedmiotową decyzję dostarczy niezwłocznie po jej otrzymaniu od Ministra Środowiska.

Pismem z dnia 2 lipca 2020 r. (data wpływu: 6 lipca 2020 r., znak: WZDW.WD.5320.2.1/20) w związku z dokonaniem podziału nieruchomości o nr. ewid. 233/13, obr. Krąplewo, 12/2 i 16/5 obr. Rybojedzko, oraz koniecznością skorygowania wniosku, *wnioskodawca* zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu uzupełnienia wniosku do dnia 31 lipca 2020 r. W piśmie z dnia 9 lipca 2020 r. (data doręczenia: 9 lipca 2020 r., ePUAP-UPP45291827) Wojewoda Wielkopolski wydłużył *wnioskodawcy* termin na uzupełnienie wniosku do dnia 31 lipca 2020 r.

Przy piśmie z dnia 10 lipca 2020 r. (data wpływu: 14 lipca 2020 r., znak: WZDW.WD.5320.1/2020) *wnioskodawca* przedłożył uwierzytelnioną kopię *decyzji Ministra Środowiska* wraz z zaświadczeniem o jej ostateczności.

Przy piśmie z dnia 30 lipca 2020 r. (data wpływu: 30 lipca 2020 r., znak: WZDW.WD.5320.2.2/20) *wnioskodawca* przedłożył skorygowany: wykaz nieruchomości, projekt budowlany, *mapy z proponowanym przebiegiem drogi...*, a także projekty podziału dla dz. o nr. ewid.: 12/11 i 16/11, obr. Rybojedzko i 233/19, obr. Krąplewo.

W dniu 21 września 2020 r. *wnioskodawca* uzupełnił wniosek o skorygowany wykaz działek.

Po analizie dokumentacji projektowej oraz zgromadzonego materiału dowodowego pismem z dnia 5 stycznia 2021 r. (ePUAP-UPP53859351) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* m.in. do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia / skorygowania projektu budowlanego.

Pismem z dnia 5 lutego 2021 r. (data wpływu: 9 lutego 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.2.14/2020) *wnioskodawca* złożył częściowe wyjaśnienia w zakresie projektu budowlanego oraz zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu na udzielenie kompletnej odpowiedzi do dnia 10 marca 2021 r. ze względu na konieczność wykonania projektu podziału dz. o nr. ewid. 225, obr. Krąplewo. W piśmie z dnia 17 lutego 2021 r. (ePUAP-UPP56482902) Wojewoda Wielkopolski wydłużył *wnioskodawcy* termin na uzupełnienie wniosku do dnia 10 marca 2021 r.

W dniu 25 lutego 2021 r. uzupełniono wniosek o kopie: postanowienia nr 137/19 i 137-2/19 Zarządu Województwa Wielkopolskiego odpowiednio z dnia: 30 sierpnia 2019 r. i 14 stycznia 2021 r., a także opinię Powiatowego Konserwatora Zabytków z dnia 28 sierpnia 2019 r.

Pismem z dnia 5 marca 2021 r. (data wpływu: 8 marca 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.2.14/2020) *wnioskodawca* złożył wyjaśnienia i uzupełnił projekt budowlany oraz dołączył m.in. skorygowany załącznik nr 1 do wniosku.

Przy piśmie z dnia 17 marca 2021 r. (data wpływu: 19 marca 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.2.14/2020) *wnioskodawca* przedłożył 4 egzemplarze map z projektem podziału nieruchomości dla dz. o nr. ewid. 225/5, obr. Krąplewo, oraz skorygowany załącznik nr 1.

Pismem z dnia 30 marca 2021 r. (data wpływu: 2 kwietnia 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.2.16/2020) *wnioskodawca* zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu na uzupełnienia wniosku do dnia 10 maja 2021 r. ze względu na konieczność wykonania projektu podziału dz. o nr. ewid. 233/19, obr. Krąplewo, i dz. 88/1, obr. Rybojedzko. W piśmie z dnia 6 kwietnia 2021 r. (ePUAP-UPP59375870) Wojewoda Wielkopolski wydłużył *wnioskodawcy* termin na uzupełnienie wniosku do dnia 10 maja 2021 r.

Pismem z dnia 12 kwietnia 2021 r. (data wpływu: 15 kwietnia 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.2.14/2020) *wnioskodawca* złożył wyjaśnienia w zakresie projektu budowlanego oraz przedłożył uwierzytelnioną kopię postanowienia nr 137/19 Zarządu Województwa Wielkopolskiego z dnia 30 sierpnia 2019 r.

Przy piśmie z dnia 10 maja 2021 r. *wnioskodawca* przedłożył pismo Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 27 kwietnia 2021 r. (znak: O.PO.Z-3.4340.12.2021.jp), uzgodnienie Polskiej Spółki Gazownictwa (znak: PSG PO.ZMSM.763.5000.110723.21.GP.IZ), kopię protokołu z narady koordynacyjnej z dnia 17 marca 2021 r. przeprowadzonej przez Starostę Poznańskiego (znak: GKG.GZK.4091.987.2021) oraz skorygowany załącznik nr 1 do wniosku. Jednocześnie *wnioskodawca* zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu na uzupełnienie wniosku do dnia 31 maja 2021 r. ze względu na konieczność wykonania projektu podziału dz. o nr. ewid. 233/19, obr. Krąplewo i dz. 88/1, obr. Rybojedzko. Pismem z dnia 11 maja 2021 r. (ePUAP-UPP61511224) Wojewoda Wielkopolski wydłużył termin na uzupełnienie wniosku zgodnie z prośbą *wnioskodawcy*. Następnie w piśmie z dnia 31 maja 2021 r. *wnioskodawca* poprosił o przedłużenie terminu uzupełnienia wniosku do dnia 20 czerwca 2021 r. Pismem z dnia 7 czerwca 2021 r. (ePUAP-UPP62959643) Wojewoda Wielkopolski wydłużył *wnioskodawcy* termin na uzupełnienie wniosku do dnia 21 czerwca 2021 r.

Przy piśmie z dnia 18 czerwca 2021 r. (data wpływu: 21 czerwca 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.2.16/2020) *wnioskodawca* przedłożył mapy z projektem podziału nieruchomości dla dz. o nr. ewid. 233/19, obr. Krąplewo, i 88/1, obr. Rybojedzko.

W dniu 23 czerwca 2021 r. wpłynęło pismo *wnioskodawcy* z dnia 15 czerwca 2021 r. (znak: WZDW.5320.2.16/2020) z prośbą o przedłużenie terminu uzupełnienia wniosku do dnia 30 czerwca 2021 r. Z uwagi na uzupełnienie przez *wnioskodawcę* przy piśmie z dnia 18 czerwca 2021 r. (data wpływu: 21 czerwca 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.2.16/2020) mapy z projektem podziału nieruchomości dla dz. o nr. ewid. 233/19, obr. Krąplewo, i 88/1, obr. Rybojedzko, nie było konieczności wydłużania terminu odpowiedzi.

W dniu 23 czerwca 2021 r. przedłożono skorygowane *mapy z proponowanym przebiegiem drogi...* oraz projekt zagospodarowania terenu.

Następnie w dniu 28 czerwca 2021 r. uzupełniono wniosek o skorygowany wykaz nieruchomości.

Dnia 1 września 2021 r. *wnioskodawca* uzupełnił wniosek o pismo Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu z dnia 23 sierpnia 2021 r. (znak: POZ.5120.192.2021.PE) informujące, iż zajęcie stanowiska nie leży w kompetencjach Urzędu, ponieważ przedmiotowa inwestycja nie leży na terenie górnicyzm.

Dnia 2 września 2021 r. *wnioskodawca* uzupełnił wniosek o skorygowany wykaz nieruchomości, *mapy z proponowanym przebiegiem drogi...* oraz dokonał uzupełnień w projekcie budowlanym.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 306 poprzez m.in. przebudowę i rozbudowę: skrzyżowań, zjazdów publicznych i indywidualnych, a także budowę: zatok autobusowych, ścieżek rowerowych, chodników, kanału technologicznego, kanalizacji deszczowej, budowę i przebudowę rowów drogowych, przebudowę przepustów oraz usunięcie kolizji z sieciami uzbrojenia terenu.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy* wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego:

1.1. postanowienie nr 137/19 z dnia 30 sierpnia 2019 r. (znak: DI-IV.8012.137.2019) - opinia pozytywna:

a) pod warunkiem, że:

- zgodnie z art. 25 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1376 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o drogach publicznych*, rozwiązania przedmiotowej inwestycji w obrębie jej włączenia do skrzyżowania z realizowaną drogą krajową klasy ekspresowej S5, zostaną uzgodnione z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad w Poznaniu;
- zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. g *ustawy* oraz w myśl § 38 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 20 października 2015 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać skrzyżowania linii kolejowych i bocznic kolejowych z drogami i ich usytuowanie (Dz.U. z 2015 r. poz. 1744 ze zm.) i § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zastłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 1247), rozwiązania przedmiotowej inwestycji w granicach i w bliskim sąsiedztwie terenów zamkniętych linii kolejowej nr 3 (E-20) relacji Kunowice-Poznań zostaną uzgodnione z PKP PLK S.A.;

b) z zastrzeżeniem, że:

- zgodnie z §10 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz.U. z 2013 r. poz. 640) rozwiązania przedmiotowej inwestycji w strefie kontrolowanej gazociągu wysokiego ciśnienia Ø 200 mm relacji OG

Młodasko - Grodzisk Wlkp., krzyżującej się z tym gazociągiem w jej km 34+820, winny zostać uzgodnione z Gaz-System S.A.;

- realizacja przedmiotowej inwestycji w obrębie jej skrzyżowań z linią elektroenergetyczną 110 kV relacji Plewiska-Buk w km 33+490 i w km 40+200 drogi, winny uwzględniać bezpieczeństwo funkcjonowania tej linii;

c) z uwagą, że projektowanie i realizacja przedmiotowej inwestycji winny uwzględniać jej usytuowanie w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych, wrażliwych na zanieczyszczenie.

1.2. postanowienie nr 137-2/19 z dnia 14 stycznia 2021 r. (znak: DI-IV.8012.137-2.2019) o sprostowaniu oczywistej omyłki w postanowieniu nr 137/19 z dnia 30 sierpnia 2019 r. w zakresie zmiany nazwy właściciela gazociągu, tj. z Gaz-System S.A. na PGNiG w Warszawie, Oddział w Zielonej Górze.

Mając na uwadze przedłożone wyjaśnienia *wnioskodawcy* oraz w oparciu o przedłożony projekt budowlany stwierdzono, że:

- rozwiązania przedmiotowej inwestycji w obrębie jej włączenia do skrzyżowania z drogą krajową nr S5 uzgodniono z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu (pismo z dnia 27 kwietnia 2021 r., znak: O.PO.Z-3.4340.12.2021.jp);

- zakres przedmiotowej inwestycji nie leży w granicach i w bliskim sąsiedztwie terenów zamkniętych linii kolejowej nr 3 (E-20) relacji Kunowice-Poznań, wobec czego nie ma konieczności przedłożenia uzgodnienia z PKP PLK S.A.;

- zakres przedmiotowej inwestycji nie obejmuje skrzyżowania z gazociągiem wysokiego ciśnienia Ø 200 mm relacji OG Młodasko-Grodzisk Wlkp. w km 34+820, wobec czego nie ma konieczności przedłożenia uzgodnienia z PGNiG w Warszawie, Oddział w Zielonej Górze;

- projektowana inwestycja uwzględnia bezpieczeństwo funkcjonowania linii elektroenergetycznej 110 kV relacji Plewiska-Buk w km 33+490 i w km 40+200 drogi, na co uzyskano uzgodnienie Enea Operator Sp. z o.o. Jednocześnie kilometraż 33+490 nie jest objęty przedmiotowym wnioskiem;

- realizacja inwestycji uwzględnia jej usytuowanie w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych, wrażliwych na zanieczyszczenie.

2. Zarządu Powiatu w Poznaniu - uchwała nr 649/2018 z dnia 9 września 2018 r. - opinia pozytywna.

3. Burmistrza Gminy Stęszew - pismo z dnia 25 listopada 2019 r. (znak: IN.7226.1.2.2012) - opinia pozytywna z uwagą, że należy rozważyć pozostawienie w dotychczasowym kształcie skrzyżowania DW 306 z drogą gminną nr 330023P Stęszew-Wielkowieś (ul. Czereśniowa w Wielkiejwsi).

Mając na uwadze przedłożone wyjaśnienia *wnioskodawcy* ustalono, że pierwotny zakres przedmiotowej inwestycji zakładał likwidację ww. skrzyżowania, jednak uwzględniono opinię Burmistrza Gminy Stęszew i podjęto decyzję o pozostawieniu połączenia dróg oraz poprawieniu jego parametrów geometrycznych poprzez zaprojektowanie skrzyżowania skanalizowanego z „małą kroplą”. Zapis dotyczący pozostawienia w dotychczasowym kształcie skrzyżowania DW 306 z drogą gminną nr 330023P (ul. Czereśniowa) dotyczył nielikwidowania połączenia tych dróg, wobec czego należy stwierdzić, że uwzględniono uwagę zawartą w ww. opinii.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniach) zawierał:

1. Mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzone na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
8. Opinie:
 - 8.1. Powiatowego Konserwatora Zabytków - pismo z dnia 28 sierpnia 2019 r. (znak: KZ.673.01293.2019.V) - opinia bez uwag.
Mając powyższe na uwadze w punkcie III.2 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.
 - 8.2. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 4266/19 z dnia 19 września 2019 r. - opinia bez uwag.
Mając powyższe na uwadze w punkcie III.3 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa
9. Wymagane przepisami odrębnymi ostateczną:
 - 9.1. *decyzję DZZWPwP z dnia 13 stycznia 2020 r.*
 - 9.2. *decyzję DZZWPwP z dnia 8 października 2020 r., sprostowaną postanowieniem DZZWPwP;*
 - 9.3. *decyzję Burmistrza.*
 - 9.4. *decyzję Ministra Środowiska.*

Ponadto podanie zawierało:

- postanowienie Burmistrza Miasta i Gminy Buk z dnia 9 grudnia 2019 r. (znak: IP.6853.162.2019) opiniujące pozytywnie realizację przedmiotowej inwestycji;
- pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu z dnia 20 września 2019 r. (znak: PO.RPP.430.102.2019.HŁ) z informacją, że zamierzona inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonywaniu obiektów budowlanych lub robót na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, w związku z czym w przedmiotowej sprawie nie ma obowiązku przedłożenia opinii dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d *ustawy*;
- pismo Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu z dnia 30 września 2019 r. (znak: ZS.2215.31.2018.HB) o odmowie wydania opinii z uwagi na fakt, iż przedmiotowa inwestycja nie przebiega przez grunty leśne stanowiące własność Skarbu Państwa będące w zarządzie Lasów Państwowych;
- pismo PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Poznaniu z dnia 4 września

- 2019 r. (znak: KNPo1.6141.328.2018.KM/4) opiniujące pozytywnie przedmiotową inwestycję;
- pismo PKP PLK S.A. Zakład Linii Kolejowych w Poznaniu z dnia 30 października 2019 r. (znak: IZIW2-505-242.2/19) dotyczące uzgodnienia dokumentacji projektowej;
 - ostateczną decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z dnia 5 grudnia 2018 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.622.2018.KP) - zwaną dalej *decyzją DZZWPwP z dnia 5 grudnia 2018 r.*, sprostowaną postanowieniem Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z dnia 18 grudnia 2019 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.622.9.2018.KP), wygaszoną decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z dnia 8 października 2020 r. (znak: PO.ZUZ.4.4213.55m.2020.KP);
 - ostateczną decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu 18 listopada 2019 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.808.2019.KP) odmawiającą zmiany *decyzji DZZWPwP z dnia 5 grudnia 2018 r.*, sprostowaną ostatecznym postanowieniem Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z dnia 22 listopada 2019 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.808.4.2019.KP);
 - pismo Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu z dnia 23 sierpnia 2021 r. (znak: POZ.5120.192.2021.PE) z informacją, że przedmiotowa inwestycja nie leży na terenie górniczym, w związku z czym zajęcie stanowiska w tej sprawie nie leży w kompetencjach organu;
 - oświadczenie *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami, na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 8 lit. a, b, c, d, e, g i ga *ustawy*.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 23 września 2020 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 23 września 2020 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń: Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w terminie od dnia 28 września 2020 r. do dnia 12 października 2020 r. i Urzędu Miejskiego Gminy Sęszew w terminie od dnia 28 września 2020 r. do dnia 13 października 2020 r. oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej na stronach podmiotowych: WUW w Poznaniu od dnia 28 września 2020 r. do dnia 12 października 2020 r. i UMG Sęszew w terminie od dnia 25 września 2020 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 28 września 2020 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji

drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o miejscu i terminie (do dnia 19 października 2020 r.), w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie z aktami sprawy zapoznali się:

- 1) pani [REDAKTOWANE], właścicielka działek o nr. ewid.: [REDAKTOWANE] obr. Tomiczki, w dniu 5 października 2020 r. - brak uwag,
- 2) pan [REDAKTOWANE], właściciel działek o nr. ewid.: [REDAKTOWANE], obr. Rybojedzko, w dniu 7 października 2020 r. - brak uwag.

W wyznaczonym terminie wnioski lub uwagi i zastrzeżenia wnieśli:

- 1) Pismem z dnia 12 października 2020 r. (data wpływu: 13 października 2020 r.) pan [REDAKTOWANE], właściciel dz. o nr. ewid.: [REDAKTOWANE], obr. Rybojedzko, wniósł o poszerzenie odtwarzanego zjazdu z drogi na pole z 5 m do 7 m z dodatkowymi pobocznymi po obu stronach zjazdu.
- 2) Pismem z dnia 11 października 2020 r. (data wpływu: 13 października 2020 r.) państwo [REDAKTOWANE], właściciele dz. o nr. ewid.: [REDAKTOWANE], obr. Tomiczki, nie wyrazili zgody na podział dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], ze względu na zlokalizowane na ww. działce szambo, płot oraz garaż. Jednocześnie strony postępowania zwróciły się z prośbą o odtworzenie dwóch zjazdów na nieruchomość.
- 3) Pismem z dnia 13 października 2020 r. (data wpływu: 15 października 2020 r.) pan [REDAKTOWANE], właściciel dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Rybojedzko oraz dz. o nr. ewid.: [REDAKTOWANE], obr. Tomiczki, zwrócił się z prośbą o zaprojektowanie zjazdów na dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Rybojedzko, oraz dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Tomiczki, oraz o korektę lokalizacji zjazdu i zaprojektowanie dodatkowego zjazdu na dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Tomiczki.
- 4) Pismem z dnia 12 października 2020 r. (data wpływu: 15 października 2020 r.) państwo [REDAKTOWANE], właściciele dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Tomiczki, zwrócili się z prośbą o zaprojektowanie zjazdu z drogi wojewódzkiej nr 306 na ww. nieruchomość. Jednocześnie strony postępowania wskazały, że wraz z sąsiadami uzgodnili możliwość zlokalizowania wspólnego zjazdu na nieruchomości.
- 5) W dniu 15 października 2020 r. wpłynęły dwa pisma pana [REDAKTOWANE], właściciela dz. o nr. ewid.: [REDAKTOWANE], obr. Tomiczki. W pierwszym z pism strona postępowania nie wyraziła zgody na zlokalizowanie na dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE] zatoki autobusowej, podkreślając, iż ingerencja w działkę jest zbyt duża. W opinii pana [REDAKTOWANE] budowa zatoki autobusowej zakłóci uprawę ziemi oraz zaburzy wizerunek działki. W drugim piśmie strona postępowania zwróciła się z prośbą o zaprojektowanie trzeciego zjazdu na dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], umożliwiającego dojazd do zbiornika na nieczystości w celu ich wywozu przez firmę odbierającą odpady.
- 6) Pismem z dnia 15 października 2020 r. (data wpływu: 19 października 2020 r.) pani [REDAKTOWANE], właścicielka dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Krąplewo, wniosła o niezwłoczne założenie nowego ogrodzenia docelowego w przypadku likwidacji dotychczasowego ogrodzenia na posesji z uwagi na zwierzęta chodzące po posesji.
- 7) Pismem z dnia 19 października 2020 r. (data wpływu: 19 października 2020 r., ePUAP-UPP49879555) [REDAKTOWANE], reprezentujący państwa [REDAKTOWANE], właściciele dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE],

obr. Tomiczki, i współników [REDAKTOWANE], przedstawił uwagi i zastrzeżenia dotyczące przedmiotowej inwestycji. W opinii pełnomocnika stron postępowania projekt zagospodarowania terenu zakłada pogorszenie warunków i parametrów istniejącego zjazdu na działkę będącą własnością państwa [REDAKTOWANE], poprzez zawężenie go i zmniejszenie łuków, co ograniczy obsługę komunikacyjną nieruchomości. Ponadto r.pr. [REDAKTOWANE] wskazał na przewidzianą w ramach inwestycji przebudowę sieci wodociągowej, należącej do mandatów na ww. działce, co utrudni przeprowadzenie inwestycji planowanej przez strony postępowania. Jednocześnie pełnomocnik państwa [REDAKTOWANE] zarzucił inwestorowi brak zaprojektowania lewoskrętu na wysokości dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], co według opinii pełnomocnika, stanowi istotne zaniechanie w zakresie obowiązków ciążących na zarządcy drogi przy planowaniu przebudowy drogi publicznej.

- 8) W dniu 21 października 2020 r. wpłynęło pismo pana [REDAKTOWANE], właściciela dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Tomiczki. Strona postępowania zaznaczyła, że nie zgadza się na podział działki będącej jego własnością od strony skrzyżowania z ul. Skrzynecką. W opinii strony uniemożliwi to wyjazd pojazdami z budynku gospodarczego, co przyczyni się do straty jego funkcjonalności. Jednocześnie zaznaczył, że zgadza się na przeznaczenie części działki położonej wzdłuż ul. Stęszewskiej pod inwestycję drogową.

Po wyznaczonym w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania terminie w dniu 30 marca 2021 r. wpłynęło pismo z dnia 15 lutego 2021 r., w którym pan [REDAKTOWANE], właściciel dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Tomiczki, zwrócił się z zapytaniem o zaprojektowanie zjazdu indywidualnego na ww. działkę ze względu na problem ze znaczną różnicą terenu pomiędzy pasem drogowym a działką. Jednocześnie pan [REDAKTOWANE] wskazał, iż w projekcie budowlanym nie uwzględniono odpływu wody, co może doprowadzić do zalewania działki będącej jego własnością.

Na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.* w związku z art. 7, 8, 9 *k.p.a.*, pismami z dnia 16 października 2020 r. (ePUAP-UPP49762653 i ePUAP-UPP49762513), 20 października 2020 r. (ePUAP-UPP49928746, ePUAP-UPP49928660, ePUAP-UPP49928633), 22 października 2020 r. (ePUAP-UPP50078333, ePUAP-UPP50078310 i ePUAP-UPP50078198) i 6 kwietnia 2021 r. (ePUAP-UPP59351668), Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w pismach stron postępowania.

Wnioskodawca, w odpowiedzi na ww. wnioski, zastrzeżenia i uwagi stron, stwierdził, co następuje.

- Ad. 1. Pismo z dnia 21 października 2020 r. (data wpływu: 26 października 2020 r., znak: WZDW.WD.5320.2.3/2020) - uwagi zostały częściowo uwzględnione. *Wnioskodawca* nie wyraził zgody na zaprojektowanie zajazdu o szerokości 7 m, ale zaprojektował zjazd indywidualny o szerokości 5 m wraz z obustronnymi (2 x 1 m) poboczami. Jednocześnie *wnioskodawca* poinformował, że istnieje możliwość poszerzenia zjazdu do maksymalnie 6 m (jezdni) plus obustronne pobocza (2 x 1,0 m).
- Ad. 2. Pismo z dnia 22 października 2020 r. (data wpływu: 26 października 2020 r., znak: WZDW.WD.2.4/2020) - uwaga nie została uwzględniona. *Wnioskodawca* poinformował, że zajęcie części dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE] wynika z konieczności poprawy parametrów

geometrycznych na skrzyżowaniu drogi wojewódzkiej nr 306 z drogą powiatową nr 2455P. W odniesieniu do prośby o zaprojektowanie dodatkowego zjazdu, *wnioskodawca* poinformował, że zjazd w celu obsługi dz. o nr. ewid. [REDACTED] został zapewniony w miejscu istniejącego już zjazdu, a przedmiotowa nieruchomość ma również zapewnioną obsługę z drogi powiatowej nr 2455P. Jednocześnie *wnioskodawca* wskazał, że nie może zająć stanowiska w sprawie zbiornika bezodpływowego, ze względu na brak zaznaczenia jego lokalizacji na mapie do celów projektowych pozyskanej z zasobów ośrodka geodezyjnego.

Ad. 3. Pismo z dnia 30 października 2020 r. (data wpływu: 3 listopada 2020 r., znak: WZDW.WD.5320.2.5/2020) - uwaga nie została uwzględniona. *Wnioskodawca* poinformował, iż dz. o nr. ewid. [REDACTED], obr. Rybojedzko, posiada ustanowioną służebność przejścia i przejazdu przez dz. [REDACTED]. Ponadto działka ta nie posiadała wcześniej zjazdu z drogi wojewódzkiej, była obsługiwana z drogi powiatowej nr 2457P. Jednocześnie *wnioskodawca* zaznaczył, że dz. o nr. ewid. [REDACTED], obr. Tomiczki, również ma zapewnioną obsługę z drogi powiatowej nr 2456P. W odniesieniu do dz. o nr. ewid. [REDACTED], obr. Tomiczki, *wnioskodawca* wskazał, że zaprojektowano dwa zjazdy dla obsługi nieruchomości w miejscu już istniejących zjazdów. *Wnioskodawca* swoją decyzję uargumentował faktem, że zgodnie z art. 29 ust. 2 *ustawy o drogach publicznych* zarządca drogi ma obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów dotychczas istniejących, tzn. formalnie ustanowionych przed rozpoczęciem budowy lub przebudowy drogi. Ponadto zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 4 *rozporządzenia* nakazuje się na drodze klasy G ograniczać liczbę i częstość zjazdów poprzez zapewnienie dojazdu z innych dróg niższych klas.

Ad. 4. Pismo z dnia 30 października 2020 r. (data wpływu: 3 listopada 2020 r., znak: WZDW.WD.5320.2.7/2020) - uwaga nie została uwzględniona. *Wnioskodawca* poinformował, że nie zaprojektuje zjazdu indywidualnego na dz. o nr. ewid. [REDACTED], ponieważ zgodnie z art. 29 ust. 2 *ustawy o drogach publicznych* zarządca drogi ma obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów dotychczas istniejących, tzn. formalnie ustanowionych przed rozpoczęciem budowy lub przebudowy drogi. Ponadto zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 4 *rozporządzenia* nakazuje się na drodze klasy G ograniczać liczbę i częstość zjazdów poprzez zapewnienie dojazdu z innych dróg niższych klas.

Ad. 5. Pismo z dnia 30 października 2020 r. (data wpływu: 3 listopada 2020 r., znak: WZDW.WD.5320.2.6/2020) - uwagi nie zostały uwzględnione. W odniesieniu do dz. o nr. ewid. [REDACTED], obr. Tomiczki, *wnioskodawca* poinformował, że w trakcie rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 306 konieczna jest poprawa bezpieczeństwa ruchu poprzez budowę zatok autobusowych wraz z peronami i chodnikami oraz zlokalizowanie ich w miejscach, w których nie występuje zwarta zabudowa. Jednocześnie *wnioskodawca* poinformował, że za teren wskazany do przejścia pod realizację inwestycji został ograniczony do minimum, a za jego wyłączenie stronie postępowania zostanie wypłacone odszkodowanie. W odniesieniu do dz. o nr. ewid. [REDACTED], obr. Tomiczki, *wnioskodawca* wskazał, że do nieruchomości zaprojektowano dwa zjazdy w miejscu istniejących zjazdów. Ponadto *wnioskodawca* stwierdził, że nie ma potrzeby zaprojektowania dodatkowego zjazdu do obsługi części działki, na której zlokalizowane jest szambo, z uwagi na możliwy dostęp poprzez istniejące zjazdy zapewniające odpowiednią obsługę komunikacyjną nieruchomości, co wynika z § 9 ust. 1 pkt 4

rozporządzenia, które nakazuje na drodze klasy G ograniczać liczbę i częstość zjazdów poprzez zapewnienie dojazdu z innych dróg niższych klas.

- Ad. 6. Pismo z dnia 30 października 2020 r. (data wpływu: 3 listopada 2020 r., znak: WZDW.WD.5320.2.10/2020) - zgodnie z projektem podziału nieruchomości *wnioskodawca* nie planuje rozbiórki ogrodzenia przy posesji nr [REDACTED] Wielkowieś (dz. o nr. ewid. [REDACTED], obr. Krąplewo).
- Ad. 7. Pismo z dnia 2 listopada 2020 r. (data wpływu: 6 listopada 2020 r., znak: WZDW.WD.5320.2.12/2020) - uwagi nie zostały uwzględnione. *Wnioskodawca* poinformował, że zjazd na dz. o nr. ewid. [REDACTED], obr. Tomiczki, został wykonany niezgodnie z decyzją z dnia 11 lipca 2016 r. (znak: WZDW.WU.6520-124-3/15) zezwalającą na lokalizację zjazdu publicznego, ponieważ wg załącznika szerokość zjazdu powinna wynosić 6,0 m, a wg mapy do celów projektowych szerokość zjazdu wynosi 7,2 m. *Wnioskodawca* zaprojektował zjazd o szerokości 6,5 m, zmiana wyłukowania krawędzi zjazdu z krawędzią jezdni z $R=12$ m na $R=8$ m wynika z zastosowanego poszerzenia jezdni z 6,0 m do 6,5 m. *Wnioskodawca* podkreślił, że nieznaczne przesunięcie zjazdu w planie jest podyktowane lokalizacją nieopodal zatoki autobusowej. Ponadto *wnioskodawca* stwierdził, że korekta geometrii zaprojektowanego zjazdu (lokalizacja, szerokość, promienie) ma na celu uniemożliwienie wykorzystania zatoki autobusowej jako pasa postojowego lub prawo skrętu na działkę przez kierujących pojazdami. *Wnioskodawca* zaznaczył również, że dokumentacja projektowa nie przewiduje przebudowy sieci wodociągowej na działce, której właścicielami są strony postępowania. Ponadto *wnioskodawca* nie wyraził zgody na budowę pasa lewo skrętu na dz. o nr ewid. [REDACTED] z uwagi na fakt, iż zgodnie z art. 16 ust. 1 *ustawy o drogach publicznych* budowa lub przebudowa dróg publicznych spowodowana inwestycją niedrogową (stacja paliw płynnych i LPG) należy do inwestora danego przedsięwzięcia.
- Ad. 8. Pismo z dnia 30 października 2020 r. (data wpływu: 3 listopada 2020 r., znak: WZDW.WD.5320.2.11/2020) - uwaga nie została uwzględniona. *Wnioskodawca* poinformował, że przyjęta korekta skrzyżowania pozwoli na uzyskanie lepszej widoczności na skrzyżowaniu oraz poprawi bezpieczeństwo ruchu. Nowoprojektowana granica pasa drogowego oddalona będzie od budynku gospodarczego na szerokość od 9 m do 10,2 m, która w ocenie *wnioskodawcy*, pozwoli na dojazd do bram wjazdowych budynku gospodarczego. Jednocześnie *wnioskodawca* zaznaczył, że za teren przejęty pod realizację inwestycji stronie postępowania zostanie wypłacone odszkodowanie.
- Ad. 9. Pismo z dnia 16 kwietnia 2021 r. (data wpływu: 20 kwietnia 2021 r., znak: WZDW.5320.2.17/2020) - zjazd indywidualny został zaprojektowany w miejscu istniejącego zjazdu. Ponadto z uwagi na różnicę wysokości podczas rozbudowy drogi zostanie obniżona niweleta jezdni poprzez rozbiórkę dotychczasowej konstrukcji drogi i wykonanie nowej na niższym poziomie. *Wnioskodawca* wskazał, iż zjazd zostanie wydłużony do granicy pasa drogowego, a na jego końcu zaprojektowano obniżenie, które spowoduje spływ wody na przylegającą zielenią. Jednocześnie *wnioskodawca* podkreślił, iż projekt rozbudowy drogi zapewnia prawidłowe odwodnienie pasa drogowego poprzez system rowów drogowych i kanalizacji deszczowej.

Pismami z dnia: 29 października 2020 r., 5 listopada 2020 r., 12 listopada 2020 r. i 5 maja 2021 r., przesłano stronom kopie stanowiska *wnioskodawcy* celem zapoznania się

z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 *k.p.a.*, zawiadomiono strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem niniejszej decyzji w terminie 7 dni do dnia doręczenia pisma.

We wskazanym terminie wnioski, uwagi i zastrzeżenia ponownie wnieśli:

- 1) W piśmie z dnia 4 listopada 2020 r. (data wpływu: 6 listopada 2020 r.) pan [REDAKTOWANE] zgodził się na zaprojektowanie zjazdu na dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Rybojedzko, o szerokości 6 m wraz z obustronnymi (2 x 1 m) poboczami.
- 2) W piśmie z dnia 10 listopada 2020 r. (data wpływu: 12 listopada 2020 r.) pan [REDAKTOWANE] poinformował, iż dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Rybojedzko, nie posiada ustanowionej służebności przejścia i przejazdu przez dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], która graniczy z działką będącą własnością strony postępowania. Pan [REDAKTOWANE] podkreślił, że dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE] nie graniczy z jego działką i ponownie zwrócił się z prośbą o zaprojektowanie zjazdu z drogi wojewódzkiej.

Pismami z dnia 12 listopada 2020 r. (ePUAP-UPP51117117) i 17 listopada 2020 r. (ePUAP-UPP51325928) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do ponownego rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w pismach stron postępowania.

Ad. 1. Pismem z dnia 16 listopada 2020 r. (data wpływu: 19 listopada 2020 r., znak: WZDW.WD.5320.2.3/2020) *wnioskodawca* poinformował, iż wyraża zgodę na zaprojektowanie zjazdu na dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Rybojedzko, będącą własnością pana [REDAKTOWANE] o szerokości 6 m wraz z obustronnymi (2 x 1 m) poboczami.

Ad. 2. Pismem z dnia 25 listopada 2020 r. (data wpływu: 1 grudnia 2020 r., znak: WZDW.WD.5320.2.5/2020) *wnioskodawca* poinformował, iż podtrzymuje stanowisko zawarte w piśmie z dnia 30 października 2020 r. i nie wprowadzi zmian do projektu.

Pismami z dnia 19 listopada 2020 r. i 17 grudnia 2020 r. przesłano stronom kopie stanowiska *wnioskodawcy* celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 *k.p.a.*, zawiadomiono strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem niniejszej decyzji w terminie 7 dni do dnia doręczenia pisma.

Skutecznie zawiadomione strony postępowania nie złożyły dodatkowych zastrzeżeń i uwag.

W odniesieniu do pozostałych stron postępowania zgodnie z art. 81 *k.p.a.*, należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

Przed wydaniem decyzji organ zobowiązany był umożliwić stronom wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz zapoznanie się ze zmianami dokonanymi przez *wnioskodawcę* w toku postępowania. W związku z powyższym, na podstawie art. 10 *k.p.a.*, w związku z art. 11c i 11d ust. 5 *ustawy*, pismem z dnia 28 czerwca 2021 r. Wojewoda Wielkopolski zawiadomił o zakończeniu postępowania dowodowego i przystąpieniu do rozpatrywania zgromadzonego materiału dowodowego w celu ustalenia treści rozstrzygnięcia *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały

zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 28 czerwca 2021 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń WUW w Poznaniu i UMG Stęszew w terminie od dnia 1 lipca 2021 r. do dnia 15 lipca 2021 r., oraz w BIP: WUW w Poznaniu od dnia 1 lipca 2021 r. do dnia 15 lipca 2021 r. i UMG Stęszew w terminie od dnia 30 czerwca 2021 r. do dnia 15 lipca 2021 r. Obwieszczenie zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 1 lipca 2021 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 22 lipca 2021 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie wnioski lub uwagi i zastrzeżenia wnieśli:

- 1) W piśmie z dnia 15 lipca 2021 r. (data wpływu: 16 lipca 2021 r.) państwo [REDAKTOWANE], właściciele dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. 0005 Krąplewo, nie wyrazili zgody na budowę wspólnego zjazdu indywidualnego na dz. o nr. ewid.: [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE], obr. 0005 Krąplewo. Strony postępowania wskazały, że nie chcą dzielić zjazdu z właścicielem sąsiadującej działki, gdyż, w ich opinii, rodzi to konflikty sąsiedzkie. Państwo Nowak zwrócili się z prośbą o budowę zjazdu bezpośrednio na działkę będącą ich własnością, z uwagi na plany inwestycyjne dotyczące nieruchomości.
- 2) W piśmie z dnia 21 lipca 2021 r. (data wpływu: 26 lipca 2021 r.) pan [REDAKTOWANE], właściciel dz. o nr. ewid.: [REDAKTOWANE], obr. Rybojedzko, zwrócił się z prośbą o zaprojektowanie zjazdu na działkę będącą jego własnością.

Na podstawie art. 50 § 1 *k.p.a.* w związku z art. 7, 8, 9 *k.p.a.*, pismami z dnia 19 lipca 2021 r. (ePUAP-UPP65572643), 28 lipca 2021 r. (ePUAP-UPP66102178), Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w pismach stron postępowania.

Pismem z dnia 23 lipca 2021 r. (znak: 301/2021) pan r. pr. [REDAKTOWANE], reprezentujący państwa [REDAKTOWANE], zawniósł o przywrócenie terminu do podjęcia czynności w trybie art. 10 § 1 *k.p.a.* w związku z nieotrzymaniem zawiadomienia o zakończeniu postępowania dowodowego w niniejszej sprawie zgodnie z art. 40 § 2 *k.p.a.*

Pismem z dnia 28 lipca 2021 r. Wojewoda Wielkopolski poinformował pana r. pr. [REDAKTOWANE], że termin ten jest terminem porządkowym, którego oznaczenie w zawiadomieniu wynika z art. 11d ust. 6 pkt 2 *ustawy*. W związku z powyższym potencjalna możliwość zapoznania się przez strony postępowania lub ich przedstawicieli i pełnomocników z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, istnieje do momentu wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Wnioskodawca, w odpowiedzi na ww. wnioski, zastrzeżenia i uwagi stron, stwierdził, co następuje.

- Ad. 1. Pismo z dnia 27 lipca 2021 r. (data wpływu: 29 lipca 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.2.18/2020) - uwaga nie została uwzględniona. Swoją decyzję *wnioskodawca* uzasadnił faktem, iż na dz. o nr. ewid.: [REDAKTOWANE], obr. Krąplewo, zaprojektowano, w miejscu istniejącego zjazdu, wspólny zjazd o szerokości 6 m, który umożliwia obsługę powyższych nieruchomości w dotychczasowy sposób. Jednocześnie

wnioskodawca podkreślił, że zaprojektowanie zjazdu indywidualnego na dz. o nr ewid. [REDAKTOWANE], obr. Krąplewo, spowodowałoby powstanie wielu kolizyjnych miejsc, w związku z tym, że działka ta znajduje się w obrębie skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 306 z drogą gminną nr 330028P oraz w rejonie występowania zatok autobusowych.

Ad. 2. Pismo z dnia 3 sierpnia 2021 r. (data wpływu: 5 sierpnia 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.2.19/2020) - uwaga nie została uwzględniona. *Wnioskodawca* poinformował, iż dojazd do dz. o nr. ewid. [REDAKTOWANE], obr. Rybojedzko, jest zapewniony z drogi gminnej (ul. Polna) przez dz. [REDAKTOWANE], której właścicielem jest również pan [REDAKTOWANE]. Jednocześnie *wnioskodawca* podkreślił, że obecnie nie ma zjazdu na przedmiotową działkę z drogi wojewódzkiej nr 306.

Pismami z dnia 2 sierpnia 2021 r. i 9 sierpnia 2021 r. przesłano stronom kopie stanowiska *wnioskodawcy* celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 *k.p.a.*, zawiadomiono strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem niniejszej decyzji w terminie 7 dni do dnia doręczenia pisma.

W piśmie z dnia 4 sierpnia 2021 r. (data wpływu: 11 sierpnia 2021 r.) państwo [REDAKTOWANE] podtrzymali swoją opinię nie zgadzając się na wspólny zjazd na działkę oraz wskazali, że załączniki graficzne do pisma Wojewody Wielkopolskiego z dnia 2 sierpnia 2021 r. są dla nich nieczytelne.

Pismem z dnia 13 sierpnia 2021 r. Wojewoda Wielkopolski przesłał stronom postępowania ponownie kopie zdjęć dołączonych przez *wnioskodawcę*. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 *k.p.a.*, ponownie zawiadomiono strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, do czasu wydania niniejszej decyzji.

Natomiast w odniesieniu do pozostałych stron postępowania zgodnie z art. 81 *k.p.a.*, należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

W odniesieniu do zgłoszonych w toku postępowania wniosków, uwag lub zastrzeżeń stwierdzono, co następuje.

Celem *ustawy* jest uproszczenie i przyspieszenie procedur uzyskiwania decyzji administracyjnych poprzedzających rozpoczęcie budowy drogi publicznej. Specustawa drogowa stanowi zbiór norm proceduralnych służących zastosowaniu norm materialnoprawnych określonych w odrębnych aktach prawnych mających znaczenie dla dopuszczalności zrealizowania inwestycji drogowej w określonym miejscu. (por. wyrok WSA w Lublinie z dnia 3 listopada 2009 r., sygn. akt II SA/Lu 368/09; wyrok WSA w Warszawie z dnia 28 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1135/10). *Ustawę* stosuje się w przypadku budowy nowych dróg, jak i rozbudowy już istniejących, czego dotyczy przedmiotowa inwestycja.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest wydawana na podstawie *ustawy* mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyspieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyspieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną

rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

Specyfika postępowania przewidzianego w *ustawie* polega na odejściu od indywidualizacji, ponieważ w większości przypadków w postępowaniu uczestniczy wiele podmiotów, których interesów nie można sprowadzić do wspólnego mianownika. Przy projektowaniu przebudowy lub rozbudowy drogi wybór działek staje się bardzo ograniczony lub niemożliwy ze względu na przebieg liniowy inwestycji. Wywłaszczenie na cel publiczny, czyli budowę drogi uznaje się za realizację wspólnego dobra. Należy tu również przytoczyć wyrok Trybunału Konstytucyjnego (wyrok z dnia 16 października 2012 r., sygn. akt K 4/10), w którym wprost wskazano, iż „odjęcie własności indywidualnym podmiotom nie jest ceną zbyt wysoką za realizację wspólnego dobra, pod warunkiem zapewnienia odpowiedniej rekompensaty finansowej”.

Należy tu również przytoczyć orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego (wyrok z dnia 11 października 2011 r., sygn. akt II OSK 1688/11), w którym wskazał, że niewątpliwie prawo własności jest chronione konstytucyjnie w art. 21 ust. 1 Konstytucji RP. Prawo to jednak nie jest prawem chronionym bezwzględnie, gdyż Konstytucja w art. 64 ust. 1 dopuszcza możliwość ograniczenia tego prawa, gdy następuje ono w *ustawie* i w zakresie, w jakim nie narusza istoty prawa własności, a więc poszanowania zasady proporcjonalności wyrażającej się zakazem nadmiernej, w stosunku do chronionej wartości, ingerencji w sferę praw i wolności. W orzeczeniu tym NSA poruszył również, iż *ustawa* służy realizacji celu publicznego, jakim jest budowa dróg publicznych w postaci poprawy bezpieczeństwa układu komunikacyjnego i transportowego, a jednocześnie skutki z tym związane są rekompensowane w formie odszkodowania (art. 12 ust. 4 w zw. z ust. 4a *ustawy*). Ustawodawca wyznacza też termin dla wydania decyzji ustalającej wysokość odszkodowania. Zatem, pomimo odjęcia własności, dochodzi do równoważenia strat i szkód związanych z prowadzonym postępowaniem (por. wyroki NSA z dnia 23 kwietnia 2010 r., sygn. akt II OSK 704/09 i z dnia 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14).

Niemniej jednak, jako organ wydający decyzję na podstawie *ustawy*, Wojewoda Wielkopolski nie posiada uprawnień do zmiany zakresu inwestycji, ponieważ postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ma charakter wnioskowy. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *ustawy*, to właściwy zarządca drogi określa zakres terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, a w projekcie budowlanym określa rozwiązania projektowe. Organ jest zatem związany przedmiotem wniosku i ma jedynie obowiązek dokonania oceny, czy wnioskowana inwestycja nie pozostaje w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym, a następnie do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, bez możliwości wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy zmiany przyjętych rozwiązań projektowych (por. m.in.: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie: z dnia 1 sierpnia 2018 r., sygn. akt II OSK 1389/18; z dnia 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17; z dnia 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15; z dnia 17 maja 2017 r., sygn. akt II OSK 203/17; z dnia 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16; z dnia 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16; z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 762/13).

Niewątpliwie jednak, przy opracowaniu koncepcji lokalizacji inwestycji drogowej na danym terenie, inwestor musi uwzględnić wszystkie ograniczenia prawne, wynikające z ustaw szczególnych, jak również ograniczenia faktyczne, natomiast organ właściwy do wydania decyzji pozwalającej na realizację inwestycji drogowej winien wykazać, iż zajęcie terenu uzasadnione jest konkretną potrzebą związaną z realizacją celu publicznego. W tym celu winien zwrócić się do inwestora o zajęcie stanowiska w tej kwestii (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 grudnia 2009 r., sygn. akt IV SA/Wa 1128/09).

Warto również zwrócić uwagę, że w orzecznictwie ugruntowany jest pogląd, iż organy administracji publicznej rozpoznające wniosek zarządcy drogi nie mogą zmieniać parametrów inwestycji drogowej, mogą jednak zbadać, czy w istocie nie chodzi o realizację innych celów niż zakładane i czy inwestycja uwzględnia uzasadnione interesy osób trzecich. Stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja jest celem publicznym, o którym mowa w *ustawie o gospodarce nieruchomościami*, a w niniejszej sprawie uwzględnione zostały uzasadnione interesy osób trzecich.

Odnosząc się do uwag państwa [REDAKTOWANE], reprezentowanych przez pana r. pr. [REDAKTOWANE], oraz pana [REDAKTOWANE] i pana [REDAKTOWANE], stwierdzono, iż Wojewoda Wielkopolski nie ma kompetencji do wymuszenia na *wnioskodawcy* zmiany przebiegu inwestycji, jeżeli jest ona zgodna z przepisami prawa powszechnie obowiązującego. Stąd należy stwierdzić, iż uwagi strony postępowania dotyczące zmian i korekt przebiegu inwestycji mogą zostać uwzględnione tylko i wyłącznie po akceptacji *wnioskodawcy*. Mając na uwadze wnioski, uwagi i zastrzeżenia stron, organ dokonał analizy zgodności przebiegu inwestycji oraz zastosowanych rozwiązań projektowych względem przepisów prawa i nie stwierdził nieprawidłowości.

Jednocześnie warto podkreślić, iż w myśl art. 12 ust. 4 i 4a *ustawy* wydzielony liniami rozgraniczającymi teren staje się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu realizacji inwestycji drogowej stanie się ostateczna. Stosownie do art. 12 ust. 5 *ustawy* do ustalenia wysokości i wypłacenia odszkodowania stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy o gospodarce nieruchomościami*. W myśl art. 130 ust. 2 *ustawy o gospodarce nieruchomościami*, ustalenie wysokości odszkodowania następuje po uzyskaniu opinii rzeczoznawcy majątkowego, określającej wartość nieruchomości oraz wartość innego prawa rzeczowego na nieruchomości. Zgodnie z art. 18 ust. 1 *ustawy* wysokość odszkodowania za przejętą nieruchomość ustala się według stanu nieruchomości w dniu wydania decyzji o zezwoleniu realizacji inwestycji drogowej przez organ I instancji oraz według jej wartości w dniu wydania decyzji ustalającej wysokość odszkodowania. Odszkodowanie ustalone w postępowaniu odszkodowawczym przysługuje z tytułu utraty prawa własności nieruchomości przez jej właściciela, co jednoznacznie wynika z przepisów art. 12 ust. 4 i 4a *ustawy*.

Mając na uwadze zarzuty państwa [REDAKTOWANE], państwa [REDAKTOWANE], pana [REDAKTOWANE], pana [REDAKTOWANE] oraz pana [REDAKTOWANE], dotyczące nieodtworzenia lub nieutworzenia dodatkowych zjazdów na drodze wojewódzkiej nr 306 należy wskazać, iż zgodnie z art. 29 ust. 2 *ustawy o drogach publicznych* w przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi. Mając powyższy przepis na uwadze należy stwierdzić, że jeżeli obecnie

wskazane zjazdy na nieruchomości stron z drogi publicznej nie istnieją, to *wnioskodawca* nie jest zobligowany do ich zaprojektowania. Ponadto należy mieć na uwadze, że zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 4 *rozporządzenia* na drodze klasy G należy ograniczyć liczbę i częstość zjazdów przez zapewnienie dojazdu z innych dróg niższych klas, szczególnie do terenów przeznaczonych pod nową zabudowę.

Ponadto zgodnie z art. 93 ust. 3 *ustawy o gospodarce nieruchomościami* podział nieruchomości nie jest dopuszczalny, jeżeli projektowane do wydzielenia działki gruntu nie mają dostępu do drogi publicznej. Za dostęp do drogi publicznej uważa się również wydzielenie drogi wewnętrznej wraz z ustanowieniem na tej drodze odpowiednich służebności dla wydzielonych działek gruntu albo ustanowienie dla tych działek innych służebności drogowych, jeżeli nie ma możliwości wydzielenia drogi wewnętrznej z nieruchomości objętej podziałem. Należy zaznaczyć, że nawet w przypadku, w którym wydzielane działki graniczą bezpośrednio z drogą publiczną, nie musi to oznaczać, że mają one zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu ww. przepisu. W takim przypadku należy wykazać, że nie ma przeszkód (np. ze względów technicznych lub topograficznych) do wykonania w przyszłości zjazdu i będzie możliwość zapewnienia faktycznego wjazdu na drogę i zjazdu z niej (por. wyrok WSA w Lublinie z 26 września 2006 r., sygn. akt II SA/Lu 438/06).

Wojewoda Wielkopolski przeanalizował możliwości wykonania wnioskowanych zjazdów z drogi wojewódzkiej wzywając *wnioskodawcę* do wyjaśnienia zapewnienia dostępu do drogi publicznej dla działek powstałych wskutek podziału nieruchomości, a także w toku postępowania przekazał *wnioskodawcy* zgłoszone uwagi celem ich rozważenia i ewentualnej zmiany przyjętych rozwiązań projektowych. Stanowisko to było niezbędne, ponieważ wyłącznie *wnioskodawca* jest uprawniony do dokonywania zmian w przedłożonej wraz z wnioskiem dokumentacji.

W uzupełnieniu wyjaśnień *wnioskodawcy* należy wskazać, że zgodnie z art. 11e *ustawy* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami - w tym na przykład od subiektywnej opinii stron postępowania odnośnie możliwych konsekwencji budowy drogi. Również brak zgody skarżącej strony na lokalizację inwestycji we wnioskowanym przebiegu nie stanowi o wadliwości decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, gdyż przepisy obowiązującego prawa, w tym przepisy *ustawy*, nie uzależniają wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej obejmującej dane nieruchomości od wyrażenia na to zgody stron postępowania. W przypadku wątpliwości organ winien jednak rozważyć zwrócenie się do inwestora o zajęcie stanowiska (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 grudnia 2009 r., sygn. akt IV SA/Wa 1128/09).

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski rozpatrując wnioski stron, nie stwierdził naruszenia przepisów prawa, a tym samym nie był władny do odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

W związku z wprowadzonymi korektami w wykazie nieruchomości objętych przedmiotową inwestycją, pismem z dnia 2 września 2021 r. zawiadomiono stronę (którą zmiana dotyczyła) o prowadzonym postępowaniu administracyjnym przesyłając skorygowany wykaz nieruchomości. W piśmie wskazano oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,

według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia wydania decyzji) i miejscu, w którym strona może zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z dnia 8 lipca 2021 r. (znak: IR-III.7820.10.2020.3), po uzyskaniu upoważnienia Ministra Infrastruktury, udzielił zgody na odstępstwo od przepisów § 15 ust. 1 pkt 3 oraz § 78 ust. 2 pkt 1 lit. a *rozporządzenia*, polegające na:

- 1) zmniejszeniu szerokości pasów ruchu do jazdy na wprost od km 35+693,60 do km 44+328,50 oraz szerokości pasów ruchu dla pojazdów skręcających w lewo 3,25 m od km 36+955,10 do km 37+066,35, od km 40+125,44 do km 40+190,44 oraz od km 40+303,15 do km 40+363,15 drogi wojewódzkiej nr 306 klasy G do wartości wynoszącej 3,25 m, podczas gdy normatywna szerokość pasa ruchu dla drogi klasy G powinna wynosić 3,50 m,
- 2) wykonaniu dwóch zjazdów publicznych z drogi wojewódzkiej nr 306 w km 39+346,60 (ul. Polna) i km 43+429,60 (ul. Stawna) o szerokościach jezdni wynoszących w obu przypadkach 8,0 m, przy szerokości jezdni na drodze wynoszącej 6,5 m, podczas gdy zjazd publiczny powinien mieć jezdnię o szerokości nie mniejszej niż 3,5 m i nie większej niż szerokość jezdni na drodze.

Jednocześnie nałożono na inwestora obowiązek wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w *rozporządzeniu w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych* na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami *rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach*.

Wydając ww. postanowienie, stwierdzono, że przedmiotowe odstępstwo nie spowoduje ograniczenia dostępności obiektów budowlanych dla osób ze szczególnymi potrzebami oraz nie będzie powodować pogorszenia warunków zdrowotno-sanitarnych i użytkowych, a także stanu środowiska po spełnieniu określonych w postanowieniu obowiązków.

Zgodnie z art. 36 *k.p.a.* pismami z dnia: 1 czerwca 2020 r., 3 sierpnia 2020 r., 30 września 2020 r., 30 listopada 2020 r., 28 stycznia 2021 r., 26 lutego 2021 r., 20 kwietnia 2021 r., 31 maja 2021 r., 30 lipca 2021 r. i 31 sierpnia 2021 r., zawiadomiono *wnioskodawcę* o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z prowadzonego postępowania wyjaśniającego oraz analizy zgromadzonego materiału dowodowego.

W związku z art. 88 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 r. poz. 247 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku*, dokonano analizy, czy we wniosku o wydanie niniejszej decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W przedmiotowym wniosku nie stwierdzono zmian i nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania niniejszej decyzji. W związku z powyższym na podstawie art. 88 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* nie stwierdzono obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. *Wnioskodawca* nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

W odniesieniu do oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, stwierdzono, co następuje.

Przedmiotowe działki położone są w istniejącym pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 306.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Województwa Wielkopolskiego lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Województwa Wielkopolskiego lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w *ustawie*. Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez *wnioskodawcę* oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez *wnioskodawcę* przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 *ustawy*).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi zmiana powiązań drogi wojewódzkiej z innymi drogami publicznymi, a jedynie rozbudowa istniejących skrzyżowań. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące zachowania powiązań drogi wojewódzkiej nr 306 z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- c) wynikające z ostatecznych:

- decyzji DZZWPwP z dnia 8 października 2020 r., sprostowaną postanowieniem DZZWPwP,
- decyzji DZZWPwP z dnia 13 stycznia 2020 r.,

- decyzji Burmistrza,

d) wynikające z postanowienia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 8 lipca 2021 r. (znak: IR-III.7820.10.2020.3) udzielającego zgody na odstępstwo.

Ponadto stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935) oraz na podstawie *rozporządzenia* w brzmieniu obowiązującym do dnia 12 września 2019 r. z uwzględnieniem § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2019 r. poz. 1643).

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, innych dróg publicznych, zjazdów i urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, e, f, g i h *ustawy*, odpowiednio w punktach X.1., XII.1., XIII.1., XIV.1. i XV.1. decyzji ustalono obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz obowiązek budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, innych dróg publicznych, zjazdów i urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych.

Realizacja powyższych obowiązków, o których mowa w punktach: X.1., XII.1., XIII.1., XIV.1. i XV.1. decyzji wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *ustawy*, w punktach: X.2., XII.2., XIII.2., XIV.2. i XV.2. decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 *ustawy*, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami*.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *ustawy*, odpowiednio w punktach X.3., XII.3., XIII.3., XIV.3. i XV.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XVI. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi. Segregacja ruchu poszczególnych użytkowników drogi na projektowanym odcinku drogi wojewódzkiej nr 306 przyczyni się usprawnienia oraz poprawy bezpieczeństwa wszystkich jej użytkowników.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg

krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Marcin Karpiński
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1546 ze zm.).

Załączniki:

1. Mapy w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (rys. 1.5÷1.14).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości (29 arkuszy) wraz z wykazem zmian danych ewidencyjnych dotyczących działki (32 strony) wraz z wykazem synchronizacyjnym (7 stron).
3. Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Roman Świergiel, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
3. Starosta Poznański (dec. ostateczna).
4. Sąd Rejonowy w Poznaniu, V Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).
5. Burmistrz Stęszewa (dot.: Oś.6220.14.2013, ePUAP).

Sprawę prowadzą:

starszy specjalista Małgorzata Płaczkowska,
starszy specjalista Barbara Jerzak,
tel. 61-854-13-07.

W niniejszej decyzji „wyczerńono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Małgorzata Płaczkowska