



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 11 kwietnia 2022 r.

IR-III.7820.6.2020.13

DECYZJA nr 3/2022
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 oraz art. 20a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (w brzmieniu obowiązującym do 18 września 2020 r.: Dz.U. z 2020 r. poz. 1363), zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu wniosku z 14 lutego 2020 r., uzupełnionego i zmienionego: 8 czerwca 2020 r., 30 lipca 2020 r., 7 sierpnia 2020 r., 27 sierpnia 2020 r., 28 sierpnia 2020 r., 16 marca 2021 r., 18 marca 2021 r., 30 kwietnia 2021 r., 10 czerwca 2021 r., 30 września 2021 r., 25 listopada 2021 r., 20 grudnia 2021 r., 21 grudnia 2021 r., 28 lutego 2022 r., i 3 marca 2022 r., złożonego przez pana Romana Świergiela - Zastępcę Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, działającego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 441 na odcinku Mikuszewo-Borzykowo, teren gminy Kołaczkowo”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Zarządu Województwa Wielkopolskiego

al. Niepodległości 34

61-714 Poznań

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 441 od km ok. 7+297,6 do km ok. 13+461,0, realizowanej w ramach zadania pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 441 na odcinku Mikuszewo-Borzykowo, teren gminy Kołaczkowo”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru fioletowego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji), obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat wrzesiński, gmina Kołaczkowo

Jednostka ewidencyjna: 303001_2, Kołaczkowo

Obręb: 0102 - Borzykowo, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 48/8, 49/8, 49/9, 50, 51/1, 52, 53, 57/10, 59, 208, 292;

Obręb: 0103 - Budziłowo, ark. 2, dz. o nr. ewid.: 114, 135, 136/2, 139/5, 139/6, 139/7, 139/8, 140, 142/3, 142/6, 143, 144;

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań

tel. 61 854 1708, fax 61 854 1539

www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: ir@poznan.uw.gov.pl

www.obywatel.gov.pl, infolinia tel. 222 500 117

ark. 3, dz. o nr. ewid.: 145/3, 145/4, 149, 150, 153, 156, 157, 158/1, 160, 161/1, 161/3, 161/5, 162/1;

Obręb: 0115 - Wszembórz, ark. 2, dz. o nr. ewid.: 37/2, 37/3;

ark. 4, dz. o nr. ewid.: 65, 66/1, 66/2, 67/1, 67/2, 68/2, 68/3, 69/3, 70/1, 88/3, 98, 101, 102/1, 102/2, 103, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116/2, 117, 119, 122, 124, 125, 126, 127, 128;

ark. 5, dz. o nr. ewid.: 132, 133, 134, 135/1, 135/5, 135/6, 136, 138, 139, 140, 142, 144/1, 144/2, 145;

ark. 6, dz. o nr. ewid.: 147/2, 148/4, 154/4, 156, 157, 158, 159, 160, 170/1, 178, 180, 182;

ark. 7, dz. o nr. ewid.: 187, 188, 191, 195, 196, 197/1, 197/2, 200, 201, 204;

ark. 9, dz. o nr. ewid.: 257, 260, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 276, 278, 283/1, 283/3.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do dróg publicznych.
2. Należy zachować powiązanie drogi wojewódzkiej nr 441:
 - 2.1. z drogą wojewódzką nr 442 poprzez skrzyżowanie skanalizowane w km ok. 13+461;
 - 2.2. z drogami powiatowymi nr:
 - 2912P poprzez skrzyżowanie zwykłe w km ok. 7+875,
 - 2911P poprzez skrzyżowanie skanalizowane w km ok. 10+470,
 - 2909P poprzez skrzyżowanie skanalizowane w km ok. 10+535,
 - 2910P poprzez skrzyżowanie zwykłe w km ok. 10+839;
 - 2.3. poprzez skrzyżowania zwykłe z drogami gminnymi nr:
 - 397542P w km ok. 7+918,
 - 397598P w km ok. 9+107,
 - 397597P w km ok. 9+225,
 - 397575P w km ok. 9+226,
 - 397596P w km ok. 10+872,
 - 397539P w km ok. 11+061,
 - 397599P w km ok. 11+730,
 - 397562P w km ok. 12+180,
 - 401005P w km ok. 13+281.

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren, oznaczone linią przerywaną koloru czerwonego na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany 28 lutego 2018 r. pod numerem identyfikatora P.3030.2018.379 do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Wrzesińskiego), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.

2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:

2.1. Nieruchomości położone w granicach pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 441, stanowiące własność Województwa Wielkopolskiego, w tym nieruchomości, dla których wnioskodawca przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, wymienione w Tabeli 1.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat wrzesiński, gmina Kołaczkowo Jednostka ewidencyjna: 303001_2, Kołaczkowo		
Obręb: 0102 - Borzykowo		
1	50	PO1F/ [REDACTED] / I
Obręb: 0103 - Budziłowo		
2	140	PO1F/ [REDACTED] / I
Obręb: 0115 - Wszembórz		
4	66/2	PO1F/ [REDACTED] / I
	67/2	PO1F/ [REDACTED] / I
	68/3	PO1F/ [REDACTED] / I
	112	PO1F/ [REDACTED] / I
5	139	PO1F/ [REDACTED] / I
9	268	PO1F/ [REDACTED] / I

Tabela 1.

2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone **łustym drukiem** w Tabeli 3 w pkt. V. decyzji.

2.3. Nieruchomości, które w całości stają się własnością Województwa Wielkopolskiego, oznaczone w Tabeli 4 w pkt. VI.2. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

1.1. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Wójta Gminy Kołaczkowo z 17 sierpnia 2017 r. (znak: OŚ.6220.7.2017) o środowiskowych uwarunkowaniach, zwanej dalej: decyzją środowiskową.

1.2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznych decyzjach:

1.2.1. Dyrektora Zarządu Zlewni w Kole Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 17 lipca 2019 r. (znak: PO.ZUZ.3.421.18.2018.BR) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego, zwanej dalej: decyzją DZZWP1, sprostowanej ostatecznym postanowieniem Dyrektora Zarządu Zlewni w Kole Państwowego

Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 28 stycznia 2022 r. (znak: PO.ZUZ.3.421.18.2018.BR), zwanym dalej: postanowieniem DZZWP1;

1.2.2. Dyrektora Zarządu Zlewni w Kole Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 8 września 2021 r. (znak: PO.ZUZ.3.4210.248.2021.PZ), zwanej dalej: decyzją DZZWP2, wygaszającą w części decyzję DZZWP1 oraz udzielającą pozwolenia wodnoprawnego, sprostowaną ostatecznymi postanowieniami Dyrektora Zarządu Zlewni w Kole Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z:

- 25 października 2021 r. (znak: PO.ZUZ.3.4210.248.2021.PZ), zwanym dalej: postanowieniem DZZWP2, sprostowanym ostatecznym postanowieniem Dyrektora Zarządu Zlewni w Kole Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 16 grudnia 2021 r. (znak: PO.ZUZ.3.4210.248.2021.PZ), zwanym dalej: postanowieniem DZZWP3,
- 16 grudnia 2021 r. (znak: PO.ZUZ.3.4210.248.2021.PZ), zwanym dalej: postanowieniem DZZWP4,
- 28 stycznia 2022 r. (znak: PO.ZUZ.3.4210.248.2021.PZ), zwanym dalej: postanowieniem DZZWP5.

1.3. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2022 r. poz. 699).

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej - nie ustalam.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

1. Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (w brzmieniu obowiązującym do 18 września 2020 r.: Dz.U. z 2020 r. poz. 1333), zwanej dalej: ustawą Prawo budowlane, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

2. Na podstawie art. 120, w związku z art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2021 r. poz. 1899 ze zm.), zwanej dalej: ustawą o gospodarce nieruchomościami, i art. 23 specustawy zapewniam nieruchomości, oznaczonej jako nieruchomość władająca w poniżej Tabeli 2, dostęp do drogi publicznej poprzez ustanowienie służebności przechodu i przejazdu przez wskazane w poniższej

Tabela 2 nieruchomości obciążone, w zakresie wskazanym na mapie z projektami służebności przechodu i przejazdu, stanowiącym załącznik nr 4 do decyzji.

Arkusz	Nieruchomość władająca		Nieruchomości obciążone	
	Numer działki (numer działki przed podziałem)	Oznaczenie księgi wieczystej	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat wrzesiński, gmina Kołaczkowo Jednostka ewidencyjna: 303001_2, Kołaczkowo				
Obręb: 0115 - Wszembórz				
4	66/4 (66/1)	PO1F/ [REDACTED]	67/1	PO1F/ [REDACTED]
			68/2	PO1F/ [REDACTED]

Tabela 2.

- Ustanowienie służebności na rzecz właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości władnącej następuje nieodpłatnie. Koszty ustanowienia powyższej służebności obciążają Zarząd Województwa Wielkopolskiego. Do ww. roszczeń stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2020 r. poz. 1740 ze zm.).

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

- Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 3, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego mgr inż. Bartłomieja Siekanko (operat techniczny wpisany 1 marca 2018 r. pod numerem identyfikatora P.3030.2018.362 do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Wrzesińskiego).
- Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
- W Tabeli 3 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Arkusz	Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
	Numer działki	Numery działek	
Powiat wrzesiński, gmina Kołaczkowo Jednostka ewidencyjna: 303001_2, Kołaczkowo			
Obręb: 0102 - Borzykowo			
1	48/8	48/12 , 48/13	PO1F/ [REDACTED]
	49/8	49/10 , 49/11	PO1F/ [REDACTED]
	49/9	49/12 , 49/13	PO1F/ [REDACTED]
	52	52/1 , 52/2	PO1F/ [REDACTED]
	53	53/1 , 53/2	PO1F/ [REDACTED]
	57/10	57/11 , 57/12	PO1F/ [REDACTED]
	59	59/1 , 59/2	PO1F/ [REDACTED]

Obręb: 0103 - Budziłowo			
2	135	135/1, 135/2	-
	136/2	136/3, 136/4	PO1F/ [REDACTED] /
	139/5	139/15, 139/16	PO1F/ [REDACTED] /
	139/6	139/13, 139/14	PO1F/ [REDACTED] /
	139/7	139/11, 139/12	PO1F/ [REDACTED] /
	139/8	139/9, 139/10	PO1F/ [REDACTED] /
	142/6	142/7, 142/8	PO1F/ [REDACTED] /
	143	143/1, 143/2	PO1F/ [REDACTED] /
	144	144/1, 144/2	PO1F/ [REDACTED] /
3	145/3	145/10, 145/11	PO1F/ [REDACTED] /
	145/4	145/12, 145/13	PO1F/ [REDACTED] /
	149	149/1, 149/2	PO1F/ [REDACTED] /
	150	150/1, 150/2	PO1F/ [REDACTED] /
	153	153/1, 153/2	PO1F/ [REDACTED] /
	156	156/1, 156/2	PO1F/ [REDACTED] /
	157	157/1, 157/2	PO1F/ [REDACTED] /
	161/1	161/7, 161/8	PO1F/ [REDACTED] /
	161/3	161/11, 161/12	PO1F/ [REDACTED] /
	161/5	161/9, 161/10	PO1F/ [REDACTED] /
162/1	162/2, 162/3	PO1F/ [REDACTED] /	
Obręb: 0115 - Wszembórz			
2	37/2	37/6, 37/7	PO1F/ [REDACTED] /
	37/3	37/4, 37/5	PO1F/ [REDACTED] /
4	65	65/1, 65/2	PO1F/ [REDACTED] /
	66/1	66/3, 66/4	PO1F/ [REDACTED] /
	69/3	69/5, 69/6	PO1F/ [REDACTED] /
	70/1	70/6, 70/7	PO1F/ [REDACTED] /
	98	98/1, 98/2	PO1F/ [REDACTED] /
	101	101/1, 101/2	PO1F/ [REDACTED] /
	102/1	102/5, 102/6	PO1F/ [REDACTED] /
	102/2	102/3, 102/4	PO1F/ [REDACTED] /
	107	107/1, 107/2	PO1F/ [REDACTED] /
	109	109/1, 109/2	PO1F/ [REDACTED] /
	110	110/1, 110/2	PO1F/ [REDACTED] /
	111	111/1, 111/2	PO1F/ [REDACTED] /
	113	113/1, 113/2	PO1F/ [REDACTED] /
	114	114/1, 114/2	PO1F/ [REDACTED] /
117	117/1, 117/2	PO1F/ [REDACTED] /	

4	125	125/1 , 125/2	PO1F/ [REDACTED] / I
	126	126/1 , 126/2	PO1F/ [REDACTED] / I
	127	127/1 , 127/2	PO1F/ [REDACTED] / I
	128	128/1 , 128/2	PO1F/ [REDACTED] / I
5	132	132/1 , 132/2	PO1F/ [REDACTED] / I
	133	133/1 , 133/2	PO1F/ [REDACTED] / I
	135/1	135/9 , 135/10	PO1F/ [REDACTED] / I
	135/5	135/11 , 135/12	PO1F/ [REDACTED] / I
	135/6	135/7 , 135/8	PO1F/ [REDACTED] / I
	138	138/1 , 138/2	PO1F/ [REDACTED] / I
	140	140/1 , 140/2	PO1F/ [REDACTED] / I
	144/1	144/3 , 144/4	PO1F/ [REDACTED] / I
	144/2	144/5 , 144/6	PO1F/ [REDACTED] / I
	145	145/1 , 145/2	PO1F/ [REDACTED] / I
6	147/2	147/3 , 147/4	PO1F/ [REDACTED] / I
	154/4	154/5 , 154/6	PO1F/ [REDACTED] / I
	157	157/1 , 157/2	PO1F/ [REDACTED] / I
	158	158/1 , 158/2	PO1F/ [REDACTED] / I
	160	160/1 , 160/2	PO1F/ [REDACTED] / I
	180	180/1 , 180/2	PO1F/ [REDACTED] / I
	182	182/1 , 182/2	PO1F/ [REDACTED] / I
7	188	188/1 , 188/2	PO1F/ [REDACTED] / I
	195	195/1 , 195/2	PO1F/ [REDACTED] / I
	197/1	197/5 , 197/6	PO1F/ [REDACTED] / I
	197/2	197/3 , 197/4	PO1F/ [REDACTED] / I
	201	201/1 , 201/2 , 201/3 , 201/4	PO1F/ [REDACTED] / I
9	264	264/1 , 264/2	PO1F/ [REDACTED] / I
	265	265/1 , 265/2	PO1F/ [REDACTED] / I
	267	267/1 , 267/2	PO1F/ [REDACTED] / I
	269	269/1 , 269/2	PO1F/ [REDACTED] / I
	270	270/1 , 270/2	PO1F/ [REDACTED] / I
	271	271/1 , 271/2	PO1F/ [REDACTED] / I
	283/3	283/4 , 283/5	PO1F/ [REDACTED] / I

Tabela 3.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Wielkopolskiego

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 3 zawartej w pkt. V. decyzji, stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

2. Ustalam, że nieruchomości oznaczone w poniższej Tabeli 4 w całości stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat wrzesiński, gmina Kołaczkowo Jednostka ewidencyjna: 303001_2, Kołaczkowo		
Obręb: 0103 - Budziłowo		
2	158/1	PO1F/ [REDACTED] /1
Obręb: 0115 - Wszembórz		
9	283/1	PO1F/ [REDACTED] /1

Tabela 4.

VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

1. Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 441 na odcinku Mikuszewo-Borzykowo, teren gminy Kołaczkowo”, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

Projekt zagospodarowania terenu:

Tom I/1 - Projekt zagospodarowania terenu - część opisowa,

Tom I/2 - Projekt zagospodarowania terenu - część rysunkowa;

Projekt architektoniczno-budowlany:

Tom II/1 - Projekt drogowy - część opisowa,

Tom II/2 - Projekt drogowy - część rysunkowa (plan orientacyjny i plan sytuacyjny),

Tom II/3 - Projekt drogowy - część rysunkowa (profil podłużny i przekroje normalne),

Tom III - Budowa przepustów,

Tom IVA - Przebudowa sieci wodociągowej,

Tom IVB - Przebudowa kanalizacji deszczowej,

Tom V - Przebudowa urządzeń telekomunikacyjnych,

Tom VIA - Przebudowa kolizji elektrycznych,

Tom VIB - Budowa oświetlenia drogowego,

Tom VII - Opracowanie gospodarki zielenią - nasadzenia zieleni,

Tom VIII - Opracowanie gospodarki zielenią - plan wycinki,

Tom IX - Projekt sygnalizacji świetlnej,

Tom X - Informacja BIOZ.

Autorzy projektu budowlanego:

- mgr inż. Michał Schmidt, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0248/POOD/07, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0112/08;

- mgr inż. Ewa Kmieć, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nr 7131/58/P/2001, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BO/2164/01;
- mgr inż. Magdalena Stachowiak, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr WKP/0136/POOS/17, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0334/17;
- mgr inż. Agnieszka Rak, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr SLK/1159/PWOS/06, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0523/07;
- inż. Krzysztof Szymański, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w zakresie linii, instalacji i urządzeń liniowych nr 0578/97/U, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0991/03;
- mgr inż. Janusz Wilczyński, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń nr 257/98/UW, członek Dolnośląskiej OIIB nr DOŚ/IE/4991/01;
- mgr Agnieszka Błaszczuk - projektant branży zieleni.

2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w postanowieniu Wojewody Wielkopolskiego z 11 grudnia 2020 r. (znak: IR-III.7820.6.2020.13) udzielającym zgody na odstępstwo od przepisów § 21 ust. 3 pkt 2 lit. b, § 43 ust. 4, § 78 ust. 2 pkt 1 lit. c, § 113 ust. 7 pkt 1 w związku z § 78 ust. 1, § 119 ust. 7 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.), zwanego dalej: rozporządzeniem w sprawie WT, pod warunkiem:

- ograniczenia prędkości dopuszczalnej na odcinkach drogi o nienormatywnych promieniach łuków kołowych w planie, do wartości zapewniających zachowanie bezpieczeństwa przy ruchu pojazdu po mokrej nawierzchni,
- wykonania oznakowania pionowego i poziomego spełniającego warunki określone w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz.U. z 2019 r. poz. 2311) na podstawie zatwierdzonego projektu organizacji ruchu sporządzonego zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz.U. z 2017 r. poz. 784).

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojście do działek, budynków i urzędzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępianie od zatwierzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 6 września 2021 r. w sprawie sposobu prowadzenia dzienników budowy, montażu i rozbiórki (Dz.U. z 2021 r. poz. 1686) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane,
 - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.

9. Zarząd Województwa Wielkopolskiego może przystąpić do użytkowania obiektu budowlanego przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania pozwolenia na użytkowanie wydanego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane, Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustaliam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustaliam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustaliam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustaliam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
3. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustaliam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust.1 pkt 14 lit. b oraz pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustaliam obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 5, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru pomarańczowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki przed podziałem (numer po podziale)	Rodzaj sieci uzbrojenia terenu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat wrzesiński, gmina Kołaczkowo Jednostka ewidencyjna: 303001_2, Kołaczkowo			
Obręb: 0102 - Borzykowo			
1	292	Sieć wodociągowa	PO1F/██████/1
Obręb: 0103 - Budzifowo			
2	114	Sieć elektroenergetyczna (oświetlenie), sieć wodociągowa	-
	135 (135/2)	Sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia	-
	136/2 (136/4)	Sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia	PO1F/██████/1
3	161/3 (161/12)	Sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia, sieć wodociągowa	PO1F/██████/1
Obręb: 0115 - Wszembórz			
4	65 (65/2)	Sieć wodociągowa	PO1F/██████/1
	124	Sieć teletechniczna	PO1F/██████/1
	125 (125/2)	Sieć wodociągowa, sieć teletechniczna	PO1F/██████/1
5	132 (132/2)	Sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia	PO1F/██████/1
	133 (133/2)	Sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia	PO1F/██████/1
	134	Sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia (oświetlenie)	PO1F/██████/1
	135/5 (135/12)	Sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia	PO1F/██████/1
	142	Sieć telekomunikacyjna	PO1F/██████/1
	145 (145/2)	Sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia	PO1F/██████/1
6	147/2 (147/4)	Sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia	PO1F/██████/1
	148/4	Sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia	PO1F/██████/1
7	187	Sieć wodociągowa	PO1F/██████/1
	200	Sieć wodociągowa	PO1F/██████/1
9	260	Sieć teletechniczna	-
	266	Sieć teletechniczna	PO1F/██████/1
	278	Sieć wodociągowa	PO1F/██████/1

Tabela 5.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez:

2.1. Udzielenie Zarządowi Województwa Wielkopolskiego zezwolenia na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa

w punkcie XII.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy sieci, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

2.2. Udzielenie każdoczesnym gestorom sieci, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji, zezwolenia na wykonanie czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii tych sieci uzbrojenia terenu.

Jednocześnie wskazuję, że:

- na Zarządzie Województwa Wielkopolskiego ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu,
- jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie o gospodarce nieruchomościami – Dział III Rozdział 5: Odszkodowania za wywłaszczone nieruchomości,
- jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Zarząd Województwa Wielkopolskiego nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości,
- właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowlanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej,
- ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.

3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII. Określenie budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych

1. Ustalam obowiązek przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 6, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru granatowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki przed podziałem (nr działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat wrzesiński, gmina Kołaczkowo Jednostka ewidencyjna: 303001_2, Kołaczkowo		
Obręb: 0102 - Borzykowo		
1	208	PO1F/ [REDACTED] / I
Obręb: 0115 - Wszembórz		
4	66/1 (66/4)	PO1F/ [REDACTED] / I
	67/1	PO1F/ [REDACTED] / I
	68/2	PO1F/ [REDACTED] / I
	119	PO1F/ [REDACTED] / I
	122	PO1F/ [REDACTED] / I
	124	PO1F/ [REDACTED] / I
5	142	PO1F/ [REDACTED] / I
6	157 (157/2)	PO1F/ [REDACTED] / I
	170/1	PO1F/ [REDACTED] / I
7	191	PO1F/ [REDACTED] / I
		PO1F/ [REDACTED] / I
9	257	-
	260	-
	267 (267/2)	PO1F/ [REDACTED] / I
	270 (270/2)	PO1F/ [REDACTED] / I
	276	-
	278	PO1F/ [REDACTED] / I

Tabela 6.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu lub wniosku o udzielenia pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

XIV. Określenie budowy lub przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 7, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru zielonego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie drogi	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat wrzesiński, gmina Kołaczkowo Jednostka ewidencyjna: 303001_2, Kołaczkowo			
Obręb: 0102 - Borzykowo			
1	51/1	Droga wojewódzka nr 442	PO1F/██████/1
	292	Droga gminna nr 401005P	PO1F/██████/1
Obręb: 0103 – Budziłowo			
2	114	Droga powiatowa nr 2912P	-
3	160	Droga gminna nr 397542P	PO1F/██████/1
Obręb: 0115 - Wszembórz			
4	88/3	Droga powiatowa nr 2910P	PO1F/██████/1
5	134	Droga gminna nr 397575P	PO1F/██████/1
	142	Droga powiatowa nr 2911P	PO1F/██████/1
6	156	Droga gminna nr 397598P	PO1F/██████/1
	159	Droga gminna nr 397597P	PO1F/██████/1
7	187	Droga powiatowa nr 2909P	PO1F/██████/1
	200	Droga gminna nr 397596P	PO1F/██████/1
	204	Droga gminna nr 397539P	PO1F/██████/1
9	266	Droga gminna nr 397562P	PO1F/██████/1
	278	Droga gminna nr 397599P	PO1F/██████/1

Tabela 7.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę innych dróg publicznych, o których mowa w punkcie XIV.1. decyzji, na czas realizacji przebudowy innych dróg publicznych, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu lub wniosku o udzielenia pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innych dróg publicznych w zakresie określonym w punkcie XIV.1. decyzji.

XV. Określenie budowy lub przebudowy zjazdów

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów na nieruchomościach przedstawionych poniżej w Tabeli 8 w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru żółtego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki przed podziałem (nr działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat wrzesiński, gmina Kołaczkowo Jednostka ewidencyjna: 303001_2, Kołaczkowo		
Obręb: 0102 - Borzykowo		
1	53 (53/2)	PO1F/ [REDACTED] / I
	208	PO1F/ [REDACTED] / I
Obręb: 0103 – Budziłowo		
2	139/5 (139/16)	PO1F/ [REDACTED] / I
	142/3	PO1F/ [REDACTED] / I
	142/6 (142/8)	PO1F/ [REDACTED] / I
	143 (143/2)	PO1F/ [REDACTED] / I
3	145/4 (145/13)	PO1F/ [REDACTED] / I
	149 (149/2)	PO1F/ [REDACTED] / I
	150 (150/2)	PO1F/ [REDACTED] / I
	153 (153/2)	PO1F/ [REDACTED] / I
	162/1 (162/3)	PO1F/ [REDACTED] / I
Obręb: 0115 - Wszembórz		
4	103	PO1F/ [REDACTED] / I
	107 (107/2)	PO1F/ [REDACTED] / I
	108	PO1F/ [REDACTED] / I
	115	PO1F/ [REDACTED] / I
	116/2	PO1F/ [REDACTED] / I
	117 (117/2)	PO1F/ [REDACTED] / I
	119	PO1F/ [REDACTED] / I
	122	PO1F/ [REDACTED] / I
	126 (126/2)	PO1F/ [REDACTED] / I
5	135/1 (135/10)	PO1F/ [REDACTED] / I
6	147/2 (147/4)	PO1F/ [REDACTED] / I
	158 (158/2)	PO1F/ [REDACTED] / I
	160 (160/2)	PO1F/ [REDACTED] / I
	170/1	PO1F/ [REDACTED] / I
7	196	PO1F/ [REDACTED] / I, PO1F/ [REDACTED] / I
	197/1 (197/6)	PO1F/ [REDACTED] / I

Tabela 8.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę zjazdów na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XV.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy zjazdów, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji. Jednocześnie wskazuję, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową zjazdów. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów w zakresie określonym w punkcie XV.1. decyzji.

XVI. Przejście przez tereny wód płynących

Ustalam przejście przez tereny wód płynących na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 9, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru błękitnego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki	Nazwa cieku	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat wrzesiński, gmina Kołaczkowo Jednostka ewidencyjna: 303001_2, Kołaczkowo			
Obręb: 0115 - Wszembórz			
5	136	Ciek Flisa	PO1F/ [REDACTED]
6	178	Ciek Flisa	PO1F/ [REDACTED]

Tabela 9.

Jednocześnie wskazuję, że:

1. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest uprawniony do nieodpłatnego zajęcia terenów wód płynących na czas realizacji przedmiotowej inwestycji.
2. W związku z nadaniem niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany do niezwłocznego uzgodnienia w drodze pisemnego porozumienia z odpowiednimi podmiotami, o których mowa w art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 2233 ze zm.), zwanej dalej: ustawą Prawo wodne, zakresu, warunków i terminu zajęcia terenów wód płynących.

XVII. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XVIII. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości;

- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Pan Roman Świergiel, Zastępca Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, działający na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego, zwany dalej: wnioskodawcą, wystąpił 14 lutego 2020 r. z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 441 na odcinku Mikuszewo-Borzykowo, teren gminy Kołaczkowo”.

W ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej złożony został również wniosek o udzielenie zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych.

W tym miejscu należy zauważyć, że 31 marca 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U z 2020 r. poz. 568 ze zm.), która w art. 1 pkt 14 w zakresie:

- dodawanych art. 15zrz i art. 15zrs stanowiła, że bieg terminów przewidzianych przepisami prawa administracyjnego oraz terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na okres stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID;
- dodawanego art. 15zrs ust. 7 stanowiła, że czynności dokonane w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID, w postępowaniach administracyjnych, są skuteczne;
- dodawanego art. 15zrs ust. 10 pkt 1 stanowiła, że przepisów o bezczynności organów oraz o obowiązku organu prowadzącego postępowanie do powiadamiania strony lub uczestnika postępowania o niezafatwieniu sprawy w terminie nie stosuje się.

Pismem z 7 maja 2020 r. (ePUAP-UPP41488300) Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku i złożenia wyjaśnień w zakresie m.in.: map, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt 1 i 3 specustawy, projektu zagospodarowania terenu, zestawienia nieruchomości objętych inwestycją, kanału technologicznego, braku potwierdzenia ostateczności decyzji DZZWP1, braku przedłożenia mapy sytuacyjno-wysokościowej z geodezyjnym opracowaniem przebiegu drogi służebnej, a także określenia zakresu robót budowlanych na wskazanych nieruchomościach.

W tym miejscu należy zauważyć, że 16 maja 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz.U. z 2020 r. poz. 875 ze zm.), która w art. 68 ust. 1 i 2 oraz 6 i 7, stanowiła, że ww. wstrzymane terminy rozpoczynają bieg po upływie 7 dni od dnia wejścia w życie ustawy, tj. od 24 maja 2020 r.

W odpowiedzi na wezwanie z 7 maja 2020 r., wnioskodawca 8 czerwca 2020 r. (pismo z 2 czerwca 2020 r., znak: WZDW.WD.5320.8.2/20) przedłożył stosowne wyjaśnienia oraz częściowo skorygował i uzupełnił/zmienił wniosek.

Z uwagi na wprowadzone przez wnioskodawcę zmiany we wniosku, Wojewoda Wielkopolski pismem z 25 czerwca 2020 r. (ePUAP-UPP44358076) wezwał wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie m.in.: map, o których mowa w art. 11d ust. 1 pkt. 1 i 3 specustawy, projektu zagospodarowania terenu oraz zestawienia nieruchomości objętych inwestycją.

Pismem z 23 lipca 2020 r. (znak: WZDW.WD.5320.8.5/20) wnioskodawca zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu na udzielenie wyjaśnień. Wojewoda Wielkopolski przychylił się do przedmiotowego wniosku, informując o tym pismem z 24 lipca 2020 (ePUAP-UPP46024705).

W odpowiedzi na wezwanie z 25 czerwca 2020 r., wnioskodawca pismem z 28 lipca 2020 r. (data wpływu: 30 lipca 2020 r., znak: WZDW.WD.5320.8.5/20) przedłożył stosowne wyjaśnienia oraz częściowo skorygował i uzupełnił/zmienił wniosek.

W dniu 7 sierpnia 2020 r. wnioskodawca przedłożył skorygowaną mapę z projektem podziału nieruchomości.

Z uwagi na wprowadzone przez wnioskodawcę zmiany we wniosku, Wojewoda Wielkopolski pismem z 7 sierpnia 2020 r. (ePUAP-UPP46622693) wezwał wnioskodawcę do doprowadzenia do zgodności mapy, o której w art. 11d ust. 1 pkt 1 specustawy, z zestawieniem nieruchomości objętych inwestycją.

W dniu 27 sierpnia 2020 r. wnioskodawca przedłożył skorygowaną mapę, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 1 specustawy, natomiast 28 sierpnia 2020 r. (pismo z 26 sierpnia 2020 r., znak: WZDW.WD.5320.8.7/20) – zestawienie nieruchomości objętych inwestycją.

Pismem z 20 listopada 2020 r. (ePUAP-UPP51541198) Wojewoda Wielkopolski wystąpił do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o udzielenie informacji, czy działki o nr. ewid.: 135 (ark. 2, obręb 0103 Budziłowo), 132 i 136 (ark. 5, obręb 0115 Wszembórz) oraz 178 (ark. 6, obręb 0115 Wszembórz) są pokryte śródlądowymi wodami płynącymi w rozumieniu art. 22 ustawy Prawo wodne i grunty pod nimi stanowią własność Skarbu Państwa, w stosunku do których prawa właścicielskie wykonują Wody Polskie. Stosowna odpowiedź wpłynęła do Wojewody Wielkopolskiego 11 lutego 2021 r. (pismo z 10 lutego 2021 r., ePUAP-UPP56082380, znak: PO.RUM.2313.308.2020.MMa).

Po analizie dokumentacji projektowej oraz zgromadzonego materiału dowodowego pismem z 3 grudnia 2020 r. (ePUAP-UPP52243443) wezwano wnioskodawcę do uzupełnienia i skorygowania wniosku oraz złożenia stosownych wyjaśnień w zakresie m.in.: projektu budowlanego, niezgodności projektu budowlanego z decyzją środowiskową i decyzją DZZWP1, braku zgody wodnoprawnej na likwidację wskazanych urządzeń wodnych, zasadności/niezbędności objęcia projektowanymi liniami rozgraniczającymi teren oraz

liniami terenu niezbędnego dla realizacji obowiązków, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt. 8 lit. e oraz f specustawy, wskazanych nieruchomości w zakresie nieobjętym robotami budowlanymi, zapewnienia nieruchomością dostępu do drogi publicznej, braku odtworzenia wskazanego zjazdu, a także ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości.

Po uzyskaniu upoważnienia Ministra Infrastruktury (pismo z 16 listopada 2020 r., data wpływu: 16 listopada 2020 r., ePUAP-UPP51234585, znak: DDP-4.454.332.2020.ŁK.2), Wojewoda Wielkopolski postanowieniem z 11 grudnia 2020 r. udzielił wnioskodawcy zgody na odstępstwo od przepisów § 21 ust. 3 pkt 2 lit. b, § 43 ust. 4, § 78 ust. 2 pkt 1 lit. c, § 113 ust. 7 pkt 1 w związku z § 78 ust. 1, § 119 ust. 7 rozporządzenia w sprawie WT, polegające na:

- 1) zastosowaniu trzech promieni łuków kołowych w planie o wartościach 70 m (jeden łuk: od km 11+029,12 do km 11+071,41) i 125 m (dwa łuki: od km 10+753,49 do km 10+796,35 oraz od km 10+827,85 do km 10+867,08) na odcinkach drogi wojewódzkiej nr 441 klasy G, gdzie jezdnia jest ograniczona z jednej lub z obu stron krawężnikami, podczas gdy dla prędkości miarodajnej wynoszącej 70 km/h, przy pochyleniach poprzecznych jezdni wynoszących w każdym przypadku 3,5%, wartość promienia powinna wynosić 275 m;
- 2) zlokalizowaniu dwóch odcinków chodnika o łącznej długości wynoszącej ok. 47 m [od km ok. 12+165 do km ok. 12+198 (strona lewa) i od km ok. 12+185 do km ok. 12+200 (strona prawa)], poza terenem zabudowy, bezpośrednio przy krawędzi jezdni drogi wojewódzkiej nr 441, podczas gdy na drodze klasy G poza terenem zabudowy, w zależności od potrzeb, może być stosowany chodnik na koronie drogi, oddzielony od jezdni bocznym pasem dzielącym o szerokości nie mniejszej niż 1 m;
- 3) wykonaniu zjazdu publicznego z drogi wojewódzkiej nr 441 w km 13+412,5 (strona lewa) o przecięciu krawędzi nawierzchni zjazdu i drogi wyokrąglonym łukiem kołowym o promieniu wynoszącym 1,25 m, podczas gdy zjazd publiczny powinien mieć przecięcie krawędzi nawierzchni zjazdu i drogi wyokrąglone łukiem kołowym o promieniu nie mniejszym niż 5,00 m;
- 4) usytuowaniu trzech zjazdów publicznych z drogi: wojewódzkiej nr 441 [dwa zjazdy w km 10+474,3 i km 10+831,17 (strona prawa)] i drogi gminnej nr 397596P [jeden zjazd w km 0+014,8 (strona prawa)] klasy L, w obszarach oddziaływań skrzyżowań z odpowiednio drogami powiatowymi: nr 2911P i nr 2910P, obie klasy Z i drogą wojewódzką nr 441, podczas gdy zjazd publiczny nie może być usytuowany w miejscu zagrażającym bezpieczeństwu ruchu drogowego, a w szczególności w obszarze oddziaływania skrzyżowania;
- 5) wykonaniu zatoki autobusowej w km 10+788 drogi wojewódzkiej nr 441 (od km 10+760 do km 10+820) po zewnętrznej stronie łuku w planie, bez oddzielenia jej od jezdni bocznym pasem dzielącym, podczas gdy można wykonać zatokę autobusową po zewnętrznej stronie łuku w planie lub za wierzchołkiem wypukłego łuku w przekroju podłużnym, jeżeli widoczność przed zatoką jest zapewniona na odległość co najmniej równą wymaganej odległości widoczności na zatrzymanie. Zatoka autobusowa na łuku w planie powinna być oddzielona od jezdni bocznym pasem dzielącym,

dla rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 441 na odcinku Mikuszewo-Borzykowo, gm. Kołaczkowo.

Jednocześnie nałożono na inwestora obowiązek, o którym mowa w pkt. VII.2. decyzji.

Wydając ww. postanowienie stwierdzono, że przedmiotowe odstępstwo nie spowoduje zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia oraz nie będzie powodować pogorszenia warunków zdrowotno-sanitarnych i użytkowych, a także stanu środowiska, po spełnieniu warunków określonych w postanowieniu.

Pismem z 16 lutego 2021 r. (ePUAP-UPP56438225) Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do: złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku o ostateczne decyzje ustalające linie brzegowe w odniesieniu do działek o nr. ewid.: 136 (ark. 5, obręb 0115 Wszembórz) i 178 (ark. 6, obręb 0115 Wszembórz), a także przedłożenia dowodów potwierdzających spełnienie obowiązku nałożonego w pkt. II.1. postanowienia Wojewody Wielkopolskiego z 11 grudnia 2020 r. o udzieleniu zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych dla przedmiotowej inwestycji. Stosowna odpowiedź wpłynęła do organu 18 marca 2021 r. (pismo z 16 marca 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.8.35/20), czyniąc zadość wezwaniu. Wnioskodawca dokonał zmiany zestawienia nieruchomości objętych inwestycją oraz wniósł o zmianę zakresu wniosku poprzez wprowadzenie ustaleń dotyczących nieodpłatnego zajęcia terenu wód płynących na czas realizacji inwestycji zgodnie z art. 20a specustawy.

Pismami z: 22 grudnia 2020 r. (data wpływu: 28 grudnia 2020 r., znak: WZDW.WD.5320.8.28/20), 12 lutego 2021 r. (data wpływu: 15 lutego 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.8.33/20), 25 lutego 2021 r. (data wpływu: 2 marca 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.8.33/20), 12 marca 2021 r. (data wpływu: 16 marca 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.8.34/20), 29 kwietnia 2021 r. (data wpływu: 30 kwietnia 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.8.38/20), 9 czerwca 2021 r. (data wpływu: 10 czerwca 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.8.40/20), 27 lipca 2021 r. (data wpływu: 29 lipca 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.8.45/20), 27 września 2021 r. (data wpływu: 30 września 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.8.49/20), 23 listopada 2021 r. (data wpływu: 25 listopada 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.8.51/20), 16 grudnia 2021 r. (data wpływu: 20 grudnia 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.8.53/20), 19 stycznia 2022 r. (data wpływu: 24 stycznia 2022 r., znak: WZDW.WD.5320.8.56/20) i 25 lutego 2022 r. (data wpływu: 28 lutego 2022 r., znak: WZDW.WD.5320.8.59/20), wnioskodawca zwracał się z prośbą o wydłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z 3 grudnia 2020 r. Wojewoda Wielkopolski przychylił się do próśb wnioskodawcy, informując o tym pismami z: 30 grudnia 2020 r. (ePUAP-UPP53562847), 16 lutego 2021 r. (ePUAP-UPP56438225), 2 marca 2021 r. (ePUAP-UPP57312381), 22 marca 2021 r. (ePUAP-UPP58497359), 5 maja 2021 r. (ePUAP-UPP61151760), 11 czerwca 2021 r. (ePUAP-UPP63333739), 30 lipca 2021 r. (ePUAP-UPP66248270), 1 października 2021 r. (ePUAP-UPP69303617), 29 listopada 2021 r. (ePUAP-UPP72404633), 22 grudnia 2021 r. (ePUAP-UPP73768196), 25 stycznia 2022 r. (ePUAP-UPP75650846) i 2 marca 2022 r. (ePUAP-UPP78054026).

Pismami z: 12 marca 2021 r. (data wpływu: 16 marca 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.8.34/20), 29 kwietnia 2021 r. (data wpływu: 30 kwietnia 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.8.38/20), 9 czerwca 2021 r. (data wpływu: 10 czerwca 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.8.40/20), 27 września 2021 r. (data wpływu: 30 września 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.8.49/20), 23 listopada 2021 r. (data wpływu: 25 listopada 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.8.51/20), 16 grudnia 2021 r. (data wpływu: 20 grudnia 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.8.53/20), 21 grudnia 2021 r. (data wpływu: 21 grudnia 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.8.54/20) i 25 lutego 2022 r. (data wpływu: 28 lutego 2022 r., znak: WZDW.WD.5320.8.59/20) wnioskodawca udzielał częściowych odpowiedzi na wezwanie organu z 3 grudnia 2020 r.

Pismem z 22 grudnia 2021 r. (ePUAP-UPP73768196) wezwano wnioskodawcę do uzupełnienia i skorygowania wniosku oraz złożenia stosownych wyjaśnień w zakresie m.in.: projektu budowlanego, spełnienia wymagań określonych w decyzji DZZWP1, wygaszonej w części decyzją DZZWP2, sprostowaną postanowieniem DZZWP2, niezgodności projektu budowlanego z wymaganiami określonymi w decyzji środowiskowej, braku przedłożenia dowodów ostateczności postanowienia DZZWP3 i postanowienia DZZWP4.

Pismami z: 19 stycznia 2022 r. (data wpływu: 24 stycznia 2022 r., znak: WZDW.WD.5320.8.56/20) i 24 lutego 2022 r. (data wpływu: 28 lutego 2022 r., znak: WZDW.WD.5320.8.58/20) wnioskodawca zwracał się z prośbą o wydłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie z 22 grudnia 2021 r. Wojewoda Wielkopolski przychylił się do prośb wnioskodawcy, informując o tym pismami z: 25 stycznia 2022 r. (ePUAP-UPP75650846) i 2 marca 2022 r. (ePUAP-UPP78054026).

Pismem z 24 lutego 2022 r. (data wpływu: 28 lutego 2022 r., znak: WZDW.WD.5320.8.58/20) wnioskodawca udzielił częściowej odpowiedzi na wezwanie organu z 22 grudnia 2021 r.

Ostatecznie pismem z 2 marca 2022 r. (data wpływu: 3 marca 2022 r., znak: WZDW.WD.5320.8.60/20) wnioskodawca udzielił odpowiedzi, czyniąc zadość wezwaniom z: 3 grudnia 2020 r. i 22 grudnia 2021 r. Jednocześnie wnioskodawca dokonał korekty zestawienia nieruchomości objętych inwestycją.

Zgodnie z art. 36 k.p.a., pismami z: 15 czerwca 2020 r., 24 lipca 2020 r., 26 sierpnia 2020 r., 15 września 2020 r., 29 października 2020 r., 3 grudnia 2020 r., 30 grudnia 2020 r., 16 lutego 2021 r., 22 marca 2021 r., 5 maja 2021 r., 11 czerwca 2021 r., 30 lipca 2021 r., 1 października 2021 r., 22 grudnia 2021 r., 25 stycznia 2022 r. i 2 marca 2022 r., zawiadomiono wnioskodawcę o wyznaczeniu nowych terminów załatwienia sprawy, które wynikały z prowadzonego postępowania wyjaśniającego oraz oczekiwania na odpowiedzi na wezwania.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 441 wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą techniczną, w tym m.in.: roboty drogowe, rozbiórki, przebudowę kolidującej infrastruktury technicznej (linie energetyczne, sieć teletechniczna, sieci kanalizacji deszczowej i sanitarnej, sieć

wodociągowa), prace w zakresie zieleni drogowej, a także budowę kanalizacji deszczowej, urządzeń bezpieczeństwa ruchu i zasilania obiektów drogowych.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 221/17 z 30 listopada 2017 r. (znak: DI-IV.8012.221.2017) - opinia pozytywna;
2. Zarządu Powiatu Wrzesińskiego - pismo z 5 kwietnia 2018 r. (znak: WB.673.1.6.2018) - opinia pozytywna.

Ponadto wnioskodawca przedłożył dokumenty potwierdzające niewydanie opinii przez Wójta Gminy Kołaczkowo w terminie 14 dni od dnia zwrócenia się o jej wyrażenie, tj. od 17 listopada 2017 r. Zgodnie z art. 11b ust. 2 specustawy niewydanie opinii w ww. terminie traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 specustawy, złożony wniosek (po uzupełnieniu) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
8. Opinie:
 - 8.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu - pismo z 27 grudnia 2017 r. (znak: Po.WN.5183.10457.1.2017) - opinia z informacją, że inwestycja nie jest zlokalizowana na obszarze objętym ochroną konserwatorską. W związku z powyższym w punkcie III.2. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.
 - 8.2. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 4896/17 z 20 listopada 2017 r. - opinia bez uwag. Mając powyższe na uwadze w punkcie III.3. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.
9. Wymagane przepisami odrębnymi ostateczne decyzje administracyjne - decyzję środowiskową, decyzję DZZWP1, decyzję DZZWP2, a także postanowienie DZZWP1, postanowienie DZZWP2, postanowienie DZZWP3, postanowienie DZZWP4 i postanowienie DZZWP5.

Ponadto podanie zawierało:

- pismo Dyrektora Departamentu Organizacji Ochrony Zdrowia Ministerstwa Zdrowia z 27 listopada 2017 r. (znak: OZU.523.1071.2017.PP) z informacją, że obszar, na którym ma być realizowane planowane przedsięwzięcie nie posiada statusu uzdrowiska, a tym samym stref ochrony uzdrowiskowej, w związku z czym w przedmiotowej sprawie nie ma obowiązku przedłożenia opinii Ministra Zdrowia, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. a specustawy;
- pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z 24 listopada 2017 r. (znak: NZP.Z.470.99.2017) oraz pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 5 lutego 2018 r. (znak: PO.RPP.430.6.2018.Hł) z informacją, że zamierzona inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonywaniu obiektów budowlanych lub robót na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, w związku z czym w przedmiotowej sprawie nie ma obowiązku przedłożenia opinii dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d specustawy;
- pismo PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Ostrowie Wielkopolskim z 22 grudnia 2017 r. (znak: IZDK1c-505-83/17) - opinia bez uwag;
- pismo Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu z 15 grudnia 2017 r. (znak: POZ.5120.215.2017.KP) z informacją, że teren planowanej inwestycji nie obejmuje terenów górniczych, w związku z czym w przedmiotowej sprawie nie ma obowiązku przedłożenia opinii Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. c specustawy;
- postanowienie Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu z 24 listopada 2017 r. (znak: ZS.2215.55.2017.HB) odmawiające wydania opinii, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt. 8 lit. e specustawy, z uwagi na fakt, że inwestycja nie jest realizowana na gruntach leśnych Skarbu Państwa, będących w zarządzie Lasów Państwowych;
- oświadczenie wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 8 lit. a, b, c, d, e, g i ga specustawy.

W tym miejscu wskazać należy, że 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2020 r. poz. 471), zwana dalej: ustawą nowelizującą. Jednocześnie wydane zostało rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1609). Zgodnie z § 25 tego rozporządzenia, uchylone zostało dotychczasowe rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935), zwane dalej: rozporządzeniem w sprawie Pb. Jednakże, zgodnie z art. 25 ustawy nowelizującej, do spraw uregulowanych ustawą zmienianą w art. 1, wszczętych i niezakończonych przed dniem

wejścia w życie niniejszej ustawy, przepisy ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się w brzmieniu dotychczasowym. Tym samym, zgodnie z ww. przepisem, przedmiotowa sprawa podlega rozpatrzeniu w oparciu o przepisy ustawy Prawo budowlane, w brzmieniu dotychczas obowiązującym, a także w oparciu o przepisy rozporządzenia w sprawie Pb.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczności nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy Wojewoda Wielkopolski wystąpił zawiadomienie (pismo z 27 sierpnia 2020 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wiecznym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z 27 sierpnia 2020 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynach Informacji Publicznej Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i Urzędu Gminy w Kołaczkowie w terminie od 1 września 2020 r. do 15 września 2020 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) w wydaniu z 1 września 2020 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 specustawy zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do 22 września 2020 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie akta sprawy (lub poszczególne dokumenty stanowiące akta sprawy) zostały udostępnione następującym osobom:

- 1) Panu ██████████ ██████████ (7 września 2020 r. - w siedzibie WUW w Poznaniu);
- 2) Panu ██████████ ██████████ [22 września 2020 r. - za pomocą środków komunikacji elektronicznej na wskazany adres elektroniczny, stosownie do treści art. 15zzzzzn pkt 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (obecnie: Dz. U. z 2021 r. poz. 2095 ze zm.)].

W toku postępowania wnioski, uwagi lub zastrzeżenia wnieśli:

- 1) Pan ██████████ ██████████ - 7 września 2020 r. (podczas spotkania w siedzibie WUW w Poznaniu, z którego sporządzono notatkę służbową) - strona wniosła o zwiększenie o 1 m szerokości zjazdu indywidualnego na działkę o nr. ewid. ██████████ (ark. ██████████, obręb 0115 Wszembórz), a także wyraziła zainteresowanie kwestią dotyczącą drenacji pól oraz poinformowała o postępowaniu sądowym związanym z przebiegiem linii elektroenergetycznej;
- 2) Pan ██████████ ██████████ - pismo z 22 września 2020 r. (data wpływu za pośrednictwem platformy e-PUAP: 22 września 2020 r., ePUAP-UPP48537413; data wpływu

za pośrednictwem operatora pocztowego: 23 września 2020 r.) - strona nie wyraziła zgody na zajęcie części działki o nr. ewid. ■■■ (ark. ■, obręb 0115 Wszembórz) na potrzeby realizacji przedmiotowej inwestycji drogowej;

- 3) Pan ■■■ ■■■ - pismo z 22 stycznia 2021 r. (data wpływu: 25 stycznia 2021 r.) - strona wniosła o wykonanie dodatkowego przepustu wraz ze zjazdem na działkę o nr. ewid. ■■■ (ark. ■, obręb 0103 Budziłowo), załączając szkic sytuacyjny.

Pozostałe strony postępowania nie skorzystały z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniosły uwag. W związku z powyższym, zgodnie z art. 81 k.p.a., należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

W zakresie ww. wniosków, uwag i zastrzeżeń wniesionych przez ww. strony postępowania, na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a., odpowiednio pismami z: 8 września 2020 r. (ePUAP-UPP47895016), 28 września 2020 r. (ePUAP-UPP48775549) i 29 stycznia 2021 r. (ePUAP-UPP55267003), wezwano wnioskodawcę do ich rozważenia i przedstawienia stanowiska.

W odniesieniu do wniosków, uwag i zastrzeżeń wniesionych przez pana ■■■ ■■■, pismem z 22 września 2020 r. (data wpływu: 28 września 2020 r., znak: WZDW.WD.5320.8.13/20) wnioskodawca poinformował, że:

- zjazd na działkę o nr. ewid. ■■■ (ark. ■, obręb 0115 Wszembórz), zaprojektowany w km ■+■■■, ■■■ inwestycji, posiada szerokość bazową jezdni wynoszącą 5,0 m, natomiast w granicach pasa drogowego szerokość ta, w związku z wyokrągleniami o promieniu $r=8,0$ m, wynosi 5,7 m;
- przedmiotowy zjazd posiada obustronne pobocza nieutwardzone o szerokości 0,5 m;
- zaprojektowany zjazd jest szerszy niż istniejący, którego jezdni wynosi ok. 3,5 m, a szerokość pomiędzy skarpami rowów drogowych, po której mogą poruszać się pojazdy wynosi ok. 6,0 m, w związku z czym nie pogarsza dojazdu;
- nie znajduje podstaw do zwiększenia szerokości zjazdu indywidualnego na działkę o nr. ewid. ■■■ (numer po podziale - ■■■/■);
- dokumentacja projektowa uzyskała pozytywną opinię Gminnej Spółki Wodnej „Kończakowo”, która określa zasady postępowania z siecią drenarską w obrębie inwestycji;
- dokumentacja projektowa nie przewiduje prac budowlanych na istniejącej sieci drenarskiej;
- linia elektroenergetyczna w obrębie ww. zjazdu nie podlega przebudowie, a całość prac związanych z branżą elektroenergetyczną została uzgodniona z właścicielem infrastruktury.

W odniesieniu do zastrzeżeń wniesionych przez pana ■■■ ■■■, pismem z 7 października 2020 r. (data wpływu: 12 października 2020 r., znak: WZDW.WD.5320.8.15/20) wnioskodawca poinformował m.in., że:

- zajęcie części działki o nr. ewid. [REDACTED] (ark. [REDACTED], obręb 0115 Wszembórz) ograniczone zostało do niezbędnego minimum;
- nie wprowadzi zmian projektowych uwzględniających brak podziału i zajęcia ww. nieruchomości;
- w stanie istniejącym, w pasie drogowym w odległości 1,5 m od granicy zlokalizowane jest ogrodzenie, które powinno być usytuowane na granicy działki i pasa drogowego.

Z kolei, w odniesieniu do wniosków wniesionych przez pana [REDACTED] [REDACTED], pismem z 9 lutego 2021 r. (data wpływu: 12 lutego 2021 r., znak: WZDW.WD.5320.8.32/20) wnioskodawca poinformował, że:

- działka o nr. ewid. [REDACTED] (ark. [REDACTED], obręb 0103 Budziłowo) obsługiwana jest z drogi wojewódzkiej nr 441 poprzez zjazd indywidualny o szerokości 5,0 m z wyokrągleniem o promieniu 8,0 m;
- nie wyraża zgody na lokalizację nowego zjazdu na ww. działkę (przy granicy z działką o nr. ewid. [REDACTED]) w ramach procesowanej inwestycji, mając na uwadze ograniczenie dostępu do drogi klasy G oraz likwidację miejsc niebezpiecznych dla użytkowników dróg.

Pismami z 29 września 2020 r. (data doręczenia: 2 października 2020 r.), 15 października 2020 r. (data doręczenia: 19 października 2020 r.) i 15 lutego 2021 r. (data doręczenia: 22 lutego 2021 r.) przekazano odpowiednio panu [REDACTED] [REDACTED], panu [REDACTED] [REDACTED] i panu [REDACTED] [REDACTED] kopię stanowiska wnioskodawcy celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 §1 k.p.a., zawiadomiono strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem niniejszej decyzji.

Po wystosowaniu ww. pism, pan [REDACTED] [REDACTED] i pan [REDACTED] [REDACTED] nie złożyli dalszych zastrzeżeń odnośnie inwestycji drogowej. W związku z powyższym, zgodnie z art. 81 k.p.a., należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

Natomiast pan [REDACTED] [REDACTED], z powyższego uprawnienia skorzystał, wnosząc kolejne pisma w toku postępowania.

W piśmie z 26 października 2020 r. (data wpływu za pośrednictwem platformy e-PUAP: 26 października 2020 r., ePUAP-UPP50254194; data wpływu za pośrednictwem operatora pocztowego: 29 października 2020 r.) pan [REDACTED] [REDACTED] zawarł m.in.: propozycje alternatywnych rozwiązań projektowych w zakresie lokalizacji zatoki autobusowej (z wykorzystaniem działek o nr. ewid.: [REDACTED] i [REDACTED]), argumenty przemawiające – jego zdaniem – za rezygnacją z lokalizacji zatoki na części działki o nr. ewid. [REDACTED], wniosek o zmianę projektu budowlanego, a także sugestię potrzeby oględzin terenowych.

W zakresie ww. wniosków, uwag i zastrzeżeń wniesionych przez ww. stronę postępowania, na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a., pismem z 5 listopada 2020 r. (ePUAP-UPP50828395) wezwano wnioskodawcę do ich rozważenia i przedstawienia stanowiska.

W odpowiedzi, pismem z 18 listopada 2020 r. (data wpływu: 23 listopada 2020 r., znak: WZDW.WD.5320.8.23/20) wnioskodawca poinformował m.in., że:

- zatokę autobusową projektuje się w miejscu istniejącym, w związku z tym nie zachodzą przesłanki co do pogorszenia warunków bytowych;
- plan wycinki nie przewiduje usunięcia drzew w omawianej lokalizacji;
- podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w dotychczasowej korespondencji i nie przewiduje zmian rozwiązań projektowych.

Pismem z 24 listopada 2020 r. (data doręczenia: 1 grudnia 2020 r.) przekazano panu [REDACTED] [REDACTED] kopię stanowiska wnioskodawcy celem zapoznania się z nim.

W piśmie z 9 grudnia 2020 r. (data wpływu za pośrednictwem platformy e-PUAP: 9 grudnia 2020 r., ePUAP-UPP52599292; data wpływu za pośrednictwem operatora pocztowego: 15 grudnia 2020 r.) pan [REDACTED] [REDACTED] zawarł wniosek (wraz z uzasadnieniem) o dokonanie wizji terenowej, mającej związek ze zgłaszanymi przez niego uwagami dotyczącymi planowanej inwestycji drogowej.

Po rozpatrzeniu przedmiotowego wniosku, pismem z 30 grudnia 2020 r. (data doręczenia: 5 stycznia 2021 r.) Wojewoda Wielkopolski poinformował stronę, że nie znajduje uzasadnienia dla dokonania wizji terenowej.

W dniu 21 stycznia 2021 r. do Wojewody Wielkopolskiego wpłynęło kolejne pismo pana [REDACTED] [REDACTED] (z 19 stycznia 2021 r.), które zawierało polemikę z ww. stanowiskiem organu oraz ponowienie prośby o dokonanie wizji terenowej.

W tym miejscu należy zauważyć, że ww. pismo pana [REDACTED] [REDACTED] nie zostało opatrzone własnoręcznym podpisem, tym samym nie spełniało ono wymogów określonych w art. 63 § 3 k.p.a.

Wobec powyższego, Wojewoda Wielkopolski pismem z 29 stycznia 2021 r. (data doręczenia: 1 lutego 2021 r.) wezwał pana [REDACTED] [REDACTED] do usunięcia braku formalnego wniesionego podania, przekazując jednocześnie jego kopię.

Pismo z 19 stycznia 2021 r., podpisane przez wnoszącego, wpłynęło do organu 8 lutego 2021 r., czyniąc zadość ww. wezwaniu.

Pismem z 3 marca 2021 r. (data doręczenia: 8 marca 2021 r.) Wojewoda Wielkopolski udzielił odpowiedzi na wniosek pana [REDACTED] [REDACTED], wskazując ponownie, że dokonanie wizji terenowej w przedmiotowej sprawie nie znajduje uzasadnienia.

Pismem z 15 marca 2021 r. (data wpływu za pośrednictwem platformy e-PUAP: 15 marca 2021 r., ePUAP-UPP58107548; data wpływu za pośrednictwem operatora pocztowego: 18 marca 2021 r.) pan [REDACTED] [REDACTED] ponowił wcześniejsze wnioski, uwagi i zastrzeżenia, a także przywołał przepisy art. 7-9 i art. 10 k.p.a.

Zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a., w związku z art. 11c i art. 11d ust. 5 specustawy, wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. O zakończeniu postępowania dowodowego w toku

postępowania administracyjnego, Wojewoda Wielkopolski zawiadomił pisemnie wnioskodawcę i właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem (pismo z 7 marca 2022 r.), zgodnie z danymi widniejącymi w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z 7 marca 2022 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w BIP WUW w Poznaniu i UG w Kołaczkowie w terminie od 10 marca 2022 r. do 24 marca 2022 r. Obwieszczenie o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego zostało również opublikowanego w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) w wydaniu z 10 marca 2022 r.

Zawiadomienie o zakończeniu postępowania dowodowego w toku postępowania administracyjnego zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości, a także informację o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy, oraz o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem decyzji, do 31 marca 2022 r.

W wyznaczonym terminie strony nie skorzystały z przysługujących im praw. W związku z powyższym, zgodnie z art. 81 k.p.a., należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

W odniesieniu do zgłoszonych w toku postępowania wniosków, uwag lub zastrzeżeń stwierdzono, co następuje.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest wydawana na podstawie specustawy mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyśpieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyśpieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

Specyfika postępowania przewidzianego w specustawie polega na odejściu od indywidualizacji, ponieważ w większości przypadków w postępowaniu uczestniczy wiele podmiotów, których interesów nie można sprowadzić do wspólnego mianownika. Przy projektowaniu budowy lub rozbudowy drogi wybór działek staje się bardzo ograniczony lub niemożliwy ze względu na przebieg liniowy inwestycji. Wywłaszczenie na cel publiczny, czyli budowę drogi uznaje się za realizację wspólnego dobra. Należy tu również przytoczyć wyrok Trybunału Konstytucyjnego (wyrok z 16 października 2012 r., sygn. akt K 4/10), w którym wprost wskazano, że „odjęcie własności indywidualnym podmiotom nie jest ceną zbyt wysoką za realizację wspólnego dobra, pod warunkiem zapewnienia odpowiedniej rekompensaty finansowej”.

Rozpatrując wnioski, uwagi i zastrzeżenia wniesione w toku postępowania przez strony, wskazać należy, że Wojewoda Wielkopolski orzekający w sprawie pełni w procesie inwestycyjnym funkcję organu, który będąc właściwy do wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie jest jednocześnie uprawniony do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

To inwestor jest kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Co więcej, wyjaśnić należy, że zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 specustawy w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w specustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Prawo budowlane. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę (decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej). Wynika z powyższego, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 27 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Odnosząc się do wniosku pana ██████████ o zwiększenie o 1 m szerokości zjazdu indywidualnego (w km ██████████ inwestycji, str. ██████████) na działkę o nr. ewid. ██████████ (ark. ██████████, obręb 0115 Wszembórz) zauważyć należy, że zgodnie z § 78 ust. 2 rozporządzenia w sprawie WT zjazd publiczny powinien mieć szerokość nie mniejszą niż 5,00 m, w tym szerokość jezdni nie mniejszą niż 3,50 m i nie większą niż szerokość jezdni na drodze. Przecięcie krawędzi jezdni zjazdu i drogi wyokrąglone winno być łukiem kołowym o promieniu nie mniejszym niż 5,00 m.

Jak wynika z przedłożonej przez wnioskodawcę dokumentacji projektowej, przedmiotowy zjazd publiczny spełnia powyższe wymagania określone w rozporządzeniu w sprawie WT.

Podkreślenia wymaga zatem, że wnioskodawca wypełnił ciążący na nim obowiązek zapewnienia ww. nieruchomości dostępu do drogi publicznej, zaś Wojewoda Wielkopolski orzekający w sprawie o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej nie posiada uprawnień do nakazania wnioskodawcy zmiany przyjętych rozwiązań, w tym w zakresie zaprojektowanego zjazdu, w sytuacji gdy pozostają one zgodne z obowiązującymi przepisami. Wyjaśnić przy tym trzeba, że zjazd ma być odpowiedni, co nie oznacza, że ma być zgodny z oczekiwaniami strony postępowania. Brak jest bowiem przepisu prawa, który

nakazywałyby zapewnienie określonego charakteru dostępu do drogi publicznej, bądź projektowanie dostępu zgodnie z żądaniem osoby zainteresowanej.

W tym miejscu należy zauważyć, że ustępstwo w zakresie zmiany rozwiązań projektowych zjazdu wymaga akceptacji wnioskodawcy, gdyż to on jest dysponentem wniosku. Organ administracji publicznej w trakcie postępowania może „wymusić” na zarządcy drogi pewne zmiany tylko metodami pośrednimi wynikającymi z procedury administracyjnej (por. art. 11c specustawy w związku z art. 79a § 1 k.p.a.) i tylko wówczas, gdy jest w stanie wykazać, że postępowanie zmierza nieuchronnie ku decyzji odmownej. W przedmiotowej sprawie wnioskodawca nie zdecydował się na odstąpienie od przyjętych rozwiązań projektowych, a i zarazem nie można też zarzucić inwestorowi naruszenia prawa, które mogłoby prowadzić do wydania przez organ decyzji odmownej w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

W odniesieniu zaś do zgłoszonych przez pana ██████████ ██████████ uwag i zastrzeżeń, dotyczących drenacji pól i przebiegu linii elektroenergetycznej, zauważyć należy, że dokumentacja projektowa nie przewiduje prac budowlanych na istniejącej sieci drenarskiej, natomiast linia elektroenergetyczna w obrębie ww. zjazdu nie podlega przebudowie.

Odnosząc się do wniosku pana ██████████ ██████████ o wykonanie nowego (drugiego) zjazdu na działkę o nr. ewid. █████, ark. █████, obręb 0103 Budziłowo (przy granicy z działką o nr. ewid. █████), wskazać trzeba, że przepisy szczególne stawiają bardzo surowe wymagania w zakresie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi klasy głównej. Zgodnie bowiem z § 9 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia w sprawie WT, na drodze klasy G (a taką właśnie klasę techniczną ma rozbudowywana droga wojewódzka nr 441) należy ograniczyć liczbę i częstość zjazdów przez zapewnienie dojazdu z innych dróg niższych klas.

Wnioskodawca - jako podmiot wyspecjalizowany w przedmiotowej dziedzinie i posiadający odpowiednią wiedzę fachową - wskazał w piśmie z 9 lutego 2021 r., że wykonanie dodatkowego zjazdu, o które wnioskuje strona postępowania, nie jest możliwe. Wnioskodawca w tym zakresie wyjaśnił, że w ramach przedmiotowej inwestycji, zapewniono zjazd indywidualny na działkę o nr. ewid. █████ o szerokości 5,0 m z wyokrągleniem o promieniu 8,0 m.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1376 ze zm.), zwanej dalej: ustawą o drogach publicznych, budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu. Stosownie zaś do art. 29 ust. 2 ustawy o drogach publicznych, w przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi.

Zaznaczenia wymaga także, że organ wydający w niniejszej sprawie decyzję dotyczącą zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie jest kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez

zmiany lokalizacji spornej zatoki autobusowej wymagają akceptacji inwestora, gdyż to on jest dysponentem wniosku. W przedmiotowej sprawie wnioskodawca nie zdecydował się na odstąpienie od przyjętych rozwiązań projektowych, a i zarazem nie można też zarzucić inwestorowi naruszenia prawa, które mogłoby prowadzić do wydania przez organ decyzji odmownej w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

Mając na uwadze zaproponowaną przez stronę zmianę lokalizacji zaprojektowanej zatoki autobusowej wskazać należy także, że organ administracji publicznej właściwy w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest zobowiązany do badania alternatywnych wariantów przeprowadzenia inwestycji liniowej w sytuacji, gdy właściciele nieruchomości zgłosili sprzeciw wobec lokalizacji przedsięwzięcia zaproponowanej przez inwestora. Jeszcze raz podkreślić wyraźnie należy, że to inwestor jest kreatorem inwestycji drogowej i to on dokonuje wyboru najkorzystniejszych rozwiązań lokalizacyjnych, zaś organ orzekający w sprawie o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej nie posiada kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do nakazania inwestorowi zmiany przyjętych rozwiązań, w szczególności zgodnie z oczekiwaniami właścicieli nieruchomości objętych inwestycją. Inwestor nie jest przy tym zobowiązany do przedstawienia różnych wariantów przebiegu inwestycji drogowej, stąd też ocena organu ogranicza się wyłącznie do zgodności z prawem takiego wariantu, jaki przedstawił wnioskodawca. Poza oceną organu administracji pozostaje zatem ocena racjonalności czy słuszności zaproponowanych rozwiązań projektowych, w tym przebiegu i kształtu planowanej inwestycji.

Odnosząc się do zarzutu strony, że obecne założenie projektowe dotyczące zatoki autobusowej są chybione, gdyż będzie ona słabo widoczna dla innych kierowców, należy zauważyć, że zaprojektowanie inwestycji pozostawia się specjalistom posiadającym odpowiednie przygotowanie zawodowe, a nie powinny decydować o tym strony postępowania, których nieruchomości zostały objęte wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, gdyż żaden z przepisów specustawy nie przewiduje takich uprawnień. Organ nie może uwzględniać protestów obywateli wyrażających ich osobiste zapatrywania, czy też ich odmienne stanowisko, które pozostają poza ochroną prawną i nie wynikają z norm prawa. Oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonego przebiegu inwestycji - niemające prawnego osadzenia - są bezskuteczne.

Warto również zaznaczyć, że zgodnie z treścią przepisów ustawy Prawo budowlane, za przyjęte rozwiązania projektowe uwzględnione w projekcie budowlanym (np. w zakresie zaprojektowanej zatoki autobusowej, czy braku zapewnienia w jej pobliżu miejsc postojowych dla samochodów, które będą przywoziły i odbierały pasażerów - głównie młodzież szkolną), stanowiącym podstawę do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę (decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej), jest odpowiedzialny projektant, czyli osoba uprawniona do wykonywania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 8 lutego 2018 r., sygn. akt II OSK 3138/17). Projektant jest zatem

osobą, na której spoczywa odpowiedzialność za kształt inwestycji i użycie takich rozwiązań, aby te nie zagrażały zdrowiu i życiu ludzkiemu.

Reasumując, Wojewoda Wielkopolski rozpatrując wnioski strony, nie stwierdził naruszenia przepisów prawa w zakresie lokalizacji ww. zatoki autobusowej, a tym samym nie był władny do odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Podkreślić należy także, że nie wydaje się możliwe zaprojektowanie inwestycji w zakresie dróg publicznych o takim przebiegu przez nieruchomości nie stanowiące własności publicznej, który nie wzbudzałby sprzeciwu przynajmniej części właścicieli tych nieruchomości. Sprzeciw taki wydaje się być oczywiście naturalnym odruchem ochrony sposobu wykonywania własności nieruchomości przez jej dotychczasowego właściciela, jednakże rozwój urbanizacyjny skutkuje zwiększającym się ograniczaniem indywidualnych praw właścicielskich na rzecz konieczności rozwoju infrastruktury o publicznej lub społecznej użyteczności w ramach społecznej funkcji prawa własności. W takich okolicznościach inwestor zawsze będzie narażony na niezadowolenie części właścicieli działek z przyjętych rozwiązań lokalizacyjnych i projektowych, ponieważ to on samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych a następnie techniczno-wykonawczych inwestycji.

Odnosząc się do pozostałych zastrzeżeń zawartych w pismach pana ██████████ ██████████, koncentrujących się na obawach strony, że przedmiotowa inwestycja drogowa negatywnie wpłynie na wartość rynkową nieruchomości i możliwości inwestycyjne pozostałej części działki, podkreślić trzeba wyraźnie, że wskazane przez stronę kwestie również nie są przedmiotem rozważań organów administracji właściwych w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Stwierdzić należy, że w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej organ bada zgodność z prawem wniosku inwestora, nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją.

Przechodząc następnie do podniesionych obaw strony, dotyczących pogorszenia warunków bytowych poprzez hałas generowany przez pojazdy i pasażerów korzystających z zatoki autobusowej, podkreślić należy, że to na etapie postępowania środowiskowego, zakończonego wydaniem uzgodnień określających środowiskowe uwarunkowania realizacji inwestycji nastąpiła ocena oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji. Tak więc, należy stwierdzić, że to na tym etapie strona mogła wnosić zastrzeżenia w kwestii ochrony przed hałasem.

Odnosząc się do zgłoszonego przez stronę wniosku o przeprowadzenie wizji terenowej w związku ze zgłoszonymi uwagami w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, zauważyć należy, że w orzecznictwie sądowno-administracyjnym ugruntowane jest stanowisko, zgodnie z którym organy administracji publicznej mają obowiązek podejmować czynności niezbędne do wyjaśniania sprawy, nie zaś wszystkie czynności, których przeprowadzenie postuluje strona

postępowania. To, czy dany dowód zostanie przeprowadzony, zależy od przydatności tego dowodu dla wyjaśnienia okoliczności sprawy, co do których organ ma wątpliwości.

W tym miejscu należy zauważyć, że pan ██████████ składając wniosek o przeprowadzenie wizji terenowej nie wskazał na żadne nowe okoliczności czy dowody, które nie znajdują odzwierciedlenia w aktach sprawy.

Uwagi wniesione przez stronę, na które powołano się w ww. wniosku, zostały przekazane do zarządcy drogi celem ustosunkowania się do nich, a inwestor udzielił odpowiedzi, informując dwukrotnie, że nie przewiduje korekty rozwiązań projektowych w zakresie zmiany lokalizacji zatoki autobusowej oraz rezygnacji z objęcia części nieruchomości o nr. ewid. █████ (ark. █, obręb 0115 Wszembórz) wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Wobec powyższego, subiektywne odczucie strony odnośnie naruszenia jej interesu oraz niewyrażenie zgody na zajęcie nieruchomości na potrzeby realizacji inwestycji nie jest okolicznością wymagającą przeprowadzenia dodatkowego dowodu w sprawie. Wnioskowane dowody w tym zakresie nie spełniają przesłanki wynikającej z art. 78 § 1 k.p.a., bowiem nie mają znaczenia dla sprawy.

Wojewoda Wielkopolski uznał, że zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy jest wystarczający do wydania rozstrzygnięcia i nie wymaga uzupełnienia np. o wspomnianą przez stronę wizję w terenie.

W związku z art. 88 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 r. poz. 2373 ze zm.), zwanej dalej: ustawą ooś, dokonano analizy, czy we wniosku o wydanie niniejszej decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji środowiskowej. W przedmiotowym wniosku nie stwierdzono zmian i nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania niniejszej decyzji. W związku z powyższym, na podstawie art. 88 ust. 3 ustawy ooś, nie stwierdzono obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Wnioskodawca nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

W odniesieniu do oświadczenia wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi w pkt. II.2.1. decyzji stwierdzono, co następuje.

Przedmiotowe nieruchomości położone są w pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 441. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a specustawy wnioskodawca określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejęcie z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej

jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w specustawie. Zgodnie z art. 11i ust. 1 specustawy, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Prawo budowlane, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy ustawy Prawo budowlane w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez wnioskodawcę oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez wnioskodawcę przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 specustawy).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi zmiana powiązań drogi wojewódzkiej z innymi drogami publicznymi, a jedynie rozbudowa istniejących skrzyżowań. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące zachowania powiązań drogi wojewódzkiej nr 441 z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego. W wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji może nastąpić naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich w zakresie zapewnienia dostępu do drogi publicznej działki oznaczonej w Tabeli 2 w punkcie IV.2. decyzji jako nieruchomość władająca. Zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 4 specustawy decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, którym jest m.in. zapewnienie dostępu do drogi publicznej. W związku z powyższym wnioskodawca wystąpił o ustanowienie odpowiedniej służebności.

W myśl art. 23 specustawy w sprawach nieuregulowanych w Rozdziale 3 specustawy: Nabywanie nieruchomości pod drogi - stosuje się przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami podział nieruchomości, nie jest dopuszczalny, jeżeli projektowane do wydzielania działki gruntu nie mają dostępu do drogi publicznej. Za dostęp do drogi publicznej uważa się również ustanowienie dla tych działek innych służebności drogowych, jeżeli nie ma możliwości wydzielania drogi wewnętrznej z nieruchomości objętej podziałem. Ponadto zgodnie

z art. 120 ustawy o gospodarce nieruchomościami, jeżeli zachodzi potrzeba zapobieżenia niebezpieczeństwu, wystąpieniu szkody lub niedogodnościom, jakie mogą powstać dla właścicieli albo użytkowników wieczystych nieruchomości sąsiednich wskutek wywłaszczenia lub innego niż dotychczas zagospodarowania wywłaszczonej nieruchomości, w decyzji o wywłaszczeniu ustanawia się niezbędne służebności oraz ustala obowiązek budowy i utrzymania odpowiednich urządzeń zapobiegających tym zdarzeniom lub okolicznościom. Powyższe znajduje potwierdzenie w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 25 lipca 2012 r. (sygn. akt II OSK 1245/12).

Decyzja zatwierdza projekty podziałów, a wydzielone decyzją nieruchomości znajdujące się w liniach rozgraniczających teren stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego, co stanowi wywłaszczenie. Działka powstała po podziale działki lub bezpośrednio granicząca z projektowaną inwestycją wskazana w Tabeli 2 w punkcie IV.2. decyzji, jako nieruchomość władająca, nie będzie posiadała faktycznego dostępu do drogi publicznej poprzez bezpośredni zjazd z drogi publicznej.

Przepis art. 120 ustawy o gospodarce nieruchomościami nakłada na organ wywłaszczeniowy ustanowienie szczególnych obowiązków, które obciążają podmiot występujący z wnioskiem o wywłaszczenie. Skoro z woli ustawodawcy obowiązki mające charakter cywilnoprawny - ustanowienie służebności - zostały przekazane na drogę administracyjną, a ich konkretyzacja ma nastąpić w decyzji administracyjnej, świadczy to o publicznoprawnym charakterze powinności organu. Powyższy przepis przesądza o konieczności zamieszczenia dodatkowych elementów w decyzji o wywłaszczeniu, gdy wywłaszczenie nieruchomości ujemnie oddziałuje na nieruchomości sąsiednie, np. brak dojazdu. Niemniej ustalenie kwoty należnego właścicielom działki obciążonej wynagrodzenia z tytułu ustanowienia służebności nie mieści się w granicach uregulowanych przepisami prawa administracyjnego, lecz podlega reżimowi cywilnoprawnemu (umowa bądź wystąpienie ze stosownym wnioskiem do sądu powszechnego).

Wojewoda Wielkopolski podziela stanowisko zawarte w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z 3 grudnia 2015 r. (sygn. akt II SA/Po 142/15), że interpretacja przepisów zawartych w ustawie i ustawie o gospodarce nieruchomościami pozwala przyjąć, że dopuszczalne jest zawarcie w decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej rozstrzygnięcia o ustanowieniu służebności drogowej w celu zapewnienia dostępu do drogi publicznej nieruchomościom objętym podziałem, dokonywanym w celu nabycia oznaczonych nieruchomości pod drogi. Zaznaczyć należy również, że pewne odmienności odnoszące się do decyzji wydawanych na podstawie ww. ustaw nie mają istotnego znaczenia skoro w istocie w ich następstwie dochodzi do wywłaszczenia.

W związku z powyższym w punkcie IV. decyzji określono wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez ustalenie odpowiedniej służebności drogowej.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- nałożone art. 34 ust. 2 ustawy Prawo budowlane;

– wynikające z: decyzji środowiskowej, decyzji DZZWP1, decyzji DZZWP2, postanowienia DZZWP1, postanowienia DZZWP2, postanowienia DZZWP3, postanowienia DZZWP4, postanowienia DZZWP5, a także postanowienia Wojewody Wielkopolskiego z 11 grudnia 2020 r. (znak: IR-III.7820.6.2020.13).

Ponadto stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem w sprawie Pb oraz rozporządzeniem w sprawie WT.

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 ustawy Prawo budowlane, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, innych dróg publicznych, a także zjazdów. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e, f, g oraz h specustawy, odpowiednio w punktach XII.1., XIII.1., XIV.1. i XV.1. decyzji ustalono obowiązek dokonania budowy lub przebudowy: sieci uzbrojenia terenu, urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, innych dróg publicznych, a także zjazdów.

Realizacja powyższych obowiązków wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b specustawy wnioskodawca określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i specustawy, w punktach XII.2., XIII.2., XIV.2. i XV.2. decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 specustawy, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j specustawy, odpowiednio w punktach XII.3., XIII.3, XIV.3. i XV.3 decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga przejścia przez tereny wód płynących, o którym mowa w art. 20a specustawy. W związku z powyższym w punkcie XVI. decyzji ustalono przejście przez nieruchomości stanowiące ww. teren.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 specustawy, w punkcie XVII. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 specustawy, wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi. Obecnie nawierzchnia jezdni jest zniszczona i nie występują urządzenia bezpieczeństwa ruchu, co stanowi zagrożenie życia i zdrowia użytkowników drogi.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 specustawy wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, że powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w specustawie, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju i Technologii za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy i art. 49 § 2 k.p.a., zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Marcin Karpiński
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2021 r. poz. 1923 ze zm.).

Załączniki:

- 1) Mapa w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (18 arkuszy).
- 2) Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości (77 arkuszy).
- 3) Projekt budowlany.
- 4) Mapa z zakresem służebności przechodu i przejazdu (1 arkusz).

Otrzymują (wraz z załącznikami):

- 1) Pan Roman Świergiel, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
- 2) Aa.

Do wiadomości:

- 1) Wydział SN - w miejscu.
- 2) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
- 3) Wójt Gminy Kołaczkowo (dot. OS.6220.7.2017, ePUAP).
- 4) Starosta Wrzesiński (dec. ostateczna).
- 5) Sąd Rejonowy we Wrześni, IV Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzą:

starszy specjalista Patryk Stojanowicz,
tel. 61 854 1081, e-mail: pstojanowicz@poznan.uw.gov.pl;
starszy specjalista Barbara Jerzak,
tel. 61 854 1307, e-mail: bjerzak@poznan.uw.gov.pl;
starszy specjalista Katarzyna Plesińska-Wasik,
tel. 61 854 1467, e-mail: kwasik@poznan.uw.gov.pl.

W treści niniejszej decyzji „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Patryk Stojanowicz