



DECYZJA Nr 9/2024

o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) - zwanej dalej: k.p.a., i art. 5 ust. 1 w związku z art. 38 pkt 1 lit. d, art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz.U. z 2024 r. poz. 1286) - zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu wniosku złożonego 30 sierpnia 2024 r., przez panią Katarzynę Piasecką (GBP PANGAZ Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie), działającą z upoważnienia ORLEN S.A. z siedzibą w Płocku, w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla inwestycji pn. „Połączenie gazociągu DN250 MOP 8,4 MPa Mieszalnia Gazu Grodzisk – Węzeł Kościan z gazociągiem DN150 MOP 6,3 MPa do PMG Bonikowo”:

ustalam lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu

na rzecz

ORLEN S.A.

ul. Chemików 7

09-411 Płock

polegającej na wykonaniu połączenia gazociągu DN250 MOP 8,4 MPa relacji Mieszalnia Gazu Grodzisk - Węzeł Kościan z istniejącym gazociągiem DN150 MOP 6,3 MPa do Podziemnego Magazynu Gazu Bonikowo, w ramach inwestycji pn. „Połączenie gazociągu DN250 MOP 8,4 MPa Mieszalnia Gazu Grodzisk – Węzeł Kościan z gazociągiem DN150 MOP 6,3 MPa do PMG Bonikowo”, zlokalizowanej na następujących nieruchomościach lub ich częściach oznaczonych w ewidencji gruntów:

Powiat kościański

Gmina Kościan

Jednostka ewidencyjna 301103_2, Kościan – obszar wiejski

Obręb: 0011 Kokorzyn

ark. 2; dz. nr. ewid.: 16, 37.

I. Określenie granic terenu objętego inwestycją towarzyszącą inwestycjom w zakresie terminalu

1. Ustalam granice terenu objętego inwestycją towarzyszącą inwestycjom w zakresie

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań

tel. 61 854 1708, fax 61 854 1539

www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: ir@poznan.uw.gov.pl

www.obywatel.gov.pl, infolinia tel. 222 500 117

terminalu oznaczone na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji linią opisaną w legendzie tej mapy jako „Granica terenu objętego wnioskiem” (mapa opracowana z wykorzystaniem mapy zasadniczej w postaci wektorowej w skali 1:1000, pochodzącej z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego prowadzonego przez Starostę Kościańskiego, licencja nr: GN-I.6621.2345.2024_3011_CL2 z 17 lipca 2024 r.

2. Ustalam granice obszaru, w stosunku do którego decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 20 ust. 3 specustawy, oznaczone na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji linią opisaną w legendzie mapy jako: „Linia określająca granicę obszaru, w stosunku do którego decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 20 ust. 3 (przejście na własność Skarbu Państwa). Powyższe linie stanowią linie podziału nieruchomości.
3. Ustalam granice obszaru, w stosunku do którego decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1b specustawy, oznaczone na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji wypełnieniem opisanym w legendzie tych mapy jako: „Obszaru, w stosunku do którego decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1b tzw. specustawy gazowej (ograniczenie na czas określony)”.

II. Warunki techniczne realizacji inwestycji

1. Zgodnie z wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu inwestycję należy realizować przy zachowaniu następujących warunków technicznych:
 - wykonanie instalacji technologicznej z dwóch zaworów kulowych DN150 i PN100 oraz kształtki łączącej o średnicy nominalnej DN150,
 - realizacja armatury zabezpieczającej i pomiarowej,
 - realizacja ogrodzenia.
2. Skrzyżowania elementami infrastruktury technicznej (kolizje) należy wykonać w porozumieniu z ich zarządcami oraz zgodnie z przepisami odrębnymi.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska i ochrony zabytków, w tym dotyczące przeciwdziałania poważnym awariom przemysłowym

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

Inwestycję należy realizować uwzględniając ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne do realizacji inwestycji.
2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków: nie ustaląm.
3. Warunki wynikające z przeciwdziałania poważnym awariom przemysłowym - nie ustaląm.

IV. Warunki ochrony przeciwpożarowej dla inwestycji

Inwestycję zaprojektować i realizować w zgodzie z obowiązującymi przepisami w zakresie ochrony przeciwpożarowej.

V. Wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich

Inwestycję należy projektować i realizować stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2024 r. poz. 725 ze zm.) w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i pole elektromagnetyczne,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

VI. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawiony w poniższej Tabeli 1, zgodnie z mapą zawierającą projekt podziału wykonaną przez geodetę uprawnionego pana Czesława Marcinkowskiego, opracowaną w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych, których rezultaty zawiera operat techniczny wpisany 26 sierpnia 2024 r. do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Kościańskiego (identyfikator: P.3011.2024.1614).
2. Mapa zawierająca projekt podziału nieruchomości stanowi załącznik nr 2 decyzji.
3. W Tabeli 1 tłustym drukiem oznaczono część nieruchomości znajdującej się w liniach rozgraniczających teren inwestycji stanowiących linie podziału nieruchomości, o których mowa w pkt. I.2. decyzji.

Obręb	Numer działki przed podziałem	Numery działek po podziale	Księga wieczysta
Powiat Kościański, gmina Kościan Jednostka ewidencyjna: 301103_2, Kościan – obszar wiejski			
0011 Kokorzyn	16	16/1, 16/2	
	37	37/1, 37/2	

Tabela 1

VII. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, które stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa

1. Ustalam, że powstałe wskutek podziału działki 16/1 i 37/1, oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 1 w pkt VI.3. decyzji, stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.
2. ORLEN S.A. nabywa z mocy prawa z dniem, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie terminalu stała się ostateczna, prawo użytkowania wieczystego nieruchomości, o których mowa w pkt VII.1. decyzji. Nabycie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości stwierdza wojewoda w drodze odrębnej decyzji.

VIII. Oznaczenie nieruchomości, w stosunku do których ogranicza się sposób korzystania z nieruchomości, w tym gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami, gruntów stanowiących pas drogowy bądź gruntów objętych obszarem kolejowym.

1. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości, w odniesieniu do nieruchomości oznaczonej w poniższej Tabeli 2, w zakresie określonym w załączniku nr 1 decyzji, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na niej budowy inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii, przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń.

Arkusz	Numer działki (w nawiasie numer działki przed podziałem)	Księga wieczysta	Oznaczenie gruntów stanowiących pas drogowy drogi publicznej, obszar kolejowy lub wody płynące
Powiat Kościański, gmina Kościan Jednostka ewidencyjna: 301103_2, Kościan – obszar wiejski			
Obręb: 0011 Kokorzyn			
2	16/2 (16)		

Tabela 2

2. Ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości zawartej w Tabeli 2 następuje na rzecz ORLEN S.A. z siedzibą w Płocku na czas budowy, tj. do dnia, w którym upłyną trzy miesiące od daty ostateczności decyzji udzielającej pozwolenia na użytkowanie inwestycji, w zakresie określonym w załączniku nr 1 do decyzji zgodnie z pkt. I.3. decyzji.
4. Ustalam przebudowę zjazdu z drogi gminnej (dz. nr ewid. 37/1, obr. Kokorzyn, gm. Kościan) o parametrach:

- szerokość całkowita zjazdu nie mniejsza niż 4,0 m,
- szerokość jezdni nie mniejsza niż 3,0 m.

5. Jednocześnie wskazuję, że:

- na ORLEN S.A. z siedzibą w Płocku ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po wykonaniu robót, dla których ustalono ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego nie jest możliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu przysługuje od ORLEN S.A. z siedzibą w Płocku odszkodowanie,
- jeżeli realizacja inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby ORLEN S.A. z siedzibą w Płocku nabył od niego na rzecz Skarbu Państwa, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości,
- właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót, dla których ustalono ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej,
- ostateczna decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.

IX. Termin wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń

Ustalam termin wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń na 28 dni od dnia otrzymania od inwestora wezwania do wydania nieruchomości.

Uzasadnienie

W dniu 30 sierpnia 2024 r. do Wojewody Wielkopolskiego wpłynął wniosek z 30 sierpnia 2024 r., znak: GBP/GRO-223/2024 (ePUAP-UPP140359317), złożony przez panią Katarzynę Piasecką (GBP PANGAZ Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie), pełnomocnika ORLEN S.A. z siedzibą w Płocku - zwanego dalej: Wnioskodawcą, w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla inwestycji pn. „Połączenie gazociągu DN250 MOP 8,4 MPa Mieszalnia Gazu Grodzisk – Węzeł Kościan z gazociągiem DN150 MOP 6,3 MPa do PMG Bonikowo”.

W odpowiedzi na wezwanie Wojewody Wielkopolskiego z 6 września 2024 r., pismem z 19 września 2024 r., znak: GBP/GRO-225/2024 (wpływ: 24 września 2024 r.) Wnioskodawca zmienił zakres wniosku oraz uzupełnił podanie o brakujące materiały i wyjaśnienia.

W myśl art. 38 pkt 1 lit. d specustawy przedmiotowa inwestycja stanowi inwestycję towarzyszącą inwestycjom w zakresie terminalu jako przedsięwzięcie realizowane w ramach:

budowy lub przebudowy instalacji służących do poprawy parametrów jakościowych paliw gazowych wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 specustawy, złożony wniosek, po uzupełnieniu, zawierał:

- 1) określenie granic terenu objętego wnioskiem, przedstawionych na kopii aktualnej mapy zasadniczej w skali 1:1000, pochodzącej z odpowiedniego państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego;
- 2) określenie zmian w dotychczasowym sposobie zagospodarowania i uzbrojeniu terenu;
- 3) analizę powiązania inwestycji z uzbrojeniem terenu;
- 4) charakterystykę inwestycji;
- 5) mapę z projektem podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z przepisami odrębnymi;
- 6) wskazanie nieruchomości, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 20 ust. 3;
- 7) wskazanie ujawnionych ograniczonych praw rzeczowych obciążających nieruchomości, o których mowa w pkt 6;
- 8) wskazanie nieruchomości, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1, w tym gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami, gruntów stanowiących pas drogowy lub gruntów objętych obszarem kolejowym, wraz z określeniem sposobu, miejsca i warunków umieszczenia na tych gruntach obiektów lub urządzeń; oraz określenie lokalizacji i parametrów technicznych zjazdów;
- 9) wskazanie okresu, w jakim decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu ma wywoływać skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1 specustawy, w przypadku gdy ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości, o którym mowa w art. 24 ust. 1b specustawy, ma nastąpić na czas określony.
- 10) zgodnie z art. 6 ust. 3 specustawy, wniosek zawierał wymagane opinie:
 - a) w odniesieniu do inwestycji lokalizowanych na obszarach, którym został nadany status uzdrowiska albo status obszaru ochrony uzdrowiskowej:
 - Naczelnika Departamentu Lecznictwa Ministerstwa Zdrowia – pismo z 24 czerwca 2024 r. (znak: DLD.510.968.2024.PP) – informacja, że teren objęty wnioskiem nie jest położony w miejscowości uzdrowiskowej;
 - b) w odniesieniu do wznoszenia lub wykorzystywania sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w obszarach morskich Rzeczypospolitej:
 - Ministra Aktywów Państwowych – nie wydano opinii w terminie określonym w art. 6 ust. 4 ustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 14 czerwca 2024 r.);
 - Ministra Infrastruktury - nie wydano opinii w terminie określonym w art. 6 ust. 4 ustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 14 czerwca 2024 r.);
 - Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni- nie wydano opinii w terminie określonym w art. 6 ust. 4 ustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 17 czerwca 2024 r.);

- Zastępcy Dyrektora Departamentu Innowacji i Polityki Przemysłowej Ministerstwa Rozwoju i Technologii – pismo z dnia 2 lipca 2024 r. (znak: DIP-VI.025.43.2024) – informacja o braku postaw do wydania opinii w sprawie ze względu na położenie gazociągu poza obszarem Morza Bałtyckiego;
 - Ministra Klimatu i Środowiska - nie wydano opinii w terminie określonym w art. 6 ust. 4 ustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 14 czerwca 2024 r.);
 - Dyrektora Departamentu Ochrony Zabytków Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego – pismo z dnia 17 czerwca 2024 r. (znak: DOZ-OAiK.056.42.2024.AR) – informacja o braku podstawy do wydania opinii w przedmiotowej sprawie ze względu na położenie obszaru objętego wnioskiem poza obszarem morskim Rzeczypospolitej Polskiej;
 - Zastępcy Dyrektora Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji – pismo z dnia 24 czerwca 2024 r. (znak: DPP-WAiK.452.22.2024) – informacja o braku podstawy prawnej do wydania opinii;
 - Ministra Obrony Narodowej - nie wydano opinii w terminie określonym w art. 6 ust. 4 ustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 14 czerwca 2024 r.);
 - Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi - nie wydano opinii w terminie określonym w art. 6 ust. 4 ustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 14 czerwca 2024 r.);
- c) w odniesieniu do układania i utrzymywania kabli lub rurociągów na obszarach morskich wód wewnętrznych i morza terytorialnego:
- Ministra Infrastruktury - nie wydano opinii w terminie określonym w art. 6 ust. 4 ustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 14 czerwca 2024 r.);
 - Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni- nie wydano opinii w terminie określonym w art. 6 ust. 4 ustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 17 czerwca 2024 r.);
 - Zastępcy Dyrektora Departamentu Innowacji i Polityki Przemysłowej Ministerstwa Rozwoju i Technologii – pismo z dnia 2 lipca 2024 r. (znak: DIP-VI.025.43.2024) – informacja o braku postaw do wydania opinii w sprawie ze względu na położenie gazociągu poza obszarem Morza Bałtyckiego;
 - Ministra Klimatu i Środowiska nie wydano opinii w terminie określonym w art. 6 ust. 4 ustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 14 czerwca 2024 r.);
 - Dyrektora Departamentu Ochrony Zabytków Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego – pismo z dnia 17 czerwca 2024 r. (znak: DOZ-OAiK.056.42.2024.AR) – informacja o braku podstawy do wydania opinii w przedmiotowej sprawie ze względu na położenie obszaru objętego wnioskiem poza obszarem morskim Rzeczypospolitej Polskiej;
 - Zastępcy Dyrektora Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji – pismo z dnia 24 czerwca 2024 r. (znak: DPP-

- WAIK.452.22.2024) – informacja o braku podstawy prawnej do wydania opinii;
- Ministra Obrony Narodowej - nie wydano opinii w terminie określonym w art. 6 ust. 4 ustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 14 czerwca 2024 r.);
 - Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi - nie wydano opinii w terminie określonym w art. 6 ust. 4 ustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 14 czerwca 2024 r.);
- d) w odniesieniu do lokalizacji oraz sposobów utrzymywania kabli lub rurociągów w wyłącznej strefie ekonomicznej:
- Ministra Infrastruktury - nie wydano opinii w terminie określonym w art. 6 ust. 4 ustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 14 czerwca 2024 r.);
 - Zastępcy Dyrektora Departamentu Innowacji i Polityki Przemysłowej Ministerstwa Rozwoju i Technologii – pismo z dnia 2 lipca 2024 r. (znak: DIP-VI.025.43.2024) – informacja o braku postaw do wydania opinii w sprawie ze względu na położenie gazociągu poza obszarem Morza Bałtyckiego;
 - Ministra Klimatu i Środowiska nie wydano opinii w terminie określonym w art. 6 ust. 4 ustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 14 czerwca 2024 r.);
 - Dyrektora Departamentu Ochrony Zabytków Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego – pismo z dnia 17 czerwca 2024 r. (znak: DOZ-OAiK.056.42.2024.AR) – informacja o braku podstawy do wydania opinii w przedmiotowej sprawie ze względu na położenie obszaru objętego wnioskiem poza obszarem morskim Rzeczypospolitej Polskiej;
 - Zastępcy Dyrektora Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji – pismo z dnia 24 czerwca 2024 r. (znak: DPP-WAIK.452.22.2024) – informacja o braku podstawy prawnej do wydania opinii;
 - Ministra Obrony Narodowej - nie wydano opinii w terminie określonym w art. 6 ust. 4 ustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 14 czerwca 2024 r.);
 - Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi - nie wydano opinii w terminie określonym w art. 6 ust. 4 ustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 14 czerwca 2024 r.);
- e) w odniesieniu do obszarów pasa technicznego, pasa ochronnego, morskich portów i przystani:
- Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni - nie wydano opinii w terminie określonym w art. 6 ust. 4 ustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 17 czerwca 2024 r.);
- f) w odniesieniu do terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych:
- Starosty Kościańskiego - pismo z 24 czerwca 2024 r. (znak: BOŚ.6522.1.10.2024) – opinia pozytywna;
- g) w odniesieniu do gruntów wykorzystywanych na cele rolne i leśne oraz melioracji wodnych:

- Starosty Kościańskiego – nie wydano opinii w terminie określonym w art. 6 ust. 4 ustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 17 czerwca 2024 r.);
 - Zastępcy Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu – pismo z 26 czerwca 2024 r. (znak: ZS.2215.2.7.2024.AG) – odmowa wydania opinii z uwagi na fakt, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie realizowane na obszarze gruntów leśnych;
 - Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Gorzowie Wielkopolskim - pismo z 24 czerwca 2024 r. (znak: PG.ZPU.430.1.2024.KS) – informacja, że na części działki nr 16, obr. Kokorzyn, Gm. Kościan objętej wnioskiem nie występują urządzenia melioracji wodnych;
- h) w odniesieniu do wymagań dotyczących ochrony przeciwpożarowej, w szczególności zapewnienia wody do celów przeciwpożarowych i dojazdu dla pojazdów jednostek ochrony przeciwpożarowej oraz wymagań dotyczących lokalizacji inwestycji w bezpiecznej odległości od zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej:
- Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej - nie wydano opinii w terminie określonym w art. 6 ust. 4 ustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 20 czerwca 2024 r.);
- i) w odniesieniu do gruntów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe:
- Zastępcy Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu – pismo z 26 czerwca 2024 r. (znak: ZS.2215.2.7.2024.AG) – odmowa wydania opinii z uwagi na fakt, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie realizowane na obszarze gruntów leśnych;
- j) w odniesieniu do gruntów leśnych innych niż stanowiących własność Skarbu Państwa:
- Starosty Kościańskiego – nie wydano opinii w terminie określonym w art. 6 ust. 4 ustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 17 czerwca 2024 r.);
- k) w odniesieniu do zabytków chronionych na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2024 r. poz. 1292):
- Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu - Delegatura w Lesznie – pismo z dnia 2 lipca 2024 r. (znak: Le-WN.5183.2584.2.2024) – opinia pozytywna z informacją o bliskiej lokalizacji inwestycji względem stanowisk archeologicznym i warunkiem postępowania przy realizacji inwestycji zgodnie z przepisami ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami;
- l) właściwego zarządcy drogi - w odniesieniu do obszarów pasa drogowego:
- Wójta Gminy Kościan - pismo z 20 czerwca 2024 r. (znak: UG.D.7230.f.58.2024) – opinia pozytywna w zakresie dostępności komunikacyjnej poprzez istniejący zjazd;
- m) właściwego miejscowo zarządu województwa:
- Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 170/24 z 27 czerwca 2024 r. (znak: DI-IV.8012.170.2024) - opinia pozytywna z zastrzeżeniem, że lokalizacja inwestycji

w strefie kontrolowanej gazociągu wysokiego ciśnienia DN 500 relacji Krobia – Kotowo, winna zostać uzgodniona z zarządcą tego gazociągu oraz uwagą, że warunki lokalizacji inwestycji powinny uwzględniać ochronę wód GZWP nr 150 Pradolina Warszawa – Berlin. Zgodnie z wnioskiem na etapie eksploatacji inwestycji nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko przyrodnicze. Ponadto inwestycja musi uwzględniać przepisy prawa powszechnie obowiązującego w tym rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r. poz. 640).

n) właściwego miejscowo zarządu powiatu:

- Zarządu Powiatu Kościańskiego – postanowienie z 9 lipca 2024 r. (znak: AB.6733.2.14.2024) – opinia pozytywna;

o) właściwego miejscowo wójta (burmistrza, prezydenta miasta):

- Wójta Gminy Kościan - pismo z 20 czerwca 2024 r. (znak: B.6524.04.2024) – opinia pozytywna;

p) w odniesieniu do obiektów budowanych w granicach powierzchni ograniczających przeszkody lub powierzchni ograniczających zabudowę lub stanowiących przeszkody lotnicze:

- Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego - nie wydano opinii w terminie określonym w art. 6 ust. 4 ustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 17 czerwca 2024 r.);

r) w odniesieniu do nieruchomości, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o portach i przystaniach morskich (Dz. U. z 2023 r. poz. 1796):

- Ministra Infrastruktury - nie wydano opinii w terminie określonym w art. 6 ust. 4 ustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 14 czerwca 2024 r.);

s) w odniesieniu do obszarów położonych w granicach parku i jego otuliny:

- Dyrektora Wielkopolskiego Parku Narodowego – pismo z dnia 19 czerwca 2024 r. (znak: GIS-KN-57/71/24) – informacja o położeniu obszaru objętego wnioskiem poza o terenem Wielkopolskiego Parku Narodowego i jego otuliny;

t) w odniesieniu do inwestycji mogących oddziaływać na tereny zamknięte niezbędne dla obronności państwa:

- Ministra Obrony Narodowej - nie wydano opinii w terminie określonym w art. 6 ust. 4 ustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 14 czerwca 2024 r.);

u) właściwego podmiotu wykonującego prawa właścicielskie zgodnie z art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne w stosunku do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami - w odniesieniu do sposobu, miejsca i warunków umieszczenia inwestycji na tych gruntach:

- Zastępcy Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu - pismo z 25 czerwca 2024 r. (znak: P.RUM.430.15.2024.KP) – brak uwag;

w) w odniesieniu do terenów górniczych:

- Dyrektora Urzędu Górniczego w Poznaniu – pismo z 2 lipca 2024 r. (znak: POZ.5120.161.2024.AK) – opinia pozytywna w zakresie terenu górniczego „Bonikowo”;

y) w odniesieniu do złóż strategicznych:

- Ministra Klimatu i Środowiska - nie wydano opinii w terminie określonym w art. 6 ust. 4 ustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 14 czerwca 2024 r.).

9) wypisy z rejestru gruntów dla nieruchomości z terenu objętego wnioskiem.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 6 ust. 1 pkt. 2, 6, 9a, 11a, ust. 3 pkt. 10 specustawy.

Dane osobowe właścicieli nieruchomości objętych wnioskiem, w tym adresy i numery ksiąg wieczystych, ustalono na podstawie informacji z rejestru gruntów prowadzonego przez Starostę Kościańskiego, sporządzonej 27 września 2024 r.

Stronami postępowania są właściciele nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Na podstawie art. 8 ust. 1 specustawy pismem z 27 września 2024 r. zawiadomiono Wnioskodawcę, właścicieli oraz miejscowego starostę i wójta, o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. Pozostałe strony zawiadomiono poprzez obwieszczenie Wojewody Wielkopolskiego z 27 września 2024 r. zamieszczone na tablicach ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronach podmiotowych, Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego i Urzędu Gminy Kościan, na okres 14 dni. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane 2 października 2024 r. w prasie ogólnopolskiej („Dziennik Gazeta Prawna”).

Obwieszczenie zawierało m.in.: oznaczenia nieruchomości objętych wnioskiem według katastru nieruchomości oraz numer księgi wieczystej, a także informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy i złożyć ewentualne uwagi oraz pouczenie o obowiązkach nabywcy lub zbywcy, o których mowa w ustawie, oraz skutkach niedopełnienia tych obowiązków.

Do dnia wydania decyzji strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

Decyzją zatwierdzono mapę z projektem podziału nieruchomości oraz wskazano część nieruchomości, które stają się własnością Skarbu Państwa.

Na podstawie art. 24 ust. 1 specustawy, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii, w pkt. VIII. decyzji ograniczono sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów

drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń. Jednocześnie wskazać należy, że zgodnie z art. 24 ust. 1b specustawy ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości może nastąpić na czas określony. W związku z tym w decyzji wskazano nieruchomości, w stosunku do których ogranicza się sposób korzystania z nieruchomości na czas określony.

Wnioskodawca nie wskazał podmiotów innych niż inwestor, na rzecz których ma nastąpić ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości.

Inwestycja nie obejmuje gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami, gruntów stanowiących pas drogowy drogi publicznej, budowy lub przebudowy zjazdów oraz gruntów objętych obszarem kolejowym.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2024 r. poz. 1112), rozważono czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. Biorąc pod uwagę zakres wnioskowanej inwestycji stwierdzono, że nie jest położona w bezpośrednim sąsiedztwie obszarów Natura 2000 w związku, z czym inwestycja nie będzie powodowała negatywnego oddziaływania na te obszary.

W związku z powyższym należało orzec jak w sentencji decyzji.

Pouczenie

1. Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju i Technologii, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji wnioskodawcy albo w terminie 14 dni od dnia obwieszczenia o wydaniu decyzji. Zgodnie z art. 12 ust. 1 specustawy w związku z art. 49 k.p.a. zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia poprzez obwieszczenia w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu i urzędach gmin właściwych ze względu na lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronach podmiotowych urzędów tych gmin oraz urzędu wojewódzkiego, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim, ze skutkiem doręczenia na dzień obwieszczenia w urzędzie wojewódzkim.
2. Odwołanie od decyzji powinno zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa

do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego.

3. Zgodnie z art. 34 ust. 1 specustawy decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Łukasz Michalski
Kierownik Oddziału
Wydział Infrastruktury

Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Pobrano opłatę skarbową za dokonanie czynności urzędowej – decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, na podstawie części I ust. 8 załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2023 r. poz. 2111) w wysokości 598,00 zł oraz pobrano opłatę skarbową za złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa w wysokości 34,00 zł.

Załączniki:

1. Mapa z granicami terenu objętego decyzją.
2. Mapa z podziałem nieruchomości.

Otrzymuje:

Katarzyna Piasecka (GBP PANGAZ Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie), pełnomocnik ORLEN S.A. z siedzibą w Płocku.

Do wiadomości:

- 1) Sąd Rejonowy w Kościanie, V Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).
- 2) Starosta Kościański (dec. ostateczna).
- 3) Wydział SN - w miejscu (dec. ostateczna).
- 4) Marszałek Województwa Wielkopolskiego (ePUAP) - na podstawie art. 13 ust. 1 specustawy.

Na podstawie art. 13 ust. 2 i 3 specustawy (ePUAP):

1. Starosta Kościański.
2. Wójt Gminy Kościan.

Sprawę prowadzi:

inspektor wojewódzki Joanna Nowak
tel. 61 854 11 95

Projekt decyzji sporządził: mgr gospodarki przestrzennej Joanna Nowak

W niniejszej decyzji „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO). Autor wyłączenia danych: Joanna Nowak.