



POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691) - zwanej dalej Kpa,

postanawiam

sprostować z urzędu oczywistą omyłkę w decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 2 czerwca 2026 r. (znak: IR-III.747.6.2026.MK) o zmianie ostatecznej decyzji Wojewody Wielkopolskiego o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej Nr 6/2025 z 3 czerwca 2025 r. (znak: IR-III.747.14.2025.JP), sprostowanej postanowieniem z 30 października 2025 r. (znak: IR-III.747.14.2025.JP) o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej dla inwestycji pn. „Przebudowa napowietrznej jednotorowej linii elektroenergetycznej 110kV relacji Barłogi-Kopalnia Soli Kłodawa”, w następujący sposób:

na stronie 1 sentencji decyzji zapis:

„po rozpatrzeniu wniosku złożonego 3 grudnia 2026 r.”

zastępuję zapisem:

„po rozpatrzeniu wniosku złożonego 27 stycznia 2026 r.”

UZASADNIENIE

Decyzją o zmianie ostatecznej decyzji Wojewody Wielkopolskiego Nr 6/2025 z 3 czerwca 2025 r. (znak: IR-III.747.14.2025.JP) o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej dla inwestycji pn. „Przebudowa napowietrznej jednotorowej linii elektroenergetycznej 110kV relacji Barłogi-Kopalnia Soli Kłodawa” - zwaną dalej decyzją o zmianie, dokonano zmian w zakresie ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości oraz załącznika graficznego.

Po wydaniu decyzji o zmianie decyzji stwierdzono, że w sentencji decyzji omyłkowo wpisano datę wpływu wniosku „3 grudnia 2026 r.” zamiast „27 stycznia 2026 r.”

Zgodnie z art. 113 § 1 Kpa organ administracji publicznej może sprostować z urzędu błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez siebie decyzjach.

Jak wskazano w uzasadnieniu wyroku Naczelnego Sąd Administracyjny z 17 stycznia 2024 r. (sygn. akt II OSK 910/21): „Omyłki te mogą powstać wskutek błędnego wpisania jakiegoś słowa lub słów, ich pominięcia czy poprzez wyraźne, niezgodne z zamierzonym,

niewłaściwe użycie danego wyrazu bądź cyfry. Jedną z przesłanek dopuszczalności zastosowania art. 113 § 1 k.p.a. jest oczywistość stwierdzonego błędu czy omyłki. Jeżeli dana kwestia budzi wątpliwości, a do stwierdzenia, czy doszło do popełnienia omyłki, wymagana jest głębsza analiza akt postępowania, automatycznie będzie to wykluczać oczywistość takiej omyłki”.

Jak wykazano powyżej omyłka, o której mowa w postanowieniu stanowią oczywistą omyłkę i zasadne jest jej sprostowanie w celu doprowadzenia do zgodności treści decyzji ze stanem faktycznym.

Wobec powyższego postanowiono o sprostowaniu oczywistej omyłki.

Pouczenie

Na postanowienie służy stronie prawo zażalenia się do Ministra Finansów i Gospodarki za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego w terminie 7 dni od daty jego otrzymania. W trakcie biegu terminu do wniesienia zażalenia stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się zażalenia. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze stron, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne. Zrzeczenie się prawa do wniesienia zażalenia skutkuje brakiem możliwości zażalenia na postanowienie oraz jego zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Kierownik

Oddziału Inwestycji Strategicznych
w Wydziale Infrastruktury
Łukasz Michalski

Dokument wydany w postaci elektronicznej
i podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym

Otrzymuje:

Wnioskodawca.

Sprawę prowadzi:

st. specjalista Mariola Kossakowska

tel. 61 854 12 89

email: mkossakowska@poznan.uw.gov.pl