



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Poznań, 5 sierpnia 2024 r.

IR-III.7820.34.2024.ASG
(IR-III.7820.8.2023.2)

DECYZJA nr 33/2024
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art.104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572) - zwanej dalej: k.p.a., oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 311) - zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu wniosku z 7 marca 2023 r., uzupełnionego i zmienionego: 5 maja 2023 r., 30 czerwca 2023r., 18 sierpnia 2023r., 5 kwietnia 2024 r., 22 listopada 2023 r., 14 lutego 2024 r., 27 marca 2024 r., 5 kwietnia 2024r., 10 kwietnia 2024 r., 8 maja 2024 r., 14 czerwca 2024 r., 22 lipca 2024 r., złożonego przez pana Romana Świergiela, Zastępcę Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, działającego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 432 na odcinku od skrzyżowania z DP nr 2929P Raclawki – Chwalibogowo do ronda w m. Grzymysławice”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej

na rzecz

Zarządu Województwa Wielkopolskiego

al. Niepodległości 34

61-714 Poznań

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 432 od km 80+127,19 do km 82+955,05 realizowanej w ramach inwestycji pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 432 na odcinku od skrzyżowania z DP nr 2929P Raclawki – Chwalibogowo do ronda w m. Grzymysławice”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oznaczonego na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji i opisanego w legendzie tych map jako „linia określająca granice terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych”, obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Powiat wrzesiński, gmina Nekla

Jednostka ewidencyjna: 303003_5, Nekla - obszar wiejski

Obręb: 0207 Mystki, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 164, 168/1, 168/2, 169, 222, 223;

Powiat wrzesiński, gmina Września

Jednostka ewidencyjna: 303005_5, Września - obszar wiejski

Obręb: 0301 Bardo, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 1/8, 1/9, 1/10, 72, 73/5;

Obręb: 0314 Grzymysławice, ark. 1, dz. o nr. ewid.: 6, 8/7, 8/8, 8/9, 10/10, 10/11, 10/12, 10/17, 10/18, 10/22, 10/23, 10/27, 10/28, 10/29, 10/32, 10/33, 10/34, 10/37, 10/38, 36/1, 45/1, 75/2, 76, 77/1, 77/2, 77/3, 80, 90, 91;

ark. 2, dz. o nr. ewid. 38;

ark. 3, dz. o nr. ewid.: 40, 41/10, 41/11, 43, 45/2, 61, 62, 65, 66, 67/1, 67/2, 70/1, 70/2, 70/3;

ark. 4, dz. o nr. ewid.: 45/5, 47, 59/1;

Powiat średzki, gmina Dominowo

Jednostka ewidencyjna: 302501_2, Dominowo

Obręb: 0010 Mieczysławowo, dz. o nr. ewid.: 50/8, 135;

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie drogi wojewódzkiej nr 432 z drogą:

- powiatową nr 2929P poprzez skrzyżowanie skanalizowane w km 80+285,00;
- gminną nr 404526P poprzez skrzyżowanie skanalizowane w km 80+285,00;
- gminną nr 411564P poprzez skrzyżowanie skanalizowane w km 81+908,00;
- gminną nr 411559P poprzez skrzyżowanie skanalizowane w km 81+910,00.

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren oznaczone na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji i opisanych w legendzie tych map jako:

- dla drogi wojewódzkiej nr 432 „linie rozgraniczające teren drogi wojewódzkiej”,
- dla drogi powiatowej nr 2929P „linie rozgraniczające teren drogi powiatowej,
- dla drogi gminnej nr 404526P „linie rozgraniczające teren drogi gminnej”.

Mapy stanowiące załącznik nr 1 do decyzji zostały opracowane w oparciu o mapy do celów projektowych w skali 1:500 (identyfikator zgłoszenia prac geodezyjnych pod numerem NGK.6640.725.2019 – operat techniczny pozytywnie zweryfikowany przez Starostę Wrzesińskiego: protokół z 2 grudnia 2020 r., identyfikator zgłoszenia prac geodezyjnych pod numerem ND.6640.1804.2022 - operat techniczny pozytywnie zweryfikowany przez Starostę Wrzesińskiego: protokół z 5 września 2022 r.), oraz identyfikator zgłoszenia prac geodezyjnych pod numerem GK.6640.1965.2020 - operat techniczny pozytywnie zweryfikowany przez Starostę Średzkiego: protokół z 13 listopada 2020 r.

2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:

2.1. W granicach pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 432:

- a) nieruchomości położone w granicach istniejącego pasa drogowego, w tym działki, dla których wnioskodawca przedłożył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, wymienione w Tabeli 1.:

Arkusze	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat wrzesiński, gmina Nekla		
Jednostka ewidencyjna: 303003_5, Nekla - obszar wiejski		

Obręb: 0207 Mystki		
1	168/1	██████████
1	169	██████████
Powiat wrzesiński, gmina Września Jednostka ewidencyjna: 303005_5, Września - obszar wiejski		
Obręb: 0314 Grzymysławice		
1	45/1	██████████
3	45/2	██████████
4	45/5	██████████

Tabela 1.

b) nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2. w pkt. V. decyzji.

2.2. W granicach pasa drogowego drogi powiatowej nr 2929P nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem i symbolem „DP” w Tabeli 2. w pkt. V. decyzji.

2.3. W granicach pasa drogowego drogi gminnej nr 404526P, 411559P nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem i symbolem „DG” w Tabeli 2. w pkt. V. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

1.1. Na etapie realizacji i eksploatacji ustalą obowiązek realizacji działań określonych w ostatecznej decyzji Burmistrza Miasta Środa Wielkopolska z 23 października 2013 r. (znak: RiOŚ.6220.12.2013) o środowiskowych uwarunkowaniach, zmienionej decyzją z 18 listopada 2013 r. (znak: RiOŚ.6220.12.2013) - zwanej dalej: decyzją środowiskową.

1.2. Ustalą obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni w Kole Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Wód Polskich z 25 sierpnia 2022 r. (znak: PO.ZUZ.3.4210.123.2022.SSz) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego - zwanej dalej: pozwoleniem wodnoprawnym.

1.3. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.).

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej - nie ustalą.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalą.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2024 r. poz. 725 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą

Prawo budowlane, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2., zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego Ireneusza Górskiego (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Wrzesińskiego w dniu 3 września 2021 r. pod numerem identyfikatora P.3030.2021.1864 i 9 września 2022 r. pod numerem identyfikatora P.3030.2022.1889, oraz operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Średzkiego w dniu 2 września 2021 r. pod numerem identyfikatora P.3025.2021.1588) .
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 2. tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Arkusz	Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
	Numer działki	Numery działek	
Powiat wrzesiński, gmina Nekla			
Jednostka ewidencyjna: 303003_5, Nekla - obszar wiejski			
Obręb: 0207 Mystki			
1	168/2	168/3, 168/4	██████████
1	223	223/1, 223/2 (DG)	██████████
Powiat wrzesiński, gmina Września			
Jednostka ewidencyjna: 303005_5, Września - obszar wiejski			
Obręb: 0301 Bardo			
1	1/8	1/14, 1/15 (DP), 1/16	██████████
1	1/9	1/17, 1/18	██████████
1	1/10	1/19, 1/20	██████████
1	72	72/1, 72/2, 72/3 (DP), 72/4	██████████

1	73/5	73/6, 73/7 (DP), 73/8, 73/9	██████████
Obręb: 0314 Grzymystawice			
1	8/7	8/11, 8/12	██████████
1	8/8	8/13, 8/14	██████████
1	8/9	8/15, 8/16	██████████
1	10/10	10/39, 10/40	██████████
1	10/11	10/41, 10/42	██████████
1	10/12	10/43, 10/44	██████████
1	10/17	10/45, 10/46	██████████
1	10/18	10/47, 10/48	██████████
1	10/22	10/49, 10/50	██████████
1	10/23	10/51, 10/52	██████████
1	10/27	10/53, 10/54	██████████
1	10/28	10/55, 10/56	██████████
1	10/29	10/57, 10/58	██████████
1	10/32	10/59, 10/60	██████████
1	10/33	10/61, 10/62	██████████
1	10/34	10/63, 10/64	██████████
1	10/37	10/65, 10/66	██████████
1	10/38	10/67, 10/68	██████████
1	36/1	36/3, 36/4	██████████
1	75/2	75/3, 75/4	██████████
1	76	76/1, 76/2	██████████
1	77/1	77/4, 77/5	██████████
1	77/2	77/6, 77/7	██████████
1	77/3	77/8, 77/9	██████████
1	90	90/1 (DG), 90/2, 90/3	██████████
1	91	91/1, 91/2	██████████
2	38	38/1, 38/2	██████████
3	40	40/1, 40/2	██████████
3	41/10	40/27, 40/28	██████████
3	41/11	41/29, 41/30	██████████
3	43	43/1, 43/2	██████████
3	61	61/1, 61/2, 61/3	██████████
3	62	62/1, 62/2	██████████

3	65	65/1, 65/2	██████████
3	66	66/1, 66/2	██████████
3	67/1	67/3, 67/4	██████████
3	67/2	67/5, 67/6	██████████
3	70/1	70/4, 70/5	██████████
3	70/2	70/6, 70/7	██████████
3	70/3	70/8, 70/9	██████████
Powiat średzki, gmina Dominowo			
Jednostka ewidencyjna: 302501_2, Dominowo			
Obręb: 0010 Mieczysławowo			
-	50/8	50/15, 50/16	██████████
-	135	135/1, 135/2	██████████

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Wielkopolskiego

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2. zawartej w pkt. V. decyzji, stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.
2. Ustalam, że nieruchomości oznaczone w poniższej Tabeli 3 w całości stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat wrzesiński, gmina Nekla		
Jednostka ewidencyjna: 303003_5, Nekla - obszar wiejski		
Obręb: 0207 Mystki		
1	164	██████████
1	222	██████████
Powiat wrzesiński, gmina Września		
Jednostka ewidencyjna: 303005_5, Września - obszar wiejski		
Obręb: 0314 Grzymysławice		
4	59/1	██████████

Tabela 3.

VII. Zatwierdzenie projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego

Zatwierdzam projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 432 na odcinku od skrzyżowania z DP nr 2929P Raclawki – Chwalibogowo do ronda w m. Grzymysławice”, stanowiące **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych określonego w niniejszej decyzji, obejmujący:

TOM I: Projekt zagospodarowania terenu;

TOM II: Projekt architektoniczno-budowlany:

Tom I – Branża drogowa,

Tom II – Branża mostowa – Budowa i przebudowa przepustów,

Tom III – Branża wod.-kan. – Budowa kanalizacji deszczowej,

Tom IV – Branża gazowa,

Tom V – Branża elektroenergetyczna – Budowa oświetlenia drogowego, znaków aktywnych.

Autorzy projektu architektoniczno-budowlanego i projektu zagospodarowania terenu:

- mgr inż. Przemysław Perz, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0249/POOD/14, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0273/12;
- mgr inż. Marta Kaczan-Melcer, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności mostowej nr WKP/0282/POOM/06, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BM/0209/07;
- inż. Agnieszka Rak, posiadająca uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych nr SLK/1159/PWOS/06; członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IS/0523/07;
- mgr inż. Piotr Piskorek, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr ZAP/0219/POOE/11, członek Zachodniopomorskiej OIIB nr ZAP/IE/0035/12

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w decyzji, dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.

3. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
4. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 22 grudnia 2022 r. w sprawie dziennika budowy oraz systemu Elektroniczny Dziennik Budowy (Dz.U. z 2023 r. poz. 45) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
5. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane,
 - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane.
6. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
7. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Zarząd Województwa Wielkopolskiego może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane, Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustalam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustalam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania zlokalizowanych w liniach rozgraniczających teren, o których mowa w pkt. II. decyzji, oraz na nieruchomościach przedstawionych poniżej w Tabeli 4., w zakresie oznaczonym na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji linią opisaną w legendzie tych map jako „linie określające zakres obszaru niezbędny do rozbiórki istniejących obiektów budowlanych”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w pkt. VII. decyzji, nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.


Arkusz	Numer działki	Rodzaj obiektu	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat wrzesiński, gmina Września			
Jednostka ewidencyjna: 303005_5, Września - obszar wiejski			
Obręb: 0301 Bardo			
1	72 (72/2)	Istniejąca jezdnia drogi powiatowej	

Tabela 4.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na rozbiórkę istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania na nieruchomościach, o których mowa w Tabeli 4. w punkcie X.1. decyzji, na czas realizacji robót budowlanych objętych decyzją.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania w zakresie określonym w punkcie X.1. decyzji.
4. Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa § 2 ust. 1 pkt. 13 lit. a, pkt. 14 lit. b i pkt. 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie budowy lub przebudowy zjazdów

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów na nieruchomości przedstawionej poniżej w Tabeli 5. w zakresie oznaczonym na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji linią opisaną w legendzie tych map jako „linie określające zakres budowy i przebudowy zjazdów”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji.

Numer działki (numer działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
---	------------------------------

Powiat średzki, gmina Dominowo	
Jednostka ewidencyjna: 302501_2, Dominowo	
Obręb: 0010 Mieczysławowo	
135 (135/2)	[REDACTED]

Tabela 5.

- Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę zjazdów na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z przebudową zjazdów, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
- Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII. Określenie budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych

- Ustalam obowiązek przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 6., w zakresie oznaczonym na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji linią opisaną w legendzie tych map jako „linie określające zakres budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji.

Arkusz	Numer działki przed podziałem (nr działki po podziale)	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat wrzesiński, gmina Września		
Jednostka ewidencyjna: 303005_5, Września - obszar wiejski		
Obręb: 0314 Grzymysławice		
3	67/2 (67/6)	[REDACTED]
4	47	[REDACTED]

Tabela 6.

- Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji.
- Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy urządzeń wodnych lub urządzeń melioracji wodnych szczegółowych w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

XIV. Przejście przez tereny wód płynących

Ustaliam przejście przez tereny wód płynących na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 7., w zakresie oznaczonym na mapach stanowiących załącznik nr 1 do decyzji linią opisaną w legendzie tych map jako „linie określające tereny wód płynących”, zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną w punkcie VII. decyzji.

Arkusz	Numer działki	Nazwa ciek	Oznaczenie księgi wieczystej
Powiat wrzesiński, gmina Września			
Jednostka ewidencyjna: 303005_5, Września - obszar wiejski			
Obręb: 0314 Grzymysławice			
1	6	Ciek Wielka	
1	80	Ciek Wielka	

Tabela 7.

Jednocześnie wskazuję, że:

1. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest uprawniony do nieodpłatnego zajęcia terenów wód płynących na czas realizacji przedmiotowej inwestycji.
2. W związku z nadaniem niniejszej decyzji rygору natychmiastowej wykonalności Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany do niezwłocznego uzgodnienia w drodze pisemnego porozumienia z odpowiednimi podmiotami, o których mowa w art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz.U. z 2024 r. poz. 1087), zwanej dalej: ustawą Prawo wodne, zakresu, warunków i terminu zajęcia terenów wód płynących.

XV. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna, z zastrzeżeniem pkt. XVI. decyzji.

XVI. Nadanie rygору natychmiastowej wykonalności

Nadaję decyzji rygór natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości,
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi,
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych,
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Pan Roman Świergiel, Zastępca Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, działający na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Zarząd Województwa Wielkopolskiego, 8 marca 2023 r. (pismo z 7 marca 2023 r., znak WZDW.WD.5320/5/23) wystąpił o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa

drogi wojewódzkiej nr 432 na odcinku od skrzyżowania z DP nr 2929P Raclawki – Chwalibogowo do ronda w m. Grzymysławice.”

Pismem z 5 kwietnia 2023 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych wniosku oraz złożenia wyjaśnień.

Wnioskodawca w części udzielił odpowiedzi na wezwanie pismem z 4 maja 2023 (wpływ: 5 maja 2023 r., znak: WZDW.WD.5320/5.2/23) wnioskując o przedłużenie terminu uzupełnienia kompletnej odpowiedzi na wezwanie do 30 maja 2023 r.

Wnioskodawca w części udzielił odpowiedzi na wezwanie pismem z 30 maja 2023 (znak: WZDW.WD.5320/5.3/23) wnioskując o przedłużenie terminu uzupełnienia odpowiedzi na wezwanie do 30 czerwca 2023 r.

Pismem z 31 maja 2023r. Wojewoda Wielkopolski wydłużył termin do uzupełnienia wniosku do dnia 31 lipca 2023r.

Następnie Wnioskodawca uzupełnił wyjaśnienia pismem z 30 czerwca 2023 r. (znak: WZDW.WD.5320/5.5/23).

Pismem z 4 sierpnia 2023 r. Wojewoda Wielkopolski ponownie wezwał wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie skorygowanego wniosku.

Pismem z 18 sierpnia 2023 r. (wpływ: 24 sierpnia 2023 r., znak: WZDW.WD.5320/5.8/23) wnioskodawca udzielił częściowych wyjaśnień wnosząc jednocześnie o wydłużenie terminu udzielenia odpowiedzi w zakresie niezgodności projektu zagospodarowania terenu i projektu budowlanego z wymaganiami Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole.

Pismem z 28 sierpnia 2023r. wydłużono termin złożenia odpowiedzi na wezwanie do 4 października 2023 r.

Pismem z 3 października 2023 r. (znak: WZDW.WD.5320/5.8/23) Wnioskodawca, zawniósował o wydłużenie terminu udzielenia odpowiedzi do 4 grudnia 2023r., w związku z koniecznością wygaszenia części decyzji wodnoprawnej.

Pismem z 18 października 2023r. Wojewoda Wielkopolski wydłużył termin zgodnie wnioskiem. W dniu 27 października 2023 r., ponownie wezwano Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku między innymi w zakresie braku oznaczeń działek objętych liniami rozgraniczającymi, braku oznaczenia nr drogi, dostępu do drogi publicznej oraz błędów w zakresie map z projektami podziału nieruchomości.

W dniu 10 listopada 2023 r., Wnioskodawcy zostały wypożyczone 4 egz. decyzji podziałowych. Pismem z 28 listopada 2023 r. (wpływ: 29 listopada 2023r., znak: WZDW.WD.5320/5.14/23), Wnioskodawca ponowił wniosek o wydłużenie terminu udzielenia odpowiedzi w zakresie pozwolenia wodnoprawnego do 5 lutego 2024 r.

Pismem z 6 grudnia 2023r. Wojewoda Wielkopolski wydłużył termin zgodnie wnioskiem.

Pismem z 22 listopada 2023 r., Wnioskodawca przedłożył skorygowany arkusz mapy oraz zaktualizowaną legendę, wprowadził dodatkową linię określającą zakres przejścia przez teren wód płynących, skorygowano charakterystykę inwestycji o poprawny numer drogi gminnej, przedłożono poprawne projekty podziału oraz wykaz działek.

Pismem z 30 stycznia 2024 r. (znak: WZDW.WD.5320/5.18) wnioskodawca zwrócił się z ponowną prośbą o wydłużenie terminu na udzielenie dalszych wyjaśnień. Wojewoda

Wielkopolski przychylił się do przedmiotowego wniosku, informując o tym pismem z 13 lutego 2024 r.

Wnioskodawca dniu 5 kwietnia 2024 r., (pismo z 4 kwietnia 2024 r., znak: WZDW.WD.5320/5.24/23) uzupełnił odpowiedź na wezwanie Wojewody Wielkopolskiego z 4 sierpnia 2023 r. w zakresie pozwoleniem wodnoprawnym, które jest zgodne z rozwiązaniami zastosowanymi w projekcie zagospodarowania terenu i projekcie architektoniczno-budowlanym oraz uzupełnił plany sytuacyjne o kąt skrzyżowania w odniesieniu do zaruowań rowów drogowych pod zjazdami.

Z uwagi na wprowadzone przez wnioskodawcę zmiany we wniosku, Wojewoda Wielkopolski pismem z 11 kwietnia 2024 r., wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia braków i uszczegółowienie opisu w odniesieniu do projektu architektoniczno-budowlanego.

W odpowiedzi na wezwanie Wojewody Wielkopolskiego z 11 kwietnia 2024 r., wnioskodawca pismem z 8 maja 2024 r. (znak: WZDW.DW.5320/5.28/23), uzupełnił odpowiedź w części oraz zwrócił się z wnioskiem o przedłużenie terminu do uzupełnienia odpowiedzi na wezwanie w pozostałej części w terminie do 31 maja 2024 r. Na co Wojewoda Wielkopolski wyraził zgodę pismem z 13 maja 2024 r.

Następnie pismem z 28 maja 2024 r., znak: WZDW.WD.5320/55.30/23, wnioskodawca wniósł ponownie o wydłużenie terminu do przedłożenia skorygowanego projektu budowlanego. W odpowiedzi Wojewoda Wielkopolski poinformował o przedłużeniu termin zgodnie z wnioskiem, tj. do 14 czerwca 2024 r.

W odpowiedzi na wezwanie Wojewody Wielkopolskiego z 8 maja 2024 r., wnioskodawca pismem z 13 czerwca 2024 r. (znak: WZDW.DW.5320/5.28/23) przekazał stosowne wyjaśnienia i uzupełnił wniosek.

Z uwagi na wprowadzone zmiany w projekcie budowlano-architektonicznym, Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę pismem z 20 czerwca 2024 r. do uzupełnienia części opisowej projektu architektoniczno-budowlanego.

Ostatecznie uzupełniono wniosek oraz projekt architektoniczno-budowlany w niezbędnym zakresie zgodnie z wcześniejszymi wezwaniami i przekazano Wojewodzie Wielkopolskiemu pismem z 15 lipca 2024 r. (znak: WZDW.WD.5320/5.33/23).

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 432 poprzez wzmocnienie istniejącej jezdni wraz z poszerzeniem, rozbudowę i przebudowę dróg powiatowych i gminnych krzyżujących się z drogą wojewódzką, budowę: ścieżki rowerowej, chodników, przebudowę i budowę elementów odwodnieniowych, budowę kanalizacji deszczowej, przebudowę i budowę oświetlenia drogowego, budowę zasilania znaków aktywnych, przebudowę lub zabezpieczenie wszystkich kolizji z urządzeniami obcymi, budowę urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego, rozbiórkę istniejących elementów zagospodarowania pasa drogowego: jezdni, zatok autobusowych, rowów drogowych, wycinkę i urządzenie zieleni.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 specustawy, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 138/21 z 29 lipca 2021 r. (znak: DI-IV.8012.138.2021) - opinia pozytywna z zastrzeżeniem, że:
 - zgodnie z art. 11 d ust. 1 pkt. 8 lit. e specustawy projektowanie i realizacja przedmiotowej inwestycji w odniesieniu do gruntów leśnych, stanowiących własność Skarbu Państwa, winny zostać pozytywnie zaopiniowane przez Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu,oraz uwagą, że:
 - rozwiązania przedmiotowej inwestycji w obrębie jej przebiegu nad ciekami rzeki Wielka, wzdłuż której w obowiązującym planie województwa ustalono przebieg lokalnego korytarza ekologicznego, winny uwzględniać wymagania Działu VIII Rozdziału 5 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich sytuowanie (Dz.U z 2016 r. poz. 124 ze zm.),
 - projektowanie i realizacja przedmiotowej inwestycji winny uwzględniać ochronę wód Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP nr 143 „Subzbiornik Inowrocław-Gniezno”) wrażliwych na zanieczyszczenie, w granicach którego jest ona zlokalizowana.Po przeanalizowaniu przedłożonego projektu należy stwierdzić, że:
 - inwestor uzyskał pozytywną opinię Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu - pismo z 25 sierpnia 2021 r. (znak: ZS.2215.1.36.2021.HB) oraz 15 listopada 2021 r. (znak: ZS.2215.1.36.2021.HB),
 - inwestor uzyskał pozytywną opinię Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu pismo z 28 lipca 2021 r., (znak: PO.RPP.430.84.2021.MWk) z informacją, że zamierzona inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonywaniu obiektów budowlanych lub robót na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, w związku z czym w przedmiotowej sprawie nie ma obowiązku przedłożenia opinii dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d specustawy;
 - inwestor uzyskał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia;
2. Zarządu Powiatu Wrzesińskiego - pismo z 30 lipca 2021 r. (znak: WD.6740.3.19.2020) - opinia pozytywna.
3. Zarządu Powiatu w Środzie Wielkopolskiej – pismo z 28 maja 2021 r. (znak: ID.7126.4.12.2021) – przekazujące wniosek w sprawie zaopiniowania inwestycji do Zarządu Powiatu Wrzesińskiego. Brak wydania opinii w terminie 14 dni od dnia zwrócenia się o jej wyrażenie, tj. od 25 maja 2021 r. Zgodnie z art. 11b ust. 2 specustawy niewydanie opinii w ww. terminie traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.
4. Burmistrza Gminy Nekla - pismo z 19 czerwca 2020 r. (znak: ZZ.7226.36.2020) - opinia pozytywna.
5. Burmistrza Miasta i Gminy Września – pismo z 26 lipca 2021 r. (znak: WIK.RK.7021.3.125.2021) – opinia pozytywna.
6. Wójta Gminy Dominowo – wnioskodawca przedłożył dokumenty potwierdzające niewydanie opinii przez Wójta w terminie 14 dni od dnia zwrócenia się o jej wyrażenie, tj.

od 25 maja 2021 r. Zgodnie z art. 11b ust. 2 specustawy niewydanie opinii w ww. terminie traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 specustawy, złożony wniosek (po uzupełnieniu) zawierał:

1. Mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzone na kopiach map do celów projektowych w skali 1:500 przyjętych do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
6. Trzy egzemplarze projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane, aktualnymi na dzień opracowania projektu oraz załącznikiem projektu budowlanego.

7. Opinie:

7.1.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu - pismo z 12 października 2021 r., (znak: Po.WN.5183.5417.4.2021) - opinia pozytywna z informacją, że zakres przedmiotowej inwestycji nie koliduje z zewidencjonowanymi stanowiskami archeologicznymi ujętymi w ewidencji zabytków.

W związku z powyższym w pkt. III.2. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.

7.2. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 3075/21 z 10 sierpnia 2021 r. (znak: WSzW.Poz.-WO-Zp.0732.175.2021) - opinia bez uwag.

Mając powyższe na uwadze w punkcie III.3. decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

7.3. Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu - pismo z 15 listopada 2021 r. (znak: ZS.2215.1.36.2021.HB) - opinia pozytywna.

8. Ostateczne:

8.1. Pozwolenie wodnoprawne;

8.2. Decyzja środowiskowa.

8.3. Postanowienie Burmistrza Miasta Środa Wielkopolska z 17 lipca 2019 r. (znak RiOŚ.6220.12.2013), że inwestycja przebiega etapowo oraz nie zmieniły się warunki określone w decyzji środowiskowej.

Ponadto podanie zawierało:

- pismo Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 28 lipca 2021 r. (znak: PO.RPP.430.84.2021.MWk) z informacją, że zamierzona inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonywaniu obiektów budowlanych lub robót na obszarze szczególnego zagrożenia

powodnią, w związku z czym w przedmiotowej sprawie nie ma obowiązku przedłożenia opinii dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d specustawy;

Ponadto podanie zawierało oświadczenie wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 3b,7a, 7aa, 7b, 8 lit. a, b, c, ca, g i ga specustawy.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 specustawy Wojewoda Wielkopolski wystąpił zawiadomienie (pismo z 29 grudnia 2023 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z 29 grudnia 2023 r. zamieszczonego: na tablicy ogłoszeń Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, Urzędu Miasta i Gminy Września, Urzędu Miasta i Gminy Nekla, Urzędu Gminy Dominowo oraz Biuletynie Informacji Publicznej WUW w Poznaniu i UMiG Września i UMiG Nekla i UG Dominowo, w terminie od 5 stycznia 2024 r. do 19 stycznia 2024 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane 5 stycznia 2024 r. w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”).

Zgodnie z art. 11d ust. 6 specustawy zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o miejscu i terminie (do 26 stycznia 2024 r.), w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie państwo [REDAKTOWANE], właściciele dz. o nr. ewid.: 41/17, 62/1 i 67/1, obr. Grzymysławice zapoznali się z aktami sprawy. Po czym w dniu 18 stycznia 2024 r. (pismo z 15 stycznia 2024 r.) wpłynęły uwagi Pana [REDAKTOWANE], który zwrócił się z prośbą o zaprojektowanie zjazdów o maksymalnej możliwej szerokości na posiadane działki oraz zachowanie już istniejących zjazdów z drogi wojewódzkiej nr 432, oraz przesunięcie zatoki autobusowej.

Na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a., pismem z 31 stycznia 2024 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w piśmie stron postępowania.

Wnioskodawca, w odpowiedzi na ww. wniosek stron, w piśmie z 14 lutego 2024 r. (znak: WZDW.WD.5320.19.1/23 poinformował, że nie zostanie on uwzględniony w zakresie realizacji zjazdu na działkę o nr ewid. 67/2, oraz wyjaśnił kwestie realizacji zjazdów podtrzymując swoje stanowisko, wyjaśnił również, że lokalizacja zatoczki autobusowej podyktowana jest jak

najlepszą komunikacją dla pieszych oraz wynika ze stanowiska Konserwatora Zabytków i nie przewiduje zmian w tym zakresie.

Wnioskodawca wyjaśnił, że w ramach przedmiotowej inwestycji nie ulegnie zmianie obsługa komunikacyjna działki będącej własnością państwa [REDAKTOWANE].

Pismem z 28 lutego 2024 r. przesłano stronie kopię stanowiska wnioskodawcy celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 k.p.a., zawiadomiono o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

We wskazanym terminie Pan [REDAKTOWANE] złożył dodatkowe uwagi (pismo z 10 marca 2024 r.), wnioskując tym samym o przesunięcie projektowanego zjazdu w km 82+862,71 do granicy działki nr 47 i wskazując na ustanowione służebności na działce 48/2 i 41/14 zapewniającej dojazd do działki 41/17.

Pismem z 13 marca 2024 r. Wojewoda Wielkopolski wezwał wnioskodawcę do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag stron postępowania zawartych w piśmie z 10 marca 2024 r., a następnie pismem z 28 marca 2024 r. przekazano wnioskodawcy pismo Państwa [REDAKTOWANE] z 11 marca 2024 r. ponawiające wniosek wykonanie zjazdu na działkę 67/2 co pozwoliłoby na łatwiejsze manewrowanie ciężkim sprzętem rolniczym typu ciągnik, kombajn czy samochód ciężarowy.

Wnioskodawca, w odpowiedzi na wniosek stron pismo z 13 marca 2024 r., w piśmie z 27 marca 2024 r. (wpływ: 28 marca 2024 r., znak: WZDW.WD.5320/5.23/23) poinformował, że nie jest możliwe wykonanie zjazdu na działkę nr 48/2, ponieważ jest w tym miejscu zaprojektowany przepust. Ponadto poruszył kwestie bezpieczeństwa w ruchu drogowym wskazując przy tym na brak możliwości wprowadzenia zmian w dokumentacji projektowej.

Pismem z 9 kwietnia (wpływ: 10 kwietnia 2024 r., znak: WZDW.WD.5320/5.26/23) w odpowiedzi na wezwanie Wojewody Wielkopolskiego z 28 marca 2024 r., w zakresie uwag Pana [REDAKTOWANE], wnioskodawca poinformował, że przesunięcie zjazdu na działkę 67/2 nie jest możliwy ze względu na przepust wraz z barierą drogową, usytuowaną w km 82+363.78 do km 82+429 (granica z nieruchomością 65), natomiast lokalizacja zatoki autobusowej zgodnie z wnioskiem Pana [REDAKTOWANE] nie jest możliwa ze względu na zaprojektowany zjazd na działkę 41/11 oraz na negatywną opinię Konserwatora Zabytków.

Pismem z 17 kwietnia 2024 r. przesłano panu [REDAKTOWANE] kopię stanowiska wnioskodawcy z 27 marca 2024 oraz z 9 kwietnia 2024 r., celem zapoznania się z nim. Jednocześnie, mając na uwadze wymóg art. 10 k.p.a., zawiadomiono strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

Pozostałe strony postępowania nie skorzystały z prawa do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, ani nie wniosły uwag.

W odniesieniu do pozostałych stron postępowania zgodnie z art. 81 k.p.a., należy uznać za udowodnione wskazane w zgromadzonym materiale dowodowym okoliczności faktyczne.

W odniesieniu do zgłoszonego w toku postępowania wniosków państwa [REDAKTOWANE] stwierdzono, co następuje.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest wydawana na podstawie ustawy mającej charakter wyjątkowy i epizodyczny, której celem jest uproszczenie i przyśpieszenie procedur dotyczących wydawania aktów administracyjnych warunkujących rozpoczęcie budowy dróg publicznych, w tym przyśpieszenie nabywania gruntów na potrzeby inwestycji drogowych. Temu też służy objęcie jedną decyzją administracyjną rozstrzygnięć dotyczących różnych kwestii (występujących przy realizacji tego typu inwestycji), jak ustalenie lokalizacji drogi, zatwierdzenie podziału nieruchomości i przejmowanie jej na własność publiczną oraz zatwierdzenie projektu budowlanego stanowiącego pozwolenie na budowę.

Należy wskazać, że zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy o drogach publicznych, w przypadku budowy lub przebudowy drogi budowa lub przebudowa zjazdów dotychczas istniejących należy do zarządcy drogi. Mając powyższy przepis na uwadze należy stwierdzić, że jeżeli obecnie wskazany w piśmie państwa [REDAKTOWANE] zjazd na nieruchomość z drogi wojewódzkiej nr 432 nie istnieje, to wnioskodawca nie jest zobligowany do jego zaprojektowania, a w myśl art. 29 ust. 1 ustawy o drogach publicznych, budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi po uzyskaniu w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu. Jednocześnie wnioskodawca poinformował, że dostęp do drogi publicznej z działek należących do Państwa [REDAKTOWANE], został zapewniony.

Wnioskodawca nie wyraził woli wprowadzenia zmian do projektu, a wojewoda nie posiada kompetencji umożliwiających modyfikowanie projektu inwestycji w sposób uwzględniający wnioski i uwagi stron. W myśl art. 11d ust. 1 pkt. 1 i 5 specustawy właściwy zarządca drogi samodzielnie decyduje o przebiegu drogi, jak również samodzielnie określa teren niezbędny dla realizacji inwestycji, w tym linie rozgraniczające oraz szczegółowe rozwiązania techniczne, dołączając do wniosku mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz projekt budowlany. Organ dokonuje oceny prawnej wniosku i nie może odmówić wydania decyzji pozytywnej, o ile planowana inwestycja pozostaje w zgodzie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa (por. m.in.: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 20 stycznia 2011 r., sygn. akt II OSK 2416/10, Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z 9 czerwca 2009 r., sygn. akt IV SA/Po 130/09).

Również zgodnie z art. 11e specustawy nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami. Żaden z wniosków stron dotyczących zmian w projekcie inwestycji nie znajduje oparcia przepisach prawa.

Odnosząc się do zarzutów dot. obaw co do dalszej użyteczności nieruchomości, podziału nieruchomości i budowy domu jednorodzinnego na jednej z nich oraz funkcjonalności jako całości w kontekście poczynionych planów biznesowych, należy stwierdzić, że kwestie dotyczące prowadzenia działalności gospodarczej, produkcji rolniczej, działalności

transportowej oraz utrudnieniu w jej prowadzeniu nie są przedmiotem oceny w postępowaniu dotyczącym decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zauważyć należy bowiem, że w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wojewoda bada zgodność z prawem wniosku inwestora, nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją. Z samej bowiem istoty przedsięwzięcia drogowego, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją. Z omawianej ingerencji wynikać mogą z kolei inne utrudnienia dla podmiotów dotychczas wykorzystujących daną nieruchomość w określony sposób.

Ustawodawca zabezpieczył bowiem interesy właścicieli nieruchomości, które jedynie w części niezbędne są do realizacji inwestycji, a pozostałe części nieruchomości na skutek podziału nie nadają się do prawidłowego wykorzystywania na dotychczasowe cele. Konstrukcja zastosowana w art. 13 ust. 3 specustawy, w oparciu o który inwestor podejmuje czynności zmierzające do nabywania gruntów pod inwestycje w zakresie dróg publicznych, stanowi jednak roszczenie cywilnoprawne, którego zasadność może ocenić jedynie sąd powszechny.

Tym samym, jeżeli strony uważają, że w wyniku przedmiotowej inwestycji drogowej i przyjętych przez inwestora rozwiązań projektowych doznały szkody i nie są w stanie użytkować nieruchomości w dotychczasowy sposób (np. brak możliwości prowadzenia działalności gospodarczej czy rolnej), to mogą skorzystać ze stosownego powództwa cywilnego i przedstawić dowody na okoliczność powstałej szkody i jej wielkości. Argumentacja tego rodzaju w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, ma charakter interesu faktycznego, a więc takiego, który nie może stanowić prawnej przeszkody dla wydania decyzji administracyjnej. Nie istnieje taki przepis prawa, który pozwalałby na odmienne stwierdzenie.

Natomiast, ocena decyzji w aspekcie poszanowania uzasadnionych interesów osób trzecich wymaga uwzględnienia, że inwestor realizujący inwestycję drogową działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza jego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca (por. np. wyrok NSA z 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15; wyrok WSA w Warszawie z 10 czerwca 2015 r., sygn. akt VII SA/Wa 585/15).

W związku z powyższym Wojewoda Wielkopolski rozpatrując wnioski stron, nie stwierdził naruszenia przepisów prawa, a tym samym nie był władny do odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie z art. 36 k.p.a. pismami z: 31 maja 2023 r., 1 sierpnia 2023 r., 29 września 2023 r., 30 listopada 2023 r., 31 stycznia 2024 r., 2 kwietnia 2024r., 10 czerwca 2024 r., zawiadomiono wnioskodawcę o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z przyczyn niezależnych od organu, tj. prowadzonego postępowania wyjaśniającego.

W związku z art. 88 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach

oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.) - zwanej dalej: ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku, dokonano analizy, czy we wniosku o wydanie niniejszej decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W przedmiotowym wniosku nie stwierdzono zmian i nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania niniejszej decyzji. W związku z powyższym na podstawie art. 88 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku nie stwierdzono obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Wnioskodawca nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

W odniesieniu do oświadczenia wnioskodawcy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, oznaczoną w Tabeli 1 w pkt. II.2.1.a. decyzji stwierdzono, co następuje.

Przedmiotowe działki położone są w istniejącym pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 432. Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt. 3a i 3b specustawy wnioskodawca określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego oraz z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w specustawie. Zgodnie z art. 11i ust. 1 specustawy, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Prawo budowlane, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy ustawy Prawo budowlane w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez wnioskodawcę oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez wnioskodawcę przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12; wyrok WSA w Białymstoku z 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt. 1 i 2, art. 19, art. 20 specustawy).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nastąpi zmiana powiązań drogi

wojewódzkiej nr 432 z innymi drogami publicznymi, poprzez rozbudowę istniejących skrzyżowań. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji określono wymagania dotyczące powiązań drogi wojewódzkiej nr 432 z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany spełnia wymagania w szczególności:

- a) rozporządzenia w Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. 2022 r. poz. 1679),
- b) wynikające z art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane,
- c) ostatecznego pozwolenia wodnoprawnego,
- d) ostatecznej decyzji środowiskowej,

Ponadto stwierdzono, że przedłożony projekt zagospodarowania terenu został sporządzony zgodnie z rozporządzeniem z uwzględnieniem rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 sierpnia 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2019 r. poz. 1643).

Mając na uwadze powyższe w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu zagospodarowania terenu i projektu architektoniczno-budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga również rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz budowy lub przebudowy: zjazdów, urządzeń melioracji wodnych. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. c, e, g i h specustawy, w punktach: X.1, XII.1., XIII.1. decyzji ustalono stosowne obowiązki.

Realizacja powyższych obowiązków wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i specustawy, na czas realizacji inwestycji. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b specustawy wnioskodawca określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11f ust. 2 specustawy, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j specustawy, odpowiednio w punktach: X.3, XII.3., XIII.3. i decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 specustawy, w punkcie XVII. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna, z zastrzeżeniem terminów wynikających z nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Na podstawie art. 17 ust. 1 specustawy wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym.

Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa bezpieczeństwa użytkowników drogi, w tym pieszych i rowerzystów, którzy obecnie częściowo poruszają się po poboczu jezdni.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 specustawy wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w specustawie, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11, wyrok WSA w Warszawie z 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju i Technologii za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez wnioskodawcę lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 specustawy i art. 49 § 2 k.p.a., zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

z up. Wojewody Wielkopolskiego
Kierownik Oddziału
Wydział Infrastruktury

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2023 r. poz. 2111).

Załączniki:

- 1) Mapy w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (3 arkusze).
- 2) Mapy z projektami podziału nieruchomości (49 arkuszy).
- 3) Projekt zagospodarowania terenu i projekty architektoniczno-budowlane, załącznik projektu budowlanego (7 zeszytów).

Otrzymują (wraz z załącznikami):

- 1) Sylwia Kaźmierczak, Zastępca Dyrektora ds. Technicznych Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu
- 2) Aa.

Do wiadomości:

- 1) Wydział SN - w miejscu.
- 2) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
- 3) Sąd Rejonowy we Wrześni, VI Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).
- 4) Sąd Rejonowy w Środzie Wielkopolskiej, V Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).
- 5) Starosta Wrzesiński (dec. ostateczna).
- 6) Starosta Średzki (dec. ostateczna).
- 7) Burmistrz Środy Wielkopolskiej (dot. RiOŚ.6220.12.2013).

Sprawę prowadzą:

inspektor wojewódzki Barbara Jerzak, e-mail: bjerzak@poznan.uw.gov.pl,
tel. 61-854-13-07,
starszy specjalista Mariola Kossakowska, e-mail: mkossakowska@poznan.uw.gov.pl
tel. 61-854 -12-89

W niniejszej decyzji wyłączono informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).

Autor wyłączenia danych: Mariola Kossakowska.