





POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691) - zwanej dalej Kpa,



postanawiam

sprostować z urzędu oczywistą omyłkę w decyzji Wojewody Wielkopolskiego z 1 czerwca 2026 r. Nr 7/2026 (znak: IR-III.747.25.2026.MK) o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla zadania pn. „Budowa instalacji służących do poprawy parametrów jakościowych paliw gazowych wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi w ramach inwestycji pn. „Budowa instalacji służących do poprawy parametrów jakościowych paliw gazowych wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi w ramach inwestycji „Zagospodarowanie odwiertu Ołaczewo – 1””, w następujący sposób:

I. w Tabeli nr 2, w pkt VIII.1 na stronie 6 decyzji, wiersze o treści:

0001 Białe Piątkowo	309/11, (309/4)		-
	309/11 (309/7)		-

zastępuję nowymi wierszami:

0001 Białe Piątkowo	309/10, 309/11, (309/4)		-
	309/13 (309/7)		-

UZASADNIENIE

Decyzją Nr 7/2026 z 1 czerwca 2026 r. (znak: IR-III.747.25.2026.MK) ustalono lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla zadania pn. „Budowa instalacji służących do poprawy parametrów jakościowych paliw gazowych wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi w ramach inwestycji pn. „Budowa instalacji służących do poprawy parametrów jakościowych paliw gazowych wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi w ramach inwestycji „Zagospodarowanie odwiertu Ołaczewo – 1”” - zwaną dalej decyzją.

Stwierdzono, że w Tabeli 2 zawartej w pkt. VIII.1. sentencji decyzji omyłkowo w wierszu czwartym od góry tabeli, dla działki podlegającej podziałowi oznaczonej nr ewid. (307/4) uwzględniono w tabeli tylko jedną działkę o nr ewid. 309/11 pomijając działkę o nr ewid. 309/10 również objętą granicami inwestycji oraz dla działki w wierszu piątym od góry tabeli, podlegającej podziałowi oznaczonej nr ewid. (309/7) 0001 Białe Piątkowo uwzględniono numer działki po podziale (309/11) zamiast (309/13).

Mając na uwadze, prawidłowe oznaczenie granic inwestycji oraz ograniczeń w zakresie sposobu korzystania z nieruchomości, na załączniku graficznym stanowiącym załącznik nr 1 do decyzji w odniesieniu do nieruchomości oznaczonych w Tabeli 2, należało sprostować omyłki w Tabeli 2 ww. decyzji prowadzące do spójności treści decyzji z załącznikiem graficznym.

Zgodnie z art. 113 § 1 Kpa organ administracji publicznej może sprostować z urzędu błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez siebie decyzjach.

Wobec powyższego postanowiono o sprostowaniu oczywistej omyłki.

Jak wskazano w uzasadnieniu wyroku Naczelnego Sąd Administracyjny z 17 stycznia 2024 r. (sygn. akt II OSK 910/21): „Omyłki te mogą powstać wskutek błędnego wpisania jakiegoś słowa lub słów, ich pominięcia czy poprzez wyraźne, niezgodne z zamierzonym, niewłaściwe użycie danego wyrazu bądź cyfry. Jedną z przesłanek dopuszczalności zastosowania art. 113 § 1 k.p.a. jest oczywistość stwierdzonego błędu czy omyłki. Jeżeli dana kwestia budzi wątpliwości, a do stwierdzenia, czy doszło do popełnienia omyłki, wymagana jest głębsza analiza akt postępowania, automatycznie będzie to wykluczać oczywistość takiej omyłki”.

Jak wykazano powyżej omyłki, o których mowa w postanowieniu stanowią oczywistą omyłkę i zasadne jest ich sprostowanie w celu doprowadzenia do zgodności treści decyzji ze stanem faktycznym.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy stronie prawo zażalenia się do Ministra Finansów i Gospodarki za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego w terminie 7 dni od daty jego otrzymania. W trakcie biegu terminu do wniesienia zażalenia stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się zażalenia. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze stron, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne. Zrzeczenie się prawa do wniesienia zażalenia skutkuje brakiem możliwości zażalenia na postanowienie oraz jego zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego.

z up. Wojewody Wielkopolskiego

Kierownik

Oddziału Inwestycji Strategicznych

w Wydziale Infrastruktury

Łukasz Michalski

Dokument wydany w postaci elektronicznej
i podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym

Otrzymuje:

Wnioskodawca.

Do wiadomości:

- 1) Sąd Rejonowy w Środzie Wielkopolskiej, V Wydział Ksiąg Wieczystych (postanowienie ostateczne).
- 2) Sąd Rejonowy w Środzie Wielkopolskiej, IV Wydział Ksiąg Wieczystych (postanowienie ostateczne).
- 3) Wydział SN - w miejscu (postanowienie ostateczne).
- 4) Marszałek Województwa Wielkopolskiego (doręczenie elektroniczne) - na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy.
- 5) Starosta Średzki (postanowienie ostateczne).

Na podstawie art. 13 ust. 2 i 3 ustawy (e-Doręczenie):

- 6) Starosta Średzki.
- 7) Starostwa Wrzesiński.
- 8) Burmistrz Środy Wielkopolskiej.
- 9) Burmistrz Miłośławia.

Projekt decyzji sporządziła:

Mariola Kossakowska

Starszy specjalista w Oddziale Inwestycji Strategicznych

tel. 61 854 12 89, e-mail: mkossakowska@poznan.uw.gov.pl

W treści niniejszej decyzji „wyczerpiono) informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (EU) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016r. (RODO).
Autor wyłączenia danych: Łukasz Michalski