



IR-III.747.22.2022.6

**DECYZJA Nr 23/2022**

**o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu**

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) - zwanej dalej: k.p.a., i art. 5 ust. 1 w związku z art. 38 pkt 4 lit. q, art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz.U. z 2021 r. poz. 1836) - zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu wniosku złożonego 16 marca 2022 r. przez panią Joannę Urbańską, pełnomocnika Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o., w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla inwestycji pn. „Budowa gazociągu Malanów-Konin oraz gazociągu Grodziec-Rychwał-Nowy Świat-Władysławów wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi na terenie Województwa Wielkopolskiego - zadanie nr 1: projekt gazu średniego ciśnienia relacji Grodziec, Rychwał, Jaroszewice Rychwalskie, Janów”:

**ustalam lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu**

na rzecz

**Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o.**

ul. Wojciecha Bandrowskiego 16

33-100 Tarnów

polegającej na budowie odcinka gazociągu średniego ciśnienia o długości ok. 29 km, realizowanej w ramach inwestycji pn. „Budowa gazociągu Malanów-Konin oraz gazociągu Grodziec-Rychwał-Nowy Świat-Władysławów wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi na terenie Województwa Wielkopolskiego - zadanie nr 1: projekt gazu średniego ciśnienia relacji Grodziec, Rychwał, Jaroszewice Rychwalskie, Janów”, zlokalizowanej na następujących nieruchomościach, bądź ich częściach, oznaczonych w ewidencji gruntów:

**Powiat turecki**

Gmina Tuliszków

Jedn. ewid. 302707\_5, Tuliszków - obszar wiejski

**Obręb 0007 Nowy Świat**, dz. o nr. ewid.: 14, 111, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 147/1, 151/1, 181/2, 182/2, 183/2, 185/2, 186, 187/2, 351/1, 356, 411/2, 411/4.

**Powiat koniński**

Gmina Rychwał

Jedn. ewid. 301007\_4, Rychwał - miasto

**Obręb 0001 Rychwał**, dz. o nr. ewid.: 100/1, 100/2, 479/13, 480/2, 481/2, 484/2, 493/1, 494, 495, 499/1, 529, 530/1, 530/2, 534, 535, 536, 540, 573, 577, 597, 600, 601, 602, 658/3, 689/4,

---

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań

tel. 61 854 1708, fax 61 854 1539

www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: ir@poznan.uw.gov.pl

www.obywatel.gov.pl, infolinia tel. 222 500 117

690/4, 698/1, 698/8, 698/9, 724/2, 857/3, 857/5, 857/7, 859/3, 859/4, 865, 868/2, 874/1, 939/2, 991, 998/3, 1013/1, 1259, 1273/1, 1274/1, 1275/1, 1278, 1284, 1285/1, 1297, 1307, 1308/1, 1328/1, 1328/4, 1329/2, 1333, 1334/2, 1335, 1336, 1350, 1395/3, 1395/4, 1400, 1401/1, 1401/8, 1401/9, 1401/10, 1405/2, 1407, 1408/5, 1408/10, 1408/21, 1410/8, 1410/9, 1410/10, 1421, 1455, 1468/1, 1469, 1504, 1505, 1520, 1531, 1532, 1537, 1551, 1558, 1562, 1569, 1571, 1572, 1573, 1574, 1575, 1576, 1604, 1606, 1612, 1613, 1625, 1626, 1627, 1628, 1834/1, 1893, 1896, 1903, 1905, 1908/1, 1908/12;

Jedn. ewid. 301007\_5, Rychwał - obszar wiejski

**Obręb 0008 Jaroszewice Grodzieckie**, dz. o nr. ewid.: 44/1, 436, 440, 720, 721;

**Obręb 0009 Jaroszewice Rychwalskie**, dz. o nr. ewid.: 100, 144/1, 144/2, 338, 377/7, 378;

**Obręb 0019 Wola Rychwalska**, dz. o nr. ewid. 1, 2, 4, 5, 7, 8, 9/4, 12/1, 128, 132, 135, 140, 161/1, 164/1, 183, 187, 188, 189, 190/1, 190/2, 191, 192/1, 192/2, 253, 260, 265/5, 265/6, 265/7, 266, 287/1, 287/2, 288, 289, 290, 306/1, 306/2, 309/2, 310, 313, 315, 5068/1, 5068/2.

Gmina Grodziec

Jedn. ewid. 301002\_2, Grodziec

**Obręb 0012 Grodziec**, dz. o nr. ewid.: 154/8, 190, 195, 225/4, 225/5, 225/6, 225/7, 268, 276, 313, 334, 335/2, 352, 353/1, 366, 384, 393, 568, 574/2, 575, 624, 636, 1402, 1407, 1408, 1425, 1429, 1432/1, 1432/2, 1433, 1434, 1435, 1436, 1437, 1442, 1443/1, 1446, 2451, 2453/1, 2477, 2478, 2491, 2497, 2498, 2504, 2513, 2533, 2599, 2567, 2484, 2514, 2548, 5183/1;

**Obręb 0013 Grodziec PGR**, dz. o nr. ewid.: 2461/38, 2462, 2466, 2509, 2512/56, 2514, 2515.

### **I. Określenie granic terenu objętego inwestycją towarzyszącą inwestycjom w zakresie terminalu, w tym linii rozgraniczających teren inwestycji**

1. Ustalą granice terenu objętego inwestycją towarzyszącą inwestycjom w zakresie terminalu oznaczone linią przerywaną koloru jasnoniebieskiego, na mapach zasadniczych do celów projektowych w skali 1:500 (44 arkusze) opracowanych w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych, których rezultaty zawierają operaty techniczne wpisane do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Konińskiego oraz Starosty Tureckiego, stanowiących załącznik nr 1 do decyzji.
2. Ustalą granice obszaru, w stosunku do którego decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1 specustawy, oznaczone w załączniku nr 1 do decyzji linią przerywaną koloru jasnoniebieskiego (ograniczenie czasowe – tożsame z granicami terenu objętego inwestycją, o których mowa w pkt. I.1.) oraz linią ciągłą koloru fioletowego (ograniczenie stałe). Ograniczenie czasowe obejmuje obszar pomiędzy linią ciągłą koloru fioletowego (granica zakresu ograniczenia stałego), a linią przerywaną koloru niebieskiego (granica terenu objętego inwestycją). Na odcinkach, na których powyższe linie pokrywają się linia przerywana koloru jasnoniebieskiego określa wyłącznie granice terenu objętego inwestycją.

3. Inwestycja nie wymaga zatwierdzenia linii rozgraniczających teren, które stanowią mają linię podziału nieruchomości.

## **II. Warunki techniczne realizacji inwestycji**

1. Zgodnie z wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu inwestycję należy realizować przy zachowaniu następujących warunków technicznych:
  - budowa gazociągu średniego ciśnienia (MOP 0,5 MPa) o średnicy od DN63 do DN225 o długości ok. 29 km,
  - realizacja metodą wykopu otwartego oraz miejscowo w technologii bezwykopowej.
2. Skrzyżowania elementami infrastruktury technicznej (kolizje należy wykonać w porozumieniu z ich zarządcami oraz zgodnie z przepisami odrębnymi.

## **III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska i ochrony zabytków, w tym dotyczące przeciwdziałania poważnym awariom przemysłowym**

### 1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

Inwestycję należy realizować uwzględniając ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne realizacji inwestycji.

### 2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków:

Ustalą obowiązek prowadzenia badań archeologicznych w trakcie prac ziemnych na obszarze zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych.

### 3. Warunki wynikające z przeciwdziałania poważnym awariom przemysłowym - nie ustalam.

## **IV. Warunki ochrony przeciwpożarowej dla inwestycji**

Inwestycję zaprojektować i realizować w zgodzie z obowiązującymi przepisami w zakresie ochrony przeciwpożarowej.

## **V. Wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich**

Inwestycję należy projektować, budować i eksploatować stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2021 r. poz. 2351 ze zm.) - zwanej dalej: Prawem budowlanym, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i pole elektromagnetyczne,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

## VI. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

- nie dotyczy.

## VII. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, które stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa

- nie ustalam.

## VIII. Oznaczenie nieruchomości, w stosunku do których ogranicza się sposób korzystania z nieruchomości, w tym gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami, gruntów stanowiących pas drogowy bądź gruntów objętych obszarem kolejowym.

1. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości, w odniesieniu do nieruchomości oznaczonych w poniższej Tabeli 1, w zakresie określonym w załączniku nr 1 decyzji, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii, przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń.

Numer działki	Księga wieczysta	Oznaczenie gruntów stanowiących pas drogowy drogi publicznej, obszar kolejowy lub wody płynące
Powiat turecki, gmina Tuliszków		
Jedn. ewid. 302707_5, Tuliszków - obszar wiejski		
<b>Obr. 0007 Nowy Świat</b>		
14		Droga powiatowa nr 3250P
111		
133		
134		
135		
136		
137		na części działki Rzeka Powa
138		Rzeka Powa
147/1		Droga wojewódzka nr 443
151/1		Droga wojewódzka nr 443
181/2		Droga powiatowa nr 3250P
182/2		Droga powiatowa nr 3250P

183/2			Droga powiatowa nr 3250P
185/2			Droga powiatowa nr 3250P
186			Droga wojewódzka nr 443
187/2			Droga powiatowa nr 3250P
351/1			Droga wojewódzka nr 443
356			
411/2			Droga powiatowa nr 3250P
411/4			
Powiat koniński, gmina Rychwał Jedn. ewid. 301007_4, Rychwał - miasto			
<b>Obr. 0001 Rychwał</b>			
100/1			
100/2			
479/13			Droga powiatowa nr 3323P
480/2			Droga powiatowa nr 3323P
481/2			Droga powiatowa nr 3323P
484/2			
493/1			
494			Droga gminna nr 486049P
495			
499/1			Droga gminna nr 486049P
529			Struga Zarzevska
530/1			
530/2			
534			
535			
536			
540			
573			
577			Droga gminna
597			
600			
601			
602			Droga gminna
658/3			Droga powiatowa nr 3322P
689/4			Droga gminna nr 486042P
690/4			Droga gminna nr 486042P
698/1			Droga krajowa nr 25
698/8			Droga krajowa nr 25
698/9			
724/2			Droga wojewódzka nr 443
857/3			Droga gminna nr 486063P
857/5			

857/7			Droga gminna nr 486063P
859/3			Droga gminna nr 486063P
859/4			
865			
868/2			
874/1			
939/2			
991			
998/3			
1013/1			Droga wojewódzka nr 443
1259			Droga powiatowa nr 3323P
1273/1			Droga powiatowa nr 3324P
1274/1			
1275/1			
1278			
1284			Droga gminna nr 486050P
1285/1			
1297			
1307			Droga wojewódzka nr 443
1308/1			
1328/1			
1328/4			
1329/2			
1333			Droga gminna
1334/2			
1335			Droga powiatowa nr 3249P
1336			
1350			
1395/3			Droga gminna nr 486063P
1395/4			Droga powiatowa nr 3249P
1400			Droga wojewódzka nr 443
1401/1			Droga krajowa nr 25
1401/10			Droga krajowa nr 25
1407			Droga gminna nr 486042P
1455			Droga powiatowa nr 3321P
1468/1			Droga gminna nr 486052P
1469			
1504			Droga gminna
1505			Droga powiatowa nr 3322P
1520			Droga gminna nr 486042P
1531			
1532			
1537			

1551			
1558			
1562			
1571			Droga gminna nr 486044P Droga gminna nr 486045P
1572			Droga gminna nr 486043P
1573			Droga gminna nr 486046P
1574			Droga powiatowa nr 3322P
1575			Droga gminna nr 486042P
1576			Droga gminna nr 486042P
1604			Droga gminna nr 486052P
1606			
1612			Droga gminna nr 486051P
1613			Droga gminna nr 486053P
1625			
1626			Droga gminna nr 486054P
1627			
1628			Droga gminna nr 486052P
1834/1			Droga gminna nr 486056P
1893			Droga gminna nr 486063P
1896			Droga gminna nr 486063P
1903			Droga powiatowa nr 3321P
1905			Droga powiatowa nr 3249P
1908/1			Droga gminna nr 486063P
1908/12			
1421			Droga powiatowa nr 3322P
1569			
1401/8			Droga krajowa nr 25
1401/9			
1405/2			
1408/5			
1408/10			
1408/21			
1410/8			
1410/9			
1410/10			
Powiat koniński, gmina Rychwał Jedn. ewid. 301007_5, Rychwał - obszar wiejski			
<b>Obr. 0008 Jaroszewice Grodzieckie</b>			
44/1			Droga powiatowa nr 3244P
436			
440			
720			Droga powiatowa nr 3244P
721			Droga gminna nr 489027P

<b>Obr. 0009 Jaroszewice Rychwalskie</b>			
100			Droga powiatowa nr 3244P
144/1			Droga wojewódzka nr 443
144/2			Droga wojewódzka nr 443
338			
377/7			
378			
<b>Obr. 0019 Wola Rychwalska</b>			
1			
2			
4			
5			
7			
8			
9/4			
12/1			
128			
132			Droga wojewódzka nr 443
135			Droga wojewódzka nr 443
140			Rzeka Powa
161/1			
164/1			
183			Droga wojewódzka nr 443
187			
188			
189			
190/1			
190/2			
191			
192/1			
192/2			
253			Droga gminna nr 486016P
260			
265/5			
265/6			
265/7			
266			
287/1			
287/2			
288			
289			
290			
306/1			



306/2			
309/2			
310			
313			Droga gminna nr 486032P
315			Droga wojewódzka nr 443
5068/1			
5068/2			
Powiat koniński, gmina Grodziec Jedn. ewid. 301002_2, Grodziec			
<b>Obr. 0012 Grodziec</b>			
154/8			
190			
195			Droga gminna nr 489030P
225/4			Droga powiatowa nr 3240P
225/5			Droga powiatowa nr 3240P
225/6			Droga powiatowa nr 4320P
225/7			Droga wojewódzka nr 443
268			
276			Droga gminna nr 489030P
313			
334			
335/2			
352			
353/1			
366			
384			
393			Droga wojewódzka nr 443
568			Droga powiatowa nr 4320P
574/2			
575			
624			Droga gminna nr 489024P
636			Droga powiatowa nr 3247P
1402			Droga gminna nr 489027P
1407			Droga wojewódzka nr 443
1408			
1425			
1429			
1432/1			
1432/2			
1433			
1434			
1435			
1436			

1437			
1442			
1443/1			
1446			
2451			Droga wojewódzka nr 443
2453/1			
2477			
2478			
2484			
2491			
2497			
2498			
2504			
2513			
2514			
2533			
2548			
2567			
2599			Droga powiatowa nr 3247P
5183/1			
<b>Obr. 0013 Grodziec PGR</b>			
2461/38			
2462			Droga gminna nr 489030P
2466			Droga powiatowa nr 4320P
2509			Droga wojewódzka nr 443
2512/56			
2514			
2515			

Tabela 1

2. W zakresie przejścia inwestycji przez wskazane w Tabeli 1 grunty określam, że:

a) w zakresie gruntów stanowiących pasy drogowe:

- roboty budowlane zostaną wykonane metodą wykopu otwartego lub metodą bezwykopową;
- w obszarze dróg powiatowych i gminnych zlokalizowanych w powiecie tureckim przejścia poprzeczne należy wykonać metodą przecisku lub przewiertu bez naruszania stanu nawierzchni pod kątem zbliżonym do kąta 90° (wyjątkowo kąta nie mniejszego niż 60°), w rurze ochronnej, na głębokości min. 1,0 m licząc od najniższej istniejącej rzędnej terenu w pasie drogowym w projektowanym biegu rury;
- umieszczenie w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanej z drogą nie może naruszać elementów technicznych drogi oraz nie może przyczyniać się do czasowego lub trwałego zagrożenia bezpieczeństwa ruchu albo zmniejszenia wartości użytkowej drogi;

b) w zakresie gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami roboty budowlane zostaną wykonane metodą bezwykopową.

3. Ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości zawartych w Tabeli 1 następuje na rzecz Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o.:

- na czas budowy, tj. do dnia, w którym upłyną trzy miesiące od daty ostateczności decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, lub dokonania skutecznego zawiadomienia o zakończeniu budowy, w zakresie określonym w załączniku nr 1 do decyzji linią przerywaną koloru jasnoniebieskiego,
- bezterminowo w zakresie określonym w załączniku nr 1 do decyzji linią ciągłą koloru fioletowego.

4. Jednocześnie wskazuję, że:

- na Polskiej Spółce Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po wykonaniu robót, dla których ustalono ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego nie jest możliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu przysługuje od Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie odszkodowanie,
- jeżeli realizacja inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie nabyła od niego na rzecz Skarbu Państwa, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości,
- właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z realizacją inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej,
- ostateczna decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej,
- ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości w stosunku do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami lub gruntów stanowiących pas drogowy, uprawnia inwestora do wystąpienia odpowiednio do właściwego podmiotu wykonującego prawa właścicielskie zgodnie z art. 212 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne (Dz.U. z 2022 r. poz. 2233 ze zm.) - zwanej dalej: Prawem wodnym, oraz do właściwego zarządcy drogi o zawarcie porozumienia określającego warunki wykonywania przysługującego inwestorowi prawa, o którym mowa w art. 24 ust. 1 specustawy,

- w przypadku gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami i gruntów stanowiących pas drogowy drogi publicznej ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości następuje bez odszkodowania.

#### **IX. Termin wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń**

- nie ustalam.

#### **Uzasadnienie**

W dniu 16 marca 2022 r. do Wojewody Wielkopolskiego wpłynął wniosek z 14 marca 2022 r. złożony przez panią Joannę Urbańską, pełnomocnika Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, zwanej dalej: Wnioskodawcą, w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla inwestycji pn. „Budowa gazociągu Malanów-Konin oraz gazociągu Grodziec-Rychwał-Nowy Świat-Władysławów wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi na terenie Województwa Wielkopolskiego - zadanie nr 1: projekt gazu średniego ciśnienia relacji Grodziec, Rychwał, Jaroszewice Rychwalskie, Janów”.

W myśl art. 38 pkt 4 lit. q oraz art. 39 ust. 1 specustawy przedmiotowa inwestycja stanowi inwestycję towarzyszącą inwestycjom w zakresie terminalu jako przedsięwzięcie realizowane w ramach budowy gazociągu Malanów-Konin i gazociągu Grodziec-Rychwał-Nowy Świat-Władysławów wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi na terenie województwa wielkopolskiego.

W związku ze stwierdzeniem braków formalnych pismem z 22 marca 2022 r. (data doręczenia: 24 marca 2022 r.) wezwano Wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku oraz złożenia dodatkowych wyjaśnień.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Wnioskodawca pismem z 4 kwietnia 2022 r. (data wpływu: 5 kwietnia 2022 r.) uzupełnił wniosek w żądanym zakresie.

Po analizie przedłożonych materiałów Wojewoda Wielkopolski pismem z 6 kwietnia 2022 r. (data doręczenia: 11 kwietnia 2022 r.) wezwał Wnioskodawcę do złożenia dodatkowych wyjaśnień i uzupełnienia wniosku m.in. w zakresie wykazu nieruchomości objętych postępowaniem oraz map zasadniczych przedstawiających granice terenu objętego wnioskiem - zwanych dalej: mapami.

Wnioskodawca pismem z 22 kwietnia 2022 r. (wpływ: ePUAP-UPP81566431) zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie o kolejne 30 dni.

Wojewoda Wielkopolski przychylił się do prośby Wnioskodawcy i pismem z 25 kwietnia 2022 r. (data doręczenia: 27 kwietnia 2022 r., ePUAP-UPD81698452) wydłużył termin na udzielenie odpowiedzi do 1 czerwca 2022 r.

Wnioskodawca pismem z 1 czerwca 2022 r. (data wpływu: 1 czerwca 2022 r.) udzielił kompletnej odpowiedzi na wezwanie i przedłożył niezbędne materiały.

Ponadto pismem z 3 czerwca 2022 r. (data wpływu: 3 czerwca 2022 r.) Wnioskodawca przedłożył skorygowany wykaz nieruchomości objętych wnioskiem oraz skorygowane mapy.

Wojewoda Wielkopolski pismami z: 12 kwietnia 2022 r., 13 maja 2022 r. i 15 czerwca 2022 r., zawiadomił Wnioskodawcę o braku możliwości załatwienia sprawy w ustawowym terminie z przyczyn niezależnych od organu, m.in. oczekiwaniem na odpowiedzi na wezwanie, jak również zawiadomieniem stron o wszczęciu przedmiotowego postępowania oraz zapewnieniem im możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz złożeniem ewentualnych uwag, wniosków lub zastrzeżeń.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 specustawy, złożony wniosek, po uzupełnieniu, zawierał:

- 1) określenie granic terenu objętego wnioskiem, przedstawionych na kopiach aktualnych na kopiach aktualnych map zasadniczych do celów projektowych w skali 1:500, przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego
- 2) określenie zmian w dotychczasowym sposobie zagospodarowania i uzbrojeniu terenu;
- 3) analizę powiązania inwestycji z uzbrojeniem terenu;
- 4) charakterystykę inwestycji;
- 5) wskazanie nieruchomości, w tym gruntów stanowiących pas drogowy oraz gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1 specustawy, wraz z określeniem sposobu, miejsca i warunków umieszczenia na tych gruntach obiektów lub urządzeń;
- 6) wskazanie okresu, w jakim decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu ma wywoływać skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1 specustawy, w przypadku gdy ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości, o którym mowa w art. 24 ust. 1b specustawy, ma nastąpić na czas określony;
- 7) zgodnie z art. 6 ust. 3 specustawy, wniosek zawierał wymagane opinie:
  - a) w odniesieniu do terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych:
    - Starosty Konińskiego - pismo z 19 listopada 2021 r. (znak: WS.6163.55.2021) - opinia pozytywna;
    - Starosty Tureckiego - nie wydano opinii w terminie określonym w art. 6 ust. 4 specustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 12 listopada 2021 r.);
  - b) w odniesieniu do gruntów wykorzystywanych na cele rolne i leśne oraz melioracji wodnych:
    - Starosty Konińskiego - pismo z 19 listopada 2021 r. (znak: WS.6163.55.2021) - opinia pozytywna;
    - Starosty Tureckiego - nie wydano opinii w terminie określonym w art. 6 ust. 4 specustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 12 listopada 2021 r.);
    - Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 8 listopada 2021 r. (znak: PO.RUM.430.29.2021.KP) - opinia informująca o kolizjach inwestycji ze śródlądowymi wodami płynącymi oraz z rowami szczegółowymi;
    - Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu z 27 grudnia 2021 r.

(znak: ZS.2215.3.20.2021.RG) - opinia pozytywna z uwagami dotyczącymi etapu realizacji inwestycji;

- c) w odniesieniu do wymagań dotyczących ochrony przeciwpożarowej, w szczególności zapewnienia wody do celów przeciwpożarowych i dojazdu dla pojazdów jednostek ochrony przeciwpożarowej oraz wymagań dotyczących lokalizacji inwestycji w bezpiecznej odległości od zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej: Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Poznaniu - nie wydano opinii w terminie określonym w art. 6 ust. 4 specustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 28 października 2021 r.);
- d) w odniesieniu do gruntów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe - Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu z 27 grudnia 2021 r. (znak: ZS.2215.3.20.2021.RG) - opinia pozytywna z uwagami dotyczącymi realizacji inwestycji;
- e) właściwego organu nadzoru nad gospodarką leśną - w odniesieniu do gruntów leśnych innych niż grunty leśne stanowiące własność Skarbu Państwa, będące w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe:
- Starosty Konińskiego - pismo z 19 listopada 2021 r. (znak: WS.6163.55.2021) - opinia pozytywna;
  - Starosty Tureckiego - nie wydano opinii w terminie określonym w art. 6 ust. 4 specustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 12 listopada 2021 r.)
- f) w odniesieniu do zabytków chronionych na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2022 r. poz. 840) - zwanej dalej "ustawą o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami: Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu (Delegatura w Koninie) - pismo z 15 listopada 2021 r. (znak: Ko.WA.5183.2555.1.2021) - opinia pozytywna z informacją, że część planowanej inwestycji zlokalizowana jest na:
- obszarze historycznego założenia urbanistycznego miasta Rychwała, wpisanego do rejestru zabytków pod nr 466/207/A decyzją wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Koninie z 31 grudnia 1991 r.,
  - obszarze historycznego założenia ruralistycznego Grodzca, ujętego w gminnej ewidencji zabytków,
  - na części planowanej inwestycji znajdują się zewidencjonowane stanowiska archeologiczne ujęte w gminnej ewidencji zabytków, tj. nr.: 7 (AZP 60-39/7), 24 (AZP 60-39/74 - historyczny układ urbanistyczny miasta Rychwała), 8 (AZP 60-39/49), 45 (AZP 60-39/69), 25 (AZP 60-38/158), 24 (AZP 60-38/157), 11 (AZP 60-38/144), 12 (AZP 60-38/145), 13 (AZP 60-38/146), 14 (AZP 60-38/147), 42 (AZP 60-38/188 - historyczny układ ruralistyczny Grodziec), 39 (AZP 60-38/172),
- oraz z następującymi uwagami i wytycznymi konserwatorskimi: przed rozpoczęciem prac ziemnych (co najmniej 45 dni przed planowanym rozpoczęciem prac ziemnych) należy

złożyć wniosek do Kierownika Delegatury w Koninie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Poznaniu o pozwolenie na wykonanie badań archeologicznych podczas inwestycji (w strefie prawnej ochrony konserwatorskiej zewidencjonowanych stanowiska archeologicznych), na które organ ochrony zabytków wyda stosowne pozwolenie, zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

W związku z powyższym w pkt. III.2. decyzji ustalono warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków;

g) w odniesieniu do obszarów pasa drogowego:

- Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad - nie wydano opinii w terminie określonym w art. 6 ust. 4 specustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 5 listopada 2021 r.);
- Zarządu Województwa Wielkopolskiego (Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu) - nie wydano opinii w terminie określonym w art. 6 ust. 4 specustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 25 listopada 2021 r.). Na marginesie należy wskazać, że do wiadomości Wojewody Wielkopolskiego wpłynęło pismo Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu z 9 grudnia 2021 r. (znak: WZDW.WU.6511-563/21) opiniujące pozytywnie przedmiotową inwestycję pod warunkiem, że trasa gazociągu będzie uwzględniała i nie powodowała kolizji z rozbudową drogi wojewódzkiej nr 443 opracowywaną w ramach zadania pn. „Rozbudowa DW 443 Jarocin-Tuliszków na odc. od DK 25 w m. Rychwał do DK 72 w m. Tuliszków” oraz pn. „Rozbudowa DW 443 Jarocin-Tuliszków na odc. od granicy gmin Gizałki/Grodziec do DK 25 w m. Rychwał”;
- Zarządu Powiatu Tureckiego (Zarządu Dróg Powiatowych w Turku) - pismo z 29 listopada 2021 r. (znak: ZDP.4401.77/2021) - opinia negatywna z uwagi na przedłożenie rozwiązań projektowych na nieaktualnych mapach do celów projektowych, wraz z uwagami dotyczącymi zaprojektowania i wykonania gazociągu w obrębie drogi powiatowej nr 3250P Stare Miasto-Nowy Świat. Ponadto do opinii załączono plany sytuacyjne, na których widnieje potwierdzenie zaopiniowania projektu przedmiotowej inwestycji. Mając powyższe na uwadze stwierdzono, że mapy załączone do wniosku przedstawiające projektowany gazociąg zostały sporządzone na aktualnych mapach zasadniczych do celów projektowych w skali 1:500 opracowanych w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych, których rezultaty zawiera operat techniczny pozytywnie zweryfikowany przez Starostę Tureckiego w dniu 27 stycznia 2022 r. i zarejestrowany pod identyfikatorem GEOŚ.6640.3081.2021;
- Zarządu Powiatu Konińskiego (Zarządu Dróg Powiatowych w Koninie) - nie wydano opinii w terminie określonym w art. 6 ust. 4 specustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 24 listopada 2021 r.);
- Burmistrza Gminy i Miasta Rychwała - nie wydano opinii w terminie określonym w art. 6 ust. 4 specustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 16 listopada 2021 r.);

- Wójta Gminy Grodziec - nie wydano opinii w terminie określonym w art. 6 ust. 4 specustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 16 listopada 2021 r.);
- Burmistrza Tuliszkowa - pismo z 26 listopada 2021 r. (znak: RRG.6853.13.2021) - opinia pozytywna z warunkami i wymaganiami dotyczącymi zaprojektowania i wykonania gazociągu w obrębie pasów drogowych dróg gminnych.

Stwierdzono, że w punkcie VIII.2.a tiret 2 niniejszej decyzji ustalono warunki przejścia inwestycji przez grunty stanowiące pasy drogowe, natomiast uwagi dotyczące wykonawstwa zostaną zweryfikowane na etapie realizacji inwestycji przez właściwe organy;

h) właściwego miejscowo zarządu województwa: Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 216/21 z 10 listopada 2021 r. (znak: DI-IV.8012.216.2021) - opinia pozytywna:

- pod warunkiem, że zgodnie z art. 166 ust. 2 pkt 8 Prawa wodnego, warunki lokalizacji przedmiotowej inwestycji zostaną uzgodnienia z Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w zakresie jej częściowego przebiegu w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią wzdłuż rzeki Powa,
- z zastrzeżeniem, że zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt. 7, 9 i 16 specustawy warunki lokalizacji winny zostać zaopiniowane przez właściwe organy,
- z uwagą, że: warunki lokalizacji inwestycji w obrębie jej skrzyżowania z linią energetyczną 110 kV relacji Konin Południe - Kalisz Północ w rejonie dz. o nr. ewid. 530/2 (obr. Rychwał) winny uwzględniać potrzebę zapewnienia bezpieczeństwa funkcjonowania tej linii, w tym wymagania § 55 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 6 lutego 2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych (Dz.U. z 2003 r. Nr 47 poz. 401), oraz że warunki lokalizacji przedmiotowej inwestycji winny uwzględniać ochronę wód Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP nr 151 Zbiornik Turek-Konin-Koło) wrażliwych na zanieczyszczenie, w granicach którego jest ona częściowo zlokalizowana.

Mając powyższe na uwadze stwierdzono, że przytoczony art. 166 ust. 2 pkt 8 Prawa wodnego dotyczy konieczności uzgodnienia z Wodami Polskimi projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Ustawodawca nie narzucił obowiązku uzgodnienia projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, w związku z czym ww. przepis nie ma zastosowania. Ponadto do wniosku załączono opinię RZGW w Poznaniu, a także opinie Dyrektora RDLP w Poznaniu i właściwych zarządców dróg, natomiast kwestia zgodności rozwiązań projektowych z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, zweryfikowana zostanie na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę. W odniesieniu do lokalizacji inwestycji na obszarze GZWP nr 151 stwierdzono, że nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na wody podziemne;



i) właściwego miejscowo zarządu powiatu:

- Zarządu Powiatu Konińskiego - nie wydano opinii w terminie określonym w art. 6 ust. 4 specustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 9 listopada 2021 r.);
- Zarządu Powiatu Tureckiego - nie wydano opinii w terminie określonym w art. 6 ust. 4 specustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 5 listopada 2021 r.);

j) właściwego miejscowo wójta (burmistrza, prezydenta miasta):

- Burmistrza Gminy i Miasta Rychwała - nie wydano opinii w terminie określonym w art. 6 ust. 4 specustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 16 listopada 2021 r.);
- Wójta Gminy Grodziec - nie wydano opinii w terminie określonym w art. 6 ust. 4 specustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 16 listopada 2021 r.);
- Burmistrza Gminy i Miasta Tuliszków - nie wydano opinii w terminie określonym w art. 6 ust. 4 specustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 16 listopada 2021 r.);

k) właściwego podmiotu wykonującego prawa właścicielskie w stosunku do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami - w odniesieniu do sposobu, miejsca i warunków umieszczenia inwestycji na tych gruntach: Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z 8 listopada 2021 r. (znak: PO.RUM.430.29.2021.KP);

8) uproszczone wypisy z rejestru gruntów w wersji papierowej i elektronicznej dla nieruchomości z terenu objętego wnioskiem.

Ponadto podanie zawierało:

- pismo Nadleśniczego Nadleśnictwa Grodziec z 6 grudnia 2021 r. (znak: ZG.2217.35.2021);
- postanowienie Burmistrza Rychwała z 21 marca 2019 r. (znak: G.6220.2.2019) odmawiające wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 6 ust. 1 pkt. 2, 6-10, 11a, ust. 3 pkt. 1-3, 10, 12-15, 17 specustawy.

Dane osobowe właścicieli nieruchomości objętej wnioskiem, w tym adresy i numery ksiąg wieczystych, ustalono na podstawie informacji z rejestru gruntów prowadzonych przez Starostę Tureckiego z 28 marca 2022 r. oraz Starostę Konińskiego z 2 czerwca 2022 r.

Stronami postępowania są właściciele i użytkownicy wieczysti nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

W związku z powyższym na podstawie art. 8 ust. 1 specustawy pismem z 2 czerwca 2022 r.

zawiadomiono Wnioskodawcę, właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości, oraz miejscowych starostów, wójta i burmistrzów, o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. Pozostałe strony zawiadomiono poprzez obwieszczenie Wojewody Wielkopolskiego z 2 czerwca 2022 r. zamieszczone na tablicach ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronach podmiotowych WUW w Poznaniu, UGiM Rychwał, UGiM w Tuliszkowie oraz UG Grodziec, w terminie od 6 czerwca 2022 r. do 20 czerwca 2022 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane 8 czerwca 2022 r. w prasie ogólnopolskiej („Nasz Dziennik”).

Obwieszczenie zawierało m.in.: oznaczenia nieruchomości objętych wnioskiem według katastru nieruchomości oraz numer księgi wieczystej, a także informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy i złożyć ewentualne uwagi oraz pouczenie o obowiązkach nabywcy lub zbywcy, o których mowa w ustawie, oraz skutkach niedopełnienia tych obowiązków.

W dniu 24 czerwca 2022 r. do Wojewody Wielkopolskiego wpłynęło pismo Zastępcy Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Koninie z 21 czerwca 2022 r. (znak: ZDP.ZD.4020.190.2021), przy którym przedłożył kopię opinii Zarządu Dróg Powiatowych w Koninie z 21 stycznia 2022 r. dotyczącej inwestycji z wnioskiem o jej uwzględnienie. Jednocześnie wskazał, że sprzeciwia się wydaniu decyzji w sprawie przy braku uwzględnienia treści powołanej opinii, przy czym wyjaśnił, że ze względu na szeroki zakres inwestycji nie było możliwości wydania przedmiotowej opinii w ustawowym terminie 14 dni.

Wnioskodawca, w odpowiedzi na powyższe uwagi, w piśmie z 24 czerwca 2022 r. (data wpływu: 24 czerwca 2022 r.) wyjaśnił, że zwrócił się do Zarządu Powiatu Konińskiego - Zarządu Dróg Powiatowych w Koninie z prośbą o wydanie opinii, o której mowa w art. 6 ust. 3 pkt 9 specustawy, w dniu 23 listopada 2021 r. (data doręczenia: 24 listopada 2021 r.). Zarządca drogi nie odpowiedział w terminie określonym w art. 6 ust. 4 specustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku. Niemniej jednak Wnioskodawca stwierdził, że pomimo uzyskania opinii zarządcy drogi po terminie wskazanym w specustawie projektant przeanalizował wytyczne dotyczące lokalizacji projektowanego gazociągu w pasie drogowym dróg powiatowych. Stwierdził jednak, że lokalizacja gazociągu jest optymalnym rozwiązaniem uwzględniającym zarówno: wytyczne zarządcy dróg, obowiązujące przepisy, warunki techniczne Inwestora, a także odległości od istniejącego uzbrojenia i zinwentaryzowanej zieleni.

Dodatkowo poinformowano, że szczegółowe rozwiązania technologii wykonania i realizacji robót zostaną ujęte w projekcie zagospodarowania terenu, architektoniczno-budowlanym i technicznym.

W odniesieniu do zgłoszonych w toku postępowania wniosków, uwag lub zastrzeżeń stwierdzono, co następuje.

Na podstawie art. 5 ust. 1 specustawy decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wydaje wojewoda, na wniosek inwestora. Postępowanie dotyczące ustalenia

lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, jest zatem postępowaniem prowadzonym z wniosku inwestora, do którego należy ustalenie przebiegu projektowanego gazociągu.

Wojewoda orzekający w przedmiocie lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu nie może modyfikować wniosku, ani też korygować przebiegu gazociągu. Aby odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu w sposób przedstawiony przez inwestora, organ musi wykazać jej niezgodność z przepisami prawa. Wojewoda ocenia legalność lokalizacji inwestycji w danym miejscu i nie ma kompetencji do oceny jej celowości, czy też słuszności ewentualnej realizacji inwestycji celu publicznego w inny sposób. Ponadto należy wskazać, że szczegółowe rozwiązania techniczne w zakresie planowanej inwestycji będą przedmiotem postępowania w sprawie uzyskania pozwolenia na budowę.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy oraz biorąc pod uwagę stanowisko Wnioskodawcy należy stwierdzić, że pomimo braku wyrażenia opinii w ustawowym terminie i przesłaniu opinii przez Zarząd Dróg Powiatowych w Koninie po upływie 2 miesięcy, Wnioskodawca poddał ocenie wskazane przez zarządcę drogi uwagi. Wojewoda podziela zdanie Wnioskodawcy, że wobec niewydania opinii w terminie, nie był on zobligowany do uwzględnienia wytycznych.

Powyższe nie zmienia jednakże faktu, że Wnioskodawca przy projektowaniu inwestycji musi uwzględnić wszelkie przepisy prawa powszechnie obowiązującego, a ocena ich zgodności, w tym również z przepisami techniczno-budowlanymi, z projektem zagospodarowania terenu zostanie dokonana na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę (por. art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego).

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę stanowisko Wnioskodawcy, nie znaleziono podstaw do odmowy wydania decyzji.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2022 r. poz. 1029) rozważono, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. Biorąc pod uwagę zakres wnioskowanej inwestycji stwierdzono, że planowana inwestycja nie będzie miała potencjalnie znaczącego oddziaływania na obszar Natura 2000, ponieważ zlokalizowana jest poza tymi obszarami.

Na podstawie art. 24 ust. 1 specustawy, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii, w pkt. VIII. decyzji ograniczono sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych,

naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń. Jednocześnie wskazać należy, że zgodnie z art. 24 ust. 1b specustawy ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości może nastąpić na czas określony.

Wnioskodawca nie wskazał podmiotów innych niż inwestor, na rzecz których ma nastąpić ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości.

Zgodnie z wnioskiem w ramach inwestycji nie planuje się budowy lub przebudowy zjazdów.

W związku z powyższym należało orzec jak w sentencji decyzji.

### **Pouczenie**

1. Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju i Technologii, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji wnioskodawcy albo w terminie 14 dni od dnia obwieszczenia o wydaniu decyzji. Zgodnie z art. 12 ust. 1 specustawy w związku z art. 49 k.p.a. zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia poprzez obwieszczenia w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu i urzędach gmin właściwych ze względu na lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronach podmiotowych urzędów tych gmin oraz urzędu wojewódzkiego, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim, ze skutkiem doręczenia na dzień obwieszczenia w urzędzie wojewódzkim.
2. Odwołanie od decyzji powinno zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego.
- 3. Zgodnie z art. 34 ust. 1 specustawy decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.**

z up. Wojewody Wielkopolskiego  
**Marcin Karpiński**  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

Pobrano opłatę skarbową za dokonanie czynności urzędowej – decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, na podstawie części I ust. 8 załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. 2021 r. poz. 1923 ze zm.) w wysokości 598,00 zł oraz pobrano opłatę skarbową za złożenie dokumentów stwierdzających udzielenie pełnomocnictw w wysokości 34,00 zł.

Załącznik:

Mapy z granicami terenu objętego decyzją (44 arkusze).

Otrzymuje:

Wnioskodawca (ePUAP).

Do wiadomości:

- 1) Sąd Rejonowy w Koninie IV Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).
- 2) Sąd Rejonowy w Turku V Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).
- 3) Wydział SN - w miejscu (dec. ostateczna).
- 4) Marszałek Województwa Wielkopolskiego (ePUAP) - na podstawie art. 13 ust. 1 specustawy.

Na podstawie art. 13 ust. 3 specustawy (ePUAP):

- 1) Starosta Koniński.
- 2) Starosta Turecki.
- 3) Burmistrz Rychwała.
- 4) Burmistrz Tuliszkowa.
- 5) Wójt Gminy Grodziec.

Sprawę prowadzi:

Zastępca Kierownika Oddziału Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego Paulina Iracka,  
e-mail: paulina.iracka@poznan.uw.gov.pl, tel. 61-854-17-55.

Projekt decyzji sporządziła:

mgr inż. gospodarki przestrzennej Paulina Iracka