



IR-III.747.14.2022.2

**DECYZJA Nr 20/2022**

**o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu**

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) - zwanej dalej: k.p.a., i art. 5 ust. 1 w związku z art. 38 pkt 4 lit. q, art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz.U. z 2021 r. poz. 1836) - zwanej dalej: specustawą, po rozpatrzeniu wniosku złożonego 4 marca 2022 r. przez pana Dariusza Adamowicza, pełnomocnika Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o., w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla inwestycji pn. „Budowa gazociągu DN 200, MOP 6,3 MPa na terenie gminy Stare Miasto. Odcinek od wpięcia do proj. Gazociągu w msc. Nowy Świat do Centrum Logistycznego w Żdżarach”:

**ustalam lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu**

na rzecz

**Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o.**

ul. Wojciecha Bandrowskiego 16

33-100 Tarnów

polegającej na budowie odcinka gazociągu wysokiego ciśnienia o długości ok. 8,1 km realizowanej w ramach inwestycji pn. „Budowa gazociągu DN 200, MOP 6,3 MPa na terenie gminy Stare Miasto. Odcinek od wpięcia do proj. Gazociągu w msc. Nowy Świat do Centrum Logistycznego w Żdżarach” zlokalizowanej na następujących nieruchomościach, bądź ich częściach, oznaczonych w ewidencji gruntów:

**Powiat koniński, gmina Stare Miasto**

Jednostka ewidencyjna: 301011\_2, Stare Miasto

**Obręb: 0006 Kazimierów**

dz. o nr. ewid.: 318/6, 318/11, 322/3, 323/4, 323/5, 327/1, 327/2, 328/3, 329/1, 329/2, 330/2, 321/2, 322/2, 334/2, 338/1, 338/2, 338/3, 341/3, 345/2, 347;

**Obręb: 0007 Krągola**

dz. o nr. ewid.: 457/7, 459/1, 459/2, 460, 515, 518/2, 518/3, 518/4, 519, 520/3, 520/4, 521/3, 521/4, 522/3, 522/4, 523/1, 523/2, 524/1, 524/2, 525, 526, 527, 529, 530, 531, 532, 533, 534/1, 534/2, 535, 536/4, 580, 584, 585;

**Obręb: 0009 Lisiec Mały**

dz. o nr. ewid.: 113, 114, 115, 116, 117, 118/1, 118/2, 118/3, 119/2, 120/12, 135, 218, 219, 224, 235, 236, 237, 238, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289/2, 290, 291, 292, 293,

---

al. Niepodległości 16/18, 61-713 Poznań

tel. 61 854 1708, fax 61 854 1539

www.poznan.uw.gov.pl, e-mail: ir@poznan.uw.gov.pl

www.obywatel.gov.pl, infolinia tel. 222 500 117

294, 295, 296/4, 297, 298/1, 299, 300, 301, 302, 303/2, 304/2, 305/1, 305/2, 306, 307, 308/1, 308/2, 309/1, 309/2, 310, 319, 324, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 346, 357/3, 358, 359, 360, 361, 454;

**Obręb: 0011 Lisiec Wielki**

dz. o nr. ewid.: 147/2, 148, 149/2, 150/2, 151/3, 152/2, 153/2, 154, 155, 156, 157, 158/2, 164, 165, 166/2, 169/2, 169/4, 171/2, 172/2, 174/3, 175/6, 176/2, 177/3, 178/4, 178/6, 179/4, 180/2, 181/2, 182/3, 183/2, 184/2, 185/2, 186/2, 187/4, 187/6, 188/4, 189/2, 190, 191/1, 191/4, 192/2, 193/2, 194/3, 195/2, 196/5, 197/3, 198/2, 199/2, 200/2, 201/2, 202/2, 203, 204/4, 205/5, 206, 207/2, 208/2, 210/2, 229, 230, 231, 234, 235/1, 236, 238, 240/2, 241/2, 243/2, 244/4, 244/6, 245/2, 245/4, 246/3, 249/1, 250/2, 251/7, 252/2, 253/4, 253/8, 254/1, 254/2, 256/5, 484/2, 531/2, 537/2, 541/2.

### **I. Określenie terenu objętego inwestycją towarzyszącą inwestycjom w zakresie terminalu, w tym linii rozgraniczających teren inwestycji**

1. Ustaliam granice terenu objętego inwestycją towarzyszącą inwestycjom w zakresie terminalu oznaczone linią ciągłą koloru zielonego, na mapach zasadniczych do celów projektowych w skali 1:1000 (9 arkuszy) opracowanych w wyniku prac geodezyjnych i kartograficznych, których rezultaty zawiera operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Konińskiego, stanowiących załącznik nr 1 do decyzji.
2. Ustaliam granice obszaru, w stosunku do którego decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1 specustawy, oznaczone w załączniku nr 1 do decyzji linią przerywaną koloru niebieskiego (ograniczenie stałe) oraz kreskowaniem koloru zielonego (ograniczenie czasowe). Ograniczenie czasowe obejmuje obszar pomiędzy linią przerywaną koloru fioletowego (granica zakresu ograniczenia stałego), a linią ciągłą koloru zielonego stanowiącą granice terenu objętego inwestycją.
3. Inwestycja nie wymaga zatwierdzenia linii rozgraniczających teren, które stanowiąc mają linie podziału nieruchomości.

### **II. Warunki techniczne realizacji inwestycji**

1. Zgodnie z wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu inwestycję należy realizować przy zachowaniu następujących warunków technicznych:
  - budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN200 (MOP 6,3 MPa) o długości ok. 8,1 km;
  - realizacja metodą wykopu otwartego oraz miejscowo w technologii bezwykopowej.
2. Skrzyżowania elementami infrastruktury technicznej (kolizje) należy wykonać w porozumieniu z ich zarządcami oraz zgodnie z przepisami odrębnymi.

### **III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska i ochrony zabytków, w tym dotyczące przeciwdziałania poważnym awariom przemysłowym**

#### **1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:**

Ustalam obowiązek zachowania warunków określonych w ostatecznej decyzji Wójta Gminy Stare Miasto z 10 grudnia 2021 r. (znak: OŚR.6220.21.2021) o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa gazociągu DN 200, MOP 6,3 MPa na terenie gminy Stare Miasto. Odcinek od wpięcia do projektowanego gazociągu w msc. Nowy Świat do Centrum Logistycznego w Żdżarach” - zwanej dalej decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach.

#### **2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków:**

Ustalam obowiązek prowadzenia w trakcie prac ziemnych badań archeologicznych na obszarze zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych.

#### **3. Warunki wynikające z przeciwdziałania poważnym awariom przemysłowym - nie ustalam.**

### **IV. Warunki ochrony przeciwpożarowej dla inwestycji**

Inwestycję zaprojektować i realizować w zgodzie z obowiązującymi przepisami w zakresie ochrony przeciwpożarowej.

### **V. Wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich**

Inwestycję należy projektować, budować i eksploatować stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2021 r. poz. 2351 ze zm.) w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie doświetlenia dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i pole elektromagnetyczne,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

### **VI. Zatwierdzenie podziału nieruchomości**

- nie dotyczy.

### **VII. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, które stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa**






































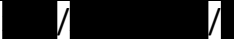
- nie ustalam.

### **VIII. Oznaczenie nieruchomości, w stosunku do których ogranicza się sposób korzystania z nieruchomości, w tym gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych**

**wodami, gruntów stanowiących pas drogowy bądź gruntów objętych obszarem kolejowym.**

1. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości, w odniesieniu do nieruchomości oznaczonych w poniższej Tabeli 1, w zakresie określonym w załączniku nr 1 decyzji, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii, przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń.

Numer działki	Księga wieczysta	Oznaczenie gruntów stanowiących pas drogowy drogi publicznej, obszar kolejowy lub wody płynące
<b>Powiat koniński, gmina Stare Miasto</b>		
Jednostka ewidencyjna: 301011_2, Stare Miasto		
<b>Obręb: 0006 Kazimierów</b>		
318/6	[REDACTED]	droga powiatowa nr 3250P
318/11	[REDACTED]	
321/2	[REDACTED]	
322/2	[REDACTED]	droga powiatowa nr 3250P
322/3	[REDACTED]	
323/4	[REDACTED]	droga powiatowa nr 3250P
323/5	[REDACTED]	
327/1	[REDACTED]	droga powiatowa nr 3250P
327/2	[REDACTED]	
328/3	[REDACTED]	droga powiatowa nr 3250P
329/1	[REDACTED]	droga powiatowa nr 3250P
329/2	[REDACTED]	
330/2	-	
334/2	[REDACTED]	
338/1	[REDACTED]	
338/2	[REDACTED]	
338/3	[REDACTED]	
341/3	[REDACTED]	
345/2	[REDACTED]	droga powiatowa nr 3250P
347	[REDACTED]	

<b>Obwód: 0007 Krągola</b>			
457/7			droga gminna
459/1			
459/2			
460			
515			droga gminna
518/2			
518/3			
518/4			
519			
520/3			
520/4			
521/3			
521/4			
522/3			
522/4			
523/1			
523/2			
524/1			
524/2			
525			
526			
527			
529			
530			
531			
533			
534/1			
532			
534/2			
535			
536/4			
580			droga gminna
584			
585			
<b>Obwód: 0009 Lisiec Mały</b>			
113			
114			
115			
116			

117			
118/1			
118/2			
118/3			
119/2		-	
120/12			
135			droga powiatowa nr 3250P
218			
219			
224			droga gminna
235			
236			
237			
238			
281			
282			
283			
284			
285			
286			
287			
288			
289/2			
290			
291			droga gminna
292			
293			
294			
295			
296/4		-	
297			
298/1			
299		-	
300			
301			
302			
303/2			
304/2			
305/1			
305/2			

306			
307			
308/1			
308/2			
309/1			
309/2			
310			
319			droga gminna
324			
326			
327			
328		-	
329			
330			
331			
332			
334			droga gminna
335			
336			
337			
338			
339			
340			
346			
357/3			
358			
359			
360			
361			
454		-	
<b>Obwód: 0011 Lisiec Wielki</b>			
147/2			
148			
149/2			
150/2			
151/3			
152/2			
153/2		-	
154			
155			

156	-	
157	-	
158/2	-	
164		
165		
166/2		droga gminna
169/2		droga gminna
169/4		
171/2		
172/2	-	
174/3	-	
175/6		
176/2	-	
177/3		
178/4		
178/6		
179/4		
180/2		
181/2		
182/3		
183/2		
184/2		
185/2		
186/2		
187/4		
187/6		
188/4		
189/2		
190		
191/1		
191/4		
192/2		
193/2		
194/3		
195/2		
196/5		
197/3		
198/2		
199/2		
200/2		



201/2	-	
202/2		
203		
204/4		
205/5		
206		
207/2		
208/2		
210/2		droga gminna
229		
230	-	
231		
234		
235/1		
236		
238		
240/2		
241/2		
243/2		
244/4		
244/6		
245/2		
245/4		
246/3		
249/1	-	
250/2		
251/7		
252/2	-	
253/4		
253/8		
254/1		
254/2		
256/5		
484/2	-	
531/2	-	
537/2		
541/2		

Tabela 1

2. W zakresie przejścia inwestycji przez wskazane w Tabeli 1 grunty stanowiące pas drogowy, określam, że:
  - roboty budowlane zostaną wykonane metodą wykopu otwartego lub metodą bezwykopową;
  - umieszczenie w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanej z drogą nie może naruszać elementów technicznych drogi oraz nie może przyczyniać się do czasowego lub trwałego zagrożenia bezpieczeństwa ruchu albo zmniejszenia wartości użytkowej drogi.
3. Ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości zawartych w Tabeli 1 następuje na rzecz Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o.:
  - na czas budowy, tj. do dnia, w którym upłyną trzy miesiące od daty ostateczności decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, lub dokonania skutecznego zawiadomienia o zakończeniu budowy, w zakresie określonym w załączniku nr 1 do decyzji kreskowaniem koloru zielonego,
  - bezterminowo w zakresie określonym w załączniku nr 1 do decyzji linią przerywaną koloru niebieskiego.
4. W ramach realizacji inwestycji nie przewiduje się budowy lub przebudowy zjazdów stałych. Orientacyjną lokalizację zjazdów tymczasowych na czas realizacji inwestycji przedstawiono na załączniku nr 1 decyzji.
5. Jednocześnie wskazuję, że:
  - na Polskiej Spółce Gazownictwa sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po wykonaniu robót, dla których ustalono ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego nie jest możliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, właścicielowi lub użytkownikowi wieczystemu przysługuje od Polskiej Spółki Gazownictwa sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie odszkodowanie,
  - jeżeli realizacja inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie nabyła od niego na rzecz Skarbu Państwa, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości,
  - właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z realizacją inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej,
  - ostateczna decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze

wieczyste,

- ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości w stosunku do gruntów stanowiących pas drogowy, uprawnia inwestora do wystąpienia do właściwego zarządcy drogi o zawarcie porozumienia określającego warunki wykonywania przysługującego inwestorowi prawa, o którym mowa w art. 24 ust. 1 specustawy,
- w przypadku gruntów stanowiących pas drogowy drogi publicznej ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości następuje bez odszkodowania.

#### **IX. Termin wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń**

- nie ustalam.

#### **Uzasadnienie**

W dniu 4 marca 2022 r. do Wojewody Wielkopolskiego wpłynął wniosek z 3 marca 2022 r. (znak: KW/RP3036/22/000176) złożony przez pana Dariusza Adamowicza, pełnomocnika Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, zwanego dalej: Wnioskodawcą, w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla inwestycji pn. „Budowa gazociągu DN 200, MOP 6,3 MPa na terenie gminy Stare Miasto. Odcinek od wpięcia do proj. gazociągu w msc. Nowy Świat do Centrum Logistycznego w Żdżarach”.

W myśl art. 38 pkt 4 lit. q specustawy przedmiotowa inwestycja stanowi inwestycję towarzyszącą inwestycjom w zakresie terminalu jako przedsięwzięcie realizowane w ramach: budowy gazociągu Malanów - Konin i gazociągu Grodziec - Rychwał - Nowy Świat - Władysławów wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi na terenie województwa wielkopolskiego.

W związku ze stwierdzeniem braków formalnych we wniosku pismem z 11 marca 2022 r. wezwano Wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku oraz złożenia dodatkowych wyjaśnień. Pismem z 23 marca 2022 r. uzupełniono powyższe wezwanie m.in. w zakresie konieczności uwzględnienia we wniosku aktualnego oznaczenia numeru działki o nr. ewid. 341 obręb 0006 Kazimierów, gmina Stare Miasto, która zgodnie z uzyskanymi danymi z ewidencji gruntów i budynków (stan na 22 marca 2022 r.) uległa podziałowi.

W odpowiedzi pismami z: 23 marca 2022 r. (data wpływu: 28 marca 2022 r., znak: KW/RP3306/22/000202) i 12 kwietnia 2022 r. (data wpływu: 13 kwietnia 2022r., znak: KW/RP3306/22/000247), Wnioskodawca uzupełnił wniosek w żądanym zakresie oraz przedłożył dodatkowe wyjaśnienia.

W ramach ustalenia statusu nieruchomości objętych wnioskiem, pismem z 11 kwietnia 2022 r. zwrócono się do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu o jednoznaczne określenie, czy działki o nr. ewid. 158/2, 176/2, 484/2, obr. Lisiec Wielki, 296/4, obr. Lisiec Mały, stanowią w całości lub w części grunty pokryte wodami stanowiące własność Skarbu Państwa.

Pismem z 13 maja 2022 r. (data wpływu: 18 maja 2022 r. ; znak: PO.RUM.2313.143.2022.DN) PGW WP RZGW wskazało, że ww. działki nie stanowią własności Skarbu Państwa w ich władaniu oraz nie występują na nich ciek naturalne (działki te stanowią rowy).

Pismem z 14 kwietnia 2022 r. wezwano Wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących zgodności planowanej inwestycji z charakterystyką przedsięwzięcia stanowiącą załącznik nr 1 do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w zakresie szerokości granic terenu objętego wnioskiem.

Pismem z 22 kwietnia 2022 r. (data wpływu: 27 kwietnia 2022 r.; znak: KW/PR3306/22/000279) Wnioskodawca złożył niezbędne wyjaśnienia.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 specustawy, złożony wniosek, po uzupełnieniu, zawierał:

- 1) określenie granic terenu objętego wnioskiem, przedstawionych na kopiach aktualnych na kopiach aktualnych map zasadniczych do celów projektowych w skali 1:1000, przyjętych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego
- 2) określenie zmian w dotychczasowym sposobie zagospodarowania i uzbrojeniu terenu;
- 3) analizę powiązania inwestycji z uzbrojeniem terenu;
- 4) charakterystykę inwestycji;
- 5) decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach;
- 6) wskazanie nieruchomości, w tym gruntów stanowiących pas drogowy, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1 specustawy, wraz z określeniem sposobu, miejsca i warunków umieszczenia na tych gruntach obiektów lub urządzeń;
- 7) wskazanie okresu, w jakim decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu ma wywoływać skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1 specustawy, w przypadku gdy ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości, o którym mowa w art. 24 ust. 1b specustawy, ma nastąpić na czas określony;
- 8) zgodnie z art. 6 ust. 3 specustawy, wniosek zawierał wymagane opinie:
  - a) w odniesieniu do terenów zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych - Starosty Konińskiego - nie wydano opinii w terminie określonym w art. 6 ust. 4 specustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 2 listopada 2021 r.);
  - b) w odniesieniu do gruntów wykorzystywanych na cele rolne i leśne oraz melioracji wodnych:
    - Starosty Konińskiego - pismo z 10 listopada 2021 r. (znak: WN.6123.1345.2021) - opinia pozytywna;
    - Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Kole z 9 listopada 2021 r. (znak: PO.ZZI.3.521.149.2021.KK) - opinia informująca, że przedsięwzięcie nie koliduje ze źródłowymi wodami płynącymi oraz jakie kolizje występują z rowami szczegółowymi. Ponadto w piśmie wskazano, że szczegóły inwestycji należy uzgodnić z Gminną Spółką Wodną oraz jakie są obowiązki inwestora / właściciela gruntu w przypadku kolizji z urządzeniami melioracji wodnych;

- c) w odniesieniu do wymagań dotyczących ochrony przeciwpożarowej, w szczególności zapewnienia wody do celów przeciwpożarowych i dojazdu dla pojazdów jednostek ochrony przeciwpożarowej oraz wymagań dotyczących lokalizacji inwestycji w bezpiecznej odległości od zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej: Wielkopolskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej - nie wydano opinii w terminie określonym w art. 6 ust. 4 specustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 21 marca 2022 r.);
- d) właściwego organu nadzoru nad gospodarką leśną - w odniesieniu do gruntów leśnych innych niż grunty leśne stanowiące własność Skarbu Państwa, będące w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe: Starosty Konińskiego - pismo z 10 listopada 2021 r. (znak: WS.6163.53.2021) - opinia pozytywna;
- e) w odniesieniu do zabytków chronionych na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2021 r. poz. 710 ze zm.): Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Poznaniu - Kierownika Delegatury w Koninie - pismo z 16 listopada 2021 r. (znak: Ko.WA.5183.2579.1.2021) - opinia pozytywna z informacją, że teren inwestycji zlokalizowany jest w strefie zaewidencjonowanych stanowisk archeologicznych, podlegających prawnej ochronie oraz z następującymi uwagami i wytycznymi konserwatorskimi: przed rozpoczęciem prac ziemnych należy złożyć wniosek do Kierownika Delegatury w Koninie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Poznaniu o pozwolenie na wykonanie badań archeologicznych podczas inwestycji (w strefie prawnej ochrony konserwatorskiej zewidencjonowanych stanowiska archeologicznych), na które organ ochrony zabytków wyda stosowne pozwolenie, zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.
- W związku z powyższym w pkt. III.2. decyzji ustalono warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków;
- f) w odniesieniu do obszarów pasa drogowego, w tym w zakresie parametrów technicznych zjazdów oraz sposobu, miejsca i warunków umieszczenia w pasie drogowym obiektów lub urządzeń niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego, a jeżeli wniosek dotyczy budowy zjazdów również w zakresie ich lokalizacji:
- Zarządu Powiatu Konińskiego - pismo z 15 listopada 2021 r. (znak: ZDP-ZD-4020-187/2021) - opinia pozytywna z uwagami dotyczącymi warunków realizacji inwestycji, oraz pismo z 28 grudnia 2021 r. (znak: ZDP-ZD-4020-150/2021) Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Koninie wyrażające zgodę na zmianę lokalizacji przejścia sieci gazowej przez drogę powiatową.
- Zgodnie ze stanowiskiem Wnioskodawcy wyrażonym w piśmie z 23 marca 2022 r. projekt uwzględnia wymagania zarządcy drogi powiatowej;
- Wójta Gminy Stare Miasto - pismo z 15 listopada 2021 r. (znak: IZP.6853.196.2021) - opinia pozytywna w odniesieniu do obszarów pasa drogowego dróg gminnych na terenie Gminy Stare Miasto;
- g) właściwego miejscowo zarządu województwa: Zarządu Województwa Wielkopolskiego -

postanowienie nr 212/21 z 10 listopada 2021 r. (znak: DI-IV.8012.212.2021) - opinia pozytywna z zastrzeżeniem dotyczącym konieczności zaopiniowania inwestycji z Dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, oraz z uwagą, że warunki lokalizacji przedmiotowej inwestycji winny uwzględniać ochronę wód Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP nr 151 Zbiornik Turek - Konin - Koło).

Stwierdzono, że opinia Dyrektora RZGW PGW WP została przedłożona wraz z wnioskiem, natomiast zgodnie z uzasadnieniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ze względu na charakter i skalę oddziaływania oraz zastosowane rozwiązanie i technologie, nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na wody podziemne;

- h) właściwego miejscowo zarządu powiatu - Zarządu Powiatu Konińskiego - nie wydano opinii w terminie określonym w art. 6 ust. 4 specustawy, co traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku (data doręczenia wniosku o wydanie opinii: 2 listopada 2021 r.);
  - i) właściwego miejscowo wójta (burmistrza, prezydenta miasta): Wójta Gminy Stare Miasto z 15 listopada 2021 r. (znak: IZP.6853.197.2021) - opinia pozytywna;
  - j) właściwego podmiotu wykonującego prawa właścicielskie w stosunku do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa pokrytych wodami - w odniesieniu do sposobu, miejsca i warunków umieszczenia inwestycji na tych gruntach: Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu z 26 listopada 2021 r. (znak: PO.RUM.430.30.2021.KP) informująca, że przedsięwzięcie nie koliduje ze śródlądowymi wodami płynącymi stanowiącymi wody publiczne będące własnością Skarbu Państwa;
- 9) wypisy z rejestru gruntów dla nieruchomości z terenu objętego wnioskiem.

Ponadto podanie zawierało:

- pismo Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu z 30 grudnia 2021 r. (znak: ZS.2215.3.22.2021.HB) odmawiające wydania opinii w odniesieniu do wykorzystania gruntów leśnych będących własnością Skarbu Państwa, ze względu na brak ingerencji inwestycji w grunty leśne Skarbu Państwa będące w zarządzie Lasów Państwowych;
- pismo Dyrektorem Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu z 23 grudnia 2021 r. (znak: POZ.5120.269.2021.KP) informujące, że z uwagi na położenie inwestycji poza utworzonymi obszarami i terenami górniczymi, zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie nie leży w jego kompetencji.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 6 ust. 1 pkt. 2, 8-10, 11a, ust. 3 pkt. 1-3, 7, 10, 12-15, 17 specustawy.

Dane osobowe właścicieli nieruchomości objętej wnioskiem, w tym adresy i numery ksiąg wieczystych, ustalono na podstawie informacji z rejestru gruntów prowadzonego przez Starostę Konińskiego z 11 marca 2022 r. i 22 marca 2022 r.

Stronami postępowania są właściciele i użytkownicy wieczysti nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa

do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

W związku z powyższym na podstawie art. 8 ust. 1 specustawy pismem z 28 kwietnia 2022 r. zawiadomiono Wnioskodawcę, właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości, oraz miejscowego starostę i wójta, o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. Pozostałe strony zawiadomiono poprzez obwieszczenie Wojewody Wielkopolskiego z 28 kwietnia 2022 r. zamieszczone na tablicach ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronach podmiotowych Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu i Urzędu Gminy Stare Miasto, w terminie od 29 kwietnia 2022 r. do 13 maja 2022 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane 4 maja 2022 r. w prasie ogólnopolskiej („Nasz Dziennik”).

Obwieszczenie zawierało m.in.: oznaczenia nieruchomości objętych wnioskiem według katastru nieruchomości oraz numer księgi wieczystej, a także informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy i złożyć ewentualne uwagi oraz pouczenie o obowiązkach nabywcy lub zbywcy, o których mowa w ustawie, oraz skutkach niedopełnienia tych obowiązków.

W wyznaczonym terminie wpłynęły pisma z 13 maja 2022 r. (data wpływu: 16 maja 2022 r. i 19 maja 2022 r.) złożone przez pana ██████████ ██████████, pana ██████████ ██████████, pana ██████████ ██████████ i pana ██████████ ██████████, zawierające wnioski o zawieszenie z urzędu prowadzonego postępowania na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a. ze względu na oczekiwanie na rozpatrzenie zagadnienia wstępnego jakim zdaniem stron jest rozpatrzenie przez sąd administracyjny skargi na wydaną przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koninie decyzję utrzymującą w mocy decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, przy czym strony poinformowały wyłącznie o zamiarze złożenia skargi. Ponadto na podstawie art. 75 k.p.a. wniesiono o uznanie za dowód w sprawie m.in. odwołania od decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz wniesionego ponaglenia (odwołanie z 22 grudnia 2021 r. oraz ponaglenie z 27 kwietnia 2022 r. zostały dołączone do pisma pana ██████████ ██████████).

Na podstawie art. 50 § 1 k.p.a. w związku z art. 7, 8, 9 k.p.a., pismem z 18 maja 2022 r. wezwano Wnioskodawcę do rozważenia i przedstawienia stanowiska w zakresie uwag zawartych w pismach ██████████ ██████████, pana ██████████ ██████████, i pana ██████████ ██████████

W tym miejscu należy wskazać, że pismo pana ██████████ ██████████, które wpłynęło 19 maja 2022 r. do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, było tożsame w treści uwag z ww. pismami w związku z czym nie zaistniała potrzeba jego przesłania w celu uzyskania stanowiska Wnioskodawcy.

W odpowiedzi na ww. wezwanie w piśmie z 18 maja 2022 r. (data wpływu: 19 maja 2022 r.) Wnioskodawca wskazał, że uwagi zgłoszone przez strony dotyczące decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostały wyjaśnione na etapie postępowania odwoławczego i jego zdaniem ze względu na rangę przedmiotowej inwestycji dalsze procedowanie postępowania

lokalizacyjnego jest konieczne, niezależnie od postępowania prowadzonego przez WSA w Poznaniu.

Pozostałe strony nie wniosły uwag w toku postępowania.

W odniesieniu do zgłoszonych w toku postępowania wniosków, uwag lub zastrzeżeń Wojewoda Wielkopolski stwierdził, co następuje.

Zgodnie z art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a., na który powołują się w swoim piśmie pan [REDAKTOWANO], pan [REDAKTOWANO], pan [REDAKTOWANO], pan [REDAKTOWANO], organ administracji publicznej zawiesza postępowania, gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd. Przepis ten określa podstawy obligatoryjnego zawieszenia postępowania. W razie wystąpienia przesłanek w nim określonych to na organie administracji ciąży obowiązek zawieszenia postępowania z urzędu.

Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem sądów administracyjnych organ administracji publicznej oceniając wystąpienie przesłanek skutkujących zawieszeniem postępowania nie może się kierować przewidywaniami jaki będzie wynik merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy, lecz tym, czy w świetle posiadanych materiałów dowodowych i obowiązującego prawa, jest możliwe rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji administracyjnej. Ewentualne złożenie skargi do wojewódzkiego sądu administracyjnego, mające na celu eliminację decyzji środowiskowej, nie stanowi przesłanki zastosowania art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a., nie powoduje bowiem sytuacji braku możliwości rozpatrzenia przedmiotowej sprawy. Zgodnie z zasadą trwałości decyzji administracyjnych, wyrażoną w art. 16 § 1 k.p.a., organ rozstrzygając sprawę ma obowiązek respektować stan prawny ukształtowany inną ostateczną decyzją pozostającą w obrocie prawnym (por. wyrok NSA z 3 sierpnia 2021 r., sygn. akt II OSK 3172/18; wyrok WSA w Łodzi z 20 września 2013 r., sygn. akt II SA/Łd 513/13). Ponadto wskazać należy, że zgodnie z art. 86 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2022 r. poz. 1029) decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzję o ustaleniu lokalizacji.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy stwierdzić należy, że decyzja Wójta Gminy Stare Miasto o środowiskowych uwarunkowaniach jest ostateczna w związku z decyzją z 28 kwietnia 2022 r. SKO w Koninie, a zatem jest wiążąca dla Wojewody Wielkopolskiego i w świetle posiadanych materiałów dowodowych oraz obowiązującego prawa jest możliwe rozpoznanie sprawy.

W odniesieniu do uwag pana [REDAKTOWANO], pana [REDAKTOWANO], pana [REDAKTOWANO] i pana [REDAKTOWANO] dotyczących postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy zwrócić uwagę, że uzasadnienie decyzji SKO w Koninie zawiera wyjaśnienie okoliczności faktycznych i prawnych mających wpływ na rozstrzygnięcie i odniesiono się w nim m.in. do podnoszonych przez strony zastrzeżeń dotyczących podziału inwestycji na części. Ponadto wojewoda nie jest upoważniony do badania prawidłowości decyzji wydanych przez ww. organy.



Jak wskazano w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 26 listopada 2014 r. (sygn. akt VIII SAB/Wa 56/14) wniosek strony o zwieszenie postępowania na podstawie przesłanki określonej w przepisie art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a. nie wymaga od organu rozstrzygnięcia w formie procesowej postanowienia o odmowie zawieszenia postępowania. Biorąc pod uwagę powyższe stanowisko Wojewoda Wielkopolski rozpatrzył wnioski stron w niniejszej decyzji.

Ponadto należy podkreślić, że zgodnie z art. 6 ust 2 specustawy nie można uzależniać ustalenia lokalizacji inwestycji od zobowiązania inwestora do spełnienia nieprzewidzianych odrębnymi przepisami świadczeń lub warunków.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę stanowisko Wnioskodawcy, nie znaleziono podstaw do odmowy wydania decyzji.

Na podstawie art. 24 ust. 1 specustawy, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii, w pkt. VIII. decyzji ograniczono sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń. Jednocześnie wskazać należy, że zgodnie z art. 24 ust. 1b specustawy ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości może nastąpić na czas określony.

Wnioskodawca nie wskazał podmiotów innych niż inwestor, na rzecz których ma nastąpić ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości.

W związku z powyższym należało orzec jak w sentencji decyzji.

### **Pouczenie**

1. Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju i Technologii, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji wnioskodawcy albo w terminie 14 dni od dnia obwieszczenia o wydaniu decyzji. Zgodnie z art. 12 ust. 1 specustawy w związku z art. 49 k.p.a. zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia poprzez obwieszczenia w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu i urzędach gmin właściwych ze względu na lokalizację inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronach podmiotowych urzędów tych gmin oraz urzędu wojewódzkiego, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim, ze skutkiem doręczenia na dzień obwieszczenia w urzędzie wojewódzkim.
2. Odwołanie od decyzji powinno zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające

to żądanie. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego.

**3. Zgodnie z art. 34 ust. 1 specustawy decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.**

z up. Wojewody Wielkopolskiego

**Marcin Karpiński**

Zastępca Dyrektora

Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

*Dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.*

Pobrano opłatę skarbową za dokonanie czynności urzędowej – decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, na podstawie części I ust. 8 załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. 2021 r. poz. 1923 ze zm.) w wysokości 598,00 zł oraz pobrano opłatę skarbową za złożenie dokumentów stwierdzających udzielenie pełnomocnictw w wysokości 51,00 zł.

Załączniki:

1. Mapy z granicami terenu objętego decyzją (9 arkuszy).

Otrzymuje:

Wnioskodawca.

Do wiadomości:

- 1) Sąd Rejonowy w Koninie IV Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).
- 2) Wydział SN - w miejsku (dec. ostateczna).
- 3) Marszałek Województwa Wielkopolskiego (ePUAP) - na podstawie art. 13 ust. 1 specustawy.

Na podstawie art. 13 ust. 3 specustawy (ePUAP):

- 1) Starosta Koniński.
- 2) Wójt Gminy Stare Miasto.

Sprawę prowadzą:

st. specjalista Anna Szyszka-Grygiel,  
tel. 61-854-10-81, e-mail: anna.szyszka@poznan.uw.gov.pl,  
st. specjalista Małgorzata Płaczowska,  
tel. 61-854-13-07, e-mail: mplaczowska@poznan.uw.gov.pl.

Projekt decyzji sporządziły:

mgr gospodarki przestrzennej Anna Szyszka-Grygiel i mgr inż. gospodarki przestrzennej Małgorzata Płaczowska

W niniejszej decyzji „wyczerzono” informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO). Autor wyłączenia danych: Anna Szyszka-Grygiel