



Poznań, dnia ... *11 MARCA* ... 2010 r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE.VI.7012-5/09

Pan

Jan Broda

Wójt Gminy Komorniki

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 153 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) w związku z § 8 umowy Nr 31/08 z dnia 4 listopada 2009 r. o dofinansowanie projektu pn. „Budowa boiska piłkarskiego i wielofunkcyjnego wraz z zapleczem szatniowym w Plewiskach przy ul. Szkolnej”, w dniach od 10 do 13 listopada 2009 r. została przeprowadzona w trybie określonym w zarządzeniu nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. *w sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach* w Urzędzie Gminy w Komornikach, zwanym dalej „Urzędem”, kontrola w zakresie finansowej i rzeczowej realizacji projektu pn. „Budowa boiska piłkarskiego i wielofunkcyjnego wraz z zapleczem szatniowym w Plewiskach przy ul. Szkolnej”. Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym przez Wójta Gminy Komorniki w dniu 7 grudnia 2009 r.

W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

Na realizację projektu pn. „Budowa boiska piłkarskiego i wielofunkcyjnego wraz z zapleczem szatniowym w Plewiskach przy ul. Szkolnej”, Urząd otrzymał dotację w dziale 926 – *Kultura fizyczna i sport*, rozdział 92601 – *Obiekty sportowe* w wysokości 333.000,00 zł.

Kontrola dokumentów księgowych wykazała, że otrzymaną dotację na realizację projektu Urząd wydatkował w sposób celowy, zgodnie z art. 144 ust. 4 ustawy *o finansach publicznych*.

W celu realizacji projektu pn. „Budowa boiska piłkarskiego i wielofunkcyjnego wraz z zapleczem szatniowym w Plewiskach przy ul. Szkolnej”, Urząd przeprowadził na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „uPzp”, dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Jedno postępowanie prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 uPzp, a drugie postępowanie przeprowadzono w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b uPzp. We wskazanych postępowaniach nie stwierdzono uchybień ani nieprawidłowości w stosowaniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*.

Kierowany przez Pana Wójta Urząd dopuścił się zaniechania naliczenia kar umownych wykonawcy za nieterminowe wykonanie przedmiotu w dwóch przypadkach.

Pierwszy przypadek dotyczy umowy nr WI.3420-3-11/2008 z dnia 14 sierpnia 2008 r. (zmienionej aneksem nr 1 z dnia 28 listopada 2008 r.). W § 2 tejże umowy termin wykonania zamówienia ustalono na dzień 10 grudnia 2008 r. Protokołem odbioru końcowego robót z dnia 15 grudnia 2008 r. odebrano przedmiot umowy. Zgodnie z § 6 ust. 8 umowy za datę wykonania przez wykonawcę zobowiązania wynikającego z umowy uznaje się datę odbioru, stwierdzoną w protokole odbioru końcowego, czyli 15 grudnia 2008 r. Wobec powyższego wykonawca powinien zapłacić, w myśl § 8 ust. 1 lit. a umowy, karę umowną za zwłokę w zakończeniu wykonywania przedmiotu umowy w wysokości 0,01% wynagrodzenia brutto (1.126.060,00 zł) za każdy dzień zwłoki, czyli w przypadku przedmiotowej umowy kara dotyczy 5 dni zwłoki.

Drugi przypadek dotyczy umowy nr WI.3420-3-15/08 z dnia 23 września 2008 r. W § 3 tejże umowy wskazano następujący termin wykonania zamówienia – 30 września 2008 r. Dla wykonanych w ramach umowy prac nie sporządzono odrębnego protokołu odbioru potwierdzającego terminowe zakończenie prac wykonawcy. Z zapisów w dzienniku budowy dla przedmiotowej inwestycji wynika, że prace ujęte w umowie prowadzone były w miesiącu październiku. Dopiero protokół odbioru wykonanych robót z dnia 24 października 2008 r. zawiera m.in. prace ujęte ww. umowie. Zatem wykonawca powinien zapłacić, w myśl § 18 ust. 1 umowy, karę umowną za zwłokę w wykonywaniu przedmiotu umowy w wysokości 0,2% wynagrodzenia brutto (135.113,71 zł) za każdy dzień zwłoki, czyli w przypadku przedmiotowej umowy kara dotyczy 24 dni zwłoki.

Nieustalenie należności jednostki samorządu terytorialnego stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych wskazane w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* (Dz. U. z 2005 r. Nr 14 poz. 114 ze zm.).

Ponadto w toku kontroli stwierdzono, że w dokumentacji technicznej oraz w przedmiarze robót – dokumentach stanowiących załączniki do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, wskazano jako element zamówienia: budowę drogi dojazdowej do boiska „ORLIK”, która nie stanowiła wydatku kwalifikowanego w ramach projektu zgodnie z założeniami programowymi dla programu „Moje boisko – ORLIK 2012) Podczas wizji lokalnej obiektu stwierdzono jednak brak drogi dojazdowej. Należy zaznaczyć, że każda oferta złożona przez potencjalnego wykonawcę zawierała wyceniony ten element przedmiotu zamówienia. Zawarta w dniu 14 sierpnia 2008 r. umowa z wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą ofertę – firmą SODEX sp. z o.o. z siedzibą w Złotnikach, ul. Dworcowa 22, 62-002 Suchy Las, wskazuje, że za wykonanie przedmiotu umowy wykonawca otrzyma wynagrodzenie w wysokości 1.126.060,00 zł brutto. Z przedłożonych przez kontrolowanego faktur wystawionych przez wykonawcę (F-ra VAT nr 05JK/10/2008 – na kwotę 301.719,42 zł, F-ra VAT nr 08JK/10/2008 - na kwotę 392.235,25 zł, F-ra VAT nr 02JK/12/2008 – na kwotę 432.105,33 zł) wynika, że zapłacono 100% wynagrodzenia wynikającego z umowy, pomimo, że wykonawca nie wykonał drogi dojazdowej. Zgodnie z kosztorysem inwestorskim wartość prac dotyczących drogi dojazdowej wynosi 104.347,26 zł netto + VAT (22%), co daje łączną kwotę 127.303,66 zł.

Przedstawiona powyżej sytuacja może budzić podejrzenie działania na szkodę interesu publicznego przez funkcjonariusza publicznego, a wymiar szkody jest istotny.

W związku z powyższym wnoszę o:

1. Dochodzenie należności i pobranie w odpowiedniej wysokości kar umownych od wykonawcy z tytułu nieterminowej realizacji umowy nr WI.3420-3-11/2008 z dnia 14 sierpnia 2008 r. i umowy nr WI.3420-3-15/08 z dnia 23 września 2008 r.;
2. Podjęcie pilnych działań zmierzających do wyegzekwowania od wykonawcy nienależnie pobranego wynagrodzenia w części dotyczącej niewykonanej drogi dojazdowej wraz z odsetkami w terminie 25 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Projekt pn. Budowa boiska piłkarskiego i wielofunkcyjnego wraz z zapleczem szatniowym w Plewiskach przy ul. Szkolnej”, został zrealizowany zgodnie z umową

o dofinansowanie. Beneficjent wywiązuje się ze zobowiązań zawartych w umowie o dofinansowanie dotyczących: utrzymania obiektu we właściwym stanie technicznym oraz użytkowania zgodnie z przeznaczeniem określonym we wniosku o dofinansowanie, zatrudnienia trenera środowiskowego i zapewnienia ogólnodostępności obiektu oraz bezpłatnego korzystania z niego.

Stwierdzone w toku czynności kontrolnych nieprawidłowości nie wpływają na prawidłowość wykorzystanej dotacji, gdyż wydatki poniesione w ramach projektu z uwzględnieniem nienaliczonych kar umownych opisanych powyżej zapewniają wymagany Programem wkład własny Beneficjenta.

Proszę o przekazanie informacji o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie, z uwagi na fakt okresowego charakteru umowy z trenerem środowiskowym przypominam, że zgodnie z § 2 ust. 1 lit c umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do zatrudnienia trenera środowiskowego przez okres co najmniej 10 lat.

Z poważaniem

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

Piotr Florek