



17 LUT. 2010

Poznań! .....

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

FE.I.7012-2-10/08

**Pan**

**Andrzej Strażyński**

Wójt Gminy Dopiewo

#### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 153 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) w związku z § 8 umowy Nr 4/08 z dnia 5 września 2008 r. o dofinansowanie projektu pn. „Moje Boisko – Orlik 2012” w dniach od 21 do 23 października oraz od 12 do 13 listopada 2009 r. została przeprowadzona, w trybie określonym w zarządzeniu nr 384/09 Wojewody Wielkopolskiego z dnia 22 października 2009 r. w sprawie ustalenia trybu i sposobu kontroli prowadzonej przez wojewodę, dla kontroli których tryb i sposób ich prowadzenia nie został określony w odrębnych przepisach, w Urzędzie Gminy Dopiewo, zwanym dalej „Urzędem”, kontrola w zakresie finansowej i rzeczowej realizacji projektu pn. „Moje Boisko – Orlik 2012”. Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym przez Wójta Gminy Dopiewo w dniu 10 grudnia 2009 r.

W związku z powyższym przekazuję niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

Na realizację projektu pn. „Moje Boisko – Orlik 2012” Urząd otrzymał dotację w dziale 926 - *Kultura fizyczna i sport*, rozdział 92601 - *Obiekty sportowe* w wysokości 333.000,00 zł.

Kontrola dokumentów księgowych wykazała, że otrzymaną dotację na realizację projektu Urząd wydatkował w sposób celowy, zgodnie z art. 144 ust. 4 ustawy *o finansach publicznych*. Wydatki mieściły się w planie finansowym Urzędu, a zaciągane zobowiązania regulowano terminowo.

W celu realizacji projektu pn. „Moje Boisko – Orlik 2012” Urząd przeprowadził na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Postępowanie prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego. Kontrolujący nie wnoszą zastrzeżeń do ww. postępowania.

W dniu 21 lipca 2008 r. została zawarta umowa z wybranym w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawcą – „POLCOURT” S.A. z siedzibą w Warszawie. Zgodnie z § 7 ust. 1 lit. a ww. umowy Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w przypadku niedotrzymania z winy Wykonawcy terminu zakończenia robót określonego w § 2 – wysokości 0,3 % wartości umowy za każdy dzień zwłoki.

W myśl § 2 umowy termin zakończenia robót będących jej przedmiotem nastąpi w terminie 90 dni, licząc od dnia protokolarnego przekazania terenu robót Wykonawcy.

Z protokołu przekazania placu budowy wynika, iż czynność ta, z udziałem przedstawicieli Urzędu Gminy Dopiewo – strony przekazującej i przedstawiciela Wykonawcy – strony przyjmującej nastąpiła, w dniu 1 sierpnia 2008 r. W tym stanie rzeczy 90 - dniowy termin zakończenia robót objętych umową kończył się w dniu 30 października 2008 r.

W dniu 7 listopada 2008 r. podpisany został protokół odbioru wykonanych robót. Wynika z niego, iż prace zostały zakończone w dniu 31 października 2008 r.

Zważywszy na przywołane powyżej zapisy Wykonawca uchybił terminowi zakończenia robót wynikającemu z ww. umowy o jeden dzień. Nie uwzględniono złożonych przez Skarbnika Gminy Dopiewo wyjaśnień w sprawie przyczyn nie naliczenia kar umownych. W szczególności nie jest uprawniony pogląd, iż „(...) termin zakończenia prac w ocenie tut. Urzędu przypadał na 2.11.2008 r., tj. 90 dni od dnia 4.08.2008 r. (...)”. Wskazana data: 4 sierpnia 2008 r. to termin rozpoczęcia realizacji robót utrwalony w protokole przekazania placu budowy, natomiast zgodnie z § 2 umowy termin zakończenia robót winien być liczony **od dnia protokolarnego przekazania terenu robót Wykonawcy**, tj. 1 sierpnia 2008 r. Data rozpoczęcia realizacji umowy nie ma jakiegokolwiek znaczenia z punktu widzenia zapisów umowy z Wykonawcą, jest tylko deklaracją podjęcia faktycznych czynności na placu budowy przekazanym, co wynika z ww. dokumentu, kilka dni wcześniej. Ponadto § 11 umowy wyraźnie stanowi, iż wszelkie zmiany i uzupełnienia treści umowy wymagają aneksu sporządzonego z zachowaniem formy pisemnej pod rygorem nieważności. Protokół przekazania placu budowy w żadnej mierze nie może być traktowany jako aneks do umowy, wobec czego – w sytuacji nieaneksowania przedmiotowego kontaktu – zachowują aktualność wszystkie postanowienia umowy zawartej w dniu 21 lipca 2008 r.

W wyjaśnieniach z dnia 23 października 2009 r. Skarbnik Gminy Dopiewo nie wskazał okoliczności ekskulpujących Wykonawcę, gdy chodzi o zachowanie terminu zakończenia robót. W tym stanie rzeczy należy przyjąć, iż zwłoka w zakończeniu realizacji umowy była przez Wykonawcę zawiniona, a w konsekwencji, że winna zostać naliczona na podstawie § 7 ust. 1 lit. a umowy kara umowna w wysokości 0,3 % wartości umowy za każdy dzień zwłoki.

Biorąc pod uwagę powyższe uwagi i oceny wnoszę o podjęcie działań w celu wyegzekwowania ww. kary.

Projekt pn. „Budowa boisk wielofunkcyjnych z budynkiem sanitarno - szatniowym w miejscowości Dopiewo”, został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie. Beneficjent wywiązuje się ze zobowiązań zawartych w umowie o dofinansowanie dotyczących: utrzymania obiektu we właściwym stanie technicznym oraz użytkowania zgodnie z przeznaczeniem określonym we wniosku o dofinansowanie, zatrudnienia trenera środowiskowego i zapewnienia ogólnodostępności obiektu oraz bezpłatnego korzystania z niego.

Jednocześnie, z uwagi na okresowy charakter umowy z trenerem środowiskowym przypominam, że zgodnie z § 2 ust. 1 lit. c umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do zatrudnienia trenera środowiskowego przez okres co najmniej 10 lat.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI  
*Piotr Florek*