



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu**

Poprawki w dn.
Poprawki w dn.
czytelny podpis

Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu
KANCELARIA GŁÓWNA

WPLYNEŁO DNIA	17. CZE. 2010	Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu SEKRETARIAT WOJEWODY WIELKOPOLSKIEGO
WPLYNEŁO DNIA	2010-06-09	WPLYNEŁO DNIA
L. dz.		2010-06-09


Poznań, dnia 9 czerwca 2010 r.

09.06.10
D. Hrabek
8259/10

LPO-4100-06-01/2010
P/09/168

Pan
Piotr Florek
Wojewoda Wielkopolski

FB + DG
10-06-2010



Szanowny Panie Wojewodo,

W związku ze zgłoszeniem przez Pana Wojewodę, pismem z dnia 17 maja 2010 r. zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, skierowanego po kontroli Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w zakresie wykonania w 2009 r. budżetu państwa w części 85/30 województwo wielkopolskie, w załączeniu przekazuję uchwałę komisji odwoławczej NIK z dnia 26 maja 2010 r. oraz kopię postanowienia Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 31 maja 2010 r., zatwierdzającego tę uchwałę.

Jednocześnie, w celu ułatwienia orientacji w zakresie wprowadzonych zmian, przesyłam Panu Wojewodzie ujednolicony tekst wystąpienia pokontrolnego z dnia 10 maja 2010 r. Tekst zawiera aktualną treść wystąpienia pokontrolnego, która uwzględnia zmiany wprowadzone uchwałą komisji odwoławczej z dnia 26 maja 2009 r., zatwierdzone postanowieniem Prezesa NIK z dnia 31 maja 2010 r. Nadmieniam jednocześnie, że załączony tekst jednolity nie stanowi odrębnego wystąpienia pokontrolnego w rozumieniu art. 60 ust. 1 ustawy o NIK.

Z poważaniem

**DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli
w Poznaniu**

J.K.
Jan Kołtun

ul. Dożynkowa 9H, 61-662 Poznań
tel.: (0-61) 646 38 00, fax: (0-61) 646 38 01, e-mail: LPO@nik.gov.pl



WUW100092926

Uchwała
z dnia 26 maja 2010 r.
w sprawie zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego

Komisja odwoławcza Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Poznaniu, powołana przez Jana Kołtuna Dyrektora Delegatury w składzie:

Przewodniczący: **Krzysztof Matuszek** wicedyrektor,
Członkowie: **Jolanta Jankowska** doradca ekonomiczny,
 Marek Lasota doradca prawny (referent sprawy),
przy udziale protokolanta: **Ewy Kruszyńskiej** - inspektora k.p.,

działając na podstawie *art. 56 w związku z art. 61 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.) oraz § 51 ust. 2 zarządzenia Prezesa Najwyższej Izby Kontroli z dnia 1 marca 1995 r. w sprawie postępowania kontrolnego (M.P. Nr 17, poz. 211)*, po rozpatrzeniu na posiedzeniu jawnym w dniu 26 maja 2010 r. zastrzeżeń z dnia 17 maja 2010 r. zgłoszonych przez Piotra Florka – Wojewodę Wielkopolskiego do wystąpienia pokontrolnego wystosowanego po kontroli przeprowadzonej w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu w zakresie wykonania budżetu państwa w 2009 r. cz. 85/30 – województwo wielkopolskie - nr kontroli: P/09/168; nr akt kontroli: LPO-4100-06-01/2010, uchwaliła co następuje:

zastrzeżenia z dnia 17 maja 2010 r. zgłoszone do wystąpienia pokontrolnego wystosowanego po kontroli przeprowadzonej w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu w zakresie wykonania budżetu państwa w 2009 r. cz. 85/30 – województwo wielkopolskie” P/09/168:

1. **uwzględnić w całości w zakresie opisanym w pkt 1 pisma z dnia 17 maja 2010 r. i w związku z tym zmieniać treść wystąpienia pokontrolnego (str. 2, pkt 2, czwarty akapit), w ten sposób, że w zdaniu zaczynającym się od słów: „Należności pozostałe do zapłaty (...)”, a kończącym się słowami: „(...) o odpowiednio 25% i 26,7%.”, liczbę: „25” zastępuje liczbą: „26”;**
2. **uwzględnić w całości w zakresie opisanym w pkt 2 pisma z dnia 17 maja 2010 r. i w związku z tym zmieniać treść wystąpienia pokontrolnego w ten sposób, że:**
 - a) **w punkcie 3 wystąpienia, na str. 3 (ostatni akapit), wykreślić zwrot: „Jednocześnie NIK zwraca uwagę, że” oraz wykreślić fragment zaczynający się od słów: „W ocenie NIK (...)”, a kończący się słowami: „(...) z dnia 15 kwietnia 2009 r.”,**
 - b) **w miejsce ostatniego z ww. zapisów, wpisuje następującą treść: „Jak wynika z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli, przyczyną tego stanu rzeczy były m.in. ograniczenia wydatków wprowadzone przez Wojewodę Wielkopolskiego w lutym 2009 r., które zostały zniesione we wrześniu tego roku oraz skumulowanie się płatności zobowiązań wynikających z zawartych umów.”,**
 - c) **wykreślić treść wniosku pokontrolnego oznaczonego numerem 6;**

3. uwzględnia częściowo w zakresie opisanym w pkt 3 pisma z dnia 17 maja 2010 r. i w związku z tym na str. 4 wystąpienia pokontrolnego (pkt 4, akapit drugi), liczbę: „19” zastępuje liczbą: „16”, w pozostałym zakresie zastrzeżenie oddala;
4. uwzględnia w całości w zakresie opisanym w pkt 5 pisma z dnia 17 maja 2010 r. i w związku z tym:
 - a) w wystąpieniu pokontrolnym (pkt 4, str. 6) wprowadza zmianę polegającą na wykreśleniu akapitu zaczynającego się od słów: „NIK zwraca także uwagę (...), a kończącego się słowami: „(...) NIK z dnia 15 kwietnia 2009 r.”,
 - b) wykreśla wniosek pokontrolny oznaczony numerem 2,
 - c) zamieszczone na stronie 7 wystąpienia wnioski pokontrolne uzyskują odpowiednio numerację od 1 do 5;
5. uwzględnia w całości w zakresie opisanym w pkt 6 pisma z dnia 17 maja 2010 r. i w związku z tym wprowadza zmianę w treści wystąpienia pokontrolnego (pkt 4, str.6), polegającą na wpisaniu w ostatnim akapicie ww. punktu, po słowach: „Powiatu Ostrowskiego”, słów: „(o kwotę 120 zł)”;
6. uwzględnia częściowo w zakresie opisanym w pkt 8 pisma z dnia 17 maja 2010 r. i w związku z tym, w wystąpieniu pokontrolnym (pkt 6), na str. 7, kwotę „6,6%” zastępuje kwotą „7,2%”, w pozostałym zakresie zastrzeżenie oddala.
7. uwzględnia częściowo w zakresie opisanym w pkt 9 pisma z dnia 17 maja 2010 r. i w związku z tym w wystąpieniu pokontrolnym (pkt 6), ostatnie zdanie zastępuje następującą treścią: „W trakcie kontroli stwierdzono także nieterminowe w stosunku do harmonogramu inwentaryzacji (etap III, pkt 2) księgowanie różnic inwentaryzacyjnych (niedobory na kwotę 219 659,84 zł, nadwyżki na kwotę 44 395,57 zł). Zgodnie z tym harmonogramem, księgowanie różnic inwentaryzacyjnych miało nastąpić do dnia 15 marca 2010 r. Dopiero w dniu 18 marca 2010 r., a więc już po stwierdzeniu przez kontrolerów faktu niezaksięgowania różnic inwentaryzacyjnych w terminie wskazanym w harmonogramie inwentaryzacji, Dyrektor Generalny Urzędu wydała zarządzenie nr 15/10 zmieniające zarządzenie w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji okresowej w drodze spisu z natury środków trwałych, przesuując planowany termin zakończenia księgowania różnic na dzień 25 marca 2010 r. Księgowania różnic inwentaryzacyjnych dokonano w dniu 23 marca 2010 r.”, w pozostałym zakresie zastrzeżenie oddala;
8. zastrzeżenie opisane w pkt 10 pisma z dnia 17 maja 2010 r. uwzględnia częściowo - w sposób określony w pkt 2c i 4b sentencji uchwały, w pozostałym zakresie, zastrzeżenie oddala;
9. pozostałe zastrzeżenia oddala w całości.

Uzasadnienie:

Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Poznaniu przeprowadziła w I kwartale 2010 r. kontrolę planową w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu w ramach tematu: „Wykonanie budżetu państwa w 2009 r. cz. 85/30 – województwo wielkopolskie”. W wyniku tej kontroli, do Wojewody Wielkopolskiego zostało wystosowane w dniu 10 maja 2010 r. wystąpienie pokontrolne (doreczono je w tym samym dniu) – akta kontroli tom VI, str. 222 i nast. Pismem z dnia 17 maja 2010 r., w ustawowym terminie, kierownik kontrolowanej jednostki wniósł zastrzeżenia do ww. wystąpienia (akta kontroli tom VI, str. 250 i nast.). Zastrzeżenia dotyczyły uwag i ocen wyartykułowanych w pkt 2, 3, 4, 5 i 6 wystąpienia pokontrolnego oraz korespondujących z tymi fragmentami wystąpienia, wniosków pokontrolnych. Zgłaszający zastrzeżenia zakwestionował także ocenę ogólną kontrolowanej działalności.

1. Zgłaszający zastrzeżenia zakwestionował prawidłowość danych liczbowych przedstawionych na str. 2 wystąpienia pokontrolnego NIK (pkt 2, czwarty akapit), które dotyczą wzrostu stanu należności i zaległości netto. Zgłaszający zastrzeżenia wskazał, że zakwestionowany zapis jest niezgodny z treścią ustalenia przedstawionego na str. 10 protokołu kontroli NIK.

Komisja odwoławcza zważyła co następuje: Podstawę dokonania przedmiotowego ustalenia stanowi zapis zamieszczony w protokole kontroli na str. 10 (ostatni akapit). Analiza tego zapisu wskazuje na to, że zawiera on błąd polegający na nieprawidłowym podaniu kwot określających różnicę pomiędzy stanem należności pozostałych do zapłaty i zaległości netto na dzień 31 grudnia 2008 r. w odniesieniu do odpowiednich stanów na dzień 31 grudnia 2009 r. Błąd ten nie został wychwycony na etapie zastrzeżeń do protokołu kontroli. W celu ustalenia prawidłowego stanu faktycznego, należy wskazać, że ustalenie to opiera się na porównaniu danych wynikających ze sprawozdań budżetowych Rb-27 rocznych za 2008 i 2009 r. Porównanie danych źródłowych wynikających ze sprawozdania za rok 2009 (sprawozdanie Rb-27 za rok 2009 stanowi akta kontroli tom I str. 121-122) z analogicznym sprawozdaniem za rok 2008 (sprawozdanie Rb-27 za rok 2008 – akta kontroli tom VI str. 448 i nast.) wskazuje na to, że wzrost stanu należności pozostałych do zapłaty oraz zaległości netto nastąpił odpowiednio o kwoty: 55.733,5 tys. zł oraz 56.202,6 tys. zł. Ze względu na to, że wadliwe kwoty nie zostały wymienione w wystąpieniu pokontrolnym, w celu doprowadzenia obarczonego błędem zapisu do zgodności ze stanem faktycznym, korekty wymaga jedynie wielkość wskaźnika wzrostu przedmiotowych kategorii ekonomicznych. I tak, zgodnie z przywołanymi danymi źródłowymi, należności pozostałe do zapłaty ogółem na koniec 2009 r. (213.957,7 tys. zł) wzrosły w stosunku do tej samej kategorii należności na koniec 2008 r. (158.224,2 tys. zł) o kwotę 55.733,5 tys. zł, tj. o 26%, zaś zaległości netto na dzień 31 grudnia 2009 r. (210.321,1 tys. zł) wzrosły w stosunku do tej samej kategorii należności na koniec 2008 r. (154.118,5 tys. zł) o kwotę 56.202,6 tys. zł, tj. o 26,7%. Odnosząc te obliczenia do treści spornego zapisu w wystąpieniu pokontrolnym NIK, stwierdzić należy, że korekty wymaga jedynie wartość wskaźnika procentowego dotyczącego wzrostu stanu należności pozostałych do zapłaty w 2009 r. w stosunku do roku 2008. Zamiast liczby „25”, należy wpisać liczbę: „26”. **W ten sposób zastrzeżenie zostało uwzględnione.**

2. Zgłaszający zastrzeżenia zakwestionował ocenę zamieszczoną na str. 3 wystąpienia pokontrolnego NIK wskazującą na brak poprawy, w porównaniu do 2008 r., sytuacji w zakresie równomiernego w całym roku, angażowania zaplanowanych środków budżetowych, gdyż znaczna część wydatków majątkowych została wydatkowana dopiero w grudniu 2009 r., co w ocenie NIK, świadczy o niepełnej realizacji wniosku pokontrolnego dotyczącego wzmocnienia nadzoru nad sukcesywnym dokonywaniem wydatków w ramach ustalonego planu. Wniosek pokontrolny w takim brzmieniu został sformułowany w wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Wojewody Wielkopolskiego w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 15 kwietnia 2009 r. (po kontroli wykonania budżetu państwa w 2008 r.¹).

Zgłaszający zastrzeżenia podniósł, że w wystąpieniu nie wskazano wyznacznika (przepisu prawa wskazującego na obowiązek równomiernego wydatkowania środków publicznych przez dysponenta środków). Wskazał ponadto na dyspozycję przepisu art. 35 ust. 3, art. 129 i art. 138 ustawy o finansach publicznych. Podkreślił, że realizacja wydatków odbywała się w sposób zgodny z ww. przepisami, tj. w sposób umożliwiający terminową realizację zadań wynikających m.in. z zawartych umów, w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, zgodnie z ustalonym harmonogramem realizacji wydatków, pełna ich realizacja następowała w terminach określonych umowami i przepisami. Dokonywanie wydatków odbywało się w granicach kwot określonych w planie finansowym w sposób celowy i oszczędny, co znalazło również swój wyraz w wystąpieniu pokontrolnym (na str. 2 i 3). Na poziom wydatkowania środków w ostatnich miesiącach roku wpływ miało zmniejszenie w miesiącu wrześniu ograniczeń w ich wydatkowaniu, wprowadzonych decyzją Rady Ministrów w dniu 27 stycznia 2009 r.

Komisja odwoławcza zważyła, co następuje: Ustalenia dotyczące przedmiotowego zagadnienia zostały przedstawione przez kontrolerów w protokole kontroli na stronach 119 i nast. Zauważyć należy, iż zagadnienie równomiernego w całym roku angażowania zaplanowanych środków budżetowych objęte było przez NIK analizą w związku z treścią wniosku pokontrolnego oznaczonego numerem 1 (*Wzmocnienie nadzoru nad sukcesywnym dokonywaniem wydatków w ramach ustalonego planu*) sformułowanego w wystąpieniu pokontrolnym NIK, wystosowanym do Wojewody Wielkopolskiego w dniu 15 kwietnia 2009 r. Przeprowadzone w toku kontroli wykonania budżetu państwa za 2009 r. badania kontrolne wykazały, że zjawisko nierównomiernego ponoszenia wydatków w 2009 r. (angażowania zaplanowanych środków budżetowych), w porównaniu do 2008 r., nadal występuje (w tym zakresie zakwestionowana uwaga NIK nie jest zatem wadliwa). W ocenie komisji odwoławczej, istnienie tego zjawiska w sektorze finansów publicznych, co do samej zasady, nie jest zjawiskiem korzystnym, choć co niewątpliwie, w dużej mierze zdeterminowane jest obowiązywaniem zasady planowania wydatków w układzie rocznym. Składając w trakcie kontroli wyjaśnienia, Dyrektor Generalna WUW wskazała m.in. na ograniczenia wydatków bieżących wprowadzone przez Wojewodę Wielkopolskiego w lutym 2009 r.², które zostały zniesione w miesiącu wrześniu 2009 r., w związku z czym, realizacja wstrzymanych wydatków nastąpiła dopiero w ostatnich miesiącach tego roku. Wskazała także na szereg działań podjętych w celu wzmocnienia nadzoru w zakresie

¹ Kontrola oznaczona numerem P/08/152. Numer akt kontroli: LPO 410-07-01/09 – kopia: akta kontroli tom VI, str. 432.

² W związku z decyzją Rady Ministrów z dnia 27 stycznia 2009 r. w sprawie czasowego ograniczenia wydatków budżetu państwa na 2009 r. – akta kontroli tom VI, str. 274.

dokonywania wydatków bieżących (protokół kontroli str. 120). Jako przyczynę realizacji wydatków w ostatnich miesiącach 2009 r. wskazywano także zobowiązania wynikające z zawartych umów, specyfikę realizowanych zadań lub uwarunkowania leżące po stronie kontrahentów oraz dysponowanie wolnymi środkami na skutek niepełnego wydatkowania środków na inne zadania (protokół kontroli str. 124-127). W ocenie komisji odwoławczej, Omówione wyżej ustalenia nie dają wystarczającej podstawy do tego, by uznać, że nadzór nad realizacją wydatków w kontrolowanej jednostce wykonywany był w sposób nieprawidłowy. Zatem, komisja odwoławcza postanowiła wprowadzić zmianę do treści wystąpienia pokontrolnego z dnia 10 maja 2010 r. polegającą na tym, że w punkcie 2 wystąpienia, na str. 3 (ostatni akapit), wykreśla zwrot: „Jednocześnie NIK zwraca uwagę, że” oraz zdanie zaczynające się od słów: „W ocenie NIK (...)”, a kończące się słowami: „(...) z dnia 15 kwietnia 2009 r.”. W miejsce wykreślonego fragmentu, komisja wpisuje następującą treść: „Jak wynika z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli, przyczyną tego stanu rzeczy były m.in. ograniczenia wydatków wprowadzone przez Wojewodę Wielkopolskiego w lutym 2009 r., które zostały zniesione we wrześniu tego roku oraz skumulowanie się płatności zobowiązań wynikających z zawartych umów.” Jednocześnie, komisja odwoławcza postanowiła wykreślić treść wniosku pokontrolnego oznaczonego numerem 6. W ten sposób **zastrzeżenie zostało uwzględnione**.

3. Zgłaszający zastrzeżenia zakwestionował ocenę zamieszczoną w pkt 4 wystąpienia pokontrolnego, która dotyczy niezgodnego z dyspozycją art. 130 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych przekazania Wielkopolskiemu Oddziałowi Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia (WOW NFZ) dotacji w kwocie 137.790.000 zł na wykonywanie zadań ratownictwa medycznego. Zarzut NIK dotyczy nieuwzględnienia w treści zawartego porozumienia, stanowiącego podstawę przekazania ww. kwoty dotacji, wymogów dotyczących terminu wykorzystania dotacji, terminu i sposobu jej rozliczenia oraz zwrotu jej niewykorzystanej części, co skutkowało niezłożeniem przez dyrektora WOW NFZ rozliczenia tej dotacji, a nadto wyczerpuje znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o którym mowa w art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Zgłaszający zastrzeżenia zakwestionował zarówno ocenę wskazującą na naruszenie wymogów art. 130 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, jak i zarzut naruszenia w ten sposób dyscypliny finansów publicznych. Zakwestionował również przywołaną w wystąpieniu pokontrolnym NIK, podstawę przekazania przez Wojewodę Wielkopolskiego przedmiotowej dotacji.

W uzasadnieniu, zgłaszający zastrzeżenia wskazał, że zakwestionowane porozumienie stanowi kontynuację porozumienia zawartego w 2006 r. przez ówczesnego Wojewodę Wielkopolskiego – Tadeusza Dziubę. Podniósł on także, że obydwa ww. porozumienia nie zawierają wymaganych w ocenie NIK postanowień dotyczących terminu wykorzystania dotacji, terminu i sposobu rozliczenia udzielonej dotacji, jak i terminu zwrotu niewykorzystanej jej części. Zwrócił także uwagę na to, że dotychczas prowadzone kontrole wykonania budżetu państwa w części 85/30 – województwo wielkopolskie, nie wykazały żadnych nieprawidłowości co do sposobu przekazania i rozdysponowania dotacji w kontekście przedmiotowych porozumień.

Wskazał ponadto na błędne przytoczenie daty zawarcia przedmiotowego porozumienia (w wystąpieniu wskazano 19 lipca 2009 r., zaś prawidłowa data to 16 lipca 2009 r.).

Wojewoda Wielkopolski podniósł także, iż art. 130 ustawy o finansach publicznych stanowi, że zasady określone w tym przepisie znajdują zastosowanie jedynie wówczas, gdy odrębne przepisy lub umowa międzynarodowa nie określają trybu i zasad udzielania lub rozliczania dotacji. W omawianym przypadku zasady rozliczeń dotacji celowej przeznaczonej na finansowanie zadań zespołów ratownictwa medycznego reguluje zarządzenie Nr 28/2007 Prezesa Rady Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 maja 2007 r. W oparciu o ten akt zostało opracowane porozumienie z dnia 16 lipca 2009 r.

Wojewoda Wielkopolski podniósł także, że niezgodne ze stanem faktycznym jest stwierdzenie, iż WOW NFZ nie złożył wymaganego rozliczenia dotacji. Stan faktyczny natomiast jest taki, że umowy z poszczególnymi świadczeniodawcami zawierane są przez WOW NFZ raz na trzy lata. Każdego roku podlegają one aneksowaniu w zakresie stawki za „dobokaretkę”. Dyrektor WOW NFZ, na podstawie art. 23 ust. 3 ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym, każdorazowo zawiadamia Wojewodę o zawarciu umów na wykonywanie medycznych czynności ratunkowych. Oznacza to, że Wojewoda dysponuje stałą wiedzą o wydatkowaniu dotacji. Zestawienia wartości umów stanowią formę rozliczenia dotacji. W 2009 r. WOW NFZ przedłożył Wojewodzie 5 rozliczeń stanowiących zestawienia zawartych umów (kopie „rozliczeń” dołączono do pisma z dnia 17 maja 2010 r. – załączniki nr 10-14 do pisma z dnia 17 maja 2010 r.). Wojewoda Wielkopolski wskazał również, że dotacja została w całości rozliczona, a niewykorzystane środki zostały zwrócone na rachunek dysponenta głównego w dniu 29 grudnia 2009 r., na dowód czego przedstawiono „wtórnik otrzymanego zlecenia płatniczego” stanowiący wydruk z programu videoTEL 5.5. Do prawidłowości rozliczenia nie zgłaszano uwag, o czym świadczą ustalenia opisane na str. 62 protokołu kontroli. Zamieszczone w wystąpieniu pokontrolnym NIK stwierdzenie, iż „konsekwencją nieokreślenia w treści porozumienia trybu i zasad rozliczenia udzielonej dotacji było niezłożenie przez WOW NFZ Wojewodzie Wielkopolskiemu wymaganego rozliczenia” nie jest zatem uzasadnione.

Komisja odwoławcza zważyła, co następuje: Zgodnie z dyspozycją art. 49 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym³, wojewoda powierza przeprowadzenie postępowania o zawarcie umów z dysponentami zespołów ratownictwa medycznego na wykonywanie zadań zespołów ratownictwa medycznego, zawieranie, rozliczanie i kontrolę wykonania tych umów dyrektorowi właściwego oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia (ust. 1). Dyrektor Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia zawiera umowy, o których mowa w ust. 1, na podstawie planu oraz w ramach środków przewidzianych w budżecie państwa, w części, której dysponentem jest wojewoda, ujętych w planie finansowym Narodowego Funduszu Zdrowia (ust. 2). Środki na finansowanie umów, o których mowa w ust. 1, wojewoda przekazuje Narodowemu Funduszowi Zdrowia w formie dotacji celowej w trybie i na zasadach określonych w przepisach o finansach publicznych w celu zapewnienia finansowania zadań zespołów ratownictwa medycznego na terenie właściwego oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia (ust. 3). Zgodnie z dyspozycją obowiązującego do dnia 31 grudnia 2009 r. art. 130 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach

³ Dz. U. Nr 191, poz. 1410 ze zm.

publicznych⁴ dysponent części budżetowej lub dysponent środków, o których mowa w art. 107, udzielając dotacji celowej, w tym jednostce sektora finansów publicznych, w przypadku gdy odrębne przepisy lub umowa międzynarodowa nie określają trybu i zasad udzielania lub rozliczania tej dotacji, zawiera umowę, w której określa w szczególności: 1) wysokość dotacji, cel lub opis zakresu rzeczowego zadania, na którego realizację środki dotacji są przekazywane; 2) termin wykorzystania dotacji, nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego; 3) termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej (...). Nie ulega wątpliwości, że postanowień dotyczących terminu wykorzystania dotacji oraz sposobu i terminu rozliczenia dotacji, przedmiotowe porozumienie nie zawierało (por. protokół kontroli str. 62 oraz akta kontroli tom I, str. 252 i nast.). Uzasadniając przedmiotowy brak, zgłaszający zastrzeżenia podniósł, że w treści (stanowiącego załącznik nr 9 do zastrzeżeń z dnia 17 maja 2010 r.) zarządzenia nr 28/2007 Prezesa Rady Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 maja 2007 r. w sprawie zasad rozliczeń dotacji celowej przeznaczonej na finansowanie zadań zespołów ratownictwa medycznego (akta kontroli tom VI, str. 340 i nast.) należy upatrywać „odrębnych przepisów” określających tryb i zasady udzielania lub rozliczania dotacji stanowiącej przedmiot rozważań komisji. Zgodnie z brzmieniem § 1 pkt 2 załącznika do ww. zarządzenia „porozumienie określa w szczególności: strony i ich reprezentantów, przedmiot porozumienia, prawa i obowiązki stron, konta bankowe stron, wysokość i terminy przekazywania dotacji celowej oraz okres obowiązywania porozumienia. Zgłaszający zastrzeżenia podniósł, że wszystkie te postanowienia przedmiotowe porozumienie zawarte z dyrektorem WOW NFZ w Poznaniu zawierało. Komisja odwoławcza zwraca uwagę na fakt, że branżowe zarządzenie obowiązujące organy podległe Prezesowi NFZ nie stanowi *lex specialis* dla aktu prawnego powszechnie obowiązującego jakim są przepisy ustawy o finansach publicznych (zarządzenie jest aktem skierowanym do konkretnych adresatów jakimi są dyrektorzy oddziałów wojewódzkich NFZ – por. § 2 zarządzenia). Sama treść zacytowanego § 1 załącznika do ww. zarządzenia dająca jedynie wyliczenie przykładowe możliwych postanowień zawieranych porozumień (poprzez użycie zwrotu: w szczególności a także użycie otwartych sformułowań typu: porozumienie określa „prawa i obowiązki stron”), w żadnym razie nie stoi w sprzeczności z wymogami określonymi w ustawie o finansach publicznych. Argumentacja wnoszącego zastrzeżenia w świetle przywołanych wyżej, nie budzących wątpliwości przepisów art. 130 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych i odsyłającego do tej ustawy art. 49 ust. 3 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym, jako chybiona, nie zasługuje na uwzględnienie.

Ze względu na fakt, że zgodnie z dyspozycją art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych⁵, przekazanie dotacji z naruszeniem zasad lub trybu jej udzielania nosi znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, wyartykułowana w tym zakresie w wystąpieniu pokontrolnym NIK uwaga nie jest wadliwa⁶. Brak jest zatem podstaw do jej zmiany.

⁴ Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

⁵ Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.

⁶ Por.: Komentarz do art. 8 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U.05.14.114 ze zm.), [w:] L. Lipiec-Warzecha, Ustawa o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Komentarz, Oficyna, 2008.

Z kolei, podnoszone przez zgłaszającego zastrzeżenia argumenty dotyczące braku tego typu nieprawidłowości w ustaleniach kontroli z lat ubiegłych nie mają dla oceny stanu faktycznego w niniejszej sprawie żadnego znaczenia. W trakcie kontroli wykonania budżetu państwa za rok 2008, przeprowadzonej przez Delegaturę NIK w Poznaniu, przedmiotowe porozumienia nie były objęte bezpośrednimi badaniami kontrolnymi. Nie jest zatem zgodne z prawdą zamieszczone w zastrzeżeniach z dnia 17 maja 2010 r. stwierdzenie iż: „*ta sama Delegatura NIK, przy niezmienionym stanie prawnym, w sposób zasadniczo odmienny dokonała oceny identycznych uregulowań Porozumień*”.

Odnosząc się do podniesionego w zastrzeżeniach z dnia 17 maja 2010 r. zarzutu niezgodności ze stanem faktycznym zamieszczonego w wystąpieniu pokontrolnym NIK stwierdzenia, iż WOW NFZ nie złożył Wojewodzie wymaganego rozliczenia dotacji, stwierdzić należy, że z ustaleń opisanych na str. 62 i nast. protokołu kontroli wynika, że Wojewoda Wielkopolski dysponował jedynie zestawieniami wartości zawartych umów na świadczenia medyczne w rodzaju ratownictwo medyczne. Niezależnie od tego, na rachunek Wojewody wpłynęły dwie kwoty dotacji niewykorzystanych w 2009 r. i zwróconych przez NFZ w 2010 r. Przedstawione do kontroli przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Finansów i Budżetu WUW, sporządzone przez Dyrektora Wydziału Zarządzania Kryzysowego Dariusza Dymka „rozliczenie” dotacji udzielonej NFZ stanowiło wynik odjęcia od kwoty dotacji udzielonej, kwoty dotacji zwróconej przez NFZ (137.790.000 - 137.103.440 zł = 686.559,89 zł). Jest to jedyny dokument stanowiący (sporządzone przez kontrolowaną jednostkę, a nie przez WOW NFZ), rozliczenie udzielonej dotacji. Pozostające w dyspozycji kontrolowanej jednostki pismo NFZ z dnia 27 października 2009 r. przekazujące Wojewodzie „zestawienie wartości umów w rodzaju ratownictwo medyczne wg stanu na dzień 15.10.2009 r.”. zawierało jedynie spis świadczeniodawców dla rodzaju ratownictwo medyczne, zakres świadczeń, wartość umowy dla poszczególnych świadczeniodawców oraz sumę wartości umów dla wszystkich świadczeniodawców, która wynosiła 137.223.083 zł. Dokument, nie zawierał więc rozliczenia udzielonej i wykorzystanej dotacji, a nadto, wartość umów w nim wskazana była wartością odmienną od przedstawionej w „rozliczeniu” dokonanym i podpisanym przez Dyrektora Wydziału Zarządzania Kryzysowego (por. w tym zakresie akta kontroli tom 1, str. 252-270, tom 3, str. 123-124, tom 5 str. 239-251). Wymienione w zastrzeżeniach pisma Dyrektora WOW NFZ są więc zestawieniami zawartych umów, a nie rozliczeniami poniesionych wydatków. Oznacza to, że zakwestionowana przez zgłaszającego zastrzeżenia ocena, również w omówionym wyżej zakresie nie zasługuje na uwzględnienie. Za rozliczenie takie nie sposób jest także uznać dokumentu stanowiącego załącznik nr 16 do pisma z dnia 17 maja 2010 r. (w postaci wydruku z systemu videoTEL, stanowiącego w istocie wtórnik otrzymanego zlecenia płatniczego z dnia 29 grudnia 2009 r.). **W omówionym wyżej zakresie zastrzeżenie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Komisja odwoławcza uwzględniła natomiast zasygnalizowaną w treści omawianego zastrzeżenia omyłkę pisarską polegającą na błędnym przytoczeniu daty podpisania porozumienia z WOW NFZ z lipca 2009 r. Zgodnie z treścią dokumentu źródłowego zamieszczonego na str. 252 w tomie I akt kontroli, faktyczną datą zawarcia przedmiotowego porozumienia jest dzień 16 lipca 2009 r. (a nie 19 lipca – jak wskazano w wystąpieniu). **W tym zakresie zastrzeżenie zostało uwzględnione.**

4. Wojewoda Wielkopolski zakwestionował zapis na str. 5 (pkt 4) wystąpienia pokontrolnego NIK, który wskazuje na zaistnienie nieprawidłowości polegającej na nierozdysponowaniu przez Wojewodę Wielkopolskiego, w 2009 r., pełnej kwoty dotacji celowych przeznaczonych dla jednostek samorządu terytorialnego na realizację zadań zleconych. Zgłaszający zastrzeżenia podniósł, że jego zdaniem, trudno jest z zapisu § 3 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, przekazywania dotacji celowych i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją tych zadań, wywieść obowiązek rozdzielania całej kwoty dotacji. Zdaniem wnoszącego zastrzeżenia, takiego obowiązku nie można też dopatrzeć się w zapisach ustawy o finansach publicznych (art. 32, 125). Jednoznaczne stanowisko w tej sprawie prezentuje również Minister Finansów, co obrazują (dołączone do zastrzeżeń w postaci zał. nr 17 i 18) pisma z dnia 5 i 11 kwietnia 2008 r. W nowej ustawie o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r., wobec pojawiających się w tym zakresie wątpliwości, w art. 157 ustawodawca, zdaniem wnoszącego zastrzeżenia, „wyraźnie dopuszcza” możliwość pozostawiania niepodzielonych przez wojewodów środków na realizację zadań jednostek samorządu terytorialnego. Wojewoda Wielkopolski podniósł także, iż w toku dotychczasowych kontroli NIK nie kwestionowano faktu nierozdzielenia całej kwoty dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego.

Komisja odwoławcza zważyła, co następuje: Stosownie do postanowień § 3 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, przekazywania dotacji celowych i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją tych zadań⁷ „w terminie 21 dni od dnia ogłoszenia ustawy budżetowej na dany rok dysponenci części budżetowych przekazują jednostce samorządu terytorialnego informacje o kwotach dotacji celowych i kwotach dochodów, wynikających z podziału kwot określonych w ustawie budżetowej i ujętych w układzie wykonawczym budżetu, o którym mowa w art. 128 ust. 1 i 2 ustawy”. Z ustaleń kontroli opisanych na str. 36 i nast. protokołu kontroli wynika, że Wojewoda Wielkopolski nie dokonał podziału części kwoty dotacji celowych na finansowanie zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zleconych ustawami, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego, która została określona w ustawie budżetowej i ujęta w układzie wykonawczym budżetu województwa wielkopolskiego (dotyczyło to kwoty 5.026.200,00 zł), w terminie określonym w przywołanym wyżej przepisie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 r.

W ocenie komisji odwoławczej, działanie takie było niezgodne z przepisem § 3 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 r. Wskazać także należy, że ustawa z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych - poza rezerwą przewidzianą w art. 102 ust. 4 - nie dopuszczała możliwości pozostawienia nierozdysponowanych środków na dotacje celowe dla jednostek samorządu terytorialnego przeznaczone na realizację przez nie zadań zleconych. Ostatni z przywołanych przepisów, określa zasadę, z której wynika, iż ze środków pozostających

⁷ Dz. U. Nr 135, poz. 955

w dyspozycji wojewodów może być tworzona rezerwa w wysokości do 1% planowanych wydatków, z wyłączeniem dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego⁸.

Ustosunkowując się z kolei do tez wyrażonych w załączonych do zastrzeżeń z dnia 17 maja 2010 r. pismach Ministerstwa Finansów (załączniki nr 17 i 18), z których wynika, że ministerstwo to prezentuje pogląd, iż kwoty niepodzielone trudno uznać za rezerwę w rozumieniu ustawy o finansach publicznych, stwierdzić należy, że argumentacja w istocie sprowadza się nie tyle do analizy prawnej wchodzących w grę przepisów ustawy o finansach publicznych oraz aktów wykonawczych do tej ustawy, ile wskazuje na względy praktyczne uzasadniające stosowanie kwestionowanego przez Najwyższą Izbę Kontroli rozwiązania (szybkie reagowanie przez wojewodów w przypadku zmiany parametrów przyjętych do określenia wydatków na dany rok budżetowy). W ocenie komisji odwoławczej, przyjęte rozwiązania nie znajdują podstaw w obowiązującym w 2009 r. stanie prawnym, zatem nie sposób jest uznać zakwestionowanej oceny zawartej w wystąpieniu pokontrolnym za wadliwą. **Komisja odwoławcza nie znalazła zatem podstaw do tego, by zastrzeżenie uwzględnić.**

5. Zgłaszający zastrzeżenia zakwestionował uwagę zamieszczoną na str. 6, w pkt 4 wystąpienia pokontrolnego NIK, z której wynika zarzut odstąpienia od dochodzenia przez kontrolowaną jednostkę, od dziewięciu organizacji pozarządowych, odsetek od niewykorzystanych i zwróconych po terminie dotacji. Zgłaszający zastrzeżenia zakwestionował przedmiotowy fragment wystąpienia pokontrolnego NIK wskazując przede wszystkim na niezgodność z opisem ustaleń na str. 72 protokołu kontroli w brzmieniu: „W toku prowadzonej kontroli nie stwierdzono przypadku nieegzekwowania postanowień umów o dotacje zawartych w 2009 roku z organizacjami pozarządowymi.”. Zgłaszający zastrzeżenia podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko, iż w odniesieniu do 9 objętych zarzutem NIK przypadków nieegzekwowania odsetek, odstąpiono od ich dochodzenia na podstawie art. 54 § 1 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa w zw. z art. 146 ust. 3 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych. Wojewoda Wielkopolski podkreślił również, że z ekonomicznego punktu widzenia, wdrożenie postępowania zmierzającego do wyegzekwowania od ww. 9 organizacji odsetek na łączną kwotę 6,90 zł (w tym: 0,01 zł, 0,26 zł, 2,26 zł, 0,38 zł, 1,56 zł, 0,12 zł, 1,82 zł, 0,27 zł i 0,22 zł) nie znajduje uzasadnienia, oznaczałoby bowiem konieczność zaangażowania środków w wysokości 59,04 zł.

Komisja odwoławcza zważyła, co następuje: Podstawę zamieszczenia w kwestionowanym fragmencie wystąpienia pokontrolnego przedmiotowej uwagi i oceny stanowi opis ustaleń znajdujący się na str. 69 protokołu kontroli NIK. Z ustaleń tam przedstawionych wynika, że siedemnaście organizacji pozarządowych zwróciło dotacje niewykorzystane po terminach wynikających z umów, w łącznej kwocie 8.729,18 zł, odsetki w kwocie 90,40 zł zwróciło siedem organizacji. W jednym przypadku Urząd wystosował pismo wzywające do zapłaty odsetek w wysokości 53 zł, w pozostałych dziewięciu przypadkach Urząd nie wystąpił do beneficjentów

⁸ Odpowiednikiem przepisu art. 102 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych jest przepis art. 140 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240). Zauważyć jednak należy, że ustawodawca w obowiązującej od dnia 1 stycznia 2010 r. ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. zawarł normę z której wynika, iż nie stanowią rezerwy, o której mowa w art. 140 ust. 4 ww. ustawy, środki niepodzielone przez wojewodów, przeznaczone na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami (art. 157). W ocenie komisji odwoławczej, przepis ten nie może być jednak traktowany jako samoistna podstawa do zatrzymania w budżecie wojewody niepodzielonych kwot dotacji. Wydane na podstawie delegacji określonej w art. 186 ust. 7 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. (i aktualnie obowiązujące) ww. rozporządzenie określające m.in. tryb przekazywania do jednostek samorządu terytorialnego dotacji na zadania zlecone, nie przewiduje takiego sposobu postępowania.

dotacji o spłatę odsetek (na łączną kwotę 85,38 zł) od dotacji niewykorzystanych i zwróconych po terminie. Jako podstawę do odstąpienia od dochodzenia odsetek wskazano dyspozycję art. 54 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa⁹. Powołaną w protokole dokumentację źródłową stanowią akta kontroli tom 1, str. 335-336. W ocenie komisji odwoławczej, zamieszczone we wskazanym fragmencie protokołu kontroli dane (przedstawiające łączną wartość odsetek, których kontrolowana jednostka nie dochodziła, bez informacji na temat tego, jakie kwoty się na nią składały), nie dają możliwości oceny zasadności sformułowanego w wystąpieniu zarzutu. Zgodnie z dyspozycją art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, dotacje udzielone z budżetu państwa w części niewykorzystanej w terminie, podlegają zwrotowi do budżetu państwa. Od kwot dotacji zwróconych po terminie, nalicza się odsetki w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, począwszy od dnia następującego po dniu, w którym upłynął termin zwrotu dotacji (ust. 3 omawianego przepisu). W przypadku niedokonania zwrotu dotacji w terminie, dysponent części budżetowej, który udzielił dotacji, wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki (art. 146 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych). W zakresie nieuregulowanym w omawianym przepisie stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy - Ordynacja podatkowa, z wyjątkiem art. 57¹⁰ tej ustawy (art. 146 ust. 3). Kompetencje organu podatkowego określone w dziale III ustawy - Ordynacja podatkowa, wykonuje organ lub inny dysponent części budżetowej, o których mowa w ust. 1 (art. 144 ust. 4 ustawy z dnia 30 maja 2005 r. o finansach publicznych).

Zgodnie z kolei z dyspozycją przepisu art. 54 § 1 ust. 5 ustawy Ordynacja podatkowa (umiejscowionej w jej dziale III), odsetek nie nalicza się jeżeli ich wysokość nie przekraczałyby trzykrotności wartości opłaty dodatkowej pobieranej przez "Poczta Polska Spółkę Akcyjną" za polecenie przesyłki listowej (6,60 zł). Wskazać też należy, że na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych¹¹ dotacje udzielone przed dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1 (chodzi o ustawę z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych), podlegają zwrotowi na podstawie dotychczasowych przepisów. **Wobec powyższego, komisja odwoławcza postanowiła zastrzeżenie uwzględnić** w ten sposób, że w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 10 maja 2010 r. (pkt 4, str. 6) wprowadza zmianę polegającą na wykreśleniu akapitu zaczynającego się od słów: „NIK zwraca także uwagę (...), a kończącego się słowami: „(...) NIK z dnia 15 kwietnia 2009 r.”. W związku z powyższym, wykreśleniu ulega również wniosek pokontrolny oznaczony numerem 2.

6. Zgłaszający zastrzeżenia wniósł o uzupełnienie uwagi zamieszczonej na str. 6 wystąpienia pokontrolnego (pkt 4) dotyczącej przekazania kwoty dotacji dla powiatu ostrowskiego bez zmiany wielkości dotacji określonej w treści porozumienia. Zgłaszający zastrzeżenia domaga się zamieszczenia w wystąpieniu pokontrolnym NIK kwoty o jaką została zwiększona dotacja (120 zł), wniosek swój uzasadniając nieznaczną skalą stwierdzonej nieprawidłowości.

Komisja odwoławcza zważyła, co następuje: Komisja odwoławcza podziela stanowisko zgłaszającego zastrzeżenia, iż w celu zapewnienia precyzji opisu stwierdzonej nieprawidłowości

⁹ Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.

¹⁰ W niniejszej sprawie przepis ten nie ma znaczenia.

¹¹ Dz. U. Nr 157 poz. 1241 ze zm.

należy określić jej wymiar finansowy. W związku z tym, w oparciu o ustalenia kontroli opisane na str. 53 protokołu kontroli¹², komisja odwoławcza postanowiła wprowadzić zmianę w treści wystąpienia pokontrolnego (pkt 4, str.6), polegającą na wpisaniu w ostatnim akapicie ww. punktu, po słowach: „Powiatu Ostrowskiego”, słów: „(o kwotę 120 zł)”. **Zastrzeżenie zostało zatem w całości uwzględnione.**

7. Zgłaszający zastrzeżenia zakwestionował oceny wyartykułowane na str. 6, w pkt 5 wystąpienia pokontrolnego NIK dotyczące stopnia zaawansowania prac nad wdrażaniem w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu budżetu zadaniowego. Wojewoda Wielkopolski podniósł, że:

Formułowanie oceny stopnia zaawansowania prac nad wdrażaniem w WUW budżetu zadaniowego na przykładzie jednego podzadania, w sytuacji, gdy dysponent określił 100 podzadań jest nieuprawnione. Niedopuszczalne jest także formułowanie oceny przez pryzmat realizacji miernika. Nieprawdziwe jest twierdzenie o wadliwym określeniu miernika, bowiem określony on został na podstawie załącznika nr 63 do rozporządzenia ministra Finansów z dnia 9 maja 2008 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2009 (rozdz. V, pkt 75). Wojewoda Wielkopolski podniósł, iż zgodnie z ww. rozporządzeniem Ministra Finansów, dysponenci nie mają prawnego obowiązku określenia działań w ramach danego podzadania. Nie ma także prawnego obowiązku prowadzenia ewidencji księgowej wykonania budżetu zadaniowego. Zgłaszający zastrzeżenia nie podziela zarzutu dotyczącego nierzetelnego ustalenia planowanych kosztów badanego podzadania. Koszty te zostały prawidłowo i rzetelnie ustalone na etapie planowania na rok 2009 (w sierpniu 2008 r.). Trudno jest zatem wymagać, by miała miejsce 100% zgodność z wykonaniem za rok 2009.

Komisja odwoławcza zważyła, co następuje: Zgodnie z założeniami przyjętymi w zatwierdzonym przez Prezesa NIK *Programie kontroli wykonania budżetu państwa w 2009 r.* badania działań związanych z wdrażaniem budżetu zadaniowego miały zostać przeprowadzone na podstawie jednego z podzadań charakterystycznych dla danego dysponenta (por. *Program kontroli wykonania budżetu państwa w 2009 r.*, str. 90). Dla celów kontroli wykonania budżetu państwa w części 85/30 – województwo wielkopolskie, kontrolerzy przeprowadzili analizę podzadania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”. W treści protokołu kontroli na stronach od 73 do 75 kontrolujący wykazali, że kontrolowana jednostka nie określiła działań składających się na objęte analizą podzadanie oraz nie prowadziła ewidencji księgowej budżetu zadaniowego. W odniesieniu do stwierdzenia o braku ustawowego obowiązku określenia działań składających się na podzadanie oraz prowadzenia ewidencji księgowej budżetu zadaniowego, wskazać należy, że kontrola NIK prowadzona jest nie tylko na podstawie kryterium legalności działania kontrolowanej jednostki, ale także na podstawie kryterium rzetelności, celowości i gospodarności (art. 5 ust. 1 ustawy o NIK). W tym kontekście wskazać trzeba, że w miarę możliwości, precyzyjne określenie działań prowadzonych w ramach danego zadania/podzadania ma istotne znaczenie dla prawidłowego ustalenia kosztów jego realizacji.

Jak wynika z ustaleń opisanych na str. 73-75 protokołu kontroli, planowanych kosztów realizacji podzadania w zakresie wydatków rzeczowych nie odniesiono do realnych nakładów (np. koszty obsługi administracyjnej w tym papieru, korespondencji, i jej przygotowania).

¹² Por. art. 60 ust. 2 i art. 53 ust. 2 ustawy o NIK.

Nadmienić należy, że założeniem budżetu zadaniowego jest to, by koszty realizacji poszczególnych zadań odzwierciedlały specyfikę zadania, uwzględniały liczbę osób je realizujących i realne koszty rzeczowe poniesione na wykonanie podzadania. Kontrolowana jednostka stosowała natomiast metodę szacunkowego określania tego rodzaju kosztów. Takie podejście do określania kosztów realizacji podzadania nie oddaje ich realnej wysokości i struktury. Podkreślić należy, że, wbrew stanowisku zgłaszającego zastrzeżenia, w wystąpieniu pokontrolnym NIK nie sformułowano uwagi lub oceny wskazującej na to, iż za nieprawidłowość uważa się okoliczność, iż faktyczne koszty realizacji zadania były inne od oszacowanych. Przedmiotem oceny NIK jest bowiem stosowana metoda kalkulacji tych kosztów, która (z założenia) nie odnosi się do wielkości kosztów rzeczywistych.

Odnosnie podniesionej przez zgłaszającego zastrzeżenia polemiki dotyczącej zarzutu wadliwego ustalenia miernika realizacji zadania, stwierdzić należy, że zarzut ten wynika między innymi z zawartego w protokole kontroli (str. 79) i niekwestionowanego na etapie składania zastrzeżeń do protokołu stwierdzenia, iż Wojewoda Wielkopolski nie miał bezpośredniego wpływu na stopień jego realizacji (realizatorami zadania polegającego na dożywianiu dzieci są jednostki samorządu terytorialnego). Fakt ten uzasadnia ocenę, iż miernik ten sformułowany został w sposób nie w pełni adekwatny do roli Wojewody Wielkopolskiego w realizacji zadania¹³. W tym zakresie znamienne jest, iż jak wynika z ustaleń opisanych na str. 78 protokołu kontroli NIK (tabela), na 2010 r. miernik ten został określony jako „Procent zaspokojenia potrzeb w zakresie dożywiania”. **Komisja odwoławcza nie znalazła podstaw do tego, by zastrzeżenie uwzględnić.**

8. Zgłaszający zastrzeżenia zakwestionował zapis na str. 7 (w pkt 6) wystąpienia pokontrolnego NIK, który dotyczy przypadków zatwierdzenia do realizacji dowodów księgowych na łączną wartość 724.314,73 zł przez osobę, która jednocześnie dokonała sprawdzenia tych dowodów pod względem merytorycznym. W ocenie NIK było to niezgodne z postanowieniami dokumentu pn. Procedury kontroli finansowej (pkt VI.4), i stanowiło przejaw nadmiaru kompetencji w rękach jednego urzędnika. Wojewoda Wielkopolski zakwestionował to ustalenie w zakresie wartości dowodów księgowych (i procentowego określenia badanej próby), ze względu na to, że kwoty wskazane w wystąpieniu są inne niż podane w protokole kontroli.

Komisja odwoławcza zważyła, co następuje: Na wymienioną w treści wystąpienia pokontrolnego wartość dowodów księgowych (724.314,73 zł) zatwierdzanych do realizacji przez osobę, która jednocześnie dokonała sprawdzenia tych dowodów pod względem merytorycznym składają się następujące kwoty wskazane w protokole kontroli:

- 586.935,35 zł, tj. kwoty z dokumentów objętych badaniem wykazane w pozycjach: 1 oraz od 3 do 13 zestawienia zamieszczonego na stronach od 94 do 96 protokołu kontroli,
- 84.346,75 zł, tj. kwota wynikająca z faktury VAT nr 08/000179 z dnia 7 sierpnia 2009 r., wskazana na stronie 96 protokołu kontroli (tiret pierwsze),
- 42.780,34 zł, tj. kwota wynikająca z umowy nr BWS1c-81821-241/I/2009 z dnia 6 stycznia 2009 r., wskazana na stronie 98 protokołu kontroli – umowa ta została zawarta (podpisana) przez Dyrektora Generalną Urzędu, a tym samym sprawdzona przez nią pod względem merytorycznym (co Dyrektor Generalny potwierdziła w złożonych wyjaśnieniach,

¹³ Zadanie wojewodów polega w istocie na terminowym przekazywaniu środków finansowych na rachunek gmin.

których treść zamieszczono na stronie 98 protokołu kontroli); Dyrektor Generalny Urzędu przedmiotową umowę zatwierdziła do realizacji (zapłaty), co odnotowane zostało na stronie 98 protokołu kontroli (tiret pierwsze),

- 10.252,29 zł, tj. kwota wynikająca z faktury VAT nr 01/000225 z dnia 13 stycznia 2010 r., co z kolei wskazano na stronie 106 protokołu kontroli.

Łącznie kwoty te składają się na wartość określoną w wystąpieniu pokontrolnym, jako wymiar finansowy stwierdzonej nieprawidłowości. Omawiane ustalenie w tym zakresie nie jest zatem wadliwe.

Wskazać jednak należy, że błędnie został określony w wystąpieniu pokontrolnym procentowy udział kwoty 724.314,73 zł w objętej badaniem próbie (10.129.354,11 zł). Na tę ostatnią kwotę składają się bowiem dowody o wartości: 9.814.563,84 zł – wybrane do badania metodą MUS oraz 314.790,27 zł zbadane w ramach doboru celowego (tabela na stronie 89 protokołu kontroli). W rezultacie, należy uznać, że proporcję stwierdzonych nieprawidłowości w stosunku do wielkości próby objętej badaniem należy określić jako 7,2% (zamiast 6,6%). **W związku z powyższym, komisja odwoławcza postanowiła zastrzeżenie uwzględnić jedynie częściowo**, w ten sposób, że w wystąpieniu pokontrolnym (pkt 6), na str. 7, kwotę „6,6%” zastępuje kwotą „7,2%”. W pozostałym zakresie, dotyczącym prawidłowości wyliczenia kwoty 724.314,73 zł, brak jest podstaw do tego, by zastrzeżenie uwzględnić.

9. Zgłaszający zastrzeżenia zakwestionował ocenę zamieszczoną na str. 7, w pkt 6 wystąpienia pokontrolnego NIK, z której wynika zarzut przeprowadzenia inwentaryzacji części środków trwałych z 15-dniowym opóźnieniem w stosunku do terminu określonego przez Dyrektora Generalnego Urzędu w harmonogramie inwentaryzacji oraz zarzut dokonania księgowania różnic inwentaryzacyjnych z przekroczeniem terminu wyznaczonego na dzień 15 marca 2010 r.

Wojewoda Wielkopolski podniósł, że kontrolujący oparł przedmiotowe ustalenie na podstawie trzeciej próby dokonania spisu z natury, przeprowadzonego metodą ręczną w dniu 30 listopada 2009 r. w związku z nieskutecznymi próbami dokonania takiego spisu przy użyciu czytnika kodów kreskowych w dniach 14 października i 12 listopada 2009 r. (załączniki nr 19 i 20 do pisma z dnia 17 maja 2010 r.).

Terminowo natomiast dokonano księgowania różnic inwentaryzacyjnych, bowiem zarządzeniem nr 15/10 Dyrektora Generalnego WUW z dnia 18 marca 2010 r. (zał. nr 21) dokonano sprostowania terminu zakończenia księgowania różnic inwentaryzacyjnych – wyznaczając termin na dzień 25 marca 2010 r., co znalazło odzwierciedlenie w ustaleniach zawartych w protokole kontroli. Zaksięgowania różnic dokonano zgodnie z terminem określonym w zarządzeniu z dnia 18 marca 2010 r.

Komisja odwoławcza zważyła, co następuje: Treść zastrzeżenia odnosząca się do kwestii niedochowania terminu przeprowadzenia spisu z natury nie wskazuje na niezgodność zakwestionowanej oceny ze stanem faktycznym. W istocie stanowi ona wyjaśnienie przyczyn zaistniałego stanu rzeczy, co nie zmienia faktu zaistnienia opóźnienia. Opis przedmiotowych ustaleń znajduje swoje odzwierciedlenie na str. 100 i nast. protokołu kontroli NIK. **W ocenie komisji odwoławczej, brak jest podstaw do tego, by zastrzeżenie, w omawianym zakresie uwzględnić.**

Odnosząc się do drugiej z omawianych kwestii, komisja odwoławcza zwraca uwagę na to, że jak wynika z ustaleń opisanych na str. 102 protokołu kontroli, księgowanie różnic inwentaryzacyjnych, zgodnie z harmonogramem inwentaryzacji (etap III, pkt 2), w WUW zaplanowano do dnia 15 marca 2010 r. Do dnia 18 marca 2010 r. kontrolerom nie przedstawiono dokumentacji z księgowania różnic inwentaryzacyjnych. Dopiero w dniu 18 marca 2010 r., a więc już po stwierdzeniu przez kontrolerów faktu niezaksięgowania różnic inwentaryzacyjnych w terminie wskazanym w harmonogramie inwentaryzacji, Dyrektor Generalny Urzędu wydała zarządzenie nr 15/10 zmieniające zarządzenie w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji okresowej w drodze spisu z natury środków trwałych oraz pozostałych środków trwałych użytkowanych w WUW oraz delegaturach WUW w: Lesznie, Pile, Koninie oraz Kaliszu, ustalając planowany termin zakończenia księgowania różnic inwentaryzacyjnych na dzień 25 marca 2010 r. Księgowania różnic inwentaryzacyjnych dokonano w dniu 23 marca 2010 r. Zdaniem komisji odwoławczej, kwestionowany zapis (ostatnie zdanie w pkt 6 wystąpienia pokontrolnego) wymaga zmiany polegającej na sprecyzowaniu jego treści w kontekście opisanych w protokole kontroli, przytoczonych wyżej ustaleń. Nie oddaje on bowiem w pełni charakteru i skutków stwierdzonej nieprawidłowości. Wobec powyższego dotychczasową treść przedmiotowego zapisu (ostatnie zdanie w pkt 6 wystąpienia), komisja zastąpiła następującą treścią: „W trakcie kontroli stwierdzono także nieterminowe w stosunku do harmonogramu inwentaryzacji (etap III, pkt 2) księgowanie różnic inwentaryzacyjnych (niedobory na kwotę 219 659,84 zł, nadwyżki na kwotę 44 395,57 zł). Zgodnie z tym harmonogramem, księgowanie różnic inwentaryzacyjnych miało nastąpić do dnia 15 marca 2010 r. Dopiero w dniu 18 marca 2010 r., a więc już po stwierdzeniu przez kontrolerów faktu niezaksięgowania różnic inwentaryzacyjnych w terminie wskazanym w harmonogramie inwentaryzacji, Dyrektor Generalny Urzędu wydała zarządzenie nr 15/10 zmieniające zarządzenie w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji okresowej w drodze spisu z natury środków trwałych, przesuwając planowany termin zakończenia księgowania różnic na dzień 25 marca 2010 r. Księgowania różnic inwentaryzacyjnych dokonano w dniu 23 marca 2010 r.”. Zapis ten jest zgodny z ustaleniami przedstawionymi na str. 102 protokołu kontroli. **Zastrzeżenie zostało zatem w tym zakresie uwzględnione.**

10. W konsekwencji wyżej omówionych zastrzeżeń, Wojewoda Wielkopolski wniósł o:

1) odstąpienie od formułowania wniosków nr 1,2,3 i 6,

2) odstąpienie od formułowania wniosku nr 5 – ze względu na uchylenie zarządzeniem nr 16/10 Dyrektora Generalnego WUW z dnia 19 marca 2010 r. zarządzenia nr 26/08 z dnia 14 października 2008 r. stanowiącego podstawę omawianego zarzutu (załącznik nr 22 do pisma z dnia 17 maja 2010 r.). Podstawę uchylenia tego zarządzenia stanowią regulacje likwidujące kontrolę finansową zawarte w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹⁴,

3) odstąpienie od formułowania wniosku nr 7 z uwagi na brak przesłanek do uznania, iż nadzór i kontrola nad dysponowaniem środkami budżetowymi była niewystarczająca.

Komisja odwoławcza zważyła, co następuje:

Ad. 1) Ze względów, które zostały omówione w pkt 3 i 7 uzasadnienia niniejszej uchwały, brak jest podstaw do tego, by wnioski pokontrolne oznaczone numerami 1 i 3 wykreślić

¹⁴ Dz. U. Nr 157, poz. 1240

z wystąpienia pokontrolnego. Wnioski o wykreślenie zaleceń pokontrolnych oznaczonych numerami 2 i 6 zostały natomiast uwzględnione (por. odpowiednio pkt 5 oraz pkt 2 uzasadnienia niniejszej uchwały).

Ad. 2) Wniosek pokontrolny oznaczony numerem pięć stanowi zalecenie „przestrzegania procedur kontroli finansowej”. Zgłaszający zastrzeżenia wskazał na likwidację przez ustawodawcę przepisów ustawy o finansach publicznych dotyczących kontroli finansowej (a w związku z tym - uchylene przez Dyrektora Generalną kontrolowanej jednostki, zarządzenia w sprawie wprowadzenia „Procedur kontroli finansowej”). Przedstawione stanowisko zgłaszającego zastrzeżenia nie jest prawidłowe. Zgodzić się trzeba, co prawda, ze stwierdzeniem, że wprowadzając z dniem 1 stycznia 2010 r. ustawę z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, ustawodawca zrezygnował z posługiwania się w niej pojęciem „kontroli finansowej” (por. np. art. 1, art. 44 i 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r.). Niemniej jednak, w aktualnym stanie prawnym, uwagę należy zwrócić na dyspozycję przepisu art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, który stanowi, że kontrolę zarządczą w jednostkach sektora finansów publicznych stanowi ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy. Jednocześnie przepis art. 69 ust. 3 tejże ustawy stanowi delegację dla Ministra Finansów do określenia standardów kontroli zarządczej, o której mowa w art. 68. Delegacja ta została wykonana w postaci komunikatu nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych, opublikowanego w Dz. Urz. M.F. Nr 15, poz. 84. Standardy te określają podstawowe wymagania odnoszące się do kontroli zarządczej w sektorze finansów publicznych. W dokumencie tym wystarczy wskazać na rozdział II lit C, gdzie w punkcie 14 stwierdza się w sposób nie budzący wątpliwości, iż prawidłowo zorganizowana kontrola zarządcza wymaga stworzenia między innymi **szczegółowych mechanizmów kontroli dotyczących operacji finansowych i gospodarczych**. „Powinny istnieć przynajmniej następujące mechanizmy kontroli dotyczące operacji finansowych i gospodarczych: a) rzetelne i pełne dokumentowanie i rejestrowanie operacji finansowych i gospodarczych, b) zatwierdzanie (autoryzacja) operacji finansowych przez kierownika jednostki lub osoby przez niego upoważnione, c) podział kluczowych obowiązków, d) weryfikacja operacji finansowych i gospodarczych przed i po realizacji. Komisja odwoławcza zwraca więc uwagę na to, że niezależnie od formy jaką przybiorą w danej jednostce tego rodzaju procedury, stwierdzić trzeba, że nie jest to nic innego, jak właśnie procedury kontroli finansowej, o których mowa w wystąpieniu pokontrolnym NIK (z kolei pojęcie kontroli zarządczej, którym posługuje się aktualnie ustawodawca jest pojęciem szerszym, lecz niewątpliwie mieszczącym w sobie również elementy kontroli finansowej). W żadnym razie natomiast, z okoliczności podniesionych przez zgłaszającego zastrzeżenia, nie można wywodzić braku konieczności określenia przez kierownika jednostki mechanizmów (procedur) kontroli dotyczących operacji finansowych i gospodarczych. **Z powyższych względów zastrzeżenie nie zasługuje więc na uwzględnienie.** Zakwestionowany wniosek pokontrolny (który jest oparty na ocenach i uwagach wyartykułowanych w pkt 6 wystąpienia pokontrolnego oraz na aktualnym w czasie objętym kontrolą stanie faktycznym i prawnym), został sformułowany na tyle szeroko, że obejmuje on procedury (mechanizmy)

kontroli finansowej, niezależnie od tego jakim aktem kierownictwa wewnętrznego i w jakim trybie zostaną one ustalone.

Ad. 3) Ze względu na fakt, iż treść wniosku pokontrolnego oznaczonego numerem 7 (w brzmieniu: zwiększenie nadzoru i kontroli nad prawidłowym dysponowaniem środkami budżetowymi) który odnosi się do nieprawidłowości w zakresie dysponowania środkami przeznaczonymi na dotacje celowe (łącznie w kwocie 1.797.468,2 tys. zł) znajduje oparcie w treści uwag i ocen przedstawionych w pkt 4 wystąpienia pokontrolnego NIK, **komisja odwoławcza nie znalazła podstaw do tego, by zastrzeżenie uwzględnić** (por. uzasadnienie zamieszczone w pkt 3 i 4 uzasadnienia uchwały komisji odwoławczej).

11. Wojewoda Wielkopolski wniósł także o zmianę oceny ogólnej wykonania budżetu państwa w części 85/30 z pozytywnej z zastrzeżeniami na pozytywną, ze względu na omówione wyżej zastrzeżenia do ocen, uwag i wniosków zawartych w wystąpieniu.

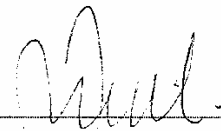
Komisja odwoławcza zważyła, co następuje: Ze względu na to, że zakres zmian wprowadzonych do treści wystąpienia pokontrolnego z dnia 10 maja 2010 r. nie ma zasadniczego wpływu na treść zamieszczonych w nim uwag i ocen, brak jest podstaw do tego, by uwzględnić wniosek dotyczący zmiany oceny wykonania budżetu państwa w 2009 r., w części 85/30 – województwo wielkopolskie. Zakwestionowana ocena ogólna została sformułowana zgodnie z kryteriami określonymi w załączniku nr 3 do programu kontroli wykonania budżetu państwa w 2009 r.



Krzysztof Matuszek
wicedyrektor

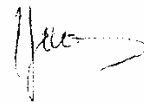


Jolanta Jankowska
doradca ekonomiczny



Marek Lasota
doradca prawny

Zępatamam zolamie odrębne - jak w załączeniu



Poznań, dnia 26 maja 2010 r.

Jolanta Jankowska
dor. ekonom.
NIK
Delegatura w Poznaniu

Zdanie odrębne

zgłoszone do uchwały z dnia 26 maja 2010 r. w sprawie zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w części dotyczącej uwzględnienia zastrzeżenia nr 2 i wprowadzenia w zw. z tym zmiany w treści wystąpienia pokontrolnego z dnia 10 maja 2009 r. (pkt 3, piąty akapit), polegającej na wykreśleniu ostatniego zdania w tym akapicie o treści: „*W ocenie NIK świadczy to o braku pełnej realizacji wniosku pokontrolnego dotyczącego wzmocnienia nadzoru nad sukcesywnym dokonywaniem wydatków w ramach ustalonego planu, skierowanego do Wojewody Wielkopolskiego w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 15 kwietnia 2009 r.*”

Uzasadnienie

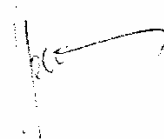
Zapis w punkcie 3 wystąpienia pokontrolnego o treści: „Jednocześnie NIK zwraca uwagę, że w porównaniu do 2008 r., nie poprawiła się sytuacja w zakresie równomiernego w całym roku angażowania zaplanowanych środków budżetowych. Stwierdzono, że znaczna część z łącznej kwoty (7 870 850,05 zł) wydatków majątkowych (m. in. w rozdziałach: *Urzędy wojewódzkie – 47,1%, Pozostałe wydatki obronne – 100% i Zespoły do spraw orzekania o niepełnosprawności – 100%*) została wydatkowana dopiero w grudniu 2009 r. Analogicznie przebiegała realizacja części wydatków bieżących (w rozdziałach: *Przejścia graniczne, Cmentarze, Zarządzanie kryzysowe i Ratownictwo medyczne*, gdzie dopiero w grudniu 2009 r. wydatkowano od 58% do 100% zaplanowanych środków budżetowych. W ocenie NIK świadczy to o braku pełnej realizacji wniosku pokontrolnego dotyczącego wzmocnienia nadzoru nad sukcesywnym dokonywaniem wydatków w ramach ustalonego planu, skierowanego do Wojewody Wielkopolskiego w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 15 kwietnia 2009 r.” jest w pełni uzasadniony i wynika z ustaleń kontroli opisanych w protokole kontroli.

W toku kontroli, zgodnie z dyspozycją zawartą w tematyce kontroli, przeprowadzono analizę zmian w planie wydatków, w tym wydatków zrealizowanych pod koniec 2009 r. Dodatkowo zagadnienie równomiernego w całym roku angażowania zaplanowanych środków budżetowych objęto analizą w związku z wnioskiem pokontrolnym nr 1 (*Wzmocnienie nadzoru nad sukcesywnym dokonywaniem wydatków w ramach ustalonego planu*) sformułowanym w wystąpieniu pokontrolnym NIK, skierowanym do Wojewody Wielkopolskiego w dniu 15 kwietnia 2009 r. Ustalenia w tym zakresie zamieszczono na stronach od 120 do 124 protokołu kontroli. Przeprowadzone w toku kontroli badania wykazały, że problem nierównomiernego ponoszenia wydatków w 2009 r. (angażowania zaplanowanych środków budżetowych), w porównaniu do 2008 r., nie uległ poprawie. Nie

został zatem w pełni zrealizowany wniosek pokontrolny w tym zakresie. Wbrew temu co twierdzi wnoszący zastrzeżenia, zamieszczona w wystąpieniu pokontrolnym ocena „(...) świadczy to o braku pełnej realizacji wniosku pokontrolnego dotyczącego wzmocnienia nadzoru nad sukcesywnym dokonywaniem wydatków w ramach ustalonego planu (...)”, nie sugeruje, iż istnieje prawny obowiązek równomiernego w całym roku wydatkowania zaplanowanych środków budżetowych, a odnosi się właśnie do stwierdzonego w toku kontroli braku pełnej realizacji wniosku pokontrolnego.

W wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Wojewody Wielkopolskiego w dniu 15 kwietnia 2009 r. zamieszczono zapis: „Zrealizowane przez Urząd – dysponenta III stopnia, wydatki majątkowe w kontrolowanych rozdziałach: 60031 – Przejścia graniczne, 75011 – Urzędy wojewódzkie, 75414 – Obrona cywilna i 75421 – Zarządzanie kryzysowe, na łączną kwotę 5.537,4 tys. zł, były ujęte w planie wydatków majątkowych Urzędu. NIK zwraca uwagę na fakt zrealizowania tych wydatków dopiero pod koniec roku, z tego w rozdziałach: 60031, 75414 i 75011 wydatkowano ponad 99% środków planowanych, a w rozdziale 75421 – 68%. Wydatki na zakupy towarów i usług zrealizowano również w całości w ostatniej dekadzie grudnia 2008 r. Analogiczną sytuację NIK stwierdziła w odniesieniu do wydatków w rozdziale 60031. § 4270 – zakup usług remontowych i rozdziale 75046 – Komisje egzaminacyjne, § 4300 – zakup usług pozostałych. Przyczyną powyższego stanu było skumulowanie umownych terminów realizacji zakupów i robót w grudniu 2008 r.”. Porównanie treści tego zapisu z ustalonym w toku kontroli stanem faktycznym z 2009 r. (strony od 120 do 124 protokołu kontroli) potwierdza zasadność zamieszczonej w wystąpieniu pokontrolnym oceny i wniosku pokontrolnego nr 6 („zapewnienie bardziej równomiernego w całym roku angażowania zaplanowanych środków budżetowych”).

Nie można zgodzić się z zarzutem wnoszącego zastrzeżenia, że „przy formułowaniu wystąpienia został całkowicie w sposób zamierzony pominięty” fakt wprowadzenia czasowych ograniczeń wydatków. Stan faktyczny w tym zakresie został zbadany i przedstawiony na stronach od 21 do 25 oraz na stronach od 119 do 120 protokołu kontroli oraz uwzględniony przy formułowaniu oceny w wystąpieniu pokontrolnym.





Prezes
Najwyższej Izby Kontroli
Jacek Jezierski

Warszawa, dnia 31 maja 2010 r.

WPK/WPZ-0221-174/2010/W

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 56 ust. 4 w związku z art. 61 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)

z a t w i e r d z a m

uchwałę Komisji Odwoławczej Najwyższej Izby Kontroli – Delegatury w Poznaniu z dnia 26 maja 2010 r. w sprawie zastrzeżeń zgłoszonych przez Wojewodę Wielkopolskiego do wystąpienia pokontrolnego z dnia 10 maja 2010 r. (Nr LPO-4100-06-01-2010; P/09/168), skierowanego w związku z przeprowadzoną w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu kontrolą wykonania budżetu państwa w 2009 r. w części 85/30 – województwo wielkopolskie.

Uchwała Komisji Odwoławczej jest ostateczna.



WICEPREZES
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI
24p
Stanisław Jarosz
Stanisław Jarosz

Za zgodność z oryginałem/kopią z kopii
NAJWYŻSZA IZBA KONTROLII
Delegatura w Poznaniu

02.06.2010,
Marek Lasota
Marek Lasota
doradca prawny

