



Poznań, dnia 20 sierpnia 2009r.

WOJEWODA WIELKOPOLSKI

SN.I-2.0935-5/09

Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu		
KANCELARIA GŁÓWNA		
WYŚLANO DNIA	2009 -08- 24	WYŚLANO DNIA
L. dz.	
zał.	



POLECONY

**Pan
Andrzej Otrębski
Dyrektor Departamentu Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji
Najwyższej Izby Kontroli
w Warszawie**

Powołując się na przepisy art. 61 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007r. Nr 231, poz. 1701 z późn. zm.), zgłaszam zastrzeżenia w sprawie zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 11 sierpnia 2009r. KGP-4112-00-2/2009 ocen, uwag i wniosków.

- I. Wnoszę o uzupełnienie wystąpienia pokontrolnego na str. 1, po zdaniu pierwszym o zapis w brzmieniu:
„W okresie objętym kontrolą stanowisko Wojewody Wielkopolskiego zajmowali:
od dnia 22 października 2001r. do 28 grudnia 2005r. – Andrzej Nowakowski,
od dnia 28 grudnia 2005r. do 29 listopada 2007r. – Tadeusz Dziuba,
od dnia 29 listopada 2007r. – Piotr Florek”

Brak takiej informacji sugeruje, iż odpowiedzialność za sprawowanie nadzoru nad Kaliskimi Zakładami Przemysłu Terenowego w Kaliszu, w okresie objętym kontrolą, ponosi jedynie, obecny Wojewoda Wielkopolski.

- II. Wnoszę o zmianę oceny zawartej w pkt. 1 wystąpienia z „negatywnej” na „pozytywną z uchybieniami”.

W mojej ocenie stan faktyczny ustalony w toku kontroli nie uprawnia do wydania oceny negatywnej z uwagi na poniżej przedstawiane argumenty:

1. nie można zgodzić się ze stwierdzeniem zawartym w wystąpieniu pokontrolnym pkt. 1.2 strona 4, iż przed powołaniem Pani Grażyny Pieckowskiej na stanowisko zarządcy komisarycznego w KZPT Wojewoda nie sprawdził kompetencji kandydata. Kontrolujący w przedmiotowym wystąpieniu na str. 4 wskazuje, iż „...w rozmowie osobistej do której doszło w Urzędzie w dniu 31 grudnia 2007r. Pani Grażyna Pieckowska przedstawiła Panu Wojewodzie swoje doświadczenie zawodowe i kwalifikacje, lecz zataiła fakt istnienia jej powiązań z niedoszłym inwestorem KZPT tj. Związkiem Ochotniczych Straży Pożarnych

RP.” Oznacza to, iż Wojewoda Wielkopolski dokonał przed powołaniem Pani Grażyny Pieckowskiej sprawdzenia jej kompetencji, a ponadto przeszukał zasoby internetowe celem sprawdzenia czy nie zachodzą negatywne przesłanki do jej powołania. Treść cytowanego pkt. wystąpienia sugeruje, iż Wojewoda Wielkopolski powołał Panią Grażynę Pieckowską na stanowisko zarządcy komisarycznego z uwagi na rekomendację, a nie posiadane kwalifikacje. Trudno na podstawie ustaleń protokołu kontroli stawiać tezę o zjawisku nepotyzmu. Reasumując, oceny sformułowane w wystąpieniu pokontrolnym winny wynikać i mieć jednoznaczne odzwierciedlenie w ustaleniach zawartych w protokole kontroli. Stwierdzenie, iż zmiany na stanowisku zarządcy komisarycznego spowodowane były „...czynnikami pozamerytorycznymi, które co najmniej w jednym przypadku wskazują na zjawisko nepotyzmu” jest bezzasadne.

Wnoszę zatem o wykreślenie z treści wystąpienia pkt. 1.2 str. 2 zdania „W dwóch przypadkach okoliczności zmiany osób zajmujących to stanowisko (wybór i wyznaczenie nowego zarządcy komisarycznego) spowodowany był czynnikami pozamerytorycznymi, które co najmniej w jednym przypadku wskazują na zjawisko nepotyzmu.”

2. Bezzasadna jest ocena zawarta w pkt. 2 str. 5 wystąpienia, iż praktyka badania zasadności skarg wyłącznie w oparciu o pisma skarżących i wyjaśnienia osób, których dotyczą zarzuty, jest nierzetelna. Fakt, iż nie prowadzono kontroli w siedzibie przedsiębiorstwa nie oznacza, iż w rozpatrywaniu skarg opierano się wyłącznie na wyjaśnieniach stron. W zależności od charakteru zarzutów żądano bądź analizowano posiadane dokumenty. Zauważyć należy, iż przepisy prawa nie nakładają na organ założycielski obowiązku przeprowadzania kontroli w siedzibie przedsiębiorstwa w toku rozpatrywania skarg. Mając na uwadze powyższe argumenty wnoszę o wykreślenie ostatniego akapitu zaczynającego się na str. 5 od słów „W ocenie NIK praktyka (...)”, a kończącego się na str. 6 słowami „...a załogą KZPT.”
3. W ocenie kontrolowanego sformułowana przez NIK w pkt. 3 str. 8 negatywna ocena nieegzekwowania lub nierzetelnego egzekwowania obowiązków sprawozdawczych od zarządców KZPT jest absolutnie nieuprawniona, nie powinna znaleźć się w wystąpieniu pokontrolnym i wobec tego wnoszę o wykreślenie zdania na str. 8 „, NIK negatywnie ocenia nieegzekwowanie lub nierzetelne egzekwowanie tych obowiązków od zarządców KZPT.”

Odnosząc się do pkt. 3.1 wystąpienia zauważyć należy, że w okresie objętym kontrolą, tj. lata 2005 – 2009 (maj) zarządcy komisaryczni KZPT winni byli przedłożyć 17 kwartalnych sprawozdań oraz 53 miesięczne meldunki. W okresie tym wystąpił tylko jeden przypadek nie przedłożenia kwartalnego sprawozdania oraz ośmiu miesięcznych meldunków. W każdym z tych przypadków wystąpiły okoliczności, które uzasadniały powyższe zdarzenia.

Zgodnie z art. 67 ust. 2 ustawy o przedsiębiorstwach państwowych osoba sprawująca zarząd komisaryczny przedstawia organowi założycielskiemu co trzy miesiące sprawozdanie ze swojej działalności. Podstawowy zakres informacji, jaki winien być zawarty w przedmiotowym sprawozdaniu, został określony w umowie o sprawowanie zarządu komisarycznego. Stanowi ona, że w sprawozdaniu należy przedstawić analizę wykonania założeń przyjętych w programie naprawczym obejmującą, m. in. zestawienie osiągniętych wyników oraz wskaźników ekonomiczno-finansowych z zakładanymi w programie, w tym wskaźnika rentowności,

liczonego jako stosunek zysku netto do przychodów ze sprzedaży, wskaźnika płynności finansowej, liczonego jako stosunek majątku obrotowego do zobowiązań krótkoterminowych. Dane wyjściowe do przedstawienia wymaganych informacji, w tym w szczególności: wysokość przychodów i kosztów, wartość majątku obrotowego, wysokość zobowiązań, zysk netto, przedstawiane są w sprawozdaniach F-01/I-01 i są znane służbom księgowym, po zakończeniu miesiąca, którego dane operacje gospodarcze dotyczyły. Dlatego też Urząd Statystyczny, który nakłada corocznie na określone podmioty gospodarcze, obowiązek składania ww. sprawozdań, wyznacza późniejsze terminy na ich składanie, tj. do 20 dnia po kwartale oraz do dnia 10 lutego za dany rok.

Zarządca nie ma zatem możliwości przygotowania sprawozdania ze swojej działalności, bez uprzedniego sporządzenia sprawozdania F-01/I-01, w którym zawarte są wyjściowe dane ekonomiczne. Sprawa ta nie została uregulowana ustawą o przedsiębiorstwach państwowych, ani w *Zasadach nadzoru właścicielskiego*, na co wskazuje NIK, gdyż jest to oczywista zależność. Odnosząc się natomiast do kwestii przedkładania miesięcznych meldunków wskazać należy, że dotyczyły one ostatnich miesięcy kwartału, a informacje które winny się były znaleźć w przedmiotowych meldunkach, były zawarte w sprawozdaniach kwartalnych.

W związku z powyższym, wobec przyjętej praktyki, należy stwierdzić, że organ nie naruszył żadnego przepisu ustawowego, nie domagając się meldunku miesięcznego za ostatni miesiąc kwartału, traktując jako ww. meldunek, sprawozdanie kwartalne, w którym zawarte były wszystkie informacje o podejmowanych przez zarządcę działaniach w ostatnim miesiącu kwartału. Uznać należy bowiem, że to treść dokumentu decyduje o jego znaczeniu, a nie jego forma i nazwa.

Wobec powyższych argumentów wnoszę o wykreślenie ostatniego zdania na str. 8 wystąpienia tj. „Regulowanie takich sytuacji praktyką, stojącą w sprzeczności z obowiązującym zarządzeniem Wojewody jest w ocenie NIK niedopuszczalne” oraz pierwszego akapitu na str. 9 tj. „Ocena ta znajduje swoje uzasadnienie także w negatywnych konsekwencjach jakie powyższa praktyka ma dla niektórych innych elementów systemu monitorowania przedsiębiorstwa, przewidzianych „Zasadami nadzoru właścicielskiego.””

Odnosnie pkt 3.3 wystąpienia nie podzielam opinii NIK zawartej w pkt. 3.3 str. 9, iż „Nierzetelnie sporządzane były tzw. „Karty informacyjne o przedsiębiorstwie państwowym” (załącznik nr 3 do „Zasad nadzoru właścicielskiego...”), stanowiące element bieżącej oceny działalności nadzorowanego podmiotu.” i wnoszę o zmianę powyższego zapisu na zapis w brzmieniu „Karty informacyjne o przedsiębiorstwie państwowym (zał. nr 3 do zasad nadzoru właścicielskiego...)” zawierały błędy”.

Nieliczne przykłady nieściśłości nie przesądzają o braku możliwości korzystania z nich przez zainteresowane osoby. *Karty informacyjne* zawierają wiele danych, w tym: podstawowe dane o przedsiębiorstwie, zakres działalności, organy przedsiębiorstwa i daty ich powołania, a także krótki opis podejmowanych przez organ działań w zakresie prywatyzacji. Ponadto w *karcie* prezentowane są dane finansowe (fundusze przedsiębiorstwa, przychody, wyniki na poszczególnych rodzajach działalności) oraz podstawowe wskaźniki ekonomiczne, wg stanu aktualnego i za dwa poprzednie lata. W dalszej części *karty* przedstawiane są informacje o audytorach badających sprawozdania finansowe za ostatnie 3 lata, informacje o wysokościach wynagrodzeń osób kierujących podmiotem, opis sytuacji w przedsiębiorstwie oraz działania podejmowane w ramach nadzoru właścicielskiego.

W tak obszernym materiale informacyjnym, nieliczne nieścisłości, wynikały z omyłki pisarskiej osób sporządzających.

Nie podzielam poglądu NIK w kwestii dotyczącej pkt VI pkt 4 *karty informacyjnej*, w którym zawarto pytanie, cyt. „*Czy przedsiębiorstwo korzystało z pomocy publicznej?*” Pytanie to jednoznacznie wskazuje na **czas przeszły**, a zatem właściwe było podanie informacji o korzystaniu z pomocy publicznej przez przedsiębiorstwo, również w przypadku kiedy udzielona pomoc została rozliczona. Nadto należy stwierdzić, iż *karty* sporządzane są wg stanu na **dany dzień** i zawierają wiele zdarzeń przeszłych, o których była mowa powyżej. Taki też był cel utworzenia przedmiotowych kart. Miały one bowiem prezentować najważniejsze informacje o przedsiębiorstwie, również w ujęciu historycznym.

Zważywszy na powyższe w mojej ocenie teza o nierzetelnym sporządzaniu kart informacyjnych jest nieuprawniona. Z tego względu wnoszę o wykreślenie wniosku nr 3 zawartego w wystąpieniu w brzmieniu „Zapewnienie rzetelnego prowadzenia kart informacyjnych o przedsiębiorstwie państwowym”.

Mając na uwadze przepis art. 60 ust. 2 ustawy o NIK zgłoszone zastrzeżenia są w pełni uzasadnione i wnoszę o ich uwzględnienie.

VOJEWÓDZA WIELKOPOLSKI

Piotr Kłberek

WYDZIAŁ
Dyrektor
Dorota Sawicka